

# 가정의 사회화유형이 아동의 도덕발달수준 및 단계지체에 미치는 영향

The Effects of Socialization Patterns in Family on the  
Child's Moral Development and Moral Stage Delay

경북대학교 가정학과  
박사과정수료 이 령 자

Dept. of Home Economics, Kyungpook National Univ.

*Doctoral Candidate : Lee, Ryoung-Ja*

## 〈 목 차 〉

I. 서론	IV. 결과
II. 이론적 배경	V. 논의 및 결론
III. 연구방법	참고문헌

## 〈 Abstract 〉

The purpose of this study was to provide basic material of positive effects on moral development through educational intervention between parent and child reciprocal.

The major findings were as follows : (1) Child's moral development level was a significant difference according to the level of socialization patterns. (2) Predictability of subvariables of socialization patterns revealed an order of mode of social control, role system and communication system. (3) There was a significant difference between stage 2 and the other of stages in socialization patterns. (4) There was a significant difference between stage 2 and stage P in role system. (5) There was no difference between stage 2 and the other of stages in communication system, mode of social control, IQ, and S.E.S..

## I. 서 론

### 1. 연구의 의의

근래에 와서 자녀를 올바르게 기르는데 적임하지 못한 사회적 환경이 점차 조성되고 있다. 올바른 사람을 기르는데 대한 관심보다는 물질적 풍요와 권리를 더 선호하는 경향이 전통적인 가정교육을 위협하고 있다. 우리가 당면한 가장 큰 문제는 고요한 덕목인 내재적 질서의식의 형성을 오늘의 가정교육에서 더 이상 기대하기 어렵게 되었다는 것이다. 더욱이 다양하고 복잡한 사회적 상황을 자녀교육에 대한 부모의 역할을 약화시키므로써 가정교육의 문제를 더욱 어렵게 하고 있다.

Kohlberg(1981)는 가정교육을 포함한 도덕교육의 실패는 자기중심주의 풍조로 사회에 만연하게 되었고, 동시에 이 풍조는 자녀교육에 영향을 주는 환경적 환경 요인이 될 수 있는 것으로 지적하였다. 자기중심주의는 사회 문제를 이해하는 중요한 개념이기 때문에 이 양상을 정확히 파악하는 일이 무엇보다 중요한 것으로 생각된다. 사회 문제 중에서 자녀 교육 문제만 보더라도 부모와 자녀간의 대화 단절의 원인은 어디에 있으며 그 결과가 어떻게 나타나고 있는가란 보는 것도 자기중심주의를 통해서 이해될 수 있다.

우리의 문제는 신뢰와 존경의 관계를 벗어난 부모와 자녀간의 관계를 어떻게 회복하느냐에 있다. 이 문제 상황에서, Kohlberg는 다시 우리에게 전통적 가정교육에서 기대하는 '관례적인 사람됨'의 덕목을 함양하기란 사실상 불가능하고, 또 그 덕목이 형성되었다 해도 사회적으로 별 쓸모가 없다는 새로운 문제의식을 갖도록 권고한다. Kohlberg는 이 관례적 덕목을 '착한 아이(good boy)' 도덕성이라고 하면서 이것의 비과학성을 부각한 바 있다. 그는 '착한 아이'를 지향하는 양육태도 보다는 다른 사람에 대한 관심, 주님의 입장을 이해하려는 의지와 능력을 표상하는 도덕성을 함양하는 것이 더 유효하다고 주장한다. Kohlberg의 주장에 따라, 도덕성의 발달을 촉진할 수 있는 건설적 조건으로서의 부모·자녀 상호작용을

개념화하고, 나아가 이것에 기초한 교육방법을 개발하기 위한 경험적인 연구를 수행할 수 있을 것으로 생각된다.

실제로 부모·자녀 상호작용 방식에 따른 도덕발달의 긍정적 효과를 실증한 연구(Konchanska, 1992; 이봉선, 1989)와 부모·자녀 상호작용을 바탕으로 한 가정의 심리적 환경이 자녀의 도덕발달을 자극한다(송순, 1994; Han, 1992)는 연구결과가 발표되었다. 이러한 실증적인 연구결과들은 인지적 갈등 상황을 유발할 수 있는 부모·자녀 상호작용을 교육학 및 심리학적으로 보다 체계적으로 연구되어야 할을 시사한다.

### 2. 연구목적

Kohlberg의 도덕성을 사회적 상호작용을 매개로 발달한다. 그의 '발달된' 도덕성이란 시립단계의 관계의 상호존중의 원리하에 맺을 수 있는 상호방식의 의미한다. 이런 점에서, 그의 도덕성은 원리화된 사고를 할 수 있는 능력, 다시 말해 인간관계를 건설적으로 맺을 수 있을 때까지 문제상황을 검색하는 데에 그 초점을 초점한다. 4 원리의 형성은 이반 인간관계가 좋은 것인지를 더더 복잡화하고, 그것을 학습할 것이므로는 불가능하다(만약 그런 복잡이 실제로 성립한다면, 인간관계의 원리 생성은 불가능하며 또한 불필요하다). Kohlberg는 그 원리는 오로지 인간관계에 대한 '이상적' 경험을 통해 형성된다고 본다. 이 '이상적 경험'은 인위적으로 학습되는 것이 아니라, 인간관계에 대한 인지적 갈등을 겪는 자기 관용의 능력이다. 그러므로 갈등의 발생과 해소는 자기완성이 가능한 '이상적 분위기'를 필요로 하며, 부모·자녀의 인지적·정서적 상호작용은 가정의 리용적 분위기를 좌우한다.

Kohlberg의 도덕발달 이론에 따르면, 도덕발달의 초기 단계는 허용적이고 민주적인 환경을 필수적으로 요구하며, 도덕발달 단계가 시작되는 연령은 6, 7세라고 할 때, 무엇보다 가정의 부모·자녀 상호작용이 발달에 결정적이라고 한다. 특히 도덕발달 수준 1(단계 1과 2)에서 수준 2(단계 3과 4)에로의

이행기에 부모·자녀간의 인성지향적 상호작용은 결정적인 것으로 알려지고 있다(정현희·최경순, 1992).

수준 I과 수준 II간의 결정적 이행기인 10.0~11.5세(김상윤, 1982)는 심리적으로 매우 민감한 시기에 해당하는 연령이다. 그것은 이 시기가 교육적인 배려를 받아야 함을 의미하며, 이 시기 이후의 발달의 경로를 예측해 해주는 중요한 시기이다. Kohlberg에 의하면 교육적 배려는 허용적 분위기와 함께 사람관계의 '옴음'을 중심으로 대화할 수 있는 기회의 제공이다. 이 옴음은 부모와 자녀간 대화의 성질을 결정짓는 요인이라고 할 수 있다.

이 연구는 부모·자녀 상호작용의 방식과 도덕발달간의 관계를 가정하고, 첫째 인성지향적 사회화유형이 아동의 도덕발달에 긍정적 영향을 미친다는 것, 둘째 지위지향적 사회화유형, 사회화유형의 하위변인인 역할체제의 폐쇄성, 의사소통체제의 폐쇄성, 지위적 사회통제방식이 발달의 지체에 영향 미친다는 것을 밝히는 연구이다. 발달지체의 개념은 발달교육 분야에서 중요하게 다루어 진다는 것을 염두에 둔다면, 발달지체에 대한 보다 세밀한 분석은 또한 불가피하다. 본 연구에서, 발달지체의 양상을 분석하는데 지능과 사회경제적 지위의 변인을 활용했다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가정의 사회화유형

아동기의 부모와 자녀의 관계는 가치를 내면화하는데 영향을 미친다. 특히 국민학교 5, 6학년(10~12세) 경은 부모의 영향을 받으면서 어느 정도 행동의 특징이 뚜렷해져가는 시기이다(정현희·최경순, 1992).

개인이 그 사회에 어울려 살아갈 수 있게 가치규범, 행동양식, 지식을 습득하게 하는 과정이 사회화이다. Broom과 Selznick(1970)은 사회화의 내용과 방식에 따라 사회화유형을 억압적 사회화와 참여적 사회화로 구분하고, 각 사회화유형은 가족의 역할조직에 따라 다르며 사회화유형에 따라 자녀훈육방식이 다르다고 보았다. Bernstein(1977)은 언어를 사회화의 중요한 매체로 간주하고 언어의 형태가 개인의

행동이나 사고를 일정하게 방향지어 주고 그 행동이나 사고는 다시 그 언어를 강화시키는 것으로 보고 있다. Bernstein(1972)은 현대사회의 가정에서 이루어지고 있는 사회통제의 방식에는 인성적 통제와 지위적 통제방식이 있다고 보았다. 인성적 통제는 개인의 의향, 동기등의 심리적 상태나 특성을 고려한 통제방식(예: "학교에 안 가면 선생님께서 얼마나 걱정하시겠니")을 의미한다. 이 통제에서는 규칙을 선택할 수 있는 상황과 그 상황에 대한 새로운 선택을 위한 자각을 제공하게 된다. 지위적 통제는 특정한 또는 보편적인 지위에 내재해 있는 사회적 규범을 준거로 하여 아동의 행동을 통제하는 방식(예: "학생이 결석하는 것은 나쁜 행동이야")을 의미한다. 이 통제에서는 가족 또는 사회규범이나 아동의 지위규범이 행동 통제의 준거가 되어 언어적으로 현실화되는 것이다. 따라서 아동은 규칙을 학습하는 과정에서 자신과 유사한 지위를 가진 타자와 상호연계적인 관계를 갖는다. Bernstein은 이 두 종류의 사회통제방식은 가정의 역할체제에 따라 달리 사용되며 특정한 의사소통체제에 의해 매개된다고 한다. 가정의 역할체제 및 의사소통체제의 개방성의 정도에 따라 가정의 형태를 지위지향적 가정과 인성지향적 가정으로 분류하고, 지위지향적 가정에서는 역할체제 및 의사소통체제가 폐쇄적이며 인성지향적 가정에서는 개방적인 것으로 구분했다. 즉 지위지향적 가정에서는 구성원간의 역할분화와 권위구조가 연령, 성 및 상·하 관계에 따라 규정되고 지위간의 경계가 명백하기 때문에 역할 재량권은 제한되어 있다. 따라서 아동은 사회질서에 대한 의문을 제기하는 경험을 학습하기 힘들며, 구성원간의 상호작용 빈도가 낮으므로 의사소통체제 또한 비교적 폐쇄적이다. 인성지향적 가정에서는 구성원간의 역할 및 권위관계는 개인의 위치가 아니라 심리적 특성에 기초하고 있으며 권위와 의사결정은 균등하게 배분되어 있기 때문에 역할 재량권의 범위가 개방적이다. 따라서 구성원간의 언어적 상호작용의 기회는 잦아지며 의사소통체제 또한 비교적 개방적이다.

이상에서 알 수 있듯이, 사회화과정의 구체적인 실현과정으로 사회통제는 인성적 통제와 지위적 통제

로, 사회화의 구조적 변인으로서 역할체제는 개방적·폐쇄적으로, 사회화의 상호작용 통로로서 의사소통체제는 개방적·폐쇄적으로 구분될 수 있으며, 이들 간에는 유기적인 관련성이 있고 독특한 사회화 유형의 특성으로 분류될 수 있다.

본 연구에서는 가정의 사회화유형을 Bernstein의 이론에 따라 인성지향적 사회화와 지위지향적 사회화로 개념화하고 역할체제, 의사소통체제 및 사회통제방식을 그 하위변인으로 설정하였다.

실제로 부모·자녀 상호작용 방식은 도덕적인 측면에서 중요하다(Han, 1992). Kohlberg(1980)는 부모의 체벌이나 적대감은 아동이 타인의 역할을 수용할 기회를 상실하게 하는 반면에, 부모의 설득적인 훈육은 아동에게 역할수용의 기회를 제공하며 아동의 도덕발달에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 부모의 지배적인 태도, 엄격함은 아동의 도덕발달 수준을 낮게 하며 부모의 지지적인 대화는 아동에게 재사고(reevaluate)의 기회를 제공하여 도덕발달을 자극할 것이라 했다(Walker & Taylor, 1991). 아동의 의견을 토의하고 교환할 때, 그룹에서 사회상호작용이 증진되기 때문에 인지성장 뿐만 아니라 도덕가치의 이해를 쉽게 한다(Rufficy, 1981). 지지적인 대화방식은 자녀로 하여금 인지적으로 갈등하고 그리고 그것을 해소하는 자기활동을 가능케 하는 조건이 된다. 자녀의 자기활동을 관용심을 갖고 지켜볼 수 있는 부모의 인성지향적 행위는 자녀의 도덕발달수준에 긍정적으로 영향을 미칠 것이라고 가정해볼 수 있다.

## 2. 도덕성 발달이론

### 1) 각 단계의 특성

Kohlberg(1981)는 도덕판단의 발달에서 3개의 수준과 이에 따른 6개의 단계들을 설정하였다. 즉 수준 I은 인습이전수준이라 부르며 이에는 벌과 복종에 의한 도덕성인 단계 1과 도구적 사고로서의 도덕성인 단계 2가 포함된다. 수준 II는 인습수준으로서 대인관계의 조화를 위한 도덕성인 단계 3과 법과 질서준수로서의 도덕성인 단계 4가 포함된다. 수준 III

은 인습이후수준으로 사회계약정신으로서의 단계 5와 보편적 도덕원리에 대한 확신으로서의 도덕성인 단계 6으로 구성된다. DIT에서는 단계 2이상을 취급하며, 수준 I에서 II로의 결정적 이행에 관계되는 단계 2와 단계 3을 살펴보면, 단계 2는 옳다는 것은 규칙을 따름이며, 그 자신의 이해관계와 욕구를 충족시키는 일이며, 다른 사람에게도 이와 똑같이 하도록 내버려두는 일이다. 하인즈 딜레마에서 "아내를 구하면 냇가가 돌아온다"는 생각을 하며 가치사태가 도구적이다. 조방이 타율적이기 때문에 그들의 행동은 상황, 외적인 변인의 영향을 받는다. 단계 3은 상호역할 채택이 가능해지며 사회적 승인이 중시된다. 타인이 자신에게 긍정적으로 기대하는 대로 인간관계를 형성시켜가도록 한다. 인간관계는 단순한 교환의 수준을 넘어서서 상호관계를 유지하는 것을 의미한다. 따라서 애정과 신뢰에 바탕을 둔 인간관계의 형성이 도덕성의 가장 기본적인 요소가 되며, 인간생명에 대한 가치 역시 그 사람에 대한 가족적 관계 내지 다른 사람에 대한 감정이입과 공감에 의존한다. 하인즈 딜레마에서 비싼 약값을 요구하는 약사에 대하여 "그도 양심을 가졌는가?"라고 분개한다(Bergling, 1990). 단계 4는 사회체제 유지의 단계로서 정의를 사회에서 자신의 의무를 다하고 사회질서를 지키며, 사회의 복지를 유지하는 것으로 본다. 옳다는 것은 그렇게 하겠다고 동의한 현실적 의무를 수행하는 것이며 또한 사회, 집단, 제도에 공헌하는 것이다. 단계 P는 단계 5와 6을 통합한 단계를 뜻하며, 법의 준수에서 법의 창조의 관점으로 나아가는 원리적 도덕성의 이해정도를 의미한다. 이 단계에서는 타당성과 적용력을 가진 도덕적 가치와 원리를 규정하려는 노력이 분명하게 나타나며, 도덕적 결정은 공정한 사회에서 모든 개인이 합의할 수 있는 권리, 가치, 원리로부터 생성된다.

단계이론에서, 사람관계의 진실성(옳음)은 보편적으로 성립한다. 그렇다면 허용적 분위기는 도덕발달의 필요한 조건이지만, 충분한 조건이라고는 할 수 없다. 오히려 충분조건은 옳은 인간관계가 무엇인지와 왜 그것이 옳은지를 중심으로 대화하는 부모·자녀간의 관계이다. 그러므로 옳음이 거부되거나 무시

되는 비정상적 관계는 발달을 지체시킬 것이라고 가정할 수 있다. 지위지향적 상호작용의 특성인 폐쇄성은 허용적 분위기가 되지 못함과 동시에 옴의 대화를 거부시키는 조건이라고 한다면 지위지향적 상호작용의 하위변인 즉 역할체제의 폐쇄성, 의사소통체제의 폐쇄성, 지위적 사회통제방식은 발달의 지체를 설명하고 예언해 주는 요인일 수 있을 것이다.

한편 발달교육론에서는 발달지체를 중심문제로 설정한다. 교육의 관점에서 발달지체는 실제적 차원의 설명을 요구하고 있다. 본 연구는 설명 변인으로서 지능(Rest, 1979)과 사회경제적 지위(Zimer & Witnove, 1990)를 선행연구의 검토하에 선정해 보았다.

## 2) 결정적 이행기

Kohlberg와 Turiel(1971)은 수준 I에서 수준 II에로의 이행이 10세에서 13세 사이에 일어날 때 중요한 사실은 10세의 도덕수준으로는 장차 성인이 되어 도달할 수 있는 수준을 예언할 수는 없지만 13세까지 단계 3이나 단계 4 즉 수준 II를 획득하지 못하면 성인이 되어도 수준 III을 획득하기 어렵다고 했다. Kohlberg는 반사회적 행동의 시작이 수준 I에서 II에로의 이행기와 같은 10-13세 사이에 일어나며 인습이전단계에 정지해 있으면 반사회적 행동 징후가 나타나며, 비행하는 주로 인습이전단계에 있고, 부모의 독단적인 양육태도와 관련 있다고 한다.

Kohlberg(1981)는 어떤 단계에서 그 다음 단계에로의 이행의 최적시기에 자극이 제시될 때 보다 쉽게 퇴행을 방지할 수 있다고 보아 이 시기의 교육적 의의를 강조했다. Kohlberg의 도덕교육의 목적이 단계가속화에 있기보다는 단계지체를 피하는데 있다면, 자신의 연령에 비해 단계지체된 아동 즉 부모와 아동간의 특별한 애정관계등이 중시되는 단계 3으로 이행되지 않은 아동들의 특성을 부모와의 상호작용 즉 가정의 사회화유형을 중심으로 살펴 볼 필요가 있다. 여기서 말하는 단계지체된 아동은 단계 2에 있는 아동, 정상 아동은 단계 3에 있는 아동, 가속화된 아동은 단계 4, P(단계 5와 6)에 있는 아동을 말한다.

Kohlberg와 Turiel(1971)은 10-13세를 인습이전에

서 인습수준에로의 이행기로, 15-19세를 인습에서 인습이후수준에로의 이행기로 봤다. 또한 Kohlberg(1981)는 10-11세의 범위에서 단계 2가 최고에 달했으나 그 후는 단계 3으로 이행되어 간다고 했다. 김상윤(1982)의 종단연구에서 단계 2의 선호경향이 대략 10.0-11.5세에 이르는 기간동안 현저히 감소되므로서 수준 I에서 II에로의 결정적 이행은 대략 이 기간 중에 일어난다고 했다. 또 다른 연구(이영자, 1984)에 의하면 11세로 보았다. 본 연구에서, 수준 I에서 II에로의 결정적 이행기를 10.0세-11.5세로 정했다. 단계지체의 환경적 요인에 초점을 맞추는 본 연구의 의도에 따라, 수준 I의 경향이 급속히 감소하는 시기를 결정적 이행기로 설정한 것이다. 그리고 이행기의 연령대를 10.0-11.5세로 좁게 잡은 것은 또한 지체와 가속을 명확하게 구분해 보려는 의도에서이다.

## 3) DIT(Defining Issues Test) 이론

DIT는 Kohlberg의 인지발달이론에 기초한 도덕추리의 객관적 척도이다. Kohlberg의 도덕판단에 관한 방법은 가상적인 도덕장면을 피험자에게 제시하여 몇 가지 정해진 질문에 대한 반응을 세밀한 절차에 따라 채점한 후, 그 피험자의 도덕단계를 확인하는 1:1의 면담을 통한 매우 어려운 작업이다(Kohlberg, 1980). 이러한 측정방법상의 어려움을 극복하기 위한 시도로서 DIT의 개발을 들 수 있다. Rest(1974)의 DIT는 표준문항과 표준검사조건을 사용하기 때문에 객관적으로 평가할 수 있으며, 언어적 표현능력에 따른 개인차의 변인을 줄일 수 있고 시간이 절약되며 생성과제(productive task)라기 보다는 재인 과제(recognition task)라는 점이다. 그런데 재인은 생성보다 쉬운 과제이다. 실제로 DIT에서는 P점수(단계 5, 6을 선호하는 정도의 %)의 상대적 크기를 가지고 도덕판단 발달의 정도를 비교한다. Kohlberg의 방법과 DIT간의 도덕점수는 신뢰성이 있다고 한다(Rest, 1979).

### 3. 연구문제

이상의 연구목적과 선행연구에서 다음과 같은 연구문제가 제시된다.

- 1) 가정의 사회화유형(인성지향적, 지위지향적 가정)에 따라 아동의 도덕발달수준 정도에 차이가 있을 것인가?
- 2) 사회화유형의 하위변인에 따라 도덕발달수준을 설명할 수 있는 예언력은 유의있는 차이가 있을 것인가?
- 3) 단계지체와 단계가속화는 가정의 사회화유형, 역할체제, 의사소통체제, 사회통제방식, 지능, 사회경제적지위에 따라 차이가 있을 것인가?

## Ⅲ. 연구방법

### 1. 연구대상

대구시내 국민학교 5학년 학생(10.0-11.5세)과 학생의 어머니 262쌍을 대상으로 하였다.

### 2. 측정도구

#### 1) 도덕발달수준의 측정

Rest의 객관식 척도인 DIT를 김상운(1989)이 우리 나라 국민학교 학생들이 이해할 수 있도록 변안한 '나의 생각'을 사용하였다. 본 연구에 사용된 재점은 다음과 같이 하였다. 첫째, 각 문항별 중요도 정도를 체크한 것을 확인하였다. 둘째, 12개 중에서 가장 중요한 차례대로 다시 4개를 선택했는지 확인하였다. 셋째, 선택된 4개 중 가장 먼저 것의 단계를 확인하고 그 단계의 득점에 4점을 주었다. 그 다음의 것에는 3점을 주고, 세 번째의 것에는 2점을, 네 번째의 것에는 1점을 주었다. 넷째, 6개의 딜레마 문제를 대상으로 각 단계의 득점을 합산하여 60이 되는지 확인하였다. 다섯째, 허위분항의 득점이 3점 이상 되거나 두 번째의 기준을 이겼을 때는 제외하였다. 단계평점은 다음과 같이 하였다. 첫째, 단계 4와 단계 P의 득점의 합이 39 이상이고 단계 P가 23 이

상일 때 단계 P로 하였다. 둘째, 단계 4와 단계 P의 합이 39 이상이지만 단계 P가 22 이하이고 단계 4가 17 이상일 때 단계 4로 하였다. 셋째, 단계 4와 단계 P의 합이 38 이하이고 단계 2가 14 이상일 때 단계 2로 하였다. 넷째, 단계 4와 단계 P의 합이 38 이하이고 단계 3이 17 이상일 때 단계 3으로 하였다.

위의 조건들을 순서적으로 만족시키지 못하는 단계특점의 분포로는 그 개인의 단계를 불분명한 것으로 하였다. 도덕발달수준은 P점수의 평균을 기준으로 평균 이상이면 도덕발달수준이 높은 것으로, 평균 이하이면 도덕발달수준이 낮은 것으로 구분하였으며 평균에 해당되는 경우는 제외시켰다.

#### 2) 사회화유형

Bernstein의 이론을 기초로 하여 김희복(1981)이 제작한 것을 사용하였다. 가정의 사회화유형은 역할체제, 의사소통체제, 사회통제방식의 3개의 하위변인으로 구성되어 있으며, 각 하위변인은 각각 8개의 문항으로 구성되어 있다. 따라서 가정의 사회화유형은 24개의 문항으로 구성되어 있다. 역할체제와 의사소통체제에 대한 반응은 확실히 그렇다(5점), 대체로 그렇다(4점), 그저 그렇다(3점), 대체로 그렇지 않다(2점), 확실히 그렇지 않다(1점)의 5품등으로 적도화하였다. 사회통제방식은 행동을 통제하는 준거가 위험, 명령, 처벌이면 1점, 지위규범이면 2점, 사회 및 모럴식 규범이면 3점, 부모 또는 제 3자 중심의 인성적통제이면 4점, 아동중심의 인성적 통제이면 5점으로 각각 평점하였다. 사회화유형 점수의 평균을 기준으로 평균 이상이면 인성지향적 사회화, 평균 이하이면 지위지향적 사회화로 구분하였다. 각 하위변인별 역할체제, 의사소통체제, 사회통제방식의 개방적·폐쇄적 구분도 동일한 기준을 적용하였으며 평균에 해당되는 경우는 제외시켰다.

#### 3) 사회경제적지위

사회계층과 아버지의 학력과의 상관계수가 0.84로 대단히 높게 나타났다(안종진, 1992). 이에 본 연구에서는 김희복(1981)의 기준에 따라 아버지의 직업과 교육정도를 <표 1>, <표 2>와 같이 평점하여 두

요인의 점수를 가중치 없이 합산하였다. 즉 상위집단은 11-14점, 중위집단은 8-10점, 하위집단은 2-7점으로 하였다. 본 연구에서의 상위집단에 61명, 중위집단에 135명, 하위집단에 66명이 분류되었다.

〈표 1〉 직업 평정표

구분	직업	평점
전문직	의사, 변호사, 법조인, 교수, 예술가, 대기업주 등	7
관리직	대기업의 과장, 부장, 소규모기업주, 3급 공무원, 영관급 군인, 중등교사 등	6
사무직	일반회사사원, 4·5급 공무원, 위관급 장교 등	5
판매직	상인, 중개인, 외판원, 가게주인 등	4
숙련직	숙련 기능공, 운전수, 복수 등	3
비숙련직	일일 노동자, 수위, 청소부, 점원 등	2
무직		1

〈표 2〉 교육정도 평정

교육정도	평점
대학원 졸업 및 중퇴	7
4년제 대학 졸업 및 중퇴	6
2년제 대학 및 전문학교 졸업 및 중퇴	5
고등학교 졸업 및 중퇴	4
중학교 졸업 및 중퇴	3
국민학교 졸업 및 중퇴	2
무학(국·한문 해독 정도)	1

4) 지능검사

아동의 지능은 학교에서 이미 실시한 것을 사용하였다.

3. 절차

1994년 4월 22일부터 4월 26일까지 대구시내 국민학교 5학년 학생과 학생의 어머니 133쌍을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 본 조사는 대구시내 8개

국민학교를 임의로 선정하고 각 학교의 5학년 한 학급을 무선표집한 후, 1994년 4월 29일부터 5월 17일까지 학생과 학생의 어머니 320쌍을 표집대상으로 하여 실시하였다. 실시전에 교장선생님의 허락을 얻고 담임선생님의 협조를 얻어서 오후 5, 6교시에 본 연구자와 대학원생 1명이 예비조사를 바탕으로 직접 이해하기 쉽게 설명하였다. 도덕발달수준 검사를 먼저 하고 이어서 사회경제적지위 검사를 실시하였다. 걸린 시간은 50분 정도였고 가정의 사회화유형은 학생을 통하여 질문지를 배부하고 어머니께 작성하도록 하여 5일간의 기간을 거쳐 회수하였다. 이 중에서 검사비속, 무성의 허위문항, 미회수의 자료를 제외한 학생과 학생의 어머니 262쌍을 최종 분석자료로 사용하였다.

4. 자료분석

본 연구의 자료분석은 SPSS PC' 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 변량분석, Scheffé 검증, 중다회귀분석이 이용되었다.

IV. 결 과

1. 가정의 사회화유형과 아동의 도덕발달수준

가정의 사회화유형이 아동의 도덕발달수준에 미치는 영향을 알아보기 위하여 가정의 사회화유형에 따른 아동의 도덕발달수준에 대한 평균, 표준편차 및 변량분석한 결과는 〈표 3〉, 〈표 4〉와 같다.

〈표 3〉 사회화유형에 따른 도덕발달수준 점수

변량원	집단	N	M	SD
사회화유형	인성지향적	127	28.60	10.02
	지위지향적	117	23.68	9.93

〈표 4〉에서 보는 바와 같이 사회화유형은 P<.001 수준에서 유의하게 나타났다. 인성지향적 사회화유형이 지위지향적 사회화유형에 비해 보다 도덕발달

〈표 4〉 사회화유형에 따른 도덕발달수준에 대한  
변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
사회화유형	1470.92	1	1470.92	14.78***
오차	24089.82	242	99.55	
전체	25560.73	243		

\*\*\* P<.001

수준이 높은 것으로 나타났다.

도덕발달수준을 의의있게 예언해 주는 변인을 알아보기 위하여 사회화유형의 하위변인을 독립변인으로 하고, 도덕발달수준을 종속변인으로 한 중다회귀분석의 결과는 〈표 5〉와 같다.

〈표 5〉 사회화유형 하위변인의 중다회귀분석

독립변인	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 변화비	F
사회통제방식	.24	.06	.06	16.04***
역할체제	.33	.11	.05	15.85***
의사소통체제	.37	.14	.03	13.14***

\*\*\* P<.001

〈표 5〉에서 보는 바와 같이 사회통제방식, 역할체제, 의사소통체제가 P<.001 수준에서 유의하게 나타났다. 사회통제방식이 도덕발달수준에 미치는 변량의 6%를 설명하고 역할체제는 5%, 의사소통체제는 3%를 설명한다. 세 변인의 설명력은 총 14%에 이른다.

## 2. 도덕단계와 사회화유형, 역할체제, 의사소통체제, 사회통제방식, 지능 및 사회경제적 지위

김상윤(1989)이 제안한 방법으로 단계 점수에 따라 분류된 단계 불분명 47명을 제외한 단계별 빈도는 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉에서 보는 바와 같이 단계 3의 빈도는 많고, 단계 2, 단계 4, 단계 P의 빈도는 적다. 단계지체와 사회화유형과의 관계를 알아보기 위하여 단계 3과 단계 4에서 무선적으로 각각 21명을 표집하여 단계별 사회화유형에 대한 변량분석을 실시한 결과

〈표 6〉 단계별 빈도

단계	단계 2	단계 3	단계 4	단계 P	계
빈도(%)	21(9.77)	146(67.90)	27(12.56)	21(9.77)	215(100%)

는 〈표 7〉과 같다.

〈표 7〉 단계별 사회화유형에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	1480.52	3	493.51	12.18***
집단내	3240.29	80	40.50	
전체	4720.81	83		

\*\*\* P<.001

〈표 7〉에서 보는 바와 같이 사회화유형은 P<.001 수준에서 집단간에 유의한 차이가 나타났다. 이에 집단간의 구체적인 차이를 알아보기 위해 Scheffe의 사후검증을 실시한 결과는 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉 단계별 사회화유형에 대한 사후검증

종속변인	집단(평균)	단계 2	단계 3	단계 4	단계 P
사회화유형	단계2(68.52)	-			
	단계3(74.71)	9.94*	-		
	단계4(76.05)	14.70*	.47	-	
	단계P(80.24)	35.60*	7.92	4.55	-

\* P<.05

〈표 8〉에서 보는 바와 같이 사회화유형은 단계 2 집단과 다른 모든 단계 집단간에 P<.05 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 단계 2집단이 다른 모든 단계 집단에 비해 보다 지위지향적 사회화유형임이 나타났다.

단계지체와 사회화유형 하위변인과의 관계를 알아보기 위하여 단계별 역할체제에 대해 변량분석을 실시한 결과는 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉에서 보는 바와 같이 역할체제는 P<.05 수준에서 집단간에 유의한 차이가 나타났다. 이에 집단간의 구체적인 차이를 알아보기 위해 Scheffe의 사후검증을 실시한 결과는 〈표 10〉과 같다.



〈표 9〉 단계별 역할체제에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	262.89	3	87.63	4.70*
집단내	1492.10	80	18.65	
전 체	1754.99	83		

\* P<.05

〈표 10〉 단계별 역할체제에 대한 사후검증

종속변인	집단(평균)	단계 2	단계 3	단계 4	단계 P
역할체제	단계 2(23.43)	-			
	단계 3(26.00)	1.45	-		
	단계 4(26.06)	1.49	.00	-	
	단계 P(28.43)	2.82*	1.37	1.34	-

\* P<.05

〈표 10〉에서 보는 바와 같이 역할체제에서는 단계 2집단과 단계 P집단간에는 P<.05 수준에서 유의한 차이가 나타났으나 다른 집단간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 단계 2집단이 단계 P집단에 비해 보다 역할체제가 폐쇄적인 것으로 나타났다.

단계별 의사소통체제에 대해 변량분석을 실시한 결과는 〈표 11〉과 같다.

〈표 11〉 단계별 의사소통체제에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	80.86	3	26.95	2.21
집단내	973.81	80	12.17	
전 체	1054.67	83		

〈표 11〉에서 보는 바와 같이 의사소통체제에서는 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았다.

단계별 사회통제방식에 대해 변량분석한 결과는 〈표 12〉와 같다.

〈표 12〉에서 보는 바와 같이 사회통제방식에서는 집단간에 유의한 차이가 나타나지 않았다.

단계지체와 지능과의 관계를 알아보기 위해 단계별 지능에 대해 변량분석한 결과는 〈표 13〉과 같다.

〈표 13〉에서 보는 바와 같이 지능에서는 집단간에

〈표 12〉 단계별 사회통제방식에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	192.52	3	64.17	2.53
집단내	2026.76	80	25.33	
전 체	2219.29	83		

〈표 13〉 단계별 지능에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	2941.66	3	980.55	1.76
집단내	44512.38	80	556.41	
전 체	47454.04	83		

유의한 차이가 나타나지 않았다.

단계지체와 사회경제적지위와의 관계를 알아보기 위해 단계별 사회경제적지위에 대해 변량분석한 결과는 〈표 14〉와 같다.

〈표 14〉 단계별 사회경제적지위에 대한 변량분석

변량원	SS	DF	MS	F
집단간	6.42	3	2.14	.49
집단내	346.29	80	4.33	
전 체	352.70	83		

〈표 14〉에서 보는 바와 같이 사회경제적지위에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

## V. 논의 및 결론

### 1. 논의

1) 가정의 사회화유형이 아동의 도덕발달수준에 미치는 영향

가정의 사회화유형이 아동의 도덕발달수준에 미치는 영향을 살펴본 결과, 가정의 사회화유형에 따라 아동의 도덕발달수준에 유의한 차이가 있었다. 즉 인성지향적 가정의 아동이 지위지향적 가정의 아동에 비해 도덕발달수준이 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과는 부모의 설득적인 훈육, 수용적인 태

도가 도덕성 발달을 조장시키며(Walker & Taylor, 1991), 아동에게 규칙이나 벌을 사용하는 경우 그 아동의 도덕성은 인습수준에 속하고, 반면에 자율성을 많이 허락할 경우에는 인습이후 수준에 속한다고 한 연구결과(Haan, Smith & Block, 1968)와 일치하고 있다. 이러한 사실은 인지적 갈등과 해소를 필요로 하는 허용적인 분위기 즉 부모·자녀의 인성지향적 상호작용은 도덕발달수준에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

도덕발달수준을 가장 잘 예언해 주는 변인을 알아보기 위해 사회화유형의 하위변인을 살펴본 결과, 사회통제방식, 역할체제, 의사소통체제 순으로 높은 예언력을 가지고 있었으며, 이 세 가지 변인이 설명력이 있는 변인으로 나타났다. 이는 부모-자녀간 사회통제방식은 자녀의 도덕발달에 중요한 요인이며, 부모의 바람직한 양육을 위해서, 자녀의 건강한 도덕성을 위하여 부모-자녀간의 인성적인 사회통제가 중요함을 알 수 있다. 반면에 부모와 자녀와의 지위에 따른 사회통제로 인해 타인의 역할을 수용할 기회와 의사소통이 제한되므로써 자녀의 도덕성 발달을 충분히 개발시키지 못하는 것으로 본다. 또한 사회통제방식, 역할체제, 의사소통체제간에는 유기적인 관련성으로 독특한 사회화유형을 이루며, 도덕발달수준을 예언해주는 중요한 변인으로 시사되고 있다.

## 2) 도덕단계와 사회화유형, 역할체제, 의사소통체제, 사회통제방식, 지능 및 사회경제적지위와의 관계

단계지체와 사회화유형과의 관계를 알아보기 위하여 단계별 사회화유형과의 관계를 살펴본 결과, 단계별 사회화유형에 유의한 차이가 있었다. 단계지체된 집단이 정상적인 집단, 단계가속화된 집단에 비해 보다 지위지향적 가정임을 나타냈다. 한 가정의 사회화유형에 따라 아동의 도덕발달이 좌우되므로 부모·아동간의 사회화유형은 단계지체를 방지하는 가정교육 프로그램의 구성요소로 삼을 수 있다.

단계지체와 사회화유형 하위변인과의 관계를 알아보기 위해 단계별 역할체제와의 관계를 살펴본 결과, 역할체제에서 단계간 유의한 차이가 있었다. 단

계지체된 집단이 단계가속화된 P집단에 비해 역할체제가 보다 폐쇄적인 것으로 나타났다. 이것은 도덕판단의 발달에 충분조건으로서 사회적 상호작용을 통한 역할체제의 기회를 많이 갖는 것(Kohlberg, 1980; 이명사, 1984)이라고 한 견해와 일치한다. 또한 역할체제가 단계지체 아동발달의 구성요소라 할 수 있다.

단계별 의사소통체제와의 관계를 살펴본 결과, 단계간에 유의한 차이가 없었다. 단계지체와 정상, 단계가속화간에 의사소통체제에서 유의한 차이가 없었다. 즉 의사소통체제가 단계지체 아동발달의 구성요소라 보기 어렵다.

단계별 사회통제방식과의 관계를 살펴본 결과, 단계간에 유의한 차이가 없었다. 단계지체와 정상, 단계가속화간에 사회통제방식에서 유의한 차이가 없었다. 즉 사회통제방식이 도덕발달 단계의 지체를 일으키는 요인이라 보기 어렵다.

단계지체와 지능과의 관계 간에도 유의한 차이가 없었다. 단계지체와 정상, 단계가속화간에 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이것은 지능이 도덕발달과 상관이 있다고 한 연구결과들(Rest, 1979; 김상윤, 1989)과는 일치되지 않으나, 상관이 없다고 한 이현우(1988)의 연구결과와는 일치한다. 즉 지능이 도덕발달 단계의 지체에 영향을 주는 주요한 요소라고 할 수 없는 것 같다.

단계지체와 사회경제적지위와의 관계를 알아보기 위하여 단계별 사회경제적지위와의 관계를 살펴본 결과, 단계간에 유의한 차이가 없었다. 단계지체와 정상, 단계가속화간에 사회경제적지위에서 유의한 차이가 없었다. 즉 사회경제적지위가 단계지체 아동발달의 구성요소라 보기 어렵다. 사회경제적지위가 도덕발달과 상관이 있다고 한 연구결과(Zimer & Witnov, 1990)와는 일치되지 않으나, 사회적 신분이 이제는 아동과 청소년들의 도덕성 발달에 작용하지 않는다는 연구결과(송명사, 1988; Sararwathi & Verma, 1976)와 일치하고 있다.

## 2. 결론

이상에서 나온 연구결과와 논의를 통하여 본 연구의 결론을 다음과 같이 내릴 수 있다.

첫째, 인성지향적인 가정의 아동은 지위지향적인 가정의 아동에 비해 보다 도덕발달수준이 높은 것으로 나타났다.

둘째, 도덕발달수준에 가장 높은 예언력을 가진 사회화유형 하위변인은 사회통제방식이었고, 그 다음이 역할체제, 의사소통체제로 나타났다. 세 가지 하위변인이 도덕발달을 설명할 수 있는 요인이라고 볼 수 있다.

셋째, 단계지체된 아동 즉 단계 2에 속한 아동은 정상적인 아동 즉 단계 3, 단계가속화된 아동 즉 단계 4이상 아동에 비해 지위지향적인 사회화유형이 높은 가정에서 양육되고 있었다. 사회화유형은 도덕발달의 지체를 설명할 수 있는 주요한 지표로 활용할 수 있다.

넷째, 단계지체된 아동은 단계가속화된 P집단 아동에 비해 역할체제가 보다 폐쇄적인 것으로 나타났다. 또한 역할체제는 단계지체 아동발달의 구성요소라 할 수 있다.

다섯째, 의사소통체제, 사회통제방식, 지능, 사회경제적지위가 도덕발달의 단계지체에 거의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

본 연구의 결론을 기초로 해서, 더 진전된 연구의 필요성을 다음과 같이 제안한다. 즉 도덕발달과 내적 연관을 지닌 가정과 사회화과정을 재구성해 보는 연구, 단계지체와 가속화의 요인을 교육적 관점에서 발견하는 연구, 단계지체아동의 발달자극을 위한 실험연구가 절실히 요구된다.

본 연구에서 연구대상의 아동이 대구라는 지역에 한정되었다는 점과 연구대상의 학부모가 어머니에 제한되었다는 것은 연구결과의 일반화에 한계로서 명확하게 되어야 한다.

## 【참 고 문 헌】

1) 김상윤(1982). DIT에 의한 도덕발달수준 I 과 II

간의 결정적 이행기의 분석, 경북대학교 석사학위논문.

2) 김상윤(1989). 인지적 도덕발달이론에서 단계별 특성에 따른 도덕성 발달 경향분석, 동아대학교 박사학위논문.

3) 김희복(1981). 가정의 사회화유형과 아동의 인지양식과의 관계에 관한 연구, 서울대학교 석사학위논문.

4) 송명자(1988). 아동의 도덕성 발달에 있어 문화적 특수성의 문제, 한림 정수봉박사 회갑기념 논총.

5) 송순(1994). 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구, 한국가정관리학회지, 12(1), 49-61.

6) 안종진(1992). 사회계층과 가정환경이 청소년의 가치의식에 미치는 영향, 한국교원대학교 석사학위논문.

7) 이봉선(1989). 부모의 훈육방식과 아동의 도덕판단력 및 그 관계에 대한 연구, 성신여자대학교 석사학위논문.

8) 이령자(1984). 도덕발달에 대한 자아불균형과 역할채택의 효과, 경북대학교 석사학위논문.

9) 이현우(1988). 도덕추리와 도덕판단과의 관계에 미치는 여섯 가지 관련변인, 부산대학교 박사학위논문.

10) 정현희·최경순(1992). 아버지의 양육 참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력, 한국아동학회지, 13(1), 38-51.

11) Bergling, K.(1990). Prosocial and antisocial behavior. In R.M. Thomas(Ed.), *The Encyclopedia of Human Development and Education Theory, Research, and Studies*, University of California, Santa Barbara, U.S.A..

12) Bear, G.G. & Richards, H.C.(1981). Moral reasoning and conduct problems in the classroom, *Journal of Educational Psychology*, 73(5), 644-670.

13) Bernstein, B.(1972). A sociolinguistic approach to socialization. In J.J. Gumperz & D. Hymes (Eds.), *Directions in Sociolinguistic*. N.Y. : Holt,

- Rinehart and Winstone, Inc., 465-497.
- 14) Bernstein, B.(1977). *Social class, language and socialization, class, codes and controls*, Vol. 1, London : RKP, 170-189.
  - 15) Broom, L. & Selznick, P.(1970). *Principles of sociology*. N.Y. : Harper 28 Row Publishers, 100-101.
  - 16) Haan, N., Smith, M.B. & Block, J.(1968). Political, family and personality correlates of adolescent moral judgment, *Journal of Personality and Social Psychology*, 10, 183-201.
  - 17) Han, Nae Chang.(1992). *An empirical study of an organizational commitment model in South Korea*, Ph.D. Thesis of The University Iowa.
  - 18) Kochanska, G.(1992). Children's interpersonal influence with mothers and peers, *Developmental Psychology*, 28(3), 491-499.
  - 19) Kohlberg, L. & Turiel, E.(1971). Moral development and moral education. In G. Lesser(Ed.), *Psychology and Education Practice*, Chicago : Scott, Foresman, 410-465.
  - 20) Kohlberg, L.(1980). Highschool democracy and educating for a justice society. In R. Mosher(Ed.), *Moral Education*, N.Y. : Praeger, 20-56.
  - 21) Kohlberg, L.(1981). *The philosophy of moral development*, San Francisco : Harper & Row.
  - 22) Rest, J.R. & Others.(1974). Judging the important issues in moral dilemmas, *Developmental Psychology*, 10, 491-501.
  - 23) Rest, J.R.(1979). Revised manual for the DIT, *Minnesota Moral Research Projects*.
  - 24) Sararwathi, T. & Verma, S.(1976). Social class difference in the development of moral judgement in girl ages 10-12 years, *Indian Journal of Psychology*, 51, 325-332.
  - 25) Ruffy, M.(1981). Influence of social factors in the development of the young child's moral judgment, *European Journal of Social Psychology*, 11, 61-75.
  - 26) Walker, L.J. & Taylor, J.H.(1991). Family interactions and the development of moral reasoning, *Child Development*, 62, 264-283.
  - 27) Zimer, J.M. & Witnov, S.J.(1990). Socialization. In R.M. Thomas(Ed.), *The Encyclopedia of Human Development and Education Theory, Research, and Studies*, University of California, Santa Barbara, U.S.A..