

치과기공사의 스트레스 연구

신치과의원 기공실

Abstract

A study on Dental Technicians stress

Hee-Kyung Lee

dept, of Dental Clinic, Shin

This study attempted to find out how much stress Dental Technicians of working in Dental Laboratory have built up in the midst of their daily lives are according to their sex, age, duration of work and their kinds of positions. After self-administered questionnaire were distributed by direct to 230 technicians samplely selected from dental laboratories in Seoul and Pusan of whom 163 technicians responded from october 1 through october 13, 1994. Analysis of the data was processed by t-test, χ^2 test, ANOVA.

This results are as follows.

1. Levels of Stress of the total 163 respondents by sex is not higher among male than female($p>.05$).
2. Levels of stress - 36.2%(74 Dental technicians) of all Dental technicians were in stress on the whole and 9.2%(15 Dental technicians) of them were in a serious situation by accumulated stress.
3. Realization of stress - 10.1%(16 Dental technicians) of the dental technicians and 89.9%(143 Dental technicians) were found out to be in a dangerous sign or in a situation by accumulated stress.

Further studies which a big size and a delicate method of measuring their general characteristics are needed.

목 차

- 1.
- 2.

(Lazarus and Flokman, 1984),

*

가

(, 1989).

I. 서 론

“stringer” (stress) “stringer” “stringer”

가 14 string, stress, straisse 가 (Palpitation), (Tires easily), (Breathlessness), (Nervousness), 가 (Chest pain), (Sighing), (Dizziness), (Faintness), (Apprehension), (Headache) 10 가 (Winnubst, 가 (Generalized anxiety disorder) 가 (demand) response) (non-specific response) Dr. Selye(1956) , 1990). (illumination) (Goldman, 1984). (noise) (, 1993), 가 가 (air pollution) 가 () Vinokur(1975) 가 R.H.Rahe(1976) T.H.Homes 가 (Life events) 가

가

1. (Social readjustment Rating Scale)

순 위	생활속의 사건 (life events)	득 점	영역구분
1	배우자의 사망	100	가정생활
2	이혼	73	가정생활
3	별거	65	가정생활
4	수감	63	개인생활
5	가까운 가족의 죽음	63	가정생활
6	자신의 부상 및 질병	53	개인생활
7	결혼	50	개인생활
8	해직(실직, 실업)	47	개인생활
9	부부간의 화해(별거후 재결합)	45	가정생활
10	은퇴(정년퇴직)	45	개인생활
11	가족의 건강문제	44	가정생활
12	임신	40	개인생활
13	성적인 장애(성생활문제)	39	대인관계
14	가족의 증가(출산, 입양등)	39	가정생활
15	직장이동 및 재적용문제	39	환경적응
16	수입의 변동등 재정상태변화	38	환경적응
17	절친한 친구의 사망	37	대인관계
18	다른분야직업으로 전환	36	환경적응
19	부부간 말다툼 횟수의 변화	35	가정생활
20	천만원 이상의 부채	31	개인생활
21	부채담보물 권리상실-저당권설정	30	환경적응
22	직장에서의 직책변화	29	환경적응
23	자녀의 가출, 출가 자립	29	가정생활
24	친척들과의 불화	29	대인관계
25	현저한 개인적성공(수상, 표창)	28	개인생활
26	배우자의 취직이나 퇴직	26	가정생활
27	입학이나 졸업	26	환경적응
28	생활조건의 변화(이사)	25	개인생활
29	개인적생활습관변화(금연, 금주)	24	개인생활
30	상사와의 갈등	23	대인관계
31	근무시간, 근무조건의 변화	20	환경적응
32	거주지의 변화	20	환경적응
33	전근	20	대인관계

III. 연구결과

(SPSS/PC+ package)

1. 연구 대상자의 일반적 특성

(1) X² test

(2) 163
130 (79.89%), 33 (20.2%)
31.3 .26
51 (31.3%), 27-33 64
(39.3%) 가 , 34 -68
48 (29.4%)

(3) t- 가 9.3 4 53 (32.5%), 5
11 64 (39.3%), 12 40
46 (28.2%) 가

test, X²test, ANOVA

< 2 >

2.

: (%)

항목	구분	남자	여자	합계	X ² 값
도시	서울	63(48.5)	18(54.5)	81(49.7)	.18
	부산	67(51.5)	15(45.3)	82(50.3)	
연령	26세 이하	29(22.3)	22(66.7)	51(31.3)	27.20***
	27세 - 33세	54(41.5)	10(30.3)	64(39.3)	
	34세 - 68세	47(36.2)	1(3.0)	48(29.4)	
경력	4년 이하	35(26.9)	18(54.5)	53(32.5)	18.25**
	5년 - 11년	49(37.7)	15(45.6)	64(39.3)	
	12년 - 40년	46(35.4)		46(28.2)	
직위	소장	35(26.9)	1(3.0)	36(22.1)	12.40*
	실장	8(6.2)	1(3.0)	9(5.5)	
	주임기사	32(24.6)	8(24.2)	40(24.5)	
	일반기사	55(42.3)	23(69.7)	78(47.9)	
	계	130(100.0)	33(100.0)	163(100.0)	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2. 연구대상자의 일반적 특성에 따른 스트레스 수준

unit: LCU) 150 199 200-299 300 (life change) 150 199 200-299 300 (11.7%), 200-299 (24.5%), 300 (9.2%) 89 (54.6%), 151-19 40 15 가 (p>.05). < 3>

3.

: (%)

항 목	구 분	150점이하	151-199점	200-299점	300점이상	X ² 값
성 별	남 자	70(78.7)	17(89.5)	31(77.5)	12(80.0)	1.31
	여 자	19(21.3)	2(10.5)	12(22.5)	3(20.0)	
연 령	26 세 이 하	31(34.8)	5(26.3)	11(32.5)	2(13.3)	6.50
	27 - 33 세	36(40.4)	5(26.3)	16(40.0)	7(46.7)	
	34세-68세	22(24.7)	9(47.4)	11(27.5)	6(40.0)	
경 력	4 년 이 하	34(38.2)	5(26.3)	11(27.5)	3(20.0)	5.80
	5년 - 11년	33(37.1)	6(31.6)	19(47.5)	6(40.0)	
	12년-40년	22(24.7)	8(42.1)	10(25.0)	6(40.0)	
직 위	소 장	17(19.1)	7(36.8)	8(20.0)	4(26.7)	12.08*
	실 장	2(2.2)	1(5.3)	4(10.0)	2(13.3)	
	주 임 기사	20(22.5)	3(15.8)	13(32.5)	4(26.7)	
	일 반 기사	50(56.2)	8(42.1)	15(37.5)	5(33.3)	
	계	89(100.0)	19(100.0)	40(100.0)	15(100.0)	

* p<.05

3. 연구대상자의 일반적 특성에 따른 스트레스 누적인지정도

1 2 3 가 (p>.05). < 4>

4.

: (%)

항 목	구 분	인 원	평균 ± 표준편차	t/F값
성 별	남 자	128(79.8)	57.80 ± 6.73	1.04
	여 자	31(20.2)	57.58 ± 6.86	
연 령	26 세 이 하	50(31.3)	57.08 ± 6.82	.62
	27 세 - 33 세	62(39.3)	57.67 ± 5.73	
	34 세 - 68 세	47(29.4)	58.60 ± 7.84	
경 력	4 년 이 하	52(32.5)	56.60 ± 6.75	1.38
	5 년 - 11 년	63(39.3)	57.97 ± 6.26	
	12 년 - 40 년	44(28.2)	58.84 ± 7.30	
직 위	소 장	34(22.1)	59.09 ± 7.96	.63
	실 장	9(5.5)	56.78 ± 6.26	
	주 임 기 사	39(24.5)	57.67 ± 6.38	
	일 반 기 사	77(47.9)	57.34 ± 6.35	

4. 연구대상자의 업무와 관련된 스트레스 인지정도

16 -30 59 (37.34%), 31-45
99 (62.26%)

‘ 1 , ‘ (p> .05).
‘ 2 , ‘ ‘ 3 가
, 15 15 45 , , X² < 5>

5.

: (%)

항 목	구 분	16 - 30점	31 - 45점	X ² 값
성 별	남 자	49(83.1)	78(78.8)	.19
	여 자	10(16.9)	21(21.2)	
연 령	26 세 이 하	17(28.8)	33(33.3)	1.69
	27 - 33 세	27(45.8)	35(35.4)	
	34 - 68 세	15(25.4)	31(31.3)	
경 력	4 년 이 하	16(27.1)	36(36.4)	2.78
	5 년 - 11 년	28(47.5)	34(34.3)	
	12 년 - 40 년	15(25.4)	29(18.4)	
직 위	소 장	9(15.3)	24(24.2)	1.93
	실 장	4(6.8)	5(5.1)	
	주 임 기 사	16(27.1)	3(23.2)	
	일 반 기 사	30(50.8)	47(47.5)	
	계	59(100.0)	99(100.0)	

IV. 고찰

130 (79.8%), 33 (20.2%)
 51 (31.3%), 27 -33 64 (39.3%)
 가 , 34 -68
 48 (29.4%) 9.3
 4 53 (32.5%) 5 11 가
 64 (39.3%), 12 40 46
 (28.2%) 가 (1993)

X² test (p>.05).
 (1987)

26 , 4

V. 결론

150
 가 54.6%
 (11.7%) 200-299 가
 (24.5%) 300
 (9.2%) 33.7% , 150 56.3%
 151-199 9.6%, 200-299 20.4%, 300
 13.6% (1990)
 가

1994 10 1 230
 10 13 13

가 3.12%, 49
 가 87%
 90.1%가
 X² test (p>.05).

163 130 (79.8)
 33 (20.2%) 9.3
 31.3 , 가 (p<.05).
 R.H.Rahe(1976) T.H.Homes
 Readjustment Rating Scale) (Social
 4

45 31-45 15
 가 99 62.3%

가
 (p>.05) 40 (24.5%),
 15 (9.2%)
 20.9%가
 3
 가 16 (10.1%), 가 143
 (89.9%)
 45 16-30 59 (37.3%), 31-45 15
 99 (62.3%) 62.3%가
 20.9%
 가
 가
 Epictetus가 “
 ”
 가
 가,

참 고 문 헌

김홍규, 인간의 이해, 인하대학교 출판부.

1989:3-12
 김경동, 김은죽, 사회조사방법. 박영사. 1986:
 132-140
 남상용, 치과기공실의 작업공정별 소음에 관한
 연구. 대한치과기공학회지, 1993:15:
 23-37
 이승욱, 통계학의 이해. 자유아카데미. 1991:
 61-117
 이종목, 직무스트레스의 원인, 결과 및 대책.
 성원사. 1989:21-63
 이희경, 치과기공사의 직업병 인식에 영향을
 미치는 요인분석 연세대학교 보건대학
 원 석사학위논문. 1993
 의학통계자료분석, 연세대학교 보건대학원.
 1992:18-37
 정갑순, 교사들의 스트레스 수준과 그 대처반
 응에 관한 연구, 인하대학교 교육대학원
 석사학위논문. 1990
 차성수, 치과기공실 공기중 및 치과기공사의
 혈액, 뇨중 중금속 함량에 관한 연구,
 연세대학교 보건대학원 석사학위 논문.
 1987
 최성녀, 병동간호사와 중환자실 간호사의 업무
 스트레스 비교연구, 연세대학교 보건대
 학원 석사학위논문. 1993
 Christen AG, O.H.D. Stress and Distress in
 Dental practice. 1984:151~170
 Goldman HS, Hartman KS, Messite J.
 Occupational Hazards in Dentistry.
 Year book Medical publishers, Inc
 1984.
 Ivancherich JM, Matteson MT. Stress and
 work: A Managerial Perspective.
 Scott, Foresman and company. 1980.
 Winnubst JA. Stress in organizations. In P.
 J.D. Drench, etc(ED.). Handbook of
 work and Organizational PSychology,
 Vol. 1, John Wuley, & Sons.
 Lazarus RS, Flokman S.Stress, Appraisal,
 and coping. Springer Publishing
 company, 1984: 22- 52