

기질과 환경 간의 조화로운 합치모델 검증연구 (Ⅱ)

— 조화로운 합치와 아동의 자기능력지각 —

A Test of Goodness of Fit Between Temperament and Context (Ⅱ):

Goodness of Fit and Children's Perceived Competence

최 영 희*

Choi, Young Hee

ABSTRACT

This research focused on the examination of a "Goodness of Fit" model with reference to the interaction effects of temperament and context. Two hundred forty 5th graders from urban and rural areas were administered the EAS (Emotionality, Activity, Sociability) and the Perceived Competence scales. The degree of satisfaction of mothers with their children's temperament was assessed for the context measure.

Results of hierarchical multiple regression analyses showed that the interaction of children's emotion and mothers' satisfaction with children's emotion explained perceived social competence and general self-worth. This result supported the goodness of fit model.

However, interaction effects were not found in children's perception of cognitive and physical competence. Also, children's activity and sociability showed strong main effects on perceived competence. It implies that activity and sociability should be applied to the personological model. The implication of the findings for following studies of goodness of fit model were discussed.

Ⅰ. 문제제기

지금까지 조사되어온 기질과 다른 변인들과의 관계연구는 크게 두 방향으로 나누어 볼 수 있다. 하나는 아동의 기질과 아동의 심리사회적 기능과의 관계연구이며, 다른 하나는 아동의 기질과 부모의 반응양식과의 관계연구이다.

전자의 연구들은 기질과 발달측면과의 단순 상관을 조사하였다. 기질특성은 영아기의 애착 (Goldsmith, Bradshaw, & Riesser-Danner, 1986), 습관학습에서의 탈락 (Wachs & Smitherman, 1985), 사회인지 (Thompson, 1986)와 관계가 있으며, 유아기의 문제행동 (최영희, 1990; Cameron, 1978; Earls, 1981; Thomas

* 수원대학교 가정관리학과 조교수

& Chess, 1977), 유치원에서의 적응(원영미, 1989)과 성취(Palisin, 1986), 그리고 아동기의 인지양식(Goldstein, Rollins, & Miller, 1986), 학업성취(Lerner, 1983), 학교에서의 행동(Keogh, 1986)과 관계된다고 보고하였다.

이들 연구는 기질특성과 심리사회적 발달과의 상관을 보고하면서, 그 둘은 직접 상관이 되기보다는 기질특성에 따른 양육자나 주변사람들의 반응을 중개로 하여 상관된다고 하였다. 그러므로 두번째 범주의 연구들은 아동의 기질특성이 부모의 반응이나 태도와 관계되는가를 조사하였다(Cameron, 1977; Crockenberg, 1986; Dunn & Kendrick, 1980; Lee & Bates, 1985; Maccoby, Snow, & Jacklin, 1984; Millions, 1978; 유명희, 1990; 천희영, 1992; 최영희, 1990, 1992).

아동의 기질특성과 부모의 태도가 상관된다는 연구들은 대치되는 결과들을 보이고 있었다. 까다로운 기질 아동의 어머니는 자녀에게 즉각적 반응을 적게 보이고(Millions, 1978) 상호작용하는 시간이 적었으며(Dunn & Kendrick, 1980) 애정적 태도를 적게 보이고 있었다(최영희, 1992)는 보고가 있는가 하면, 까다로운 기질 측면의 하나인 접근성에서 높은 정도의 위축을 보인 영아가 어머니로부터 더 많은 애정과 언어적 반응을 경험하였다(Peters-Martin & Wachs, 1984)는 보고도 있었다.

이렇게 상치되는 결과는 아동의 기질특성이 부모의 태도와 직접 상관되기보다 부모의 기준이나 가치에 부합하는가에 따라 다르기 때문이라고 논의된다. 자녀의 까다로움을 적극성으로 보거나 까다로운 아기에게 더욱 잘해주어야 한다고 믿는다면 까다로운 자녀에게 더 많은 반응을 보일 것이며(Crockenberg, 1986), 반대로

조용하고 쉽게 적응하는 순한 기질을 주도성이 적은 것으로 염려하여 바람직하지 못한 태도로 대할 수도 있다(Thomas & Chess, 1983). 말하자면 까다로운 기질과 부정적 태도가 단순 상관이 있기 보다는 그 까다로움이 부모의 믿음이나 가치와 조화를 이루면 긍정적으로 대할 것이며 조화되지 못하면 부정적으로 대한다고 보여진다.

이것이 기질과 환경 간의 “조화로운 합치(Goodness of Fit)” 개념(Thomas & Chess, 1977)이다. 조화로운 합치 개념은 개인의 특성이 주변의 요구나 기대와 일치하면 기질과 상황 간에 조화로운 합치가 일어나 긍정적 상호작용을 경험하며, 따라서 긍정적 발달을 이룰 것이라고 가정한다. 반대로 개인의 특성이 주변의 요구와 거리가 클 때, 경험하는 상호작용이나 발달의 결과는 부정적이 될 것이라고 본다. 그러므로 조화로운 합치 모델에 의하면 아동의 기질과 발달과의 관계는 직접 상관되기보다 기질과 상황이 조화되는 정도를 매개로 한다는 견해를 취한다. 즉, 아동의 기질특성이 상황의 기대와 조화를 이루는 정도와 상호작용하여 발달을 이루어간다고 본다.

지금까지의 기질연구가 기질과 다른 변인들과의 단순 상관을 구한데 비해, 조화로운 합치 모델을 적용한 기질 연구는 아동의 기질과 상황 간의 조화 정도를 부가하여 기질과 심리사회적 기능과의 관계를 좀더 정확히 파악하고자 한다.

이에 본 연구는 조화로운 합치 모델을 경험적으로 검증하고자 하였다. 검증 방법은 ‘기질 + 상황 + (기질 × 상황) = 종속변인’의 위계적 중다회귀분석(Plomin & Daniels, 1984)을 적용하였다. 기질과 상황으로 종속변인을 설명한 후

기질과 상황의 상호작용을 추가하여 종속변인의 설명력 증가가 크게 나타나면 기질특성과 상황의 상호작용 효과가 의미있는 것으로써 조화로운 합치 모델을 지지하게 된다. 만일 기질이나 상황 만이 의미있는 예측변인으로서 ‘기질 × 상황’보다 종속변인에 대한 설명력이 크다면 조화로운 합치 모델은 지지되지 못한다. 그러한 경우에는 기질이나 상황이 심리사회적 발달과 직접 상관된다고 보는 개별적 모델(personological model) (Windle & Lerner, 1986)이 타당한 것으로 된다.

조화로운 합치 모델 검증에 앞서, 기질과 상황이 각각 아동의 심리사회적 기능과 어떠한 관계를 갖는가를 살펴본 후 모델을 검증하였다. 그러므로 다음의 연구문제들을 제기하였다.

첫째, 아동의 자기능력 지각은 기질과 관계가 있는가?

둘째, 아동의 자기능력 지각은 어머니의 자녀 기질 만족도와 관계가 있는가?

셋째, 아동의 자기능력 지각은 기질과 자녀 기질 만족도의 상호작용으로 설명되는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 조화로운 합치 개념

기질과 환경 간의 ‘조화로운 합치(Goodness of Fit)’ 개념은 개인의 특성으로 인해 주변으로부터 받는 귀환반응(feedback)을 설명하려 한 것이다(Thomas & Chess, 1977). 예를 들면, 개인이 의미있는 타인들과 적절한 상호작용을 하기 위해 기대되고 필요한 행동특성이 있을 것이다. 이때 한 개인의 특성이 주변의 요구와 일치하면 긍정적 교환이 있을 것이고 따라서

그 개인이 받는 귀환반응이나 결과 또한 긍정적일 것이다. 이는 Schneirla(1957)의 순환적 기능개념이 바탕이 된다(Windle & Lerner, 1986). Schneirla는 한 유기체의 기능적 특성이 적응을 돕는 방법은 그 특성들이 주변 사람들의 반응을 자극하거나 형성하고, 그 반응은 유기체에게 귀환반응으로 작용하고, 그 귀환반응은 유기체의 앞으로의 발달과정에 영향을 준다는 것이다.

이러한 순환적 기능은 개인과 상황 간의 조화과정을 설명하려 한 Scarr와 McCartney(1983)의 유전자형-환경 조성 관계들 중에서, 특히 유도적 관계에서 찾아볼 수 있다. 다른 사람과의 상호작용에서 한 개인의 특성으로 인해 상대방의 반응을 유도하며, 그 반응은 곧 상황으로 되어간다는 유도적 유전자형-환경 조성과정은 기질 관련 문헌들(Thomas & Chess, 1977; Carey, 1986; Cameron, 1977)과 순환기능 개념(Lerner, 1984)에 내포되어 있는 이론적, 경험적 문헌들에서 논하고 있는 것과 상당히 일치한다. 이 문헌들에서 도출할 수 있는 결론은 개인의 기질과 상황 간의 관계로 인해 나타나는 결과는 그 둘이 합치되는 정도에 달렸다는 것이다. 즉, 기질과 환경의 조화로운 합치 정도의 차이가 개인과 상황 간의 관계수준과 그에 따른 발달 결과에 영향을 준다는 것이다.

2. 조화로운 합치 모델 검증방법 및 선행연구

아동의 심리사회적 발달을 기질과 환경의 관계로 설명하려는 조화로운 합치 모델은 발달이론가들에게 당연한 것으로 받아들여진다(Windle & Lerner, 1986). 그러나 개념적으로 지지받고 일반화되고 있는 모델도 경험적으로

뒷받침되지 못하면 사장될 우려가 있다. 그러므로 연구자들은 몇 가지 방법으로 조화로운 합치 모델 검증에 접근하려 하였다.

기질과 환경 간의 조화로운 합치 모델을 검증하는 통계적 방법은 크게 세 가지로 나누어 볼 수 있다. 하나는 기질과 환경 간의 상호작용 효과를 검증하는 변량분석을 적용하는 것이다. 기질과 환경을 각각 유형 별로 분류하여 변량 분석하는 방법으로, 천희영(1993)의 연구가 이에 속한다. 그의 연구에 의하면 사회적 능력의 두 하위 차원 중 사회적 협동의 차원에서만 기질과 양육유형의 상호작용 효과를 발견하였다. 그것도 4, 5세아의 경우였으며, 6세아의 경우에는 어떤 상호작용 효과도 나타나지 않았다. 원영미(1990)도 어머니의 양육태도를 평균 이상과 이하의 집단으로 분류하여, 유치원에서의 적응에 기질과 양육태도의 상호작용 효과가 있는지를 변량분석하였다. 연구결과 기질의 주효과만 발견되었을 뿐 상호작용 효과는 나타나지 않았다.

두번째 검증 방법은 위계적 중다회귀분석(HMR; Hierarchical Multiple Regression)을 적용하는 것이다. 기질 특성이나 부모의 특성과 같은 연속변인을 의도적으로 몇개의 수준으로 분류하여 상호작용 효과를 보는 변량분석과 달리 HMR은 연속변인의 상호작용 효과를 알 수 있다는 것이 장점이다(Plomin & Daniels, 1984). 가장 단순한 형태의 HMR은 다음과 같은 수식으로 표현된다.

$$Y = \frac{b_1X_1 + b_2X_2}{1\text{단계}} + \frac{b_3X_1X_2 + C}{2\text{단계}}$$

여기에서 Y는 종속변인으로 아동의 심리사회

적 발달이 되고, X_1 은 기질, X_2 는 환경, 그리고 X_1X_2 는 그 둘의 상호작용이며 C는 회귀상수이다. 1단계에서 기질과 환경의 주효과를 알 수 있고, 2단계에서 기질과 환경의 상호작용이 첨가될 때 R^2 의 증가 정도로 상호작용 효과가 의미있는 것인지 통계적으로 검증해 볼 수 있다.

Windle 등(Windle, Hooker, Lerner, East, Lerner, & Lerner, 1986)은 이러한 방법으로 아동의 기질, 상황(교사, 부모, 또래)이 아동에게 요구하는 기질, 그리고 아동의 자아능력감과 우울감을 조사 분석하였다. 기질, 요구기질, 그 둘의 상호작용을 위계적 중다회귀분석한 결과 기질의 주효과는 강력히 나타났는데 비해 요구기질의 주효과나 상호작용 효과는 거의 발견되지 못했다. 54개의 상호작용 효과 중, 초기 사춘기에 4개만 통계적으로 유의하였으며, 후기 사춘기에는 의미있는 상호작용 효과가 한 개도 발견되지 않았다. 그들은 이러한 결과로써 조화로운 합치 모델보다는 기질과 심리사회적 기능이 직접 상관된다고 보는 개별적 모델(personological model; Windle & Lerner, 1986)이 더 지지된다고 논하였다.

조화로운 합치 모델의 검증을 위해 사용되는 세번째 방법은 상황이 아동에게 기대하고 요구하는 기질특성을 조사하고 그 요구기질과 아동 기질의 차이정도를 기질과 환경 간의 조화정도로 설정한 것이다. 요구기질과 아동 기질의 차이 점수와 종속변인과의 단순상관을 분석하여 기질과 환경의 조화정도와 심리사회적 발달의 관계를 알고자 하는 것이다. Lerner(1983)는 교사가 아동들에게 기대하는 기질특성과 아동이 다른 또래들에게 기대하는 기질특성을 조사하고, 아동 각자의 기질 평정에서 기대기질을 감한 차이점수로 교사의 아동능력 평정, 또래관

계, 그리고 아동의 자존감을 설명하려 하였다. 그 결과 차이점수가 적은 아동, 즉 조화로운 합치를 이룬 아동이 그렇지 않은 아동보다 적응이 높았음을 보고하면서 조화로운 합치 모델을 지지하였다.

그러나 이 방법은 조화로운 합치 개념의 주요 문제를 다루는데 제한점을 갖는다. 모든 교사의 기대기질이 비슷한 경향이 있었으므로 아동의 기질과 교사의 기대기질 차이는 아동의 기질 점수에서 상수를 빼 것과 다름이 없었다. 그러므로 이 분석은 기질과 적응과의 단순상관을 낸 결과로 보아야 할 것이다(Buss & Plomin, 1984).

위와 같은 제한점을 보완하고자 김정민과 윤진(1992)은 기질 원점수에서 기대기질 원점수를 빼지 않고, 기질의 표준점수에서 기대기질의 표준점수를 감하는 방법을 사용하였다. 연구 결과 여자 청소년의 경우에는 기질과 요구기질의 합치정도가 우울증상과 관계있었으나 남자 청소년의 경우에는 관계를 발견하지 못하였다.

이상에서와 같이 조화로운 합치 모델을 검증하려는 시도가 여러 방면으로 시도되었으나 결과는 그리 만족할 만하지 못하였다. 기질과 환경의 상호작용으로 심리사회적 기능을 설명하려는 조화로운 합치 모델보다는 오히려 기질과 심리사회적 기능이 직접 상관된다고 보는 개별적 모델을 지지하였다(Lerner, Lerner, & Zabski, 1985).

본 연구에서는 개념적으로 지지되고 있으나 경험적 근거가 부족한 조화로운 합치 모델을 검증하고자 선행 연구들에서 보였던 방법적 문제를 보완하며 시도하였다. 연속변인의 상호작용 효과를 볼 수 있는 HMR 방법을 적용하였다. 또한 합치 정도를 차이점수로 사용할 때 기

대기질의 개인차가 작아 마치 상수를 감한 것과 같은 상태를 보완하기 위해 개인차가 뚜렷한 자녀기질 만족도를 합치 정도로 하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 국민학교 5학년 아동을 대상으로 서울지역과 농촌지역을 조사하였다. 서울의 한 개 국민학교에서 165명, 충청북도 군 지역의 세 개 국민학교에서 183명과 그 어머니들을 조사하였다. 이들 중, 자료분석에 사용하기 어렵게 응답이 누락되었거나 중복된 경우를 제외하고 서울지역에서 141명, 농촌지역에서 99명의 아동과 그 어머니들을 연구대상으로 하였다.

남아가 112명, 여아가 128명이었다. 어머니의 학력은 고졸 이상이 168명, 고졸 미만이 70명, 무응답이 2명이었으며, 어머니의 연령은 35세에서 39세가 176명으로 가장 많았으며 40세 이상이 35명, 35세 미만이 29명이었다.

2. 측정도구

아동의 기질조사는 Buss와 Plomin(1984)의 EAS(Emotionality, Activity, Sociability)를 번안하여 사용하였다. 그들은 기질을 성격의 일부로서 생의 초기부터 나타나는 유전적 성향이라고 보고, 정서성, 활동성, 사회성의 세 영역으로 기질을 설명하였다. 정서성은 감정적 반응을 보이고 화를 격렬하게 내거나 부정적 기분을 보이는 것이고, 활동성은 전체적 활동량이며, 사회성은 혼자 있는 것보다 다른 사람과 함께 있고 싶어하는 우호적 측면이다. EAS는 20문

항으로 되어있다. 이를 번역하여 서울지역 국민 학교 5학년 아동 8명에게 응답하게 한 후 의미가 분명히 이해되지 않았던 문항들을 수정하였다. 정서성이 7문항, 활동성이 6문항, 그리고 사회성이 7문항이다. EAS의 신뢰도는 Cronbach α 값이 .69이었으며, 하위영역 총점과 그에 속한 문항과의 상관을 구한 문항양호도는 .33에서 .69 사이에 분포하여 양호하였다. 높은 점수는 긍정적 정서, 많은 활동량, 좋은 사회성을 의미한다.

기질과 환경의 조화로운 합치 정도는 어머니의 자녀기질 만족도로 조사하였다. Lerner (1983)는 기대기질을 조사하였으나 부모나 교사는 모두 순한 기질을 기대하는 경향이 뚜렷하였으며 기대기질의 집단 내 변산이 너무 작아 기대기질의 개인차가 적었다(Windle & Lerner, 1986). 그러므로 본 연구에서는 어머니가 자녀의 기질특성에 어느정도 만족하는지를 4점 척도로 질문하였다. EAS의 20문항 중 '교실에서 뛰어나다'와 같이 어머니에게 관찰될 수 없는 문항을 제외하고 각 하위 기질영역마다 5문항씩, 15문항을 질문하였다. 높은 점수는 만족도가 높은 것을 의미한다. 자녀기질 만족도는 어머니의 교육수준에 따라($t=2.75, p<.01$) 차이가 있었으므로 기대기질과 달리 개인차가 있는 변인이었다. 또한 어머니의 자녀기질 만족도는 아동의 기질과 상관이 있었으므로(최영희, 1993), 아동의 기질이 개인차가 있는 것과 같이 자녀기질 만족도도 개인차가 있다고 해석된다. 자녀기질 만족도의 신뢰도는 α 값이 .76, 문항양호도는 .45에서 .69이었다.

아동의 자기능력지각은 전경숙(1992)이 사용한 Harter(1982)의 자기능력지각 척도(The Perceived Competence Scale for Children)를

사용하였다. 자기능력지각 척도는 인지적능력, 사회적능력, 신체적능력, 일반자아가치의 네 영역을 조사하고 있다. 인지적능력은 학업성적이 좋고 교실에서의 수행에 관해 좋게 느끼는 것이며, 사회적능력은 친구가 많고 반에서 중요한 구성원이 된다고 여기는 것, 신체적능력은 운동을 잘하고 다른 사람이 운동하는 것을 보는 것보다 직접하는 것을 더 좋아하는 것이고, 일반자아가치는 자신감이 있고 자기가 좋은 사람이라고 생각하는 것을 의미한다. 높은 점수는 자기능력을 긍정적으로 지각함을 의미한다. 자기능력지각 척도의 신뢰도는 α 가 .87, 문항양호도는 .49에서 .77 사이에 분포하였다.

3. 자료분석

아동의 자기능력지각이 기질과 상관되는가를 알기 위해 기질의 세 하위영역인 정서성, 활동성, 사회성과 자기능력지각의 하위영역인 인지적능력, 사회적능력, 신체적능력, 일반자아가치 지각과의 단순 상관을 구하였다. 그 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 아동의 기질과 자기능력지각과의 상관

자기능력지각	기 질		
	정서성	활동성	사회성
인지적능력	.36**	.28**	.29**
사회적능력	.27**	.41**	.63**
신체적능력	.32**	.52**	.50**
일반자아가치	.44**	.25**	.32**

** $p < .01$

<표 1>과 같이 아동이 평정한 자신의 기질특

성은 자기능력지각과 의미있는 상관을 보이고 있었다. 모든 상관계수 값이 양의 방향을 가지므로 자신의 기질을 긍정적으로 평정할수록 자기능력지각을 긍정적으로 지각하고 있음을 알 수 있었다.

이처럼 아동의 기질 평정이 자기능력지각과 높은 상관이 있는데 비해, 어머니가 자녀의 기질특성에 만족하는 정도, 즉, 아동의 기질이 부모의 기대와 조화되는 정도는 아동의 자기능력지각과 어느정도 상관되는가를 알고자 하였다. 자녀기질 만족도와 아동의 자기능력지각과의 상관을 구하여 결과를 <표 2>에 제시하였다.

<표 2> 어머니의 자녀기질 만족도와 아동의 자기능력지각과의 상관

자기능력지각	자녀기질만족도		
	정서성	활동성	사회성
인지적능력	.05	.03	.07
사회적능력	.03	.18**	.18**
신체적능력	.09	.16*	.17*
일반자아가치	.06	.15*	.13*

* $p < .01$ ** $p < .05$

<표 2>에서와 같이 자녀의 정서성에 대한 어머니의 만족도는 아동의 자기능력지각과 의미있는 관계를 갖지 못하였다. 즉, 어머니가 자녀의 기분이 긍정적이어서 만족한다는 정도는 아동의 자기능력지각의 어떤 것과는 상관이 없었다. 그에 비해 어머니가 자녀의 활동성과 사회성에 만족하는 것이 아동의 사회적능력, 신체적능력, 일반자아가치 지각과 의미있는 상관을 보이고 있었다. 상관의 방향이 정적이었으므로 자녀의 활동성과 사회성에 만족하는 것이 아동의 긍정적 자기능력지각과 관계되는 것으로 해석

된다. 아동의 인지적 능력지각은 어머니의 자녀 기질 만족도와 관계가 없는 것으로 나타났다.

다음으로 조화로운 합치 모델의 검증을 위해 아동의 기질과 어머니의 자녀기질 만족도의 상호작용으로 아동의 자기능력지각을 의미있게 설명할 수 있는가를 알고자 하였다. 아동의 기질이 상황과 합치되는 정도가 기질과 상호작용하여 아동의 자기능력지각을 설명할 수 있는가를 알기 위해 위계적 중다회귀분석을 시행하였다. 아동의 기질과 어머니의 자녀기질 만족도를 1단계로 하여 자기능력지각을 중다회귀 분석하고, 기질과 자녀기질 만족도의 상호작용(기질 × 자녀기질 만족도)을 첨가하여 2단계의 분석을 했을 때, 결정계수의 증가가 통계적으로 의미있으면 기질과 자녀기질 만족도의 상호작용 효과가 있는 것으로 해석되어 조화로운 합치 모델을 지지하게 된다. 위계적 중다회귀분석 결과는 <표 3>에 제시하였다.

<표 3>에 나타나 있듯이 1단계에서의 모든 기질 영역은 아동의 자기능력지각 설명에 크게 기여하고 있었다. 1단계에서 어머니의 자녀기질 만족도는 아동의 자기능력지각을 설명하지 못하였다. 유의도 수준을 높였을 때 활동성에 대한 만족만이 아동의 사회적 능력지각을 $p < .07$ 수준에서 의미있게 예측할 뿐이었다.

2단계에 기질과 자녀기질 만족도의 상호작용을 추가하였을 때 자기능력 지각의 설명력 증가는 매우 미약하였다. 유의도 .07수준에서 설명력 증가를 보인 것은 정서성으로 일반자아가치 지각의 설명력을 증가시킨 경우 뿐이었다. 아동의 정서성과 어머니가 자녀의 정서성에 만족하는 정도로 아동의 일반자아가치 지각을 설명할 때보다 그 둘의 상호작용을 첨가하여 설명할 때 일반자아가치 지각의 설명력이 .07 수

〈표 3〉 자기능력지각에 대한 기질, 자녀기질 만족도, 그리고 상호작용의 위계적 중다회귀분석

	1 단계(Beta)			2 단계(Beta)				R ²
	기질	만족도	R ² 변화	기질	만족도	상호작용	R ² 변화	
인지적능력								
정서성	.34**	.08	.12**	.47	.22	-.21	.00	.12**
활동성	.23**	.06	.06**	.14	-.00	.11	.00	.06*
사회성	.25**	.03	.07**	-.00	-.23	.42	.00	.07**
사회적능력								
정서성	.26**	.05	.07**	.74**	.57 ⁺	-.75	.02	.09**
활동성	.39**	.13 ⁺	.18**	.63	.29	-.31	.00	.18**
사회성	.62**	-.02	.38**	.45	-.21	.30	.00	.38**
신체적능력								
정서성	.28**	.08	.09**	.20	-.01	.13	.00	.09**
활동성	.50**	.10	.27**	.80*	.31	-.38	.01	.28**
사회성	.47**	.03	.23**	.74*	.33	-.47	.00	.23**
일반자아가치								
정서성	.41**	.06	.17**	.89**	.58*	-.75 ⁺	.02 ⁺	.19**
활동성	.24**	.10	.07**	.58	.33	-.44	.01	.08**
사회성	.33**	.04	.12**	.32	.04	-.01	.00	.12**

⁺ p < .07. * p < .05. ** p < .01.

서 의미있게 증가하였다. 대부분의 경우에 상호작용의 추가가 자기능력 지각의 설명력을 증가시키지 못하고 있었다.

한편 상호작용을 추가하였을 때 예측변인들의 가중치가 변화함을 볼 수 있었다. 1단계에 비해 기질이 의미있는 예측변인으로 나타난 경우가 줄었으며 자녀기질 만족도가 의미있는 예측변인으로 작용한 경우를 발견할 수 있었다. 1단계에서는 기질의 모든 영역이 자기능력지각의 모든 영역의 예측변인이었으나 2단계에서는 정서성이 사회적능력과 일반자아가치 지각에 의미있는 예측변인이었으며, 활동성과 사회성은

신체적능력 지각만을 의미있는 수준에서 예측하였다. 또한 1단계에서는 자녀기질 만족도의 자기능력 지각 설명이 매우 미약하였으나 2단계에서는 자녀의 정서성에 대한 만족도가 아동의 일반자아가치 지각에 p < .05 수준에서 의미있는 예측변인으로 작용하였다.

이와 같이 아동의 기질, 어머니의 자녀기질 만족도, 그리고 그 둘의 상호작용으로 아동의 자기능력 지각을 예측할 때 상호작용을 고려하지 않았을 때보다 기질의 자기능력 지각 설명력의 기여도가 상대적으로 낮아지고 있었으며, 아동의 정서성에 대한 만족도의 기여도가 높아져

사회적능력($p < .07$)과 일반자아가치 지각을 설명($p < .05$)하고 있었다.

(표 2)에서 자녀의 정서성에 대한 어머니의 만족도가 아동의 어떠한 자기능력지각과도 상관이나 나타나지 않았으나, 아동의 기질과 어머니의 만족도의 상호작용을 첨가하면 정서성에 대한 만족도로 사회적 능력($p < .07$)과 일반자아가치 지각($p < .05$)의 두 영역을 설명하였다. 그리고 정서성의 상호작용으로 일반자아가치 지각을 설명할 때 1단계보다 .07 수준에서 의미있는 설명력 증가를 보여주었다. 그러므로 정서성은 아동의 일반자아가치 지각에 조화로운 합치 모델을 뒷받침하는 것으로 나타났다.

(표 3)에 나타난 위와 같은 결과 해석을 요약하면 아동의 정서성, 어머니가 그에 만족하는 정도, 그리고 그 둘의 상호작용으로 아동의 일반자아가치를 설명하는 것이 기질이나 어머니의 만족도로 설명하는 것보다 설명력이 큰 것으로서 조화로운 합치 모델에 적용되었다. 인지적능력, 사회적능력, 그리고 신체적능력은 정서성의 상호작용 추가가 설명력을 증가시키지 못하였으므로 조화로운 합치 모델이 적용되지 못하였다. 또한 기질의 활동성과 사회성은 아동의 자기능력지각을 직접 설명하였으며 어머니가 자녀의 활동성과 사회성에 만족하는 정도, 또는 기질과 만족도의 상호작용은 설명력을 갖지 못하였다. 그러므로 활동성과 사회성은 기질이 아동의 자기능력지각을 직접 설명하는 개별적 모델이 지지되었다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 조화로운 합치 모델을 입증하려 했던 선행연구들의 검증 방법을 보완하여 조화

로운 합치 모델의 검증을 시도하였다. 연구결과 정서성으로 아동의 일반자아가치 지각을 예측할 경우를 제외하고는 개별적 모델이 적용되었다. 아동의 정서성, 그에 대한 어머니의 만족도, 그리고 그 둘의 상호작용은 상호작용을 고려하지 않았던 경우보다 일반자아가치 지각을 더 잘 설명할 수 있었으므로 조화로운 합치 모델이 지지되었다. 그러나 일반자아가치 지각을 제외한 다른 자기능력지각 예측에는 정서성의 조화로운 합치 모델이 적용되지 못하였다. 또한 활동성과 사회성은 아동의 자기능력지각을 직접 설명하는 개별적 모델이 적용되었다. 요약하면, 정서성으로 일반자아가치 지각을 설명하는 한 경우를 제외하고는 나머지 11경우 모두 개별적 모델이 지지되었다.

본 연구 결과 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, 아동이 자신의 기질을 긍정적으로 평가하는 것은 긍정적 자기능력지각과 상관이 있었다.

둘째, 어머니가 자녀의 활동성과 사회성에 만족하는 정도는 아동의 사회적 능력, 신체적 능력, 그리고 일반자아가치 지각과 상관이 있었다.

세째, 어머니가 자녀의 정서성에 만족하는 정도는 아동의 자기능력지각과의 상관이 발견되지 못하였다.

네째, 아동의 정서성과 어머니가 그에 만족하는 정도의 상호작용은 아동의 일반자아가치 지각의 설명력을 증가시켜 조화로운 합치 모델을 지지하는 것으로 나타났다.

다섯째, 정서성의 일반자아가치 지각 설명 이외에는, 아동의 기질로 자기능력지각을 직접 설명하는 개별적 모델이 지지되었다.

이상과 같이, 기질과 환경의 조화 정도로 아동의 심리사회적 발달을 더 잘 설명할 수 있다는 조화로운 합치 모델은 정서성의 일반자아가치 설명에만 가능했으며, 대부분의 경우에는 지지되지 못하였다. 조화로운 합치 모델이 개념적으로는 일반적 지지를 얻고 있음에도(Windle & Lerner, 1986) 불구하고 경험적 연구에서는 검증되지 못하는 것이 아쉽다. 본 연구는 선행 연구들의 조사 방법과 분석 방법을 보완하여 보았으나 선행 연구들과 마찬가지로 조화로운 합치 모델보다는 개별적 모델이 더 지지되는 결과를 얻었다. 이는 측정 자체가 갖는 오류에 기인했던 것이 아닌가 사료된다.

즉, 아동의 기질과 자기능력지각은 아동이 평정하였다. 어머니의 자녀기질 만족도는 어머니가 평정하였다. 그러므로 같은 평정자가 평가한 아동의 기질과 자기능력지각이 높은 상관관계를 보였으며 다른 평정자가 평가한 아동의 자기능력지각과 어머니의 자녀기질 만족도의 상관은 낮았던 것이라고 보여진다. 이러한 결과를 기질과 자기능력지각은 관계가 있으며 자녀기질 만족도와 아동의 능력지각은 관계가 없다고 해석할 수 있겠는가?

아동의 기질이나 심리사회적 기능을 부모가 모두 평정하거나 교사가 모두 평정한 경우에 기질과 심리사회적 기능과의 상관관계는 높게 보고되었다(최영희, 1990; Cameron, 1978; Keogh, 1986; Lerner, 1983). 그러나 부모가 자녀의 기질을 평정하고 교사가 적용 정도를 평정했을 때는 관계가 매우 미약하였다(Carey, Fox, & McDevitt, 1977; Scholom, Zucker, & Stollak, 1979). 본 연구에서 기질과 자기능력지각은 아동이, 자녀기질 만족도는 어머니가 평정하였으므로 자녀기질 만족도와 자기능력지각과의 관

계가 기질과 자기능력지각과의 관계보다 미약했던 결과를 단정적으로 해석하는데 무리가 있을 것으로 사료된다.

후속의 조화로운 합치 모델 연구는 이와 같은 제한점을 극복하여 시도될 수 있을 것이다. 말하자면, 아동의 기질, 상황의 요구, 심리사회적 기능을 아동이나 부모(또는 교사)가 각자 모두 평정하게 한 후, 같은 평정자가 평정한 자료로 기질과 상황의 상호작용을 검토하는 것이다. 그리하여 평정자가 다름으로써 나타나는 결과의 왜곡을 줄인 상태에서 기질과 상황의 조화로운 합치가 아동발달을 설명할 수 있는가를 검토할 수 있을 것이다. 그리하여 후속 연구들은 기질과 상황의 상호작용으로 아동발달을 더 잘 예측하는 결과들을 얻기를 기대한다.

참 고 문 헌

- 김정민·윤진(1992). 청소년기 기질 적합성이 우울증상에 미치는 영향. 한국심리학회지:발달, 5권, 55-72.
- 원영미(1990). 유아의 기질 및 그 관련변수와 유치원 아동의 적응과의 관계. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 유명희(1990). 온순한 유아와 까다로운 유아의 울음에 대한 어머니의 지각과 반응에 관한 연구. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 전경숙(1992). 부모-아동간 신념의 일치도와 아동의 학업성취도 및 자기능력지각과의 관계. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- 천희영(1993). 기질과 어머니의 양육태도에 따른 아동의 사회적 능력. 아동학회지,

- 14권, 2호, 17-34.
- 최영희(1990). 아동의 기질이 모-자 상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한 연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- _____ (1992). 유아의 기질과 어머니의 불안정도가 양육태도에 미치는 영향에 관한 연구. 수원대학교 논문집, 10집, 175-187.
- _____ (1993). 기질과 환경 간의 “조화로운 합치” 모델 검증연구(Ⅰ). 한국심리학회지: 발달, 6권, 2호, 인쇄중.
- Cameron, J. R. (1977). Parental treatment, children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems: 1. Relationships between parental characteristics and changes in children's temperament over time. American Journal of Orthopsychiatry, 47, 568-576.
- _____ (1978). Parental treatment, children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems: 2. Initial temperament, parental attitude, and the incidence and form of behavioral problems. American Journal of Orthopsychiatry, 48, 140-147.
- Carey, W. B. (1983). Some pitfalls in infant temperament research. Infant Behavior and Development, 6, 247-254.
- _____ (1986). The difficult child. Pediatrics in Review, 8, 39-45.
- Carey, W. B., Fox, M., & McDevitt, S. C. (1977). Temperament as a factor in early school adjustment. Pediatrics, 60, 621-624.
- Crockenberg, S. B. (1986). Are temperamental differences in babies associated with predictable differences in care-giving? In J. V. Lerner & R. M. Lerner(Eds.), Temperament and social interaction in infants and children(pp. 53-74). San Francisco: Jossey-Bass.
- Dunn, J. & Kendrick, C. (1980). Studying temperament and parent-child interaction: Comparison of interview and direct observation. Developmental Medicine and Child Neurology, 22, 484-496.
- Earls, F. (1981). Temperament characteristics and behavior problems in three-year-old children. The Journal of Nervous and Mental Disease, 169, 367-373.
- Goldsmith, H. H., Bradshaw, D. L., & Riesser-Danner, L. A. (1986). Temperament as a potential developmental influence on attachment. In J. V. Lerner & R. M. Lerner(Eds.), Temperament and social interaction in infants and children(pp. 5-34). San Francisco: Jossey-Bass.
- Goldstein, F. G., Rollins, H. A., & Miller, S. H. (1986). Temperament and cognitive style in school-age children. Merrill-Palmer Quarterly, 32, 263-273.
- Harter, S. (1982). The perceived competence scale for children. Child Development, 53, 87-97.
- Hubert, N. C., & Wachs, T. D. (1985). Parental perceptions of the behavioral components of infant easiness and difficultness, Child Development, 53,

- 1525-1537.
- Keogh, B. K. (1986). Temperament and schooling: Meaning of "goodness of fit"? In J. V. Lerner & R. M. Lerner (Eds.), Temperament and social interaction in infants and children(pp. 89-108). San Francisco, London: Jossey-Bass.
- Lee, C. L. & Bates, J. E. (1985). Mother-child interaction at age two years and perceived difficult temperament. Child Development, 56, 1314-1325.
- Lerner, J. V. (1983). The role of temperament in psychosocial adaptation in early adolescents: A test of a "goodness of fit" model. Journal of Genetic Psychology, 143, 149-157.
- Lerner, J. V. (1984). The importance of temperament for psychological functioning: Tests of a goodness of fit model. Merrill-Palmer Quarterly, 30, 177-188.
- Lerner, J. V., Lerner, R. M., & Zabski, S. (1985). Temperament and elementary school children's actual and rated academic performance: A test of a 'goodness-of-fit' model. The Journal of Child Psychology and Psychiatry, 26, 125-136.
- Maccoby, E. E., Snow, M. F., & Jacklin, C. N. (1984). Children's dispositions and mother-child interaction at 12 and 18 months: A short-term longitudinal study. Developmental Psychology, 20, 459-472.
- Milliones, J. (1978). Relationship between perceived child temperament and maternal behaviors. Child Development, 49, 1255-1257.
- Palisin, H. (1986). Preschool temperament and performance on achievement tests. Developmental Psychology, 22, 766-770.
- Peters-Martin, P., & Wachs, T. D. (1984). A longitudinal study of temperament and its correlations in the first 12 months. Infant Behavior and Development, 7, 285-298.
- Plomin, R., & Daniels, D. (1984). The interaction between temperament and environment: Methodological considerations. Merrill-Palmer Quarterly, 30, 149-162.
- Scarr, S., & McCartney, K. (1983). How people make their own environments: A theory of genotype→environment effects. Child Development, 54, 424-435.
- Schneirla, T. C. (1957). The concept of development in comparative psychology. In D. B. Harris(Ed.), The concept of development(pp. 78-108). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Scholom, A., Zucker, R. A., & Stollak, G. E. (1979). Relating early child adjustment to infant and parent temperament. Journal of Abnormal Child Psychology, 7, 297-308.
- Thompson, R. A. (1986). Temperament, emotionality, and infant social cognition. In J. V. Lerner & R. M. Lerner(Eds.),

- Temperament and social interaction in infants and children(pp. 35-52). San Francisco: Jossey-Bass.
- Thomas, A., & Chess, S. (1977). Temperament and development. NY: Brunner/Mazel.
- Thomas, A., & Chess, S. (1983). Temperament and parent-child interaction. In W. Damon(Ed.). Social and personality development. NY: W. W. Norton & Company.
- Wachs, T. D., & Smitherman, C. H. (1985). Infant temperament and subject loss in a habituation procedure. Child Development, 56, 861-867.
- Windle, M., Hooker, K., Lerner, K., East, P. L., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (1986). Temperament, perceived competence, and depression in early and late adolescents. Developmental Psychology, 22, 384-392.
- Windle, M., & Lerner, R. M. (1986). The "goodness of fit" model of temperament-context relations: Interaction or correlation? In J. V. Lerner & R. M. Lerner (Eds.), Temperament and social interaction in infants and children(pp. 109-119). San Francisco: Jossey-Bass.