

유아교육 프로그램 평가척도 개발에 관한 예비 연구*

A Preliminary Study for the Development of An Assessment Scale for Early Childhood Programs in Korea

이 은 해**
Rhee, Un Hai
이 기 숙***
Lee, Ki Sook

ABSTRACT

The purpose of this study was to develop a scale for evaluation of early childhood programs in Korea. The procedures included content validation and a pilot test. A total of 192 items in 10 major areas was developed based on the review of literature and discussions with professionals in early childhood education. The 10 areas include: scheduling, curriculum, interaction, physical environment, materials, nutrition, health and safety, administration, staff qualifications, relationships with parents, and evaluation.

The pilot scale was administered to 428 classroom teachers and directors, and 47 college professors in early childhood education. The items were rated on a 3-point scale in terms of importance as evaluation criteria. The methods for data analysis included item means and standard deviations for content validation, Cronbach α for reliability, and factor analysis for construct validity.

Most items in 10 areas were rated as moderate to highly important (average 2.3), especially items in curriculum and staff qualifications. Two factors emerged from the data: institutional management, and curricular planning and implementation. The Cronbach α levels were .70 or higher in most areas, but the range covers from .48 to .91. Based on the pilot data, 143 items were selected for the second year study.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 유아교육은 오랫동안 국가적 차원에서 특수층의 교육으로 인식되어 오다가 1980년도부터 급속한 팽창을 이루어오고 있으며 그 중요성이 어느 때보다도 강조되고 있다.

* 본 연구는 1993년도 청삼 아동문제 연구소 연구비 지원에 의해 이루어졌고, 연구보조자로서 전선옥(이대 박사과정)과 임연진(연대 박사과정)의 도움이 있었음.

** 연세대학교 아동학과 교수

*** 이화여자 대학교 유아교육학과 교수

최근 우리나라 유아교육기관은 대상연령의 범위를 3세까지 포함시킬 수 있는 법적 근거가 마련되었을 뿐 아니라 유치원의 종일반 프로그램, 영·유아 보육법의 시행으로 인해 탁아 프로그램이 생김으로써 프로그램 유형이 다양화되고 유아교육기관의 수나 참여 대상도 증가하는 추세이다.

이상과 같은 외적인 팽창과 국가적인 지원은 유아교육 분야에 상당한 발전을 가져온 것으로 이해될 수도 있다. 그러나 유아교육이 그 외형상의 팽창과 함께 질적인 면에서도 진정한 발전이 이루어지고 있는가에 대해서는 심각하게 생각해볼 수 없다.

유아교육은 의도적이고 계획적으로 유아의 행동을 바람직한 방향으로 변화시키고 개발시킬 것을 목적으로 한다. 그러기 위해서는 프로그램의 전반적인 질적 수준의 관리가 무엇보다도 강조되어야 할 것이다.

유아교육 프로그램의 질적 관리를 위한 과정은 프로그램에 관련된 자료들을 체계적으로 수집·분석·보고하는 의도적인 과정을 거치며 그 결과는 다시 계획에 반영된다. 다시 말해서, 프로그램의 질적 수준의 관리는 평가 활동을 통해 이루어지며 이 활동은 곧 프로그램의 발전을 위해 사용된다고 할 수 있을 것이다. 바람직한 평가 기준을 설정하기 위한 과정에서 반드시 고려해야 할 점은 그 평가기준들이 유아의 발달 수준에 적합한가 하는 것이다. 즉, 프로그램의 질은 여러가지 요소에 의해 영향을 받기는 하나 가장 결정적인 요소는 프로그램의 계획, 내용 및 활동, 그리고 평가 등이 유아의 발달 수준에 적합한 정도에 달려 있다는 것이다. 따라서 ‘유아의 학습은 어떻게 이루어지는가?’ ‘유아의 발달 수준에 적합한 교수방법은 무엇인

가?’ 등에 관한 고찰을 통해 유아기 발달 단계의 특징과 기본적인 발달적 요구를 고려한 계획과 학습활동에 대한 평가를 실시함으로써 프로그램의 질적 수준을 증진시킬 수 있다.

그러나, 우리나라의 경우 유치원 교육과정수에 평가 활동의 목적과 방법, 활동에 대해 간략히 설명하고 있을 뿐 유아교육의 질적 발전을 위한 필수 요소인 유아교육기관의 운영 실태와 교육의 과정 및 효과를 객관적으로 분석하고 진단해 볼 수 있는 구체적인 방법이 제시되어 있지 않다.

이와 대조적으로 유아교육의 질적 수준의 향상을 위하여 외국에서는 전문가에 의해 평가 도구들이 개발되었을 뿐 아니라 관련 학회가 중심이 되어 프로그램에 대한 인준기준과 절차(accreditation procedure)까지 개발되어 있다. 특히 인준절차는 유아교육기관의 자체적인 평가 노력에 의해 시작되고, 학회의 인준팀에 의해 이를 타당화함으로써 질적 수준의 향상을 위한 구체적이고 강력한 수단으로 활용되고 있다(NAEYC, 1984).

우리나라에서도 유아교육기관의 질적 수준을 평가하기 위한 연구들이 실시되었는데 한국교육개발원의 “유아교육기관 평가 준거 개발 연구”(박혜정, 강혜원, 장명림, 1987)를 비롯하여, NAEYC(1984)의 인준체계 적용에 관한 예비연구(강숙현, 1988) 및 이 기준을 토대로 하여 한국 유아교육기관의 질적인 분석 기준을 개발한 이기숙(1989)의 연구와 이를 적용한 심성경(1989)의 연구 등이 있다.

또한 유아교육 환경 평정척도(Harms & Clifford, 1980)를 번역하여 표준화하기 위한 예비연구가 임재택(1983)에 의해 이루어진 바 있으며 이 도구를 적용하여 공·사립 유치원의

교육환경을 비교한 이희자(1989)의 연구 등이 있다. 최근 연구로는 이영석(1990)의 유아교육 시설 기관의 표준평가 척도 개발에 관한 예비연구가 있다.

이와 같이 우리나라에서 개발 또는 적용된 대부분의 평가도구는 주로 외국의 평가도구의 번역에 의해 이루어졌으며, 우리나라 전문가들의 입장에 기초한 어떤 합치된 견해를 반영하는 도구는 거의 찾아보기 힘들다. 그뿐만 아니라 평가항목에 대한 숫자 평정척도의 적용과정에서 각 척도치가 의미하는 기준이 평가자마다 달라서 객관적인 평가의 어려움이 있으며, 해당 기관 교사들의 평가가 훈련된 관찰자의 평가와 크게 다르다는 점이 지적되고 있다(임재택, 1983).

우리나라에서 유아교육 프로그램 평가척도의 개발 연구는 아직까지 미개척 분야라고 할 수 있다. 그러나 현장에서는 유아교육 프로그램을 객관적으로 판단하고 상세하게 분석해 볼 수 있는 척도의 개발에 대한 요구가 점점 높아지고 있는 실정이다.

따라서 본 연구는 우리나라 유아교육 프로그램의 질적 수준을 기관 자체적으로 평가할 수 있고, 유아교육기관의 장학지도나 교사 훈련 과정에서 참고 자료로 사용될 수 있으며, 나아가 우리나라 유아교육 정책 수립의 기초자료로서 활용될 수 있는 프로그램 평가척도의 개발을 목적으로 한다. 특히 본 척도는 우리나라 유아교육 전문가의 견해를 반영하고, 우리나라 유아교육기관의 시설 설비 기준에 기초하며, 객관적인 평가가 이루어질 수 있는 구체적 지침과 준거를 마련할 것이다.

2. 연구의 문제

본 연구는 유아교육 프로그램의 질적 수준에 대한 전문가들의 견해를 집약시키기 위한 작업과 이에 기초한 객관적인 평가척도의 개발이라는 두가지 과제를 2년간에 걸쳐 이루고자 한다. 본 연구는 제 1차년도 연구로서 유아교육 프로그램의 평가척도를 표준화하기 위한 예비적 연구과제를 다루고자 한다. 즉 유아교육 프로그램 평가에서 중요시되는 항목과 내용을 구성하기 위하여 국내외 관계문헌의 고찰, 유아교육 전문가의 견해를 수렴하여 전문가들에 의해 중요하게 인식되는 준거 또는 요인들을 평가기준으로 선정해 보고자 한다. 본 연구의 연구문제를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 유아교육 프로그램 평가척도의 영역별 문항의 중요성에 대한 교사와 전문가의 평정은 어떠한가?

둘째, 유아교육 프로그램 평가척도는 어떤 요인으로 구성되어 있는가?

셋째, 유아교육 프로그램 평가척도의 내적 합치도 수준은 어떠한가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 유아교육 프로그램 평가척도의 개관

유아교육 프로그램의 질에 관한 평가 연구는 최근에 이르러 더욱 관심이 높아지기 시작하였다. 유아교육 프로그램에 대한 체계적인 평가는 유아교육 프로그램의 질을 개선하고 유지하는데 필수적이며 평가 결과는 프로그램 목표의 기반을 이루고 프로그램 요소들의 장점과 단점을 확인하는데 기초가 된다(Fiene, 1990; Phillips, 1987). 그러므로 유아교육 프로그램의 질적 수준을 관리하려는 노력의 일환으로 프로그

램의 실체를 객관적으로 평가하는 척도들이 외국에서는 다양한 유형으로 개발되어 활용되고 있다.

유아교육기관의 질적인 측면을 파악하고 평가하기 위해 개발된 유아교육 프로그램에 대한 평가도구로서 먼저 유아를 둘러싸고 있는 환경의 구성요인들을 중심으로 유아교육 환경을 평가할 수 있는 도구들과 유아교육 프로그램의 전반적인 측면을 다루고 있는 평가척도들에 대한 국내외 연구를 고찰해 보고자 한다.

Day(1975)는 유아교육기관의 학습환경 평가를 위해서 「유아를 위한 양질의 학습환경 평정 척도」(A Checklist for Evaluating a Good Learning Environment for Young Children)를 만들었는데 평가영역으로서 교사-유아 상호작용, 교육프로그램 내용, 학습자료 및 설비, 물리적 환경, 실외학습환경의 5개 요인을 들고 있다.

Prescott 등(1975)은 생태학적 접근을 통하여 유아교육기관의 환경을 개선함으로써 유아의 전인적 성장과 발달을 이루고자 평가척도를 개발하였다. 평가의 주요 영역으로는 프로그램의 구조, 물리적 환경과 설비, 이동성의 정도, 활동 조성자, 교사의 영향력 유형 등이다.

Harms와 Clifford(1980)는 유아교육기관의 환경을 유아교육기관의 전반적인 측면을 포괄하는 종합적인 개념으로 보고 그 환경의 양적, 질적 수준에 대한 객관적인 평정척도를 연구, 개발하였다. 「유아교육 환경 평정척도」(Early Childhood Environment Rating Scale; ECERS)에서 정의된 환경에는 공간의 사용, 유아의 발달을 촉진시켜주는 자료와 경험, 하루일과, 학급운영 등이 포함되며 대상은 2세에서 6세의 집단에게 적합하도록 계획되었다. 세부적

인 평가 영역으로는 생활습관 지도, 비품 및 작품의 배치와 진열, 언어·개념학습활동, 대·소근육 활동, 창의성 활동, 사회성 활동, 교사·부모 환경 등의 7개 영역이며 37개의 항목으로 구성되어 있다. 각 문항은 7점 척도로 평정을 하도록 되어 있으며, 각 척도치에 따른 준거가 제시되어 있다. ECERS는 유아교육 시설의 모든 기본적인 측면들을 포함하고 있어서 다양한 유아교육기관에 적절하게 이용될 수 있고 학급의 교사, 원장, 외부의 전문가 등 다양한 역할을 수행하는 사람들에 의해서도 사용될 수 있어 유아교육 분야의 연구에서 최근에 가장 많이 이용되고 있는 도구 중의 하나이다.

Fowler(1980)는 탁아 기관의 질적 수준을 평가하기 위한 「환경 프로파일」(Environmental Profile)을 연구 개발하였는데 물리적 환경, 사회·정서적 환경, 인지 자극 프로그램, 학습자료와 설비의 다양성 등 5개 평가 영역으로 구성되어 있다.

유아교육기관의 환경에 대한 평가와는 약간 다른 측면의 평가로서 Fiene(1980)은 「아동발달 프로그램 평가체계」(Child Development Program Evaluation System: CDPE System)를 개발하였다. 평가 영역은 7가지 주요 영역으로서 운영관리, 환경적 안전, 아동발달 프로그램, 건강, 영양, 사회적 서비스와 교통수단으로 구분하였다. 이 척도의 가장 큰 장점은 안전과 건강영역에서 높은 신뢰도를 보인 것이었다.

이 외에도 NAEYC(1984)에서는 유아교육기관의 전반적인 질을 분석하기 위한 기준으로 「질 높은 유아교육 프로그램을 위한 준거와 인준 절차」를 개발하였다. 인준 절차는 6단계로 나누어지며 먼저 각 기관이 자기평가를 실시하고 전문가가 그 기관을 방문하여 자기평가에

대한 타당성을 검증하게 된다. 그리고 최종적으로 전문가로 구성된 위원회에서 인준여부를 검토하여 3년마다 재인준을 받도록 되어있다. NAEYC의 준거는 법적인 규제 성격의 성격을 지니고 있지 않으나 많은 기관에서 사용하고 있으며, 유아교육기관의 프로그램 평가척도의 가장 대표적인 기준이 되고 있다. 이 준거의 구성 요소는 교사-아동 상호작용, 교육과정, 교사-부모 상호작용, 교사자격 및 발달, 운영, 교사편제, 물리적 환경, 건강 및 안전, 영양 및 급식봉사, 평가의 10개 하위영역의 120문항으로 구성되어 있다. 이 영역 중에서 교사-유아 상호작용 영역을 부분적으로 발췌하여 유아 교실 관찰(Early Childhood Classroom Observation)도구로 독립시킨 연구도 있다(Bredenkamp, 1986).

Abbott-Shim과 Sibley(1987)는 기관의 운영 관리 측면과 영아기, 유아기, 학동기 등 다양한 연령단계에 따라 유아교육 프로그램의 질을 기관 운영자나 교사 스스로 자기 진단해 볼 수 있도록 「유아교육 프로그램 자기평가척도」(Assessment Profile for Early Childhood Programs:APECP)를 개발하였다. 이 도구는 다양한 유아교육 환경에 폭넓게 적용될 수 있도록 충분히 포괄적이고 유아를 위한 질적인 프로그램의 예를 제시해 줄 수 있을 정도로 상당히 구체적이어서 최근 널리 활용되고 있다. 주요 평가 영역은 다음과 같다. 운영관리 측면에서는 물리적 환경, 급식, 프로그램 운영, 인사관리, 교육과정 개발 등이 포함되고 영아교육 프로그램에서는 건강과 안전, 영양, 학습환경, 상호작용, 개별화 등이 있다. 유아교육 프로그램에서는 건강과 안전, 학습환경, 일과계획, 교육과정, 상호작용, 개별화 등이 포함된다. 효과적인 자

기평가는 자기 자신을 스스로 관찰하고, 자신의 행동에서 문제를 발견하고, 변화를 추구하는 것이 포함된다. 프로그램의 질을 가장 효율적으로 평정하기 위해 APECP의 자료수집은 학급실제의 관찰과 각종 기록 및 문서의 점검, 그리고 교사 및 운영자와의 면담을 통해서 이루어진다. 각 기준에 대해 '예'와 '아니오'로 분류하고 '예'에 표시한 항목의 수를 세어 점수로 나타낸다. 평정점수가 90-100% 범위에 놓이면 우수한 실체, 70-80%는 평균, 69%이하이면 미비한 실체라고 해석된다. 이와 같은 체계적인 자기평가는 유아교육 프로그램의 질을 개선할 수 있는 첫 단계라 할 수 있다.

우리나라에서 유아교육기관의 질적인 수준을 객관적으로 평가해 보기 위하여 이루어진 몇가지 연구를 정리하면 다음과 같다.

임재택(1983)은 Harms와 Clifford의 ECERS를 번안하여 「유아교육 환경 평정척도」의 표준화를 위한 예비연구를 실시함으로써 우리나라 유아교육기관의 환경을 측정·평정할 수 있는 척도의 개발을 시도하였고, 이희자(1989)는 임재택의 「유아교육 환경 평정척도」를 유치원 현장에 적용해 봄으로써 유치원 환경의 질적 수준을 객관적으로 조사하였다. 한국교육개발원(박혜정 등, 1987)에서도 우리나라 유아교육기관의 질적 향상에 기여할 수 있는 유아교육기관 평가 준거를 개발하고자 하는 시도로 「유아교육기관 평가준거 개발 연구」를 실시하였으나 실제적인 활용도구로 일반화되지는 않았다. 교육개발원의 연구에서는 교육과정 운영의 적절성, 교실환경 구성의 적합성, 시설·설비 관리의 효율성, 경영관리의 합리성, 가정 및 지역사회 관계의 적절성 등 5개 준거 영역에 16개의 하위영역이 포함되어 있으며, 평가척도로

개발되기보다는 준거의 내용만을 시안으로 제시하였다.

이 외에도 NAEYC의 유아교육기관 인준기준을 우리나라에 적용해 보고자 한 강숙현(1988), 심성경(1989), 이기숙(1989)의 연구들이 있다. 강숙현은 NAEYC의 유아교육 프로그램 인준평가 기준 및 과정을 유치원 현장에 적용시켜서 프로그램 실재를 분석해보고, 바람직한 프로그램 평가기준 및 절차의 확립과 적용가능성을 모색하였다. 심성경도 NAEYC의 인준기준을 이용하여 우리나라 유아교육 프로그램 운영의 질적 수준을 분석하였고 이기숙은 NAEYC의 인준기준과 그 이외의 선행연구를 기초로 유아교육기관의 전반적인 프로그램을 분석하여 질적인 평가를 할 수 있는 분석기준을 종합적으로 제시해 보고자 하였다.

이영석(1990)도 「한국 유아교육 시설 기관의 표준평가 척도 개발에 관한 예비연구」를 실시하였다. 다양한 유아교육기관에서 일어나고 있는 유아교육 실재의 성과 및 효과를 보장할 수 있는 최소의 기준(criterion) 또는 조건(condition)이 무엇인지 발견하고 이들 준거에 의해 한국 유아교육기관의 질적 수준을 종합적으로 평가할 수 있는 표준평가 척도를 개발하고자 하였다. 이 표준평가 척도에서는 주요 평가 영역으로 물리적 환경, 교구·교재의 양과 질, 영양·안전·건강, 교직원, 교육과정의 운영, 심리적 환경, 유치원의 경영 및 운영, 평가 활동, 부모교육 등 9개 하위영역의 총 132개 문항으로써 5단계에 따라 평정하도록 하였다.

최근에 강숙현(1991)은 Abbott-Shim과 Sibley의 APECP 중에서 운영관리 측면을 중심으로 「유아교육 프로그램 자기평가 척도에 관한 연구」를 실시하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아교육 프로그램의 전반적인 수준을 파악하고 평가하여 질적인 향상을 도모하기 위한 평가도구들이 상당히 다양하게 개발되고 있음을 알 수 있다. 특히 우리나라의 경우 유아교육기관의 다양성과 질적인 유아교육 프로그램 운영을 위해서 유아교육기관의 운영을 객관적으로 타당하게 평가·비교할 수 있는 표준화된 도구의 개발은 무엇보다도 필요하다고 할 수 있다.

2. 유아교육 프로그램 평가 예비척도의 구성

유아교육 프로그램이 보다 우수한 질적 수준을 유지하기 위해서 분석되어야 하고 평가되어야 할 영역들은 교육기관의 특성이나 접근방식, 평가를 실시하는 의도에 따라 하위영역의 종류가 각기 다를 수 있다. 그러나 유아교육 프로그램에 대한 평가는 유아교육의 전 과정을 포괄하는 각 요소들에 걸쳐서 행해져야 한다.

국내·외의 여러 평가척도 연구에서 도출된 유아교육 프로그램의 평가영역들을 전부 종합해보면 교육과정, 교수-학습과정, 교사-유아 상호작용, 유아교육 평가, 실내·외 공간구성, 시설·설비, 교재·교구, 교직원, 운영관리(인사관리, 재정관리, 문서관리), 안전·영양·건강, 가정과의 관계, 지역사회와의 관계 등으로 정리할 수 있다. 본 연구에서는 이상에서 살펴본 기존의 평가척도 연구들을 기초로 하여 유아교육 프로그램을 평가할 수 있는 주요 영역으로서 ① 일과계획, ② 교육과정, ③ 상호작용, ④ 물리적 환경, ⑤ 교재·교구, ⑥ 영양·건강·안전, ⑦ 운영관리, ⑧ 교직원, ⑨ 가정 및 지역사회와의 관계, ⑩ 평가 활동의 10개 영역을 선정하였다. 본 연구에서 선정된 10개 평가 영역에서 다루

어질 내용들의 준거를 간략히 살펴보면 다음과 같다.

① 일과계획

일과를 계획하여 어떠한 활동을 유아들에게 제공할 것인가 하는 문제는 효과적인 유아교육 프로그램 운영에 가장 중요한 요소라고 할 수 있다. 일과계획에서 기본적으로 고려해야 할 점은 프로그램이 지향하고자 하는 철학과 목표속에서 각 유아의 연령과 발달 수준, 흥미를 고려해야 한다는 것이다(이기숙, 1992). 특히 유치원 교육과정에 제시된 5개 영역이 통합적으로 운영되도록 계획되어야 하고, 정적/동적, 개별/집단, 실내/실외, 교사주도/유아주도 등의 활동간에 균형이 유지되어야 한다.

② 교육과정

유아교육과정이란 유아들의 성장 발달에 도움을 주며 전인적 인간형성에 도움을 주는 모든 종류의 교수·학습 경험이라고 할 수 있다(박혜정 등, 1987). 교육과정은 유아가 학습의 과정에 능동적으로 참여하고, 발달적으로 적합한 활동과 자료들을 다양하게 경험하고 지역사회에서의 생활과 세상에 대해 관심을 갖도록 격려해 주는 것이다(Fiene, 1990).

본 연구에서는 우리나라의 제 5차 유치원 교육과정에 기초하여 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활의 5개 영역에서 제시하고 있는 교육내용들을 중심으로 평가 준거들을 도출하였다. 연구자에 따라서는 교육과정의 개념을 포괄적으로 정의하여, 본 연구에서 구분한 평가영역 중의 일과계획, 상호작용, 교재·교구 등을 모두 포함시킬 수도 있다. 그러나 본 연구에서는 NAEYC, APECP 등의 대표적인 연구

를 참고하여 교육내용을 중심으로 하는 협의의 개념으로 교육과정 영역을 분류하였다.

③ 상호작용

유아교육 프로그램의 질적 요소와 가장 관계가 깊다고 보고되고 있는 변인 중의 하나는 교사-유아간의 상호작용이다. 특히 교사의 구체적인 행동으로서 교사-유아간의 언어적 상호작용의 질과 양이 프로그램의 질적요인과 관계가 높다고 보고되고 있다. 유아의 모든 영역에 걸친 최적의 발달은 성인과 긍정적, 지지적, 개별화된 관계를 가질 때 이루어진다(NAEYC, 1984). 따라서 본 평가척도에서 상호작용의 내용은 교사가 깊은 관심과 애정으로 유아를 대하여 유아의 생각과 행동을 격려해주며 긍정적이고 개방적인 형태의 언어를 사용하는 것에 중점을 두었다.

④ 물리적 환경

유아기는 다른 어느 시기보다 교육환경에 의한 영향을 많이 받으며 특히 놀이를 통한 시설 환경과의 상호작용은 유아교육의 중요한 변인이라고 할 수 있다. 물리적 환경은 그 안에서 활동하는 사람들의 행동과 발달에 영향을 미치며 물리적 공간과 자료의 질은 유아의 참여수준과 성인-유아의 상호작용의 질에 영향을 미치므로 실내/외 환경 모두의 시설 설비, 공간배치, 공간의 활용, 크기 등이 평가되어야 한다(Fiene, 1990). 따라서 실내/외 시설 설비의 적합성과 다양성, 공간의 배열 및 구성, 활용성, 환경의 균형성 등을 구성내용으로 하였다.

⑤ 교재·교구

교재·교구란 유아들이 가지고 놀 수 있는 놀

잇감은 물론 교육활동 진행에 필요한 교수매체를 포함하여 유아교육기관에 있는 모든 자료를 말한다(한국행동과학연구소, 1983). 유아의 학습은 교재·교구와의 실제적인 조작과 구체적 경험을 통하여 이루어진다. 그러므로 각 흥미영역에서 유아의 발달 수준과 흥미에 맞는 교재·교구를 제시해주며, 유아가 스스로 선택하고 활용하는 경험을 주요 내용으로 하였다.

⑥ 영양·건강·안전

유아에게 안전하고 건강한 환경의 제공은 가장 본질적인 것이다. 우수한 질의 유아교육 프로그램은 질병과 사고의 방지 및 이들이 발생시킬 수 있는 비상사태를 취급하도록 준비되어야 하고 유아에게 안전하고 건강한 생활에 대해 교육시켜야 한다. 또한 유아는 적절한 영양을 공급받고 바람직한 식습관에 관한 교육도 받아야만 한다(NAEYC, 1984). 이러한 관점에서 본 척도의 내용은 간식 및 급식, 건강 및 질병지도, 안전으로 구분하여 구성하였다.

⑦ 운영관리

합리적이고 일관성있는 유아교육기관의 운영관리는 그 기관에서 실시하는 교육활동을 효과적으로 수행할 수 있도록 지원해 주므로 유아교육의 개선 및 발전을 위해서는 보다 합리적인 운영관리가 중요하다(이영석, 1985). 유아교육기관의 운영관리는 기관의 운영에 관련된 전반적인 측면을 가능한한 모두 포괄할 수 있어야 한다. 즉 교직원 인사, 재정, 대외정책 등이 모두 포함되어야 한다(Decker & Decker, 1984). 이상의 내용과 함께 본 척도 구성에서는 운영에 대한 기본방침과 일관성있는 정책의 실행을 강조하고 있다.

⑧ 교직원

유아 교사의 질은 유아교육 프로그램의 질적 수준을 결정하는 중요한 요인이다. 교사는 유아교육/아동발달에 대한 대학 수준의 전문적인 준비를 갖추어야 하며 또한 그 연령집단을 가르쳐 본 실제 경험을 가지고 있어야 한다(NAEYC, 1986). 한편 유아교육기관의 기관장은 경영관리에 대한 경험이나 훈련이 있어야만 하며 교직원들의 잠재적 능력이 극대화하도록 도와줄 수 있어야 한다(Decker & Decker, 1984). 유아교육 프로그램의 효율적인 운영, 유아 문제의 해결 등을 위해서 모든 교직원이 의사결정과정에 함께 참여하는 것은 매우 중요하며 의사결정과정이 합리적일 때 교직원들은 보다 안정감을 갖고 계획을 잘 수행할 수 있다. 또한 교직원의 전문적인 성장발달을 위한 경제적, 시간적 투자를 계획하고 참여하는 것도 중요하다.

⑨ 가정 및 지역사회와의 관계

효율적인 유아교육을 위해서는 유아교육기관과 가정, 지역사회와의 상호연계 및 조화를 이루는 것이 필요하다(박혜정 등, 1987). 가정환경을 중심으로 형성되는 초기 경험은 유아의 발달에 지대한 영향을 미치게 되므로 부모가 유아교육 및 발달에 대해 보다 적극적인 가치관, 지식, 태도, 행동을 형성하는 것은 매우 중요하다. 이를 위하여 유아교육기관에서는 가정의 중요성을 인식하고 가정과의 효율적인 관계유지를 위해 부모와의 긴밀한 의사소통 기회를 자주 마련하는 것이 필요하다. 또한 교사와 기관장은 지역 공동체가 가진 자원에 친숙하고 이를 적절히 이용할 수 있어야 한다(NAEYC, 1984).

⑩ 평가 활동

유아교육에 있어 평가는 유아에 대한 것과 프로그램에 관한 두가지를 포함한다. 평가를 실시한 후 수집된 자료는 그 성격이나 내용에 따라 적절히 처리하고 바르게 해석하여 그 결과를 활용해야 하며 평가결과는 기관의 프로그램 계획수립에 적극 반영되어야 한다. 유아 평가의 자료는 교사와 부모 사이에 계속적인 의사소통의 한 부분으로 사용되어서 유아의 전체 발달을 이해하기 위한 보조자료가 되어야 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 예비 척도

앞에서 서술한 바와 같이 유아교육 프로그램의 질을 평가하는데 필요한 영역으로 10개 영역이 선정되었고, 10개 영역 및 하위 영역별 문항 수를 정리하면 <표 1>과 같다.

예비 척도의 문항 수가 192개로서 한번에 평가하기에는 지나치게 오랜 시간이 소요되므로 편의상 문항을 가형과 나형, 두가지 형으로 분리하였다. 나누는 방법은 각 영역별로 짝수 문항과 홀수 문항으로 나누었는데, 다만 교육과정 영역은 하위 영역별 문항수가 충분하지 않기 때문에 분리하지 않고 두형에 모두 포함시켰다. 따라서 가형 116문항, 나형 113문항으로 예비 척도가 작성되었다.

예비 척도는 각 문항에 대해 중요도에 따라 3단계로 평정하도록 하였다. 즉, 각 문항이 평가 항목으로서 ‘매우 중요하다’고 생각되면 3점, ‘중요하다’고 생각되면 2점, ‘중요하지 않다’고 생각되면 1점으로 숫자 평정을 하였다.

<표 1> 예비 척도 영역 및 문항 수

영역 및 하위영역	문항 수
1. 일과계획	10
2. 교육과정	37
1) 건강	6
2) 사회	9
3) 표현	6
4) 언어	7
5) 탐구	9
3. 상호작용	14
4. 물리적 환경	37
1) 실내외 설비	23
2) 공간구성 및 배치	14
5. 교재·교구	17
6. 영양, 건강, 안전	29
1) 간식, 급식	11
2) 건강, 질병	10
3) 안전	8
7. 운영관리	14
8. 교직원	16
9. 가정 및 지역 사회와의 관계	9
10. 평가 활동	9
계	192

2. 연구 대상

본 예비 척도의 실시 대상은 유아교육 현장의 교사와 원장, 그리고 대학의 전문가 집단으로 나누어 표집되었다. 유아교육 현장의 교사와 원장은 1993년 7월에서 8월 사이 서울, 부산, 울산, 대구, 광주 등에서 실시된 유치원 교사 강습회의 참여자들 중에서 표집하였다. 예비 척도의 가형과 나형에 대한 응답자 편파성을 제

거하기 위해 각 표집장소마다 한줄씩 바꾸어 가며 두형의 설문지를 배부하고 회수하였다. 가형과 나형 각각 400부 정도를 배부하였는데, 미회수, 응답누락 등으로 인해 가형의 199부, 나형의 229부만이 분석 대상이 되었다. 전문가 집단은 대학의 유아교육 관련 학과 교수들을 대상으로 8월 중에 우송 조사로 실시되었으며, 학교별로 가형과 나형을 동등한 숫자로 나누어 각각 30명씩에게 우송하였다. 교수들로부터 가형이 24부, 나형이 23부 회수되었다. 따라서 가형 223명, 나형 252명으로 모두 475명이 응답하였다. 최종 분석 대상자의 직위별 분포를 제시하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 대상의 직위별 분포

직 위	가 형	나 형
교 사	187	225
원 장	12	4
대학교수	24	23
계	223	252

조사 대상은 <표 2>에서와 같이 교사들이 가장 많이 표집되었는데, 이는 유아교육 현장에 있는 실무 담당자들의 의견을 광범위하게 수집하기 위함이었다. 교사의 소속 기관을 조사한 결과, 사립 유치원 교사가 80% 이상이었고, 국립 유치원(5%), 새마을 유아원(3%), 탁아기관(4%)의 교사들이 일부 포함되었다. 교사의 경력은 평균 3년 정도였고, 기관의 소재지는 제주도를 제외한 전국에 고르게 분포되어 있었다.

교수 집단의 소속과 경력을 보면, 4년제 대학과 전문대학의 비율이 거의 동등하게 나누어

졌고, 교육 경력은 평균 9년에서 10년이었다. 교수들의 대학 소재지도 제주도를 제외한 전국에 분포되어 있었다.

3. 연구 절차

본 연구의 수행 절차는 예비 척도의 개발과 이를 적용한 자료의 분석으로 대별될 수 있다. 예비 척도의 개발은 광범위한 관련 도구 및 문헌의 분석에 기초하여 주요 평가 영역을 확인하는 작업으로 시작되었다. 그 다음 영역별 문항의 개발은 유아교육 전문가 3, 4명간의 토의 과정을 거쳐서 제작되고 선정되었다.

본 연구에서 수집된 자료는 일차적으로 원장을 포함한 현장의 교사 집단과 대학의 전문가 집단으로 나누어 각각 문항별 중요도에 대한 평정 점수의 평균, 범위, 표준편차를 산출하였다. 이 때 '매우 중요하다'는 3점, '중요하다'는 2점, '중요하지 않다'는 1점으로 채점하였다. 둘째, 척도의 타당도를 검토하기 위해 세분화된 하위척도를 변인으로 하여 요인분석 하였으며, 주성분 분석(principal components analysis)으로 요인을 추출한 후 사각회전 방식(oblique rotation)을 적용하였다. 셋째, 도구의 신뢰도를 검토하기 위해 영역별 내적 합치도 지수인 Cronbach α 계수를 산출하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 영역별 문항의 중요도

본 연구의 예비척도에 포함된 문항들이 유아교육 현장의 교사와 대학의 전문가들에 의해 상당히 중요하다고 생각될 때 내용타당도의 경

협적 증거가 될 수 있다. 또한 교사와 전문가들이 모두 중요하다고 생각되는 문항들을 선정함으로써 이론적 관점과 실제적 견해가 함께 척도에 반영될 수 있다고 본다. 따라서 예비 척도의 가형과 나형 문항에 대한 평정점수의 평균, 표준편차, 범위를 산출하였다. 이 곳에서는 가

형과 나형의 문항 결과를 제시하기에는 너무 자료가 많으므로 영역별 평균과 그 영역에 속한 문항 평균치의 범위를 제시하고자 한다. <표 3>에 교사와 전문가의 평정점수 평균 및 범위가 제시되어 있다.

<표 3> 교사와 전문가 평정점수의 영역별 평균 및 범위

영역	대상	가형		나형	
		평균	문항 평균의 범위	평균	문항 평균의 범위
일과계획	교사	2.47	2.36-2.67	2.58	2.51-2.65
	전문가	2.67	2.58-2.79	2.76	2.67-2.88
교육과정	교사	2.44	1.98-2.76	2.43	1.96-2.77
	전문가	2.48	2.08-2.92	2.67	2.13-2.96
상호작용	교사	2.63	2.31-2.84	2.54	2.31-2.76
	전문가	2.68	2.21-2.92	2.78	2.63-2.92
물리적 환경	교사	2.36	2.10-2.68	2.49	2.19-2.67
	전문가	2.54	2.25-2.83	2.70	2.46-2.88
교재, 교구	교사	2.41	2.23-2.65	2.44	2.22-2.57
	전문가	2.58	2.38-2.75	2.61	2.46-2.79
영양, 건강, 안전	교사	2.33	1.89-2.56	2.52	2.01-2.73
	전문가	2.54	2.21-2.71	2.66	2.21-2.88
운영관리	교사	2.33	2.13-2.46	2.58	2.35-2.73
	전문가	2.49	2.21-2.83	2.77	2.29-2.96
교직원	교사	2.51	2.14-2.84	2.52	2.15-2.67
	전문가	2.62	2.13-2.92	2.70	2.33-2.96
가정 및 지역 사회와의 관계	교사	2.32	2.12-2.44	2.37	2.05-2.58
	전문가	2.50	2.17-2.67	2.60	2.25-2.88
평가 활동	교사	2.34	2.26-2.50	2.47	2.38-2.52
	전문가	2.53	2.44-2.71	2.85	2.63-2.96

<표 3>에서 보는 바와 같이 모든 영역의 평정점수 평균은 2.30 이상으로서 대부분의 문항들에 대해 교사와 전문가가 모두 중요하다고

평정한 것을 알 수 있다. 특히 교사와 전문가들이 공통적으로 중요시하는 영역은 상호작용과 교직원 영역이었다. 이는 교육현장에서 실제 이

루어지는 교수활동과 교사에 대한 중요성의 인식에 근거한다고 할 수 있다. 또한 척도의 두 형태인 가형과 나형에 따른 평균의 차이는 크게 나타나지 않았으나 교사 및 원장 집단과 대학 교수로 구성된 전문가 집단간에는 일관성 있는 차이가 나타났다. 대체로 현장의 교사보다 교수들의 평균치가 일관성있게 높게 나타났는데, 이는 교수들이 척도의 각 문항들에 대해 중요성을 더 인정하는 결과라 하겠다.

한편 각 영역에 속한 문항별 평균의 범위에서 보면, 대부분의 문항이 2.0 이상인데 비해 '교육과정' 영역과 '영양, 건강, 안전' 영역에서는 2.0 이하의 문항 평균이 발견되었다. 교육과정에서는 사회영역의 '우리나라와 다른 나라에 대한 자료 및 활동' 문항에서 낮은 평정이 나타났다. 표준편차는 <표 3>에 제시하지 않았으나 대체로 영역별로 .23에서 .50 미만으로 나타나 견해의 차이가 비교적 적다고 할 수 있다. 다만 '영양, 건강, 안전' 영역에서는 .50 이상의 표준편차가 발견되었다. 표준편차가 크게 나온 문항은 통학 차량 운행이나 종일반에 해당되는 것으로서 기관에 따른 차이가 큰 것에 기인한다. 또한 유아 교사들간에 영양이나 건강과 안전에 대한 중요성을 인식함에 있어 견해의 차이가 다른 영역에 비해 큰 것을 의미한다.

2. 요인 분석

본 척도의 구성 요인을 알아보기 위해 교사와 전문가 집단을 합해 가형(n=223)과 나형(n=252)으로 각각 요인 분석을 실시하였다. 요인 분석은 컴퓨터 용량의 제한으로 문항 자료 대신 본 척도의 10개 영역 및 하위 영역을 변인으로 사용하였다. 하위 영역은 교육과정 영

역을 5개(건강, 사회, 언어, 표현, 탐구), 영양, 건강, 안전 영역을 3개(간식 및 급식, 건강 및 질병지도, 안전), 물리적 환경 영역을 2개(실내외의 시설설비, 공간 구성 및 배치)로 구분하였으며, 다른 영역은 세분화하지 않았다. 따라서 세분화되지 않은 7개 영역과 세분화된 10개 하위 영역, 총 17개 영역을 변인으로 하였다.

주성분 분석을 적용하여 고유치(eigen value) 1 이상의 요인을 추출한 결과, 가형과 나형 모두 2개 요인이 추출되었다. 변인간의 상관이 예측되므로 사각회전 방식을 적용하였고 그 결과로 나온 요인 행렬표(pattern matrix)는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 회전후 요인 행렬표

변 인	가 형		나 형	
	요인1	요인2	요인1	요인2
가정 및 지역사회 관계	.874	-.227	.727	-.017
평가 활동	.813	-.098	.655	.083
교직원	.761	.066	.875	-.138
건강 및 질병지도	.693	.158	.683	.150
운영관리	.691	.108	.810	-.045
안전	.683	.133	.756	.018
간식 및 급식	.656	.167	.795	.024
교재, 교구	.594	.346	.350	.460
실내외의 시설설비	.509	.326	.566	.310
공간구성 및 배치	.471	.378	.526	.306
사회	-.054	.905	-.080	.865
건강	-.127	.846	.090	.628
탐구	.096	.779	.049	.790
표현	.012	.738	.001	.773
언어	.113	.715	-.124	.895
상호작용	.144	.580	.122	.606
일과계획	.119	.500	.151	.645
설명 변량(%)	50.3	8.9	50.9	8.1

분석 결과를 보면, 가형과 나형이 ‘교재, 교구’ 한 영역을 제외하고 동일하게 묶여지는 것을 발견할 수 있다. 즉 문항이 두 형으로 나누어졌으나 요인구조가 거의 같다고 할 수 있다. 먼저 가형의 결과를 보면 요인 1이 전체 변량의 50.3%를 설명해주며, 이 요인에 부하량이 높은 변인들은 ‘가정 및 지역사회와의 관계’, ‘평가 활동’, ‘교직원’, ‘건강 및 질병지도’, ‘운영 관리’, ‘안전’ 등으로 구성되어 있다. 따라서 요인 1은 ‘기관 및 시설의 운영 관리’ 요인이라 명명할 수 있다. 요인 2는 추가로 8.9%를 설명해주며, 교과과정의 5개 영역과 상호작용 및 일과계획의 요인 부하량이 크다. 따라서 ‘교과과정의 계획과 실행’이라고 명명할 수 있다. 이 두개 요인이 가형 전체 변량의 59.2%를 설명해주는 것으로 나타났다. 한편 나형에서 요인 1의 설명 변량은 50.9%, 요인 2는 8.1%로서 두 요인의 전체 설명력은 59%였다. 나형에서는 ‘교재, 교구’ 영역이 요인 2에 포함되었는데, 이는 교재 및 교구가 교과과정의 계획과 실행에 밀접하게 관련되어 있기 때문이라 생각된다. 나형의 두 요인을 이룬 변인이 가형과 크게 다르지 않으므로 요인의 명칭은 동일하게 붙여질 수 있겠다.

각 변인의 요인 부하량(factor loading)이 .30 또는 .40 이상이면 변인과 요인간의 관계가 의미있다고 해석하게 된다. 이 자료에서는 대부분의 요인 부하량이 .40 이상이며, 가형과 나형의 부하량이 거의 유사한 수준을 보이고 있다. 그러나 물리적 환경 요인으로 보이는 ‘교재, 교구’, ‘실내외의 시설설비’, ‘공간 구성 및 배치’의 3변인은 한 요인에 높은 부하량을 보이면서 동시에 다른 요인에도 .30 이상의 부하량을 나타내고 있다. 따라서 요인 수를 지정하여 요인

분석을 다시 실시한 결과, 3개 요인 구조의 가능성은 가형에서만 발견되었다. 이로써 물리적 환경 요인이 추가로 추출될 가능성은 있으나, 현재로서는 2요인 구조가 더 적절한 것으로 판단될 수 있다.

3. 척도의 내적 합치도

그 다음 도구의 신뢰도를 검증하는 한 가지 방법으로 영역별 내적 합치도 지수인 Cronbach α 를 산출하였다. 교사와 전문가를 합해서 가형(n=223)과 나형(n=252)으로 나누어 산출하였으며, 그 결과가 <표 5>에 제시되어 있다.

<표 5> 예비 척도의 영역별 문항수와 Cronbach α 계수

영역	가형		나형	
	문항수	α 계수	문항수	α 계수
일과계획	5	.51	5	.48
교육과정	37	.91	37	.90
상호작용	7	.57	7	.73
물리적 환경	19	.89	18	.89
교재, 교구	9	.83	8	.80
영양, 건강, 안전	15	.87	14	.87
운영관리	7	.71	7	.74
교직원	8	.74	8	.79
가정 및 지역사회와의 관계	4	.61	5	.70
평가 활동	5	.74	4	.79

문항 내적 합치도는 <표 5>에 제시된 것처럼 문항수가 5 이상인 영역에서는 대체로 .70 이상의 바람직한 수준을 보이고 있다. 그러나 문항수가 작은 ‘일과계획’, ‘상호작용’, ‘가정 및

지역사회와의 관계’, ‘평가’ 영역에서는 신뢰도 수준이 .48에서 .79로 약간 낮은 편이다. 이는 척도 제작시 전체 문항수의 과다로 인해 가형과 나형으로 분리하여 작성되었기 때문에 충분한 수의 문항이 포함되지 못한 영역에서 내적합치도가 낮아진 결과라 할 수 있다.

4. 문항 선정

이상의 예비 척도에 대한 분석에 기초하여 유아교육 프로그램 평가 척도 문항을 선정하고자 하였다. 각 영역을 이룬 문항 중에서 현장의 실무자와 전문가가 모두 중요시 하며, 견해의 차이가 적은 문항을 선정할 필요가 있었다. 영역별 평정점수의 평균이 2.3 이상이었고 표준편차는 대체로 .50 이하이었던 점을 고려하여 평균 2.3을 기준으로 하고 표준편차는 .50을 기준으로 하였다. 또한 신뢰도를 증진시킬 수 있는 문항들로 각 영역을 구성할 필요가 있으므로 Cronbach α 산출에서 그 문항을 제외했을 때 α 계수의 상대적 크기를 고려하였다. 따라서 다음과 같이 문항 선정의 기준이 설정되었다. 즉, 첫째로 현장의 교사 및 원장의 중요도 평정과 교수들의 평정이 모두 2.30 이상이 될 것, 둘째, 평정점수의 표준편차가 .50 이하일 것, 셋째, 영역별 Cronbach α 계수를 크게 낮추는 문항이 아닐 것 등이었다. 이와 같은 기준에 의해 최종적으로 선정된 문항을 영역 및 하위 영역으로 나누어 제시하면 <표 6>과 같다. 이 곳에서 교육과정 영역의 문항은 가형과 나형에 분리되지 않고 양쪽에 모두 포함되었으므로 최종 선정과정에서 어느 한 유형에서 교사와 전문가의 평정이 모두 2.3 이상이면 그 문항은 선정되는 것으로 결정하였다.

<표 6> 영역별로 최종 선정된 문항수

영역 및 하위 영역	가형	나형	계
1. 일과계획	5	5	10(10)
2. 교육과정	22	25	25(37)
1) 건강	4	5	5(6)
2) 사회	5	5	5(9)
3) 표현	4	4	4(6)
4) 언어	5	6	6(7)
5) 탐구	4	5	5(9)
3. 상호작용	6	7	13(14)
4. 물리적 환경	12	15	27(37)
1) 실내외 설비	8	9	17(23)
2) 공간구성 및 배치	4	6	10(14)
5. 교재, 교구	7	7	14(17)
6. 영양, 건강, 안전	9	10	19(29)
1) 간식, 급식	3	4	7(11)
2) 건강, 질병	3	3	6(10)
3) 안전	3	3	6(8)
7. 운영관리	4	6	10(14)
8. 교직원	7	6	13(16)
9. 가정 및 지역사회와의 관계	3	2	5(9)
10. 평가 활동	3	4	7(9)
총 계			143(192)

()속은 예비 척도 문항수

<표 6>에 제시된 바와 같이 가형 나형으로 개발된 총 192개 문항의 예비 척도는 143 문항으로 축소되었다. 많은 문항이 삭제된 영역은 ‘교육과정’, ‘물리적 환경’, 그리고 ‘영양, 건강, 안전’ 영역으로서 이 세 영역의 문항 수가 본래 다른 영역에 비해 많았고 선정 기준 미달이 많았던 것에 기인한다. 결과적으로 대부분의 영역이 10~30의 문항을 포함하고 있어서 적절한 수이나 가정 및 지역사회와의 관계(5), 평가

활동(7)의 문항 수는 적은 편이므로 2차년도 연구에서 보완되어야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 유아교육 프로그램 평가척도를 개발하기 위한 제 1차적 과제로서 우리나라 교육현장의 교사와 대학의 전문가들의 견해를 수렴하고자 평가 항목들에 대한 중요도의 평정을 분석하고, 척도의 구성 요인을 파악하며, 영역별 내적 합치도로서 신뢰도 수준을 알아보고자 시도되었다. 본 연구에서 얻어진 주요 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 예비 척도 문항에 대한 현장의 교사와 전문가들의 평정은 영역별로 모두 평균 2.3 이상을 나타냄으로써 평가 항목들의 중요성에 대한 내용 타당도를 입증하였다.

둘째, 일반적으로 상호작용 영역과 교직원 영역에 대한 중요도의 평정점수가 다른 영역에 비해 높으며, 전문가들의 평정점수가 교사들보다 높게 나타났다.

셋째, 예비 척도는 '기관 및 시설의 운영관리'와 '교과과정의 계획과 운영'의 2개 요인으로 구성되어 있었다.

넷째, 예비 척도의 신뢰도는 내적합치도 지수인 Cronbach α 를 가형과 나형으로 나누어 산출했을 때 영역별로 .48에서 .91의 범위였다. '일과계획'과 '가정 및 지역사회와의 관계' 영역을 제외하고는 .70 이상의 수용할만한 수준을 나타내었다.

이상의 결과에 기초하여 교사와 전문가들이 공통적으로 상당히 중요하다고 평정하였고 Cronbach α 계수 면에서 바람직한 143개의 문항이 선정되었다.

한편 본 연구의 제한점으로는 첫째, 예비 척도의 실시 대상이 사립 유치원 교사에 편중되어 있다는 것이다. 장학사나 원장들이 척도의 활용대상이 될 수는 있겠으나 이들의 많은 비율이 유아교육 전공자가 아닌 것 때문에 이 단계의 조사에서는 제외되거나 소수만이 포함되었다. 둘째, 예비 척도의 문항수가 192개로 과다하여 가형과 나형으로 분리 제작함으로써 실시는 용이했으나, 결과의 분석에서 어려움이 있었고 Cronbach α 가 저하되는 결과를 가져왔다. 셋째, 1차년도 작업이 문항의 내용 타당도를 강조한 관계로 공인 타당도 증거가 수집되지 못하고, 신뢰도 검증도 내적 일치도에 제한되어 있다.

따라서 본 연구에서 선정된 143개 문항에 기초한 척도를 실제 현장에 적용함으로써 도구의 타당도와 신뢰도를 보완할 후속 연구가 이루어져야겠다. 제 2차년도의 연구 과제를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 프로그램 평가 척도의 객관성과 신뢰도를 높이기 위해, 각 평가 항목의 평정 단계에 대한 평가 준거 및 구체적 지침을 개발한다.

둘째, 현장의 교사로 하여금 프로그램 평가 척도의 구체적 지침을 사용하여 자기평가(self evaluation)를 시도함으로써 척도의 현장 적용가능성을 검토한다.

셋째, 현장의 교사와 훈련된 관찰자를 사용한 관찰자간 신뢰도 및 재검사 신뢰도를 검증함으로써 척도의 신뢰도를 증진시킨다.

넷째, 프로그램 평가 척도의 타당도를 검토하기 위해 프로그램의 질이 우수한 기관과 그렇지 못한 기관을 선정하여 비교한다.

참 고 문 헌

- 강숙현 (1988). 유아교육 프로그램의 인준평가 기준의 적용에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- _____ (1991). 유아교육 프로그램 자기평가 척도에 관한 연구-운영관리 측면을 중심으로-. 광주보건 전문대학 논문집, 제16집, 61-89.
- 박혜정, 강혜원, 장명립 (1987). 유아교육기관의 평가준거개발연구, 연구보고 86-48. 서울:한국교육개발원.
- 심성경 (1989). NAEYC 기준에 의한 한국 유아교육 프로그램의 질에 관한 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 이기숙, 이은화, 이은혜, 이영자, 이경우 (1984). 한국 유아교육 기관의 시설·설비에 관한 연구. 서울시 교육위원회 연구보고서.
- 이기숙 (1989). 한국 유아교육 기관의 질적 분석기준 개발에 관한 연구. 한국 문화연구원 논문, 제55집, 295-320.
- _____ (1992). 유아교육과정. 서울:교문사.
- 이영석 (1985). 유치원 경영관리의 본질적 기능과 그 효능화를 위한 방안. 유아교육, 제8호, 10-20.
- _____ (1990). 한국 유아교육 시설기관의 표준평가척도 개발에 관한 예비연구. 성균관대학교 사회과학, 29(2), 169-221.
- 이희자 (1989). 공사립유치원 교육환경의 비교연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 임재택 (1983). 유아교육 환경 평정 척도의 표준화를 위한 예비 연구. 교육논문집, 제10집, 부산대학교 사범대학, 107-143.
- 한국행동과학연구소 편 (1983). 유아교육 운영. 문교부.
- Abbott-Shim, M., & Sibley, A. (1987). Assessment Profile for Early Childhood Programs. Atlanta, GA:Quality Assist.
- Bredenkamp, S. (1986). The reliability and validity of early childhood classroom observations for accrediting early childhood programs. Early Childhood Research Quarterly, 1, 103-118.
- Day, D. E., & Sheehan, R. (1975). Elements of a better school. Young Children, 30(1), 15-23.
- Decker, C. A., & Decker, J. R. (1984). Planning and administering early childhood programs(3rd ed.). Columbus:Charles E. Merrill Publishing Co.
- Fiene, R. (1990). Early childhood research and evaluation for state licensing administrators. ERIC. ED 321 909.
- Fowler, W. (1980). Curriculum and assessment guides for infant and child care. Boston:Allyn and Bacon, Inc.
- Glock, M. D., & Ahmann, J. S. (1981). Evaluating student progress(6th ed.). Boston:Allyn and Bacon, Inc.
- Harms, T., & Clifford, R. M. (1980). Early Childhood Environment Rating Scale. New York:Teachers College Press.
- NAEYC. (1984). Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs. Washington, DC:NAEYC.

- _____. (1986). Position statement on developmentally appropriate practice in early childhood programs serving children from birth to age 8. Young Children, 41(6), 4-9.
- Prescott, E., Jones, E., Kritchevsky, E., Milich, C., & Haselhof, E. (1975). Assessment of child-rearing environments: An ecological approach, Part I & II. Pasadena, CA: Pacific Oaks.
- Phillips, D. (1987). Quality in child care: What does research tell us? Washington, DC: NAEYC.
- Spodek, B. (1982). Handbook of research in early childhood education. New York: The Free Press.