유아의 사회적 문제해결 행동 목적과 전략에 관한 연구

Goal and Strategy in the Social Problem Solving Behavior of Children

류 칠 선*
Ryu, Chill Sun

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the goal and strategy differences in the Social Problem Solving (SPS) according to ages and interaction targets of children. The subjects were 48 children between the ages of 3, 4 and 5 years. Their SPS behavior was observed as it occured naturally in free play interactions. The data were analysed by one-way ANOVA, Duncan's multiple range, repeated measures, and t-test.

The results showed that there were significant goal and strategy differences in SPS behavior according to age and interaction targets of children.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

유아는 성장하면서 또래집단과 접촉하게 되는데 이 집단 속에서 또래와 동등한 관계의 상호작용을 통하여 자기 중심적인 사고와 행동 및 사회인지적인 태도를 변화시키며 발달해간다. 그러나 이러한 과정에서 유아들은 상호간의 이해가 부족하고 의견의 차이를 조절하는 방법이 미숙하며 자기의 위치가 중심에 있기를 원하기 때문에 또래와의 사회적 문제해결에 갈등을 경험하게 된다.

사회적 문제해결 행동은 사회적 상호작용내에서 개인의 목적을 성취하기 위해 시도된다 (Krasnor, 1982). 유아교육기관에서 생활하면서 유아들은 친구들과의 사회적 문제를 해결하기 위해 하루에도 몇 번씩 "야! 너무 좁잖아 너 나가", "이거 내놔", "선생님 ○○가 장난감을 빼앗아 갔어요" 등과 같은 여러가지 유형의 전략을 이용하며 상호작용한다.

유아들이 생활하면서 직면하는 사회적인 문제를 해결하는 것은 복잡한 기술이다. 따라서 정보처리(Schank & Abelson,1977), 사회 언어학(Ervin-Tripp,1977), 민족학(Harre,1974), 사회 인지(Spivack & Shure,1974), 생태학(Blurton-Jones,1972) 등에서의 연구를 포함하여 다양한 분야에서 연구가 시도되었다. 또한 Krasnor와 Rubin(1981)은 이러한 영역들을 통합하여 자연적인 상황에서 관찰방법을 이용한 사회적 문제해결의 통합적 모형을 제안했다. 이 모형에서는 유아들의 상황적 특성에 따라 자신의

* 대전전문대학 유아교육과 조교수

행동을 변화시킬 수 있다고 보고 사회적 문제해결시 상호작용 대상 변인에 대한 민감성, 문제해결에 이용된 전략의 양과 질, 특정한 상황에 전략을 시도하는 정도 등과 같은 문제해결 과정의 상황적·환경적 특성을 분석하는데 촛점을 두고 있다.

우리나라의 경우 유아의 사회적 문제 해결 행동에 관한 연구는 가설적 상황을 이용한 대인문제 해결능력에 관한 이론적 연구(김현경, 1993: 박찬옥, 1989: 백인주, 1987)와 사회성 발달 프로그램을 개발한 후 효과를 검증한 연구들(신은수, 1993: 이윤옥, 1992: 이원영·박찬옥·노영희, 1993)이 있다. 그러나 실제로 자연적 놀이상황에서 유아들이 어떤 목적을 가지고 어떠한 전략을 이용하는지에 대한 관찰연구(김신영, 1987)는 드물다.

그러나 유아들을 실제로 교육하는데 역점을 두는 교사나 부모들은 다른 발달보다도 특히 사회적 발달의 중요성을 강조하고 있다(이진화, 1993). 또한 부모들의 의견을 들어보면 "OO는 고집이 세며 무엇이든 혼자서만 놀이하려고 합니다. 누구하고든지 잘 어울리고 양보할 줄 아는 아이가 되었으면 합니다", "○○는 자기 중심적이며 낯선 사람에게 자기 표현력이 부족하고 친구들과 사교적이지 못해서 걱정입니다"등과 같은 사회적 문제를 호소하고 있는 실정이다(연구대상 어머니들의 자녀 소개서 내용중 발췌한 것임). 이러한 문제는 핵가족화, 조기·재능교육으로 서너살만 되면 각종 사설학원에 보내거나 학습지로 공부시키는 것이 중요하므로 같이 놀 형제, 친척, 이웃 또래의 부족으로 인해 기인된 것으로 본다. 따라서 앞으로의 교육은 가정의 약화된 사회적 교육기능을 보완해줄 수 있도록 유아교육 기관의 기능을 강화해야 한다.

따라서 부모와 교사들에게 유아들이 매일매일 직면하게 되는 사회적 문제의 목적과 전략이 어떠한지 이해하도록 함으로써 유아들이 원만하고 행복한 생활로 잘 적응해 가도록 지도할 수 있는 실제적인 지침이 요구된다고 본다. 이에 본 연구는 Krasnor와 Rubin(1981)이 제시한 사회적 문제해결과정의 상황적 특성을 강조하는 통합적 접근모형에 이론적 근거를 두고 사회적 문제해결의 목적과 전략을 시도하는데 있어서 유아의 연령과 상호작용 대상에 따라 차이가 있는지를 알아보는데 그 목적이 있다.

2. 연구문제

본 연구의 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 유아의 사회적 문제해결 행동의 목적은 연령과 상호작용 대상에 따라 차이가 있는가?

연구문제 2. 유아의 사회적 문제해결 행동의 전략은 연령과 상호작용 대상에 따라 차이가 있는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 사회적 문제해결 행동(Social Problem Solving Bahavior)

사회적 문제해결 행동은 개인의 목표달성을 위해 다른 사람에게 영향을 미치는 과정이며, 중요한 사회적 문제해결 행동은 사회적 능력의 중심적인 부분으로 상황적 특성에 합당한 행동을 하는 능력으로 고려되고 있다(Foster & Ritchey, 1979: O'Malley, 1977: Trower, Bryant & Argyle, 1978: Weinstein, 1969: White & Watts,1973). 특히 한 개인이 사회적 행동을 할 때 상황의 중요성은 생태학(Baker & Wright, 1955), 민족학(Harre, 1974), 행동주의자(Pat-

terson, 1979)들에 의해서 강조되었다.

Krasnor와 Rubin(1981)은 이러한 영역들을 통합하여 자연적 상황에서 관찰방법을 이용한 사회적 문제해결 행동의 통합적 모형을 제안했다. 이 모형에서는 사회적 문제로 정의되는 목적이 설정되며 문제를 해결하는 4단계가 있다. 1단계는 환경에 적절한 정보를 모으는 것이다. 2단계는 사회적 전략을 선택하는 것이다. 3단계는 사회적 전략을 시도하는 것이다. 4단계는 환경에서의 전략의 영향을 평가하는 것이다.

이러한 통합적인 모형은 문제해결 과정에서 중요한 사회적 행동의 특성을 반영하며 4가지 영역으로 측정된다. 즉 사회적 문제해결시 상호작용 대상에 따른 행동의 차이, 사회적 문제를 해결하기 위해 이용된 사회적 전략의 양과 질, 전략의 효용성과 사회적 인정성을 고려하여 특정한 상황에 전략을 시도하는 정도, 실패 후에 유아가 시도하는 문제해결 시도의 계속성이다.

Krasnor(1982)는 이러한 4가지 영역 중 특히 사회적 문제해결 대상이 누구인지(남자,여자,교사,복합)에 대한 지식이 해결을 위한 전략 및 목표를 결정하는데 중요하다고 보고 자연적인 상황에서 유아의 사회적 문제해결 행동을 관찰하는 방법을 이용하여 연구하였다.

따라서 본 연구는 상황적 특성 중 상호작용 대상과 연령의 변인에 따라 유아들의 사회적 문제해결 행동이 어떻게 변화해 가는지를 알아보는데 목적이 있으므로 이와 관련된 선행연구를 중심으로 살펴보고자 한다.

2. 연령에 따른 사회적 문제해결 행동

유아들이 발달해 가면서 연령에 따라 사회적 문제해결 행동의 목적과 전략의 변화과정을 알아보기 위해 실시된 여러 연구들이 있다.

Bronson(1975)의 연구에 의하면, 1~3세 경에는 소유개념이 발달함에 따라 같은 물건에 대한 개인적인 욕망이 동시에 발생하게 되므로 또래와 싸우게 되며 이때의 유아들은 물건보다 소유자체에 더 집착하는 특성이 있음을 제시하였다. 또한 Hartup(1974)은 사회적 문제를 공격적으로 해결하는 것은 유아기에 계속 증가하며 약 4세에 절정을 이룬다고 하였다. 이 시기는 유아가 협동적인 놀이를 많이하는 시기로써 서로 접촉하는 시간이 많기 때문이라고 한다.

Maccoby(1980)의 연구는 2살반에서 4살의 유아들은 공격성을 가장 많이 나타내며 한편 이런 유아들이 더 자주 친근감과 동정적인 행동을 보여준다고 하였다. 또한 이러한 상황은 학령전의 마지막 때에 변하는데 이때 사회적인 유아들은 싸우지 않고 자기가 원하는 것을 획득하는 기술을 더 많이 획득한다고 하였다. Bronson(1981)은 1·2세 유아들을 3·4명씩 짝지어 장난감이 잘 비치된 방에서 놀도록 하고 관찰하였다. 처음에는 놀이보다는 장난감을 서로 차지하려는 싸움만 하다가 차차 싸움에는 변화가 없고 감정이 고조되어감을 발견하였다. 또한 Jersild(1960)는 1년동안 세 유치원의 유아를 대상으로 관찰연구를 실시한 결과, 연령과 더불어 싸움의 빈도도 감소하며 도움을 받고자 소리치고 울거나 큰 소리로 떠드는 등의 신체적 공격은 감소하고 언어사용이 증가되었음을 보고하였다.

이상의 여러 연구들이 지적해 주는 바와 같이 유아들은 연령에 따라 사회적 문제해결 행동에 있어서 차이가 있다. 즉 유아기는 문제를 공격적으로 해결하는 경우가 많으며 이러한 형태는 4세에 가장 빈도가 높고 그 이후에는 사회적응력과 함께 감소해 간다고 볼 수 있다.

우리나라의 경우 연령에 따른 차이에 관한 연구가 거의 없으나 백인주(1987)는 5·6세 유아를 대상으로 가설적인 상황을 이용하여 사회적 문제

해결의 목적과 전략을 연구한 결과 연령에 따라 전략에는 차이가 없었으나, 5세아가 상호작용 주도적이고 6세아는 친사회적 유형의 전략을 많이 사용하는 경향이 있었다. 또한 목적에 있어서 5·6세아 모두 우호적-독단적 목표를 선호하는 경향이 있음을 보고하였다. 이러한 비일관된 연구결과는 실제 놀이 상황에서 일어난 일이 아니라 가설적인 이야기를 들려주고 언어적으로 반응하도록 했기 때문으로 여겨진다. 따라서 자연적 상황에서 관찰하는 방법을 이용한 실제적인 현장연구가 요구되어진다고 본다.

3. 상호작용 대상에 따른 사회적 문제해결 행동

유아들은 상호작용 대상이 누구인가와 dyads의 성이 남성 혹은 여성인가에 따라 자신의 행동패턴을 변화시킨다는 연구들이 있는데, Jacklin과 Maccoby(1978)는 33개월의 유아를 대상으로 dyads의 성이 동성일 때의 사회적 행동을 연구한 결과 남성의 경우 이성간의 상호작용보다 동성간의 상호작용일 때 특히 신체적 공격이 더 높았음을 보고하고 있다. 또한 Nakamura와 Finck(1980)는 교사에 의해 효율적인 사회적 문제해결자로 평정된 유아들은 특정상황의 요구 특히 교사와의 상호작용에서 적절한 반응으로 행동을 변화시킨다는 것을 보고하였다. Krasnor (1982)는 3½ ~ 4½세 유아를 대상으로 사회적 문제해결의 목적과 전략을 상호작용 대상에 따라 비교한 결과, 대상이 남자일 때는 방해하기의 목적은 많았으나 애정적 행동하기의 목적은 적었다. 한편 여자의 경우는 애정적 행동하기와 정보·설명하기의 목적이 많았으며, 교사일 때는 주의끌기의 목적이 많았다. 전략에서는 대상이 남자일때 주장하기, 큰 소리 지르기, 물건 빼앗기, 힘으로 뺏기, 때리기 등과 같은 전략이 많이 이용되었으며, 여자일 때는 주장하기와 제안하기의 전략이 많이 이용되었다. 또한 교사일 때는 교사의 이름 부르기, 활동 안내하기 등의 전략이 많이 이용되었다.

우리나라의 경우에도 남아는 더 신체 공격적이고 여아는 언어 공격적인 경향이 많다는 연구들(김성태, 1985: 이영자·유효순, 1986)이 있다. 김신영(1987)은 유치원에 다니고 있는 5·6세 유아 79명을 대상으로 dyads의 성의 구성에 따라 싸움의 빈도를 연구한 결과 남자와 남자(60.0%), 남자와 여자(25.3%), 여자와 여자(14.7%) 순으로 남자와 남자인 경우에 가장 빈번함을 보고하였다. 또한 백인주(1987)는 5·6세 유아를 대상으로 가설적인 상황을 이용하여 성별에 따른 사회적 문제해결의 목적과 전략을 연구한 결과 의의있는 차이는 없었으나 여아는 남아보다 관계를 증진시킬 수 있는 우호적 전략을 더 많이 사용하는 경향이 있었으며 남아는 여아에 비해 공격적 전략을 많이 사용하는 경향이 있었다. 또한 목표에 있어서도 여아는 우호적 목표를 많이 사용하였으나 남아는 비우호적인 목표 사용이 빈번하였음을 보고하였다. 이처럼 우리나라에서 실시된 유아의 사회적 문제해결에 관한 연구는 극소수의 연구에 불과하며, 가설적인 상황을 이용한 이론적 연구에 그치고 있다. 따라서 유아들이 자연적 상황에서 상호작용 대상에 따라 어떻게 자신의 행동을 변화시키는지에 관한 관찰을 통한 분석적 연구가 요구된다고 본다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 청주시에 소재한 S대학 부속 유치원 유아 48명이다. 유아는 연령, 성별에 따라 3·4·5세 각각 16명씩이며, 남·여 각각 24명씩이다. 연구대상 유아는 〈표 1〉과 같다.

〈표 1〉 연구대상 유아

	3 세	4 세	5 세	합
남	8	8	8	24
여	8	8	8	24
합	16	16	16	48

2. 연구도구

본 연구에서 사용한 관찰기록표는 Krasnor (1982)와 DeVries, Morgan, Learned(1990)의 관찰척도를 예비관찰을 통해 수정·보완하여 이용하였으며 일화기록도 병행하였다. 사회적 문제해결 행동의 목적은 6개로 범주화하였으며, 전략은 3수준으로 범주화하였다.

사회적 문제해결 행동의 목적

방해하기…다른 사람의 행동을 못하게 하거나 방해한다.

끼어들기…다른 사람이 이미하고 있는 활동에 끼어든다.

독차지하기…물건·활동을 혼자서 독차지한다.

주의끌기…물건, 사람, 사건에 대해 관심, 인정을 받으려고 한다.

애정적 행동하기…타인의 요청·자발적 도움 행동, 협동, 나눠쓰기, 위로하기, 칭찬하기 등의 친사회적 행동을 한다.

정보·설명 하기…타인, 자신과 남의 소유물, 주변에서 일어난 일에 관해 정보·설명을 주고 받는 대화를 한다.

사회적 문제해결 행동의 전략

0수준…신체적 공격, 힘으로 물건 빼앗기, 로보트처럼 복종, 무조건 요구, 큰 소리로 울기 등

1수준…요청, 성인에게 호소, 고자질, 자기 주장, 협박, 위협, 명령하기, 욕하기, 빈정거리고 놀림 등

2수준…자발적 도움제공, 설득, 사과, 타협제안, 질문으로 요구, 차례지키기 등

3. 연구절차

1) 예비 관찰

관찰기록표의 실시가능성, 관찰 방법, 기록방법의 문제점을 파악하기 위하여 4회에 걸쳐 예비관찰을 하였다. 관찰자는 학급을 맡고 있는 담임교사 3명이며, 현장의 교사가 그 집단에서 함께 생활하며 참여관찰을 하였다.

1회는 관찰범주·방법, 기록 방법을 이론적으로 설명하고, 2~4회는 실제로 관찰을 한 후 3명의 관찰자 각각에 대해 본 연구자가 함께 관찰한 후 (3세반 교사-연구자, 4세반 교사-연구자 등) 신뢰도 검증을 하였다. 신뢰도 검증 결과 항목에 따라서 .83-.95가 되었을 때 실시하도록 하였다.

또한 사회적 문제해결의 목적과 전략의 일화기록은 민첩하고 정확하게 기록해야 하기 때문에 간단히 메모한 후 유아들이 귀가한 후 기록자료에 기초하여 자세히 일화기록하도록 하였다. 일화기록은 1회에 관찰대상 유아 중 2명의 유아씩 번갈아가며 하도록 하였다.

2) 본 관찰

유아의 사회적 문제해결의 목적과 전략의 본 관찰은 1994. 3. 25~6. 30까지 3½개월동안 1주일에 3회씩 실시하였다. 관찰자는 자유선택 활동시간에 한 유아당 30초 동안 행동을 관찰하고, 30초 동안 관찰기록표를 이용하여 상호작용대상(남, 여, 교사, 복합)에 따라 목적과 전략의 빈도수를 기록하고 일화기록을 하도록 하였다.

4. 자료분석

관찰기록표에 의해 측정된 상호작용 대상에 따른 사회적 문제해결의 목적과 전략의 빈도수는

한 개인의 각 항목의 빈도수를 전체 빈도수에 대한 상대빈도수로 변환하여 자료를 분석하였다.

연구문제의 분석을 위해서는 변량분석, Duncan 사후검증, 반복측정분석, t검증 방법을 사용하였다. 또한 사회적 문제해결의 목적과 전략의 질적차이를 알아보기 위해 일화기록을 연령과 상호작용 대상에 따라 분석하였다.

Ⅳ. 결과 및 해석

1. 사회적 문제해결 행동의 목적

1) 연령별

연령별로 사회적 문제해결 행동 목적의 평균과 표준편차, 변량분석 결과는 〈표 2·3〉과 같다.

〈표 2〉 연령별 사회적 문제해결 행동 목적의 평균과 표준편차

목 적	연 령	평 균	표준편차	목 적	연 령	평 균	표준편차
방해하기	3세	.08	.07	주의끌기	3세	.26	.09
	4세	.14	.11		4세	.17	.08
	5세	.31	.09		5세	.16	.07
끼어들기	3세	.14	.11	애정적 행동하기	3세	.06	.05
	4세	.36	.07		4세	.08	.05
	5세	.19	.04		5세	.09	.06
독차지하기	3세	.39	.15	정 보 · 설명하기	3세	.05	.04
	4세	.18	.06		4세	.06	.04
	5세	.14	.03		5세	.10	.06

〈표 3〉 연령별 사회적 문제해결 행동 목적의 변량분석

목 적	변량원	df	ss	ms	F
방해하기	연령	2	.43	.21	26.77***
	오차	45	.36	.01	
끼어들기	연령	2	.41	.20	33.96***
	오차	45	.27	.01	
독차지하기	연령	2	.60	.30	34.39***
	오차	45	.39	.01	
주의끌기	연령	2	.09	.04	7.40**
	오차	45	.30	.01	
애정적 행동하기	연령	2	.01	.01	1.39
	오차	45	.13	.01	
정 보·설명하기	연령	2	.02	.01	5.27**
	오차	45	.09	.01	

**p<.01 ***p<.001

〈표 2·3〉에서 보면 연령에 따라 애정적 행동을 제외한 방해하기, 끼어들기, 독차지하기, 주의끌기, 정보·설명하기에서 의의있는 차이가 있음을 알 수 있다. 따라서 구체적으로 어떤 연령집단간에 차이가 있는지 검증하기 위해서 Duncan사후검증 결과 3세는($\bar{x}$=.39, .26) 독차지하기와 주의끌기가 4· 5세($\bar{x}$=.18, .14, $\bar{x}$=.17, .16)에 비해 의의있게 높았다. 이는 이 시기의 유아들이 소유개념이 발달함에 따라 물건을 독차지하려는 욕구가 강하며, 친구와의 협동놀이 보다는 교사와의 상호작용이 많기 때문인 것으로 해석된다. 또한 4세는($\bar{x}$=.36) 끼어들기가 3·5세($\bar{x}$=.14, .19)에 비해 의의있게 높았으며, 5세는($\bar{x}$=.31, .10) 방해하기, 정보·설명하기가 3·4세($\bar{x}$=.08, .

05, $\bar{x}$=.14, .06)에 비해 의의있게 높았다. 이는 4·5세는 3세와 달리 협동놀이를 하려는 욕구가 많으나 특히 4세는 다른 사람이 하고 있는 활동에 끼어들어서 같이 놀려고 하나 5세는 자기주장이 이루어지지 않을 때 좀 더 적극적으로 다른 사람의 행동을 방해하기 때문인 것으로 해석된다.

2) 상호작용 대상별

상호작용 대상에 따라 사회적 문제해결 행동 목적의 평균과 표준편차는 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 상호작용 대상별 사회적 문제해결 행동 목적의 평균과 표준편차

목 적	상호작용대상	평 균	표준편차	목 적	상호작용대상	평 균	표준편차
방해하기	동성	.13	.10	주의끌기	동성	.06	.04
	이성	.02	.02		이성	.02	.02
	교사	.01	.01		교사	.10	.07
	복합	.01	.01		복합	.01	.01
끼어들기	동성	.17	.09	애정적 행동하기	동성	.04	.04
	이성	.03	.02		이성	.01	.01
	교사	.01	.01		교사	.02	.01
	복합	.02	.02		복합	.01	.01
독차지하기	동성	.19	.14	정보 설명하기	동성	.03	.02
	이성	.02	.02		이성	.01	.02
	교사	.01	.02		교사	.03	.02
	복합	.01	.01		복합	.01	.01

〈표 4〉에서 보듯이 6개의 목적 중 주의끌기를 제외한 5개의 목적 모두에서 동성간의 상호작용이 가장 많으며, 특히 독차지하기($\bar{x}$=.19), 끼어들기($\bar{x}$=.17), 방해하기($\bar{x}$=.13)의 목적순으로 동성간의 상호작용을 많이 하였음을 알 수 있다. 이는 유아들이 전통적인 성역할 인식을 가지고 남자는 남자와 여자는 여자와 놀이를 많이 하게 되며 특히 자신의 주장과 일치하지 않을 때 물건을 독차지하고 타인의 행동에 끼어들거나 방해하려는 목적이 많기 때문이다. 또한 유아들이 교사와 주의끌기($\bar{x}$=.10)의 목적으로 상호작용하는 경우가 많았는데 이는 교사를 놀이자로서 생각하기 보다는 유아의 활동을 인정해 주는 교사로 인식하고 있음을 알 수 있다.

〈표 4〉에 기초하여 반복측정분석을 통하여 동성을 기준으로 대비(contrast) 검증을 시도한 결과, 독차지하기, 끼어들기, 방해하기, 애정적 행동하기에서 이성·교사·복합간의 상호작용과 동성간의 상호작용은 의의있는 차이가 있었다(유의수준 .05). 또한 정보·설명하기에서 동성과 교사간의 상호작용은 차이가 없었으나 동성과 이성, 동성과 복합간에는 의의있는 차이가 있었다(유의수준 .05).

한편 동성간의 상호작용을 남자－남자, 여자－여자로 t검증을 시도한 결과 방해하기(t=2.34, p=.02)에서는 여자－여자간의 상호작용보다 남

자－남자간의 상호작용에서 의의있게 높았으나, 주의끌기($t=-3.09$, $p=.004$)와 애정적 행동하기($t=-4.68$, $p=.001$)는 남자끼리의 상호작용보다 여자끼리의 상호작용에서 의의있게 높았다. 이러한 결과는 남자끼리의 상호작용에서는 활동적·적극적으로 다른 사람의 행동을 방해하는 목적이 많으나 여자끼리의 상호작용에서는 교사에게 주의끌기와 도움행동과 같은 애정적 행동하기의 목적이 많은 것을 알 수 있다.

2. 사회적 문제해결의 전략

1) 연령별

연령별 사회적 문제해결 전략의 평균과 표준편차, 변량분석 결과는 〈표 5·6〉과 같다.

〈표 5〉 연령에 따른 사회적 문제해결 행동 전략의 평균과 표준편차

전 략	연령	평 균	표준편차
0 수준	3세	.63	.16
	4세	.51	.16
	5세	.32	.09
1 수준	3세	.29	.14
	4세	.38	.15
	5세	.53	.06
2 수준	3세	.06	.04
	4세	.10	.05
	5세	.14	.06

〈표 5·6〉에서 보면 연령에 따라 0·1·2수준 각각에서 의의있는 차이가 있었다. 따라서 Duncan 사후검증결과(유의수준 .05), 3세는($\bar{x}=.63$) 4·5세($\bar{x}=.51, .32$)에 비해 목적성취를 위해서 무조건 요구하고 큰 소리로 울거나 힘으로 빼앗는 0수준의 전략 사용이 의의있게 높았다. 이와는 달리 5세는($\bar{x}=.53, .14$) 3·4세($\bar{x}=.29, .06, \bar{x}=.38, .10$)에 비해 자기주장, 협박, 성인호소 등과 같은 1수준 전략과 타협, 제안하기 등의 2수준 전략사용이 의의있게 높았다. 또한 4세는 3·5세의 중간정도 0·1·2수준 전략을 사용하였으며, 3·4·5세 모두 0·1수준 전략보다 2수준의 전략을 더 적게 이용하였다.

〈표 6〉 연령별 사회적 문제해결 행동 전략의 변량 분석

전략	변량원	df	ss	ms	F
0 수준	연령	2	.80	.40	19.83***
	오차	45	.90	.02	
1 수준	연령	2	.47	.23	14.54***
	오차	45	.73	.01	
2 수준	연령	2	.04	.02	6.94***
	오차	45	.13	.01	

**p<.01 ***p<.001

2) 상호작용 대상별

상호작용 대상에 따라 사회적 문제해결 행동 전략의 평균과 표준편차는 〈표 7〉과 같다.

〈표 7〉에서 보듯이 0·1·2수준 모두에서 상호작용 대상중 동성간의 상호작용에서 높은 것을 알 수 있으며, 타협·제안하기 등의 2수준($\bar{x}=.06$) 전략보다는 무조건 요구, 힘으로 빼앗기, 협박, 자기주장, 성인호소등의 0수준($\bar{x}=.39$)·1수준($\bar{x}=.29$) 전략이 많이 이용되고 있음을 알 수 있다.

〈표 7〉에 기초하여 반복측정 분석을 통하여 동성을 기준으로 대비(contrast) 검증을 실시한 결과 동성간의 상호작용은 이성·교사·복합간의 상호작용에 비해 0·1·2수준 전략 사용에서 의의있는 차이가 있었다(유의수준 .05). 한편, 동성간의 상호작용을 남자－남자, 여자－여자로 t검증을

시도한 결과 남자끼리의 상호작용은 여자끼리의 상호작용보다 0수준 전략이 의의있게 높았으나($t=3.51$, $p=.01$), 여자끼리의 상호작용은 남자끼리의 상호작용보다 1수준 전략($t=-2.28$, $p=.02$)과 2수준 전략($t=-4.95$, $p=.001$)에서 의의있게 높았다. 이는 남자끼리의 상호작용에서는 힘으로 물건을 빼앗거나 신체적인 공격을 많이 사용하나 여자끼리의 상호작용에서는 언어적으로 자기주장, 성인호소, 협박 등의 언어적 공격이 많이 사용되기 때문인 것으로 본다.

〈표 7〉 상호작용 대상별 사회적 문제해결 행동 전략의 평균과 표준편차

전 략	상호작용대상	평 균	표준편차
0 수준	동성	.39	.18
	이성	.06	.04
	교사	.01	.02
	복합	.02	.02
1 수준	동성	.29	.13
	이성	.04	.03
	교사	.02	.01
	복합	.03	.03
2 수준	동성	.06	.04
	이성	.01	.01
	교사	.02	.01
	복합	.01	.01

V. 논의 및 결론

본 연구는 유아의 사회적 문제해결 행동 목적과 전략의 연령과 상호작용 대상에 따른 차이를 알아보고자 하였다. 본 연구 결과에 따른 논의 및 결론은 다음과 같다.

첫째, 사회적 문제해결 행동의 목적과 전략은 유아의 연령에 따라 의의있는 차이가 있었다. 즉 3세는 물건을 독차지하기, 4세는 끼어들기, 5세는 방해하기의 목적이 많았으며 전략사용에 있어서도 3세는 4·5세에 비해 0수준의 전략사용이 많았으며 5세는 3·4세에 비해 1·2수준의 전략이 많이 사용되었다. 그러나 3·4·5세 모두 0·1수준 전략을 2수준 전략보다 더 많이 이용하였다. 구체적으로 논의하면, 3세 유아는 소유개념의 발달로 4·5세 유아에 비해 소유자체의 욕구와 물건을 독차지하려는 목적이 많았으며, 이러한 목적을 성취하기 위해 무조건 요구하기, 큰 소리로 울기, 성인호소 등과 같은 0수준과 1수준의 전략을 함께 사용하였지만 특히 0수준의 전략을 많이 사용하고 있었다. 이는 Bronson(1975), Maccoby(1980)의 연구와도 일치되는 결과이며 일화기록을 통한 다음과 같은 상호작용을 통해서도 알 수 있다.

〈3세 유아의 소꿉놀이 영역에서의 상호작용〉

유아 1:(유아 2가 입은 한복을 빼앗으려 하며) 옷 내놔.

유아 2:싫어.

유아 1:(울면서) 내놔.

유아 2:(입었던 한복을 벗어서 준다)

유아 1:(계속 운다)

또한 4세 유아는 끼어들기, 5세 유아는 방해하기, 정보·설명하기의 목적에서 가장 높았으며, 전략은 신체적 공격, 힘으로 빼앗기, 자기주장, 협박, 위협, 성인호소, 타협 등과 같은 0수준과 1·2수준의 전략이 함께 사용되지만 3세 유아의 무조건 요구하는 전략과는 다소 차이가 있으며, 특히 1수준의 전략이 많이 이용되었다. 즉 자기주장이 강하고 자기 나름의 근거를 제시하며 효율적인 전략 탐색을 시도하려는 경향이 있다. 이러한 결과는 Krasnor(1982)의 연구결과와 일치되는 결과로서 다음과 같은 상호작용을 통해서도

알 수 있다.

〈4세 유아의 블럭놀이 영역에서의 상호작용: 남자－남자〉

유아 1:(블럭을 가지고 구성놀이를 하다가) 이거 내거야.

유아 2:(아무 말없이 가지고 논다)

유아 1:(힘으로 빼앗으며) 이거 내가 먼저 가지고 놀았어, 내거야.

유아 2:(머리를 치며 다시 빼앗는다) 우리 엄마가 네가 먼저 때리면 나도 때리라고 했어.

유아 1:(울면서 다시 빼앗아 오려 한다)

5세 유아는 4세 유아보다 양쪽의 의견이 더 팽팽하게 맞서며 각자 강한 자기주장을 하기도 하며, 언어적 공격과 힘으로 갈등을 해결하는 경우가 많았다. 또한 자신이 해결하고자 하는 일에 양보하지 않으려 하기 때문에 좀 더 적극적으로 다른 사람의 행동을 못하게 방해하는 경우가 많이 나타났다. 이는 다음과 같은 상호작용을 통해서도 알 수 있다.

〈5세 유아의 과학놀이 영역에서의 상호작용: 여자－여자〉

유아들:(다양한 용기와 물체들을 이용하여 물놀이도 하고 물에 뜨는 것, 가라앉는 것에 관한 실험을 하고 있다)

유아 1:(유아 2를 가리키며) 야 너무 좁잖아, 너 나가.

유아 2:싫어, 네가 나가라.

(유아 1에게 다가가서 실험하고 있는 호스와 스폰지를 빼앗으며) 너 때문에 못하겠잖아.

유아 1:너 두고봐, 선생님께 말할거니까……

이러한 문제는 전통사회와는 달리 유아교육에 유해한 환경이 될 수도 있는 핵가족화(조혜정, 1991)로 인해 유아들이 같이 놀 형제, 사촌, 이웃 아이들이 거의 없기 때문에 타인과의 관계 속에서 습득되는 타협, 양보, 도움행동 등이 부족한 이기적인 유아로 자라게 될 우려가 있다. 따라서 가정의 약화된 교육적 기능을 보완해 줄 수 있도록 유아교육기관의 기능을 더욱 강화해야 할 것이다.

둘째, 사회적 문제해결의 목적과 전략은 상호작용 대상에 따라 의의있는 차이가 있었는데 6개의 목적 중 주의끌기를 제외한 5개의 목적에서 동성간의 상호작용이 가장 많았다. 또한 동성간의 상호작용 중 남자－남자간의 상호작용에서는 0수준의 전략이 많았으며, 여자－여자간의 상호작용에서는 1수준의 상호작용이 많았다. 이러한 결과는 김성태(1975), 이영자·유효순(1986), 김신영(1987), Jacklin과 Maccoby(1978), Krasnor(1982)의 연구와도 일치된다.

이는 일화기록을 통해서도 알 수 있듯이 남자끼리의 상호작용에서는 신체적 공격이 많으며(4세 유아의 남자－남자간의 상호작용 참고), 여자끼리의 상호작용은 언어적 공격과 성인호소의 1수준 전략이 많았다(5세 유아의 여자－여자간의 상호작용 참고). 이러한 문제는 유아들이 전통적인 성역할 인식으로 인해 남자는 남자끼리, 여자는 여자끼리 놀이하는 경향이 많기 때문이며 이러한 문제를 해결하기 위해서는 이성 즉 남자－여자간의 상호작용을 격려할 수 있는 활동이 요구된다고 본다.

참 고 문 헌

김신영(1987). 유아의 싸움해결 양상에 관한 연구. 이화여자 대학교 교육대학원 석사학위 청구논문(미간행).

김성태(1985). 발달심리학, 서울:법문사.

김현경(1993). 인형극을 통한 문제해결 상호작용이 대인문제해결사고에 미치는 효과. 아동학회지, 제14권, 2호.

박찬옥(1989). 유아의 대인문제해결능력에 관한 이론모형 검토. 유아교육연구, 제9집, 9-26, 한국교육학회 유아교육 연구회.

백인주(1987). 유아의 동료간 인기도와 사회적인 문제해결 전략 및 목표와의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문(미간행).

신은수(1993). 유아교육 교수방법으로서 협동학습 활동이 유아에게 미치는 효과. 유아교육연구, 제13집, 한국 유아교육학회.

이영자·유효순(1986). 유아사회교육. 서울:교문사.

이윤옥(1992). 또래관계기술 지도 프로그램을 통한 유아의 사회성 증진 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문(미간행).

이원영·박찬옥·노영희. (1993). 유아의 사회성 발달 프로그램 개발 연구. 유아교육연구, 제13집, 한국유아교육학회.

이진화(1994). 4세 유아의 교육내용에 대한 학부모의 기대. 이화여자대학교 대학원 석사학위청구논문(미간행).

조혜정(1991). 우리의 가정환경, 과연 자녀양육에 바람직한가? 탁아제도와 미래의 어린이 양육을 걱정하는 모임편, 우리 아이들의 육아 현실과 미래:공동육아제도의 전망, 서울:도서출판 한울, 33-43.

Baker, R., Wright, H. (1995). Midwest and its children. New York:Harper & Row.

Blurton-Jones, N. (1972). Categorids of child-child interaction. In N. Blurton-Jones (Ed.), Ethological studies of child behavior. London:Cambridge University Press.

Bronson, W. (1975). Peer-peer intercation in the second year of life. (Eds.), Lewis and L. A. Rosenblum. Friendship and peer relations. New York: Wiley.

DeVries, R., Morgan, P., and Learned, H. (1990). Interpersonal Understanding in children from distar, constructivist, and annual meeting of the American Educational research Association, April, Boston.

Ervin-Tripp, S. (1977). Wait for me, roller skate! In S. Ervin-Tripp & Mitchell-Kernan (Eds.), Child discourse. New York:Academic Press.

Foster, S. & Ritchey, W. (1979). Issues in the assessment of social competence in children. Journal of Applied Behavioral Analysis, 12, 625-638.

Harre, R. (1974). Some remarks on rule as a scientific concept. In T. Mischel (Ed.), Understanding other persons. Oxford:Blackwell.

Hartup, W. W. (1974). Aggression in childhood:Developmental perspectives. American Psychologist, 29. 336-341.

Jersild, A. T. (1902). Child Psychlogy. Englewood Cliffs, N. J.:Prentice-Hall.

Krasor, L. R. (1982). An Observational Study of Social Problem Solving in Young Children. In K. H. Rubin & H. S. Ross (Eds.), Peer Relationships and Social Skills in Childhood:Springer-verlag.

Krasnor, L., & Rubin, K. (1981). The assessment of social problem-solving

skills in young children. In T. Meriuzzi, C. Glass, & M. Genest (Eds.), Cognitive assessment. New York:Guilford Press.

Maccoby, E. E. (1980). Social Development. New York:Harcourt Brace Jovanovich Inc.

Nakamura, C., & Finek, D. (1980). Relative effectiveness of socially oriented and task oriented children and predictability of their behavior. Monographs of the Society for Research in Child Development, 45(3-4, Serial No. 185).

O'Malley, J. (1977). Research perspective on social competence. Merrill-Palmer Quarterly. 23, 29-44.

Patterson, G. (1979). A performance theory for coercive family interaction. In R. Cairns (Eds.), The analysis of social interactions:Methods, issues and illustrations. Hillsdale, N.J.:Erlbaum.

Schank, R., & abelson, S. (1977). Seriptts, plans, goals and understanding. Hillsdale, N.J.:Erlbaum.

Spivack, G., & Shure, M. (1974). Social adjustment of young children. San Francisco:Jossay-Bass.

Trower, P., Bryant, B., & Argyle, M. (1987). Social skill and mental health. London.

Waite, B., & Watts, J. (1973). Experience and environment:Major influences in the development of the young child. Englewood Cliffs, N.J.:Prentice-Hall.

Weinstein, E. (1969). The development of interpersonal competence. In D. Goslin (Ed.), Handbook of socialization theory and research. Chicago:Rand McNally.