

행동주의와 상호작용주의 이론에 기초한 유아교사의 교수행위 분석*

Comparison of the Effect of the Behaviorist and Interactionist Theories on Pedagogy in Kindergarten.

김 수 영**
Kim, Soo Young

ABSTRACT

The purpose of this study was to analyze consistency between theories of early childhood education and the teaching practices of kindergarten teachers. The subjects were 24 teachers selected from a pool of 125 teachers in the city of Taegu. The instruments employed for this study were the teacher belief test inventory (TBTI) and teacher practices observation form (TPOF). The data were analyzed by SPSS statistical package.

The results of this study are as follows:(1) most of the teachers supported the interactionist theory. (2) A significant positive correlation was found between teachers' behaviorist theory and teaching practices. A positive but nonsignificant correlation was found between teachers' interactionist theory and teaching practices. (3) A significant positive correlation was found in the amount of teaching experience on behaviorist theory and teaching practices.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

유아교육은 유아의 발달적 특성이나 교육과정 및 교육방법의 특수성 때문에 교육의 성패가 교사에게 달려있다. 즉 유아교육은 교과서를 중요시하는 초·중등학교와는 달리 다양한 환경과의 상호작용이 강조되고 있어 교사의 행동은 프로그램의

효과를 성취하는데 가장 중요한 요소가 된다는 것이다. 교사가 추구하는 유아교육이론은 교사의 사고속에 내재되어 있어 학습에서 일관성있게 계획하고 행동할 수 있도록 지침을 제공해 주고, 왜 무엇을 해야하는지에 관해 전문적이고 복잡한 의사결정을 하도록 도움을 준다. 또한 유아발달과 학습방법에 관한 교사의 견해는 프로그램 구성에도 크게 영향을 미친다. 전문가가 선정한 교육내

* 본 연구는 1994학년도 효성여자대학교 일반연구비 지원에 의해 수행된 것임.

** 효성여대 아동학과 조교수.

용을 빠른 시일 내에 효과적으로 가르쳐서 유아들로 하여금 지식을 획득하게 하고자하는 교사와, 유아들의 흥미나 욕구를 고려하여 지식을 탐구하게 하려고 생각하는 교사는 아주 다른 교육목표 및 이론을 지지하며 실제 교수행위도 다르게 나타날 것이다.

실제로 교사들은 체계적으로 행하지는 않다고 하더라도 매일의 교수행위에서 이론을 적용하므로 명백한 이론확립은 교수행위에 도움을 준다(Verma, 1974). 유아교육 이론은 크게 행동주의와 상호작용주의 이론의 두가지로 대별될 수 있으며 이 두 이론은 유아의 특성, 발달, 학습에 대해 각각 다른 가정을 한다. 행동주의는 지식을 외부에 있다고 가정하여 환경적 영향력을 강조하며 체계적인 교수 전략을 강조한다. 반면에 상호작용주의 이론은 지식을 유아 자신이 구성한다고 가정하여 지식과 환경과의 역동적인 상호작용을 통해 개인의 발달이 이루어 진다고 본다. 교사가 이러한 대조적인 두 이론중 어느 이론에 가치를 두느냐에 따라 교육활동 및 교수방법은 달라질 것이며 유아에게 요구하는 바도 달라질 것이고 결과적으로 유아의 행동이나 태도에도 많은 차이가 나타날 것이다.

그러나 Hatch와 Freeman(1988)은 유치원 프로그램이 이론에서 주장하는 것과 실제에서 이루어지는 것이 다르다고 하였다. 이론에서는 유아들의 발달에 적절한 프로그램을 강조하지만 실제에서는 국민학교 1학년을 준비하기 위해 기술중심적이고도 학구적인 경향으로 행하여지고 있다고 하였다. 실습교사와 경력이 적은 교사들은 흔히 그들이 대학 때 교재에서 배운 것과 직접 경험한 실제교수행위 간의 불일치에 관해 깊은 좌절감을 나타낸다(Marso & Pigge, 1987; Pinnegar & Carter, 1990)고 하였다. 이는 대학에서는 교재 속의 형식적 이론에 관한 개념설명으로 학습

하여 학급실제에 관한 상관성을 알 수 없고 특히 교사는 교재속의 이론을 어떻게 실제에 적용하는가가 중요하기 때문이다.

이와같이 교사가 신념과 실제교수행위 간에 갈등을 느끼게 되면 유아교육의 질(quality)에 부정적인 영향을 미치게 되므로 여러 학자들이 이론과 실제의 일치를 강조하였다. 그러나 많은 연구들은 (Hatch와 Freeman(1988), Spodek(1987), Pita de Melo(1981), Verma(1974), 김수영(1992), 최윤정(1990), 이영자(1985)) 유아교사들이 이론과 실제교수행위 간에 일치가 되지않는다는 결과를 보고하였다. 우리나라에서는 이영자(1985)가 교육신념에 따른 교사·유아간의 언어적 상호작용에 관한 연구를 하였으며 최윤정(1990)은 유아교육 교사의 신념과 실제교수행위를 질문지를 통해서 조사하였다. 김수영(1992)은 질문지를 통해 교육신념을 조사하였으며 실제교수행위를 알아보기위해 3명 교사를 대상으로 관찰하였다. 이에 본 연구에서는 유아교사들이 행동주의와 상호작용주의 이론 중 어떠한 이론을 선호하는지를 분석해 보고, 이것이 실제교수행위와 어느정도 일치되는지를 보다 많은 교사를 대상으로 관찰하여 검토해 보는 데 목적을 두었다.

2. 연구 문제

본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 유아교사들은 행동주의와 상호작용주의 이론 중 어떤 교육이론을 지지하는가?
- 2) 유아교사들의 실제교수행위는 자신이 지지하는 이론과 어느정도 일치하는가?
- 3) 유아교사가 지지하는 이론과 실제교수행위와의 일치도는 교사의 경력과 상관성이 있는가?

II. 이론적 배경

유아교육이론은 학자들에 따라 다르게 기술, 분류된다. Kohlberg와 Mayer(1972)는 성숙(낭만)주의, 문화훈련(행동)주의, 인지발달(상호작용)주의로 나누었으며, Peter, Neiworth와 Yawkey(1985)는 성숙주의(사회화 이론), 문화훈련주의(행동주의 이론), 인지(발달적)이론으로 분류하였다. Verma(1974)는 Skinner의 조작적(operant)이론과 Piaget 이론으로, Pita de Melo(1981)는 행동주의와 인지적 상호작용이론으로 분류하였다. 본 연구에서는 유아교사의 교육이론을 행동주의, 상호작용주의로 대별하였는데 그 이유는 실제교수행위를 관찰할 때 두 이론으로 대별함으로써 좀 더 정확하게 관찰할 수 있기 때문이다. 이 두 이론의 아동관, 발달관, 학습관을 중심으로 설명해 보면 다음과 같다.(EPIE, 1972; Schichedanz, Schichedanz & Forsyth, 1982; Feeney, Christensen & Moraveik, 1983; 이영자 이기숙, 1986, 1990)

1. 행동주의 이론

행동주의 이론에 따르면 유아는 기계와 같이 자극하고 반응하는 수동적인 학습자이다. 유아는 백지상태에서 출발하므로 어떤 행동 형태든지 학습할 수 있다. 유아의 사고와 성인의 사고가 동일하다고 간주하여 모든 연령의 유아에게 똑같은 원리를 적용한다.

행동주의 이론에서는 발달은 계속적이고 양적이며 누적적인 행동의 결과로서 유아 외부의 환경에 의해 통제된다. 즉 발달이란 학습과 동일한 것으로 간주하여 학습의 축적 또는 일련의 행동 반응과 행동 반응을 유도하는 자극 강화의 조합으로 본다. 교육에 있어서는 개별 유아의 특성을 고려하는 것이 아니라 성인이나 교재에 따라 미

리 계획된 학습 순서를 강조한다.

모든 심리학적 현상의 근원은 외적인 세계에서 오기 때문에 학습은 관찰 가능하고 측정될 수 있는 행동의 변화를 의미한다. 따라서 학습 동기는 유기체의 외부에서 오며 바람직하고 수용가능한 행동에 초점을 두어 강화하기 때문에 과정 보다는 결과를 강조한다. 학습은 위계적으로 이루어지며 모든 단계에서 독립된 성인 지식의 조각들이 즉각적인 피드백, 보상, 반복, 구체적이고 정확한 반응 등 특별한 훈련을 통해 획득된다고 본다.

2. 상호작용주의 이론

상호작용주의 이론에 따르면 유아는 주위 세계를 실험, 탐구하여 스스로 문제를 해결하고 검증해 보는 적극적인 주도자이다. 유아의 사고나 추론 방법은 성인과 다르며 지식이란 수동적인 관찰자에게는 주어지지 않기 때문에 유아는 주도하여 문제를 스스로 해결하도록 한다.

상호작용주의 이론에서는 발달을 고정된 단계의 순서에 따라 일어나는 비연속적인 질적 변화로 정의하며 또한 내적 구조의 진보적 변화로서 유전적 요인과 환경적 요인과의 상호작용의 결과로 본다. 개체의 발달중 인지적인 면을 강조하여 개인 행동의 기초인 주위 세계에 대한 인지도(cognitive map)의 형성을 강조한다. 유아는 폭넓고 일반적인 지식을 통해 인지구조를 형성하게 되므로 성인들에 의한 행동수정이나 특별한 학구적인 지식 획득은 유아의 정의적인 발달에 중요한 영향을 미치지 않는다고 생각한다.

학습은 상대적인 불평형에서 평형으로 변화하는 과정을 통해 일어나기 때문에 적절한 갈등을 제공하여 유아들이 도전할 수 있는 기회를 제공하여야 한다. 학습동기는 개인과 외적 경험과의 상호작용에서 유발되며 유아는 나타낸 흥미와 지속적인 참여를 중요시 한다.

3. 이론에 기초한 교수행위

교사는 이론과 교수행위가 일치되도록 책임있고 적극적인 의사결정자가 되어야 한다. 그러나 Verma와 Peters(1975)의 연구결과에 의하면 교사가 추구하는 이론과 관찰된 교수행위 간에 일치도가 잘 되지 않는 것으로 나타났는데 그 이유는 교사들 스스로 편하게 일할 수 있도록 프로그램을 바꾸기 때문이라고 하였다. Sear와 Dowley(1963)는 유아원 교사들이 믿는 것과 행동하는 것 간에 상당한 차이가 있다고 설명하였다. 교사는 발달이론 및 교수, 학습 이론에서 나온 많은 과학적 원리를 알지만 직접 실제 상황에서는 이러한 원리를 정확하게 따르지 않으며 오히려 교사 자신의 경험에 의해 통합된 어떤 것에 기초하여 의사결정을 하고 행동한다.

이와같이 이론과 실제간에 큰 차이(gap)가 있는데 이것이 교수 행위에서 가장 해결하기 어려운 것 중의 하나이다. Brown(1968)은 이론과 실제 간의 분열(split)이란 교사들이 이론으로 아는 것과 실제에서 가르치는 방법 간에 불일치를 말하는 것으로 이론과 실제의 딜레마(theory-practice-dilema)라고 부른다고 하였다. 교육이론 및 교수행위의 불일치에 관한 딜레마의 핵심은 이론과 실제의 의식적 인식과 분석 부족에서 기인하는 것으로 교사는 교육이론에 대한 개별적 입장을 의식적으로 인식하고 이것을 행동에 반영하도록 노력해야 한다. 그리하여 많은 학자들이(Biber, 1988; Franklin & Biber, 1973; Mayer, 1985; Kamii, 1981) 이론과 실제교수행위 간의 일치를 주장하였다. 이론을 통해 교사는 프로그램 목표를 계획하며 적절한 교수방법을 개발하고 교재를 선택하므로 이론은 실제 현장과 상호보완적인 연결을 형성해 나가는데 필수적이다. 따라서 교수행위가 가장 옳은 전문적인 단계에 도달하는 것은 사고와 행동의 통합에 있으며,

여러 학자들의 연구결과(Spodek, 1978, 1988; Guskey, 1985)에 의하면 효율적인 교수행위를 하기 위해서는 다양한 요인이 있지만 특히 교사들의 개별적 특성이나 성격 및 교수행동과 실제(teaching behaviors and practices)가 중요하다고 하였다.

행동주의와 상호작용주의 이론에 따른 실제교수행위를 내용별로 기술해 보면 다음과 같다(Verma, 1975; Lay-Dopyera & Dopyera, 1982; Peter, Neiworth & Yawkey, 1985). 여기에서 a는 행동주의 이론이고 b는 상호작용주의 이론이다.

- 1) 주도자:a. 교사가 활동을 주도하고 유아를 지시한다. b. 유아가 과업이나 활동을 주도한다.
- 2) 활동선택:a. 교사가 준비 계획한 활동에 유아를 따르게 한다. b. 유아 자신의 흥미에 따라 활동을 선택하게 한다.
- 3) 교재이용:a. 정해진 방법대로 사용하게 한다. b. 정해진 방법보다는 유아 자신의 방식대로 자료나 시설을 사용하게 한다.
- 4) 지식의 근원:a. 유아에게 주는 지식이나 정보를 주로 말로 설명함으로써 가르친다. b. 유아가 문제를 해결하는 상황에서는 꼭 필요할 때만 돕는다.
- 5) 언어:a. 특별히 제작된 자료, 게임, 직접지도를 통해 언어와 개념을 가르친다. b. 언어교육은 특별한 단원이나 시간에 이루어지기보다 일상생활의 연속적인 교육환경속에서 일어난다.
- 6) 보상:a. 칭찬, 관심, 상 등으로 보상한다. b. 활동 그 자체의 흥미에 의해서 보상이 되므로 칭찬을 따로 하지않는다.
- 7) 문제해결력:a. 유아에게 의심, 불확실, 애매모호한 느낌을 주는 상황을 만들지 않는다. b. 유아 스스로 실험하고 탐색하고 문제 해결하는 상황을 제공한다.
- 8) 반응수용:a. 유아의 행동이나 대답을 성인이 알아들을 수 있는 것이 되도록 고쳐준다. b. 유아의 대답이나 반응이 옳은 것이 아니라도 받아들인다.
- 9) 교사관심:

a. 활동의 결과에 관심을 두며 유아의 능력을 높게 기대한다. b. 무엇을 했는지의 결과보다는 어떻게 작업하고 놀이 하는지의 과정에 더 관심을 가진다. 10) 활동완성: a. 활동에 있어서 결과나 과제 완성에 관심을 가진다. b. 어떤 활동이나 과제를 미완성으로 남겨놓는 것을 허용한다.

Verma(1974)는 탁아소 교사들을 관찰, 연구한 결과 교사들이 가진 Piaget이론에 따른 신념과 실제교수행위 간에 의의있는 관계가 있지만 행동주의적인 신념과 실제 간에는 의의있는 관계가 없다고 하였다. 또한 Verma와 Peters(1975)는 그들의 연구에서 교사들의 신념과 관찰된 실제 간의 일치점을 발견하지 못했다고 하면서 교사들이 실제에서는 Skinner의 조작적이론에 따른 교수행위를 하면서도 신념에 있어서는 Piaget이론에 가치를 둔다고 하였다. 또한 학력이 높을수록 Skinner의 조작적 이론에 따른 신념을 덜 선호하지만 신념과 실제의 일치정도는 교사의 학력, 경력에 의해 영향받지 않는다고 하였다. Verma(1974)의 도구를 이용하여 유아교사들의 신념과 실제교수행위를 조사한 Pita de Melo(1981)는 행동주의를 주장하는 유아교사들의 신념과 실제교수행위가 일치하였으며 특히 경험이 많은 교사들이 더 인지적 상호작용주의 교수실제를 선호한다고 하였다. 또한 연령이 많은 교사들이 더 인지적 상호작용주의 교수실제를 사용하며 연령이 적은 교사들은 행동주의 실제를 사용한다고 하였다.

우리나라에서는 이영자(1985)가 교사의 아동 발달관을 성숙주의, 행동주의, 상호작용주의로 대별하여 서울 시내 유아교육기관을 대상으로 EPIE를 이용하여 언어적 상호작용에 관해 연구해 본 결과에 따르면, 상호작용주의 발달관이 지배적이었지만 실제에서는 행동주의적 언어상호작용 형태를 따르고 있어 이론과 실제가 일치되지

않았다고 하였다. 최윤정(1990)은 교육신념을 성숙주의, 행동주의, 상호작용주의로 대별하여 서울시내 유아교육 교사의 교육신념과 실제에 관해 신념측정도구(Beliefs Test Inventory)를 이용한 질문지를 통해 조사해 본 결과에 따르면, 성숙주의 신념이 가장 많았고 행동주의가 가장 적게 나타났다고 하였다. 또한 교육신념과 실제가 일치하지 않는 교사의 비율은 전체 교사의 57.8%라고 보고하였다. 김수영(1992)은 교육신념을 성숙주의, 행동주의, 상호작용주의로 대별하여 신념측정도구를 이용한 질문지를 통해 대구시내 유치원 교사의 교육신념을 조사한 결과에 따르면, 성숙주의가 가장 많았으며 행동주의가 가장 적게 나타났다고 하였다. 또한 교육신념과 실제교수행위가 일치되는가를 알아보기 위해 각 신념 별로 3명 교사를 추출하여 PROSE(Pupil Record of School Experience)를 이용하여 직접 관찰해 본 결과에 따르면 행동주의 이론에 따른 신념을 가진 교사들은 실제교수행위와 부분적으로 일치하였지만, 성숙주의와 상호작용주의 이론에 따른 신념을 가진 교사는 실제교수행위와 일치하지 않았다고 하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구에서는 대구시내 39개의 사립 유치원에 재직중인 190명의 교사를 대상으로 질문지를 배부하였으며 25개소 125명(65.7%)의 질문지가 회수되었다. 실제교수행위를 관찰하기 위해 자료수집에 호의적인 4개원으로 부터 24명의 교사를 추출하였다. 24명 교사의 일반적 배경은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 유아교사의 일반적 배경

배경	구	분	교사	배경	구	분	교사
경력	1-3년	미만	16	학력	2년제	졸업	20
	3-5년	미만	8		4년제	졸업	4
계			24	계			24

2. 측정도구

본 연구에서 사용된 도구는 교사의 유아교육 이론을 측정하기 위한 질문지와, 현장관찰용 체크리스트이다. 질문지는 Verma(1974)와, Pita de Melo(1981)가 제시한 신념 측정도구(Teacher Belief Test Inventory)를 본 연구에 맞게 수정해 20개 문항의 5단계 평정 척도로 작성하였다. 그 내용은 아동관, 발달관, 학습관에 관한 것으로 10개 항목은 행동주의에, 다른 10개 항목은 상호작용주의 이론에 해당된다.

관찰 체크리스트는 Verma(1974), Pita de Melo(1981)가 제시한 관찰양식(Observation Form)을 본 연구의 내용에 맞게 수정하였으며, 20개 항목 중 10개 항목은 행동주의에, 10개 항목은 상호작용주의 교수행위에 해당된다. 10개의 범주는 주도자, 활동선택, 교재사용, 지식의 근원, 언어, 보상, 문제해결력, 반응수용, 교사관심, 활동완성이다.

3. 연구절차

예비 현장관찰은 연구자와 훈련된 관찰자 1명에 의해 실시되었으며 훈련된 관찰자는 석사학위 소지자로서 유치원 교사로서의 경력이 있다. 관찰자들은 Y유치원에서 6일 동안 예비관찰을 하였으며 매번 관찰이 끝난 후 그 내용에 대해 서로 토론하였다. 관찰자간 내적 일치도는 행동주의 이론에서는 .924, 상호작용주의 이론에서는 .813으로 평균 .868이었다. 그 후 약 2달 동안 4개 유치원에서 24명의 교사를 48회 관찰하였다. 한 교

사당 하루에 52분을 관찰하였으며 이틀에 걸쳐 약 1시간 30분 동안 60회 관찰하였다. 한 교사의 1회 관찰 시간은 시간표집(time sampling)을 이용하여 약 40초로 하고 약 30초간 기록 한 뒤에 다른 행동을 관찰하였다. 단 40초 동안의 관찰로 판단이 어려울 때는 1분내지 1분 30초까지 연장하였다. 시간구획(time block)을 정하여 가능한 하루 프로그램 운영시간이 고르게 포함되도록 하였다.

4. 자료처리

유아교사가 선호하는 교육이론을 분석하기 위하여 TBTI의 20개 문항을 5 단계 평정척도 반응에 따라 점수화 한 후 두가지 범주 행동주의, 상호작용주의-로 나누어 각 점수를 계산하여 빈도를 산출하였다.

교육이론과 교수행위의 일치정도를 알아보기 위해서 질문지를 3단계 척도로 정리하였다. 즉 '전혀 그렇지않다'와 '그렇지 않다'에 1점, '보통이다'에 2점, '약간 그렇다'와 '매우 그렇다'에 3점을 주었다. 실제 관찰체크리스트도 3단계 척도에 따라 기록하여 평균을 낸 후 관찰 결과와 질문지 결과를 순위상관계수(Spearman Rank Correlation)와 적률상관계수(Pearson Rank Correlation)로 일치도를 산출하였다. 즉 개개 항목의 일치도를 알아보기 위해서는 순위상관계수를, 경력별 및 전체 일치정도를 알아보기 위해서는 적률상관계수를 산출하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 유아교사들이 선호하는 이론 경향

〈표 2〉에서 보는바와 같이 행동주의이론에서는 교사들의 점수분포가 30점이하는 17.6%, 31-40점은 81.6%, 41점이상은 0.8%로 나타났다.

상호작용주의 이론에서는 30점이하 0.8%, 31-40점은 66.4%, 41점 이상은 32.8%로 나타났다. 따라서 대부분 교사들이 행동주의 보다 상호작용주의 이론을 더 선호함을 알 수 있다.

〈표 2〉 유아교사들이 선호하는 이론

점수	빈도 (%)		
	행동	상호작용	계
20-25	5(4)	0(0)	5(2)
26-30	17(13.6)	1(0.8)	18(7.2)
31-35	60(48)	26(20.8)	86(34.4)
36-40	42(33.6)	57(45.6)	99(39.6)
41-45	1(0.8)	40(32)	41(16.4)
46-50	0(0)	1(0.8)	1(0.4)
계	125(100)	125(100)	125(100)

2. 행동주의와 상호작용주의 이론과 일치정도

〈표 3〉에서 보는바와 같이 행동주의이론과 실제교수행위 간의 일치정도는 통계적으로 유의있는 상관이 있으며($r = .378$ $p < .05$), 행동주의 이론과 상호작용주의 실제 간의 부적인 상관관계(r

$= -.270$)가 있다. 이러한 결과를 Pita de Melo (1981)와 Verma(1974)의 연구결과와 비교하여 〈표 3〉에 제시하였다. 〈표 3〉에서 보는바와 같이 Pita de Melo는 행동주의 이론과 실제에서는 통계적으로 유의한 상관이 있다($r = .49$ $p < .01$)고 하였으며, Verma는 행동주의 이론과 실제에서는 긍정적인 관계가 있지만 통계적으로 유의한 상관이 없다($r = .10$)고 하였다. 또한 Pita de Melo는 행동주의 이론과 상호작용주의 실제에서는 거의 상관이 없으며($r = .08$), Verma는 행동주의 이론과 상호작용주의 실제 간의 부적인 관계($r = -.11$)가 있다고 하였다.

〈표 3〉 행동주의 이론과 실제교수행위의 일치도 비교

실제/이론	행동주의 이론		
	본 연구	Pita de Melo 연구	Verma 연구
행동주의 실제	0.378*	0.49**	0.10
상호작용주의 실제	-0.270	0.08	-0.11

(본연구:N=24, Pita연구:N=45, Verma연구:N=38)

* $p < .05$ ** $p < .01$

〈표 4〉 행동주의 이론과 교수행위의 구체적인 항목별 일치도

번호	내용	r
1	교사가 활동을 주도하고 유아를 지시한다.	0.339*
2	교사가 준비계획한 활동에 유아를 따르게 한다.	0.557**
3	정해진 방법대로 교재를 이용하게 한다.	0.274
4	유아에게 주는 지식이나 정보를 주로 말로 설명함으로써 가르친다.	0.306
5	특별히 제작된 자료, 게임, 직접지도를 통해 언어와 개념을 가르친다.	0.449*
6	칭찬, 관심, 상 등으로 보상한다.	0.529**
7	유아에게 의심, 불확실, 애매모호한 느낌을 주는 상황을 만들지 않는다.	0.300
8	교사는 유아의 행동이나 대답을 성인이 알아들을 수 있는 것이 되도록 고쳐준다.	0.067
9	활동의 결과에 관심을 두며 유아의 능력을 높게 기대한다.	0.416*
10	활동에 있어서 결과나 과제 완성에 관심을 가진다.	0.398*

N=24 * $p < .05$ ** $p < .01$

구체적인 항목별 일치정도는 <표 4>와 같다. <표 4>에서 보는바와 같이 행동주의 이론과 실제 교수행위 간에 일치가 많이되어 주도자($r=.339$ $p<.05$), 활동선택($r=.557$ $p<.01$), 언어($r=.449$ $p<.05$), 보상($r=.529$ $p<.01$), 교사관심($r=.416$ $p<.05$), 활동완성($r=.398$ $p<.05$)의 항목에서 통계적으로 유의한 상관이 있다.

<표 5>에서 보는바와 같이 상호작용주의 이론과 실제교수행위에서는 긍정적인 관계가 있지만 통계적으로 유의있는 상관이 없는 것($r=.206$)으로 나타났다. 상호작용주의 이론과 행동주의 실제 간의 부적인 관계($r=-.198$)가 있다. 이러한 결과를 Pita de Melo(1981)와 Verma(1974)의 연구결과와 비교하여 <표 5>에 제시하였다. <표 5>에서 보는바와 같이 Pita de Melo는 상호작용주의 이론과 실제에서는 통계적으로 유의한 상관이 없다($r=.19$)고 하였다. Verma는 상호작용주의 이론과 실제에서는 통계적으로 유의한 상관이 있다($r=.30$ $p<.05$)고 하였다. 반면에 Pita de Melo는 상호작용주의 이론과 행동주의 실제에서는 부적인 상관이 있다($r=-.09$)고 하였으며 Verma도 상호작용주의 이론과 행동주의 실제 간의 부적인 관계($r=-.10$)가 있다고 하였다.

<표 5> 상호작용주의 이론과 실제교수행위의 일치도 비교

실제/이론	행동주의 이론		
	본 연구	Pita de Melo 연구	Verma 연구
행동주의 실제	-0.198	-0.09	-0.10
상호작용주의 실제	0.206	0.19	0.30*

(본연구:N=24, Pita연구:N=45, Verma연구:N=38)

* $p<.05$

구체적인 항목별 일치정도는 <표 6>과 같다. <표 6>에서 보는바와 같이 상호작용주의 이론과 실제교수행위 간의 일치가 되지 않는 경향을 보이며 특히 지식의 근원($r=-.215$), 보상($r=-.179$), 문제해결력($r=-.105$) 항목에서는 부적인 상관관계가 있다. 지식의 근원과, 문제해결력 항목은 대부분 교사들이 질문지에서는 긍정의 답(5단계 척도에서 4, 5단계)을 하였지만 실제교수행위에서는 부정의 결과(3단계 척도에서 1단계)가 나왔기 때문에 해석된다. 또한 보상항목에서는 질문지에서는 부정의 답을 하였지만 실제교수행위에서는 긍정의 결과(3단계 척도에서 1, 2단계)가 나왔기 때문이다. 결과적으로 상호작용주의 이론 보다는 행동주의 이론과 실제교수행위 간의 일치정도가 더 높다.

<표 6> 상호작용주의 이론과 교수행위와의 구체적인 항목별 일치도

N=24

번호	내용	r
1	유아가 과업이나 활동을 주도한다.	0.174
2	유아자신의 흥미에 따라 활동을 선택한다.	0.189
3	정해진 방법보다는 유아자신의 방식대로 자료나 시설을 사용한다.	0.070
4	유아가 문제를 해결하는 상황에서는 꼭 필요할때 만 돕는다.	-0.215
5	언어교육은 특별한 단원이나 시간에 이루어지기 보다 일상생활의 연속적인 교육환경 속에서 이루어진다.	0.188
6	활동 그 자체의 흥미에 의해서 보상이 되므로 칭찬을 따로 하지 않는다.	-0.179
7	유아 스스로 실험, 탐색하고 문제해결하는 상황을 제공한다.	-0.105
8	교사는 유아의 대답이나 반응이 옳은 것이 아니더라도 받아들인다.	0.100
9	무엇을 해냈는지의 결과보다는 어떻게 작업하고 놀이하는지의 과정에 더 관심을 가진다.	0.150
10	어떤 활동이나 과제를 미완성으로 남겨놓는 것을 허용한다.	0.163

3. 경력에 따른 일치도

〈표 7〉에서 보는바와 같이 경력이 적은 교사보다 경력이 많은 교사들이 선호하는 이론과 실제 교수행위 간에 일치정도가 높으며 특히 행동주의 이론에서는 통계적으로 뚜렷한 상관관계($r=.846$, $p<.001$)를 나타내었다. 경력이 적은 교사들도 통계적으로 유의하지는 않지만 긍정적인 상관($r=.348$)을 나타내었다. 상호작용주의 이론과 실제에서도 경력이 많은 교사들이($r=.333$) 경력이 적은 교사들($r=.115$) 보다 일치정도가 높았다. 그러나 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 7〉 경력에 따른 일치도

이론 / 경력	1-3년 미만	3-5년 미만
행동주의	0.348	0.846***
상호작용주의	0.115	0.333

*** $p<.001$

V. 논의 및 결론

본 연구는 유아교사들의 선호하는 이론과 실제 교수행위와의 일치정도를 알아보기 위한 목적으로 본 연구를 통한 주요결과를 요약하고 논의해보면 다음과 같다.

첫째, 유아교사들은 행동주의 보다 상호작용주의 이론을 더 선호하는 것으로 나타났으며 이는 Verma(1974), Pita de Melo(1981), Hatch와 Freeman(1988), Crabb(1988), 최윤정(1990), 김수영(1991, 1992)의 연구와 일치하는 결과로서 대부분의 유아교사들이 교사중심의 행동주의 보다 아동중심적인 상호작용주의 이론을 선호하는 것을 알 수 있다.

둘째, 유아교사들이 추구하는 이론과 실제교수행위와의 일치정도를 알아본 결과에 의하면, 행동

주의 이론에서는 유의있는 상관관계가 나타났으며 상호작용주의 이론에서는 긍정적인 관계는 있지만 통계적으로 유의한 정도는 없는 것으로 나타났다. 구체적인 항목별 일치도에 의하면 대부분 교사들이 주도자, 교재사용, 지식의 근원, 언어, 문제해결력, 교사관심, 활동완성의 상호작용주의 이론에 따른 항목에서, 질문지에서는 긍정의 답을 하였지만 실제교수행위에서는 부정의 결과가 나와 잘 일치가 되지않았다. 이는 Pita de Melo(1981), Hatch와 Freeman(1988), Verma와 Peters(1974), 이영자(1985), 김수영(1992)의 연구와 일치하는 결과로서 교사들이 상호작용주의 이론을 선호하지만 실제에서는 기술중심적이고 고도 고도로 구조화된 행동주의에 따른 교수행위를 함을 알 수 있다. 그러나 교사의 행동주의 신념과 실제 간에 긍정적이지만 통계적으로 유의있는 관계가 없으며 인지주의 신념과 실제 간에 유의있는 상관이 있다는 Verma(1974)의 연구결과와는 일치하지 않는 현상이다. 또한 본 연구결과에 의하면 교사들이 행동주의 이론에서 일치가 되는 항목은 보상, 활동선택, 언어, 교사관심, 활동완성이다. 보상의 항목에서는 질문지와 실제 관찰한 결과에서 긍정적인 응답을 보여 교사들이 실제 학급에서 칭찬, 관심 등으로 보상한다는 것을 알 수 있다. 활동선택과 언어의 항목에서는 교사별로 긍정적이고도 부정적인 응답을 골고루한 경향이 있고 특히 교사관심과 활동완성 항목에서는 질문지와 관찰결과에서 부정적인 답을 하였다. 즉 대부분 교사들은 결과나 과제완성을 강조하지 않는다는 것이다.

이상에서 알 수있는 바와 같이 상호작용주의 이론을 선호하는 교사의 경우 유아들이 자유선택 활동을 중심으로 흥미있는 활동에 참여하도록 풍부한 환경을 제공해 주며 교사는 도움을 주거나 격려하는 등 다양한 역할을 취해야 하지만 실제

로는 확실히이고 교사주도적인 활동이나 몇개의 한정된 활동에 편중하여 대집단 활동을 강조하는데 가장 큰 문제점이 있다. 그러므로 Sagan (1979, 재인용), Seaver와 Cartwright(1977), Spodek(1988)이 지적하였듯이 전문적으로 훈련 받은 교사는 유아교육에 관해 가장 확실한 지식에 근거해서 의사결정을 하며, 전문성이란 단어에는 선택의 자유가 포함되어 있고 상식만으로 해결되지 않기 때문에 교사양성기관에서는 유아교육이론 및 교육신념에 관한 훈련을 많이하여야 한다. 즉 먼저 교사들에게 전반적인 유아교육이론에 관한 많은 지식을 제공하여 아동관, 발달관, 학습관에 관해 분명하고도 정확하게 믿는 것을 기술하도록 해야하며 제안된 유아교육이론에 관해 찬성하고 반대하는 이유를 설명하면서 각 설명에 대해 일화를 쓰도록 하는 것도 좋은 방법이 될 수 있다.

셋째, 행동주의 이론을 따르는 교사들 중 경력이 많은 교사들이 경력이 적은 교사들 보다 이론과 실제교수행위 간에 더 높은 일치율을 보였으며 이는 상호작용주의 이론을 따르는 교사들이 보여준 것 보다 높은 상관이었다. 이러한 결과는 경력이 높을수록 교육신념과 실제 간의 차이가 적게 나타났다는 최윤정(1990)의 연구결과와 일치한다. 경험이 많은 교사들이 인지적 상호작용주의 교수실제를 선호한다는 Pita de Melo(1981)의 연구와 일치하지는 않지만 본 연구결과에서도 경력이 많은 교사들이 경력이 적은 교사들 보다 상호작용주의 실제에서 더 높은 일치율을 보였다. 본 연구결과 경력이 많은 교사들은 질문지를 통해 행동주의 이론을 어느정도 지지한다(5단계 척도에서 3단계 이상)고 응답하였지만 경력이 적은 교사들은 행동주의 이론을 거의 지지하지 않는다고 응답한 결과와 관련이 있는 것으로 분석된다. 또한 상호작용주의 이론에서도 경력이 많은 교사

들은 경력이 적은 교사들 보다 부정적인 결과에 응답을 많이 하였지만 경력이 적은 교사들은 대부분이 긍정적인 결과에 응답을 한 것과 관련이 있는 것으로 분석된다. 이러한 결과는 유아교육현장에서 교사의 경력이 많을수록 이론과 교수행위가 잘 일치된다는 것으로 실제경험의 중요성을 알 수 있다. 이론과 실제교수행위의 일치는 많은 시간과 노력이 요구되는 것으로 교사는 전문적인 의사결정을 하는 권리와 책임감을 가지고 스스로 노력하여야 할 것이다.

이상의 연구를 통해서 제시할 수 있는 제언은 다음과 같다. 첫째, 관찰한 자료가 적어 상관계수의 유의성을 재고하는데 어려움이 있었다. 앞으로 많은 교사들을 대상으로 관찰하여 교육이론과 실제교수행위에 관한 결과를 일반화시킬 수 있는 연구가 이루어져야 할 것이다. 둘째, 교사양성기관에서는 유아교육의 질적 향상을 위해 전반적인 유아교육이론에 관한 많은 지식을 제공하여 유아 교사들이 선택할 수 있도록 해야하며 현장실습 과목 등 교직과정에 대한 재검토를 통하여 유아교육이론에 맞는 실제교수행위에 대한 구체적인 지도가 있어야 할 것이다. 셋째, 이론과 실제교수행위와의 일치율을 위해 교사 자신의 노력과 더불어 교육 행정가들의 도움이 필요하다. 즉 교사대 유아의 비율이 1:40인 현재와 같은 경우에는 이론을 실제에 일관성있게 적용시키기가 대단히 어렵다. 따라서 신념과 실제의 일치율을 위해 교사대 유아의 비율을 낮추는 것과 동시에 보조교사 채용을 현실화하는 방법을 마련해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김수영. (1991). 유치원 교사의 신념 유형에 관한 연구. 효성여자대학교 논문집, 43, 315-332.

- _____. (1992). 유치원 교사의 교육신념과 교수행위에 관한 연구 - 대구지역을 중심으로 - 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 이영자. (1985). 교사의 아동관이 교사-유아간의 언어적 상호작용에 미치는 영향에 관한 연구. 교육학 연구, 23(3), 113-133.
- 이영자, 이기숙. (1986). 유아를 위한 교수 학습 방법. 창지사.
- _____. (1990). 유아교육 프로그램 이론과 적용 실제. 교문사.
- 최윤정. (1990). 유아 교육 교사의 교육 신념과 실제에 관한 연구. 이화여자대학교대학원 석사학위논문(미간행).
- Brown, B. B. (1968). The Experimental Mind in Education. New York:Harper and Row.
- Crabb, P. C. (1988). A Study of Organizational Factors Related to the Educational Philosophies of Day Care Centers. Doctoral Dissertation, Claremont Graduate School, U. M. I., 61-106.
- Feeney, S., Christensen, D. & Moraveik, E. (1983). Who am I in the Lives of Children?:An Introduction to Teaching Young Children. Columbus:Charles E. Merrill Publishing Company.
- Guskey, T. R. (1985). The Effects of Staff Development on Teachers' Perceptions about Effective Teaching. Journal of Educational Research, 78(6), 378-381.
- Hatch, J. A. & Freeman, E. B. (1988). Kindergarten Philosophies and Practices: Perceptives of Teachers, Principals and Supervisors. Early Childhood Research Quarterly, 3, 151-166.
- Kamii, C. (1981). Teachers' Autonomy and Scientific Training. Young Children, 36(4), 5-14.
- Lasley, T. J. (1980). Preservice Teacher Beliefs about Teaching. Journal of Teacher Education, 31(4), 38-41.
- Lay-Dopyera, M. & Dopyera, J. E. (1982). Becoming a Teacher of Young Children. New York:Heath & Company.
- Marso, R. N. & Pigge, F. L. (1987). Differences between Self-Perceived Job Expectations and Job Realities of Beginning Teachers. Journal of Teacher Education, 38(6), 53-56.
- Mayer, R. (1985). Recent Research on Teacher Beliefs and It's Use in the Improvement of Instruction. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, ERIC, ED 259457, 3-24.
- Peters, D. L., Neisworth, J. T. & Yawkey, T. D. (1985). Early Childhood Education:From Theory to Practice. Monterey:Brooks & Cole Publishing Company.
- Pinnegar, S. & Carter, K. (1990). Comparing Theories from Textbooks and Practicing Teachers. Journal of Teacher Education, 41(1), 20-27.
- Pita de Melo, A. M. (1981). A Study of the Relationship between Beliefs, Judgement of Teaching Practices and Behavioral Intentions of Early

- Childhood Teachers Working in Rural Settings. Unpublished Doctoral Dissertation, Pennsylvania State University.
- Schickedanz, J. A., Schickedanz, D. I. & Forsyth, P. D. (1982). Toward Understanding Children. Boston: Little, Brown & Company, 48-67.
- Seaver, J. W. & Cartwright, C. A. (1977). A Pluralistic Foundation for Training Early Childhood Professionals. Curriculum Inquiry, 7(4), 305-309.
- Spodek, B. (1987). Thought Processes Underlying Preschool Teachers' Classroom Decisions. Early Child Development and Care, 29, 197-208.
- _____. (1988). The Implicit Theories of Early Childhood Teachers. Early Child Development and Care, 38, 13-29.
- Verma, S. (1974). A Study of the Relationship between Day Care Teachers' Beliefs and Teaching Practices. Doctoral Dissertation, Pennsylvania State University, U. M. I.
- Verma, S. & Peters, D. L. (1975). Day Care Teacher Practices and Beliefs. The Alberta Journal of Educational Research, 21(1), 46-55.