

부모의 언어통제유형 척도의 개발*

The Development of an Inventory for Measuring the Modes of Verbal Control of Korean Parent

이 경 희**

Lee, Kyung Hee

정 옥 분***

Chung, Ock Boon

ABSTRACT

The purpose of this study was to develop an inventory for measuring verbal control modes of Korean parent. The subjects of this study were 332 children of fifth and sixth grade in elementary schools located in Seoul.

Forty seven questions were developed, of which 24 were collected from other previous studies and 23 were newly developed by the researcher and each question was composed of 3 items. The 141 items (47 questions x 3 items) were analyzed by the statistical methods of item analysis, principal factor analysis.

The resulting inventories composed of 28 (84 items) and 29 (87 items) questions assess the three types of verbal control modes of both mothers and fathers: imperative control, position-oriented control and person-oriented control. Internal consistency of the scale was high (Cronbach's = .91 - .95). Factor validity was also satisfactory (.66 - .87).

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

언어통제에 대한 연구는 가정에서의 어머니와 아동 간의 상호작용을 언어통제유형으로 설명하

고자 한 Bernstein(1971)의 언어사회학적 이론에서 유발되었다. Bernstein(1971)은 사회계층에 따라 사용하는 어법에 차이가 난다고 보았으며 이는 각 가정내의 역할체계에 영향을 주고 가정에서 어머니가 아동의 행동을 통제할 때 사용하

* 본 논문은 1994년 고려대학교 박사학위 청구논문의 일부임

** 한남대학교 가정교육학과 강사

*** 고려대학교 가정교육학과 교수

는 언어통제유형에 차이를 가져온다고 하였다. 이후 이러한 언어통제유형과 아동의 지적, 사회적, 정서적 발달과의 관계를 밝히고자 한 연구가 진행되어 왔다.

부모의 언어통제는 아동의 행동을 통제할 때 아동에게 제시하는 언어적 통제로서 자녀에 대한 부모의 양육태도 및 행동을 구체적으로 드러내고 있다는 점에서 매우 중요하다. 아동 후기는 부모가 아동과 함께 보내는 시간이 적어지는 기간이긴 하지만 부모는 여전히 중요한 사회화 담당자로서의 역할을 맡고 있고 아동은 지적으로 부모가 아동의 행동을 통제하고 일탈에 저항해야 하는 것에 대해 합당한 이유를 설명할 수 있는 정도까지 성숙된다. 따라서 아동 후기는 아동의 행동에 대한 통제가 부모로부터 아동에게로 전이되는 상태에 있게 되는 시기이므로 부모는 새로운 방식의 양육태도를 갖출 필요가 있게 된다(Santrock, 1989).

Bernstein의 언어사회학적 접근에 비추어 보면, 부모가 아동의 행동을 통제할 때 아동의 역할 재량권을 무시하고 신체적, 언어적 강제나 명령만을 사용하는 명령적 통제를 하느냐, 아동의 지위에 근거한 규범에 따라 지위지향적 통제를 하느냐, 아니면 아동의 특성에 따라 역할 재량권을 부여하고 개인의 특성, 의도, 동기를 중요시하는 인성지향적 통제를 하느냐에 따라 아동이 자신의 가치를 판단하는데에 중요한 영향을 미칠 수 있다(이현주, 1990). 이같은 부모의 언어통제유형은 유아의 공격행동(안명신, 1987), 아동의 내외 통제성(서선주, 1988; Davis & Phares, 1969), 언어 및 분류능력(안영옥, 1985), 의사소통능력(이원정, 1990; Bearison & Cassel, 1975), 역할조망능력(신양제, 1986) 등과 관계가 있다.

현재까지 사용된 부모의 언어통제유형에 관한

도구는 주로 어머니만 대상으로 한 것이었다. 그러나 가정에서의 사회화 과정에서 어머니와 아버지는 모두 아동의 발달에 기여하고 아동과의 관계에서 각기 다른 결과를 가져올 수 있는 다른 전략과 태도 및 가치관을 적용시킨다는(Moerk, 1977; Peterson, 1981) 점과 유아기에서 아동기, 청년기로 발달함에 따라 아버지의 영향력이 커진다는(민하영, 1992; Russell & Russell, 1987) 점을 고려하면 아버지의 언어통제유형을 동시에 살펴볼 수 있는 도구가 필요하다.

지금까지의 연구들은 대부분 부모 스스로가 자신의 언어통제유형에 관해 보고한 자료를 기초로 하여 분석하는 방법을 취해 왔고 신뢰도와 타당도 검증을 거치지 않은 채 사용하여 왔다. 그러나 아동이 주변 환경을 주관적으로 지각하고 해석한다는 측면을 감안해 볼 때 부모가 스스로에 대해 기술하는 행동 보다 아동이 지각한 부모의 행동이 아동의 적응에 더 큰 영향을 줄 수 있기 때문에 아동의 보고를 통해 평가하는 것이 부모 자신의 평가보다 더욱 바람직하다고 보겠다(권혜진과 윤종희, 1993; 최경순, 1992; Acock & Bengtson, 1980; Kagan, 1971; Schaefer, 1965).

부모의 양육행동에 대한 아동의 지각은 동서양에 따라 다르게 나타날 수 있다. 집단 중심의 동양 문화에서 부모의 통제를 부모의 애정과 연관시키는 반면 개인 중심의 서양 문화에서는 부모의 통제를 거부로 받아들인다(Rohner, 1985; Saavedra, 1987). 그러므로 문화권에 적합한 도구가 필요하다.

따라서 본 연구에서는 우리나라 9-12세 아동이 지각하는 어머니 및 아버지의 언어통제유형을 측정해 낼 수 있는 타당한 척도를 개발할 목적으로 이 연구를 수행하였다.

II. 이론적 배경

1. 언어 사회화 이론

언어사회화란 하위문화의 독특한 사회관계 유형이 언어를 매개로 한 상호작용을 통하여 아동의 실제 경험으로 구축되는 과정이다(Bernstein, 1977). 언어사회화 이론은 언어와 사고 간에는 관계가 있다는 Sapir-Whorf 가설과 아동의 사회화는 부모와의 언어적 상호작용을 통하여 이루어진다는 Mead의 상징적 상호작용론의 기본 가정에서 나온 것이다.

Whorf에 따르면 언어의 차이는 지각 과정은 물론 지각의 차이를 유도한다(Lenneberg, 1964). 이는 언어가 인간의 사고를 상당한 정도로 조직하고 대상 세계에 대한 지각방식을 결정짓는다는 것이다. Vygotsky(1962)도 사회적 상호작용에서 사용된 중재적 수단, 특히 언어가 아동에게 내면화됨으로써 발달이 이루어진다고 하였다(Forman & Cazden, 1985). 한편 Mead는 개인의 경험은 의사소통의 관점에서 다루어야 한다고 주장한다(Mead, 1971). 아동은 타인과 상호작용하기 위해 언어를 구사할 수 있는 능력을 가지며 타자와의 상호작용 속에서 비사회적 자아에서 사회적 자아로 성숙하고 결국 일반화된 타자의 역할을 획득함으로써 사회성원이 된다는 것이다.

이런 가설에 입각하여 Bernstein은 언어는 개인과 개인의 행동을 중재하는 가장 중요한 변인이며 언어의 형태가 개인의 행동을 방향지워 주고 그 행동의 방향은 다시 그 언어를 강화시키는 것으로 보았다(Bernstein, 1977). 그는 가정에서 이루어지는 어머니와 아동 간의 상호작용을 어법(linguistic code)이라는 언어 유형으로 나누어 제한된 어법(restricted code)과 정교한 어법(elaborated code)을 제시하였다. 정교한 어법으

로 말을 할 때는 광범위한 구문에서 언어를 선택하는 특징이 있다. 정확한 문법적 어순과 구문을 사용하여 개인의 감정이 문장의 내적 구조나 문장 사이의 관계에 명백히 드러나서 어떤 특수한 상황이나 인물, 주제에 대해 구체적으로 설명하는 것이 가능하고 개인의 태도를 분명하게 전달할 수 있다. 제한된 어법은 문장의 형태가 짧고 단순하며 문법적으로 불완전하고 언급하려는 주제를 명백히 하는데 필요한 종속절을 거의 사용하지 않는다.

Bernstein(1971)은 사회 구조의 다양성을 이 같은 사회언어적 어법으로 설명하려 하였는데 이러한 사회구조적 체계가 비교될 수 있는 한 차원은 대인간의 관계가 구조화되는 방식에서이다. 이 차원의 한쪽은 구성원들과의 관계가 주로 개인들의 심리적인 영역(욕구, 의도, 동기 등)에 의존하는 인성지향적(person-oriented) 체계이며, 다른 한쪽은 인간관계가 주로 구성원들의 사회적 지위(연령, 성, 세대, 신분 등)에서 비롯되는 지위 지향적(position-oriented) 체계이다(Bearison & Cassel, 1975).

이같은 사회적 관계를 가정에서 아동에게 사용하는 통제와 양육방식에 관련시켜 가족역할체계에 적용시켜 보면, 두 가지의 형태로 된다. 즉 가정의 의사 결정권을 가족 구성원들의 형식적 지위(부모, 조부모, 아동의 연령이나 성별)에 따라 주는 지위지향적 가족(position-oriented family)과 가정내에서의 결정의 정도와 판단을 개인의 심리적 특성에서 오는 기능에 따라 주는 인성지향적 가족(person-oriented family)으로 구분할 수 있다.

지위지향적 가족은 연령, 성, 세대에 의한 지위에 따라 역할과 책임영역이 엄격히 구분되어 있어서 아동에게 부여하는 역할의 선택범위가 매우 제한적이며 언어표현도 지위와 규칙에 따르게 되

므로 가족 간의 보다 긴밀한 상호작용이 어렵게 된다. 즉 아동의 사회화가 일방적인 방향으로 이루어지며 개인의 의도나 동기에 대한 언어적 탐색을 허용하거나 장려하지 못하는 결과가 된다. 그러나 인성지향적 가정의 역할체계는 가족구성원들의 특성이나 상황에 따른 다양성을 허용하는 융통성있는 사회적 관계를 가지도록 한다. 아동의 관점, 특성, 의도를 중요시하는 정교한 어법을 사용하며 부모 및 성인과의 긴밀한 상호의존적 관계를 형성할 수 있다. 인성지향적 가정의 부모는 아동들 개개의 성격에 민감하게 반응하여 부모가 아동의 사회화를 도울 뿐 아니라 아동 역시 부모를 사회화시킬 수 있는 관계를 형성할 수 있다.

이처럼 Bernstein은 아동은 언어를 매개로 사회적 상황을 규제하고 사회적, 지적, 정의적 특성에 대한 방향감을 설정하므로 부모의 아동에 대한 언어통제 행동은 아동의 사회적 지각과 범주를 결정한다는 언어사회학적 이론을 제시하고 있다.

2. 부모의 언어통제유형

Bernstein(1971)은 제한된 언어모형과 정교한 언어모형의 두 언어모형에 기초해서 가정에서 아동의 행동을 통제할 때 사용하는 언어적 설명이나 법칙, 즉 언어통제유형을 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제유형으로 분류하였다.

제한된 언어모형의 특징은 문장 구성의 선택범위가 좁으므로 언어구조에 대한 예견 가능성이 높은 반면, 언어의 내용은 솔직하고 명백하게 자기 의도를 표현하지 못하므로 예견하기 어려운 점이 있다. 개인의 경험이 비교적 정확하게 언어적 수단을 통하여 전달되지 못하므로 사회적 상징(social symbol), 즉 지역적, 문화적 동일시를 전제로 한 의미가 강조되고 있다. 또한 사회관계의 귀속적 지위(ascribed status)에 대한 언어계

획이 발달된다. 언어적 표현에서 논리적이기 보다는 감정적인 표현에 의존하는 경우가 많고 문장 길이도 비교적 짧고 문법적으로 간단하므로 빈약한 문장구조를 지닌다.

반면에 정교한 언어모형의 특징은 문장구성의 선택범위가 넓으므로 언어구조에 대한 예견가능성은 작지만 언어의 내용이 명백히 표현되므로 이해하기 쉽다. 지위지향 보다 개인지향의 언어계획이므로 개인의 경험, 의도, 목적 등을 언어로 표현하도록 촉진시켜 주고 자아중심 용어인 "나"라는 말이 빈번히 사용되고 있다. 인과적 관계가 논리적으로 정연하게 진행되고 의사를 분명히 표현하기 위하여 형용사나 부사를 많이 사용하며, 그 선택범위도 넓다(Bernstein, 1971; Lawton, 1972).

이때 각각의 언어통제유형에서 강조하고 있는 것은 어머니의 언어표현에서 아동에게 역할재량권을 얼마나 주고 있는가이다. 명령적 통제유형에서는 역할재량권(role discretion)을 아동에게는 거의 주지 않으며 제한된 어법을 주로 사용하고 아동의 행동을 처벌이나 위협 등으로 어머니의 지시에 대한 복종과 수용만을 허용한다. 지위지향적 통제유형은 사회의 특수한 포연적 지위에 내재한 규범에 따라 아동의 행동을 통제한다. 이 통제에서는 부모나 자녀의 심리적 특성이 아니라 가족 또는 사회규범이나 아동의 지위규범이 행동통제의 준거가 되어 언어적으로 현실화되는 것이다.

인성적 통제는 아동의 사회적 지위보다는 개인의 동기, 의도, 성향 등의 심리적 특성을 고려하여 행동을 통제하는 방식을 지칭한다. 부모는 아동에게 행동의 선택에 대한 재량권을 부여하여 아동이 지시에 대해 의문을 제기하는 경우 새로운 설명을 해 준다. 이처럼 인성적 통제에서는 규칙은 아동이 성취하는 것이며, 부모는 자녀가 그

규칙을 선택할 수 있는 상황과 그 상황에 대한 새로운 선택에 필요한 설명을 제공해 줄 뿐이다. 그러므로 아동은 자신의 행동의 결과를 스스로가 인지하고 행동에 대해 판단하고 책임을 질 수 있게 되며 자신에 대한 나름대로의 인식이 가능하게 된다.

한편, Gordon(1975)은 너-메세지와 나-메세지로 설명한다. 아동의 행동으로 부모에게 좌절이나 갈등이 생기면 부모가 문제를 가지게 되는데, 이때 아동의 행동을 비판하고 질책하고 훈화하는 “너 때문에”라는 언어를 보내는 것이 너-메세지이고, 아동의 행동으로 인해 부모 자신은 어떻게 느끼고 있는지를 객관적으로 전달하는 것이 나-메세지이다(이원영, 1987). 인간의 상호작용에서 행사하는 통제는 수준에 따라 달라진다고 보는 경우도 있다. 예를 들면 첫번째 수준에서는 다른 사람에 대한 고려없이 자신의 힘을 주장

할 뿐이고 두번째 수준은 이런 자신의 주장이 사고와 감정의 표현을 인식함을 포함하고 있으며, 세번째 수준에서는 자신과 타인의 변환이 나타나기 시작한다는 것이다(Selman & Demorcest, 1984). 그러므로 통제의 문제는 목적 성취로 인한 만족 뿐만 아니라 자신과 타인을 위하여 만족이 달성되는 방법에도 달려 있다. 이처럼 언어통제 및 의사전달 형태에 대한 다양한 접근 방법이 있고 그들간에는 어느 정도 유사점이 있다.

Gumperz(1973)는 영국사회에서 어머니가 자녀의 통제를 위하여 사용하는 언어자료를 광범위하게 수집하였는데 아래의 표 1은 언어통제유형과 그에 따른 언어자료의 실례를 밝힌 것이다. 언어는 실제로 사용되는 것이므로 언어분석에서 의사소통상황에서의 표현 양식, 즉 언어행위 습관을 고려하지 않는다면 이는 언어에 대한 적절한 접근방법으로 보기 어려울 것이다.

〈표 1〉 언어통제유형과 언어자료의 예

통제	통제방법 및 준거	언어자료의 실례
강제적 통제	<ul style="list-style-type: none"> · 체 벌 · 언어적 벌 · 명령 	<ul style="list-style-type: none"> · 너 엄마한테 혼날 줄 알아. · 자꾸 그러면 때려 줄거야 · 가서 자 · 남의 물건 훔치지 마
지위적 통제	<ul style="list-style-type: none"> · 지위 규범 · 사회 및 보편규범 	<ul style="list-style-type: none"> · 연령 · 성 · 상하관계 · 가족 · 일반
인성적 통제	<ul style="list-style-type: none"> · 부모중심 · 제3자 중심 · 아동중심 	<ul style="list-style-type: none"> · 연령 · 성 · 상하관계 · 가족 · 일반 · 인지 · 정의 · 권위강화 · 인지 · 정의
		<ul style="list-style-type: none"> · 너만한 애가 누가 그런 행동을 하니. · 남자애들은 인형을 가지고 노는게 아니야. · 동생이 형한테 대들면 되겠니? · 우리집안에서는 그런 것을 못하게 되어 있어 · 남의 물건을 훔치는 것은 나쁜 짓이야. · 그런 행동을 하면 엄마가 너보고 착하다고 하겠니 · 네가 자꾸 그러면 아빠가 싫어할걸 거야 · 아빠의 입장에서는 너의 행동이 옳다고 하지 않으실 거야 · 학교에 가지 않으면 성적이 떨어질텐데 · 학교에 가지 않고 친구들을 많이 사귄 수 있겠니 · 너의 뜻은 잘 알겠지만……

〈출처〉 Gumperz, J.J.(1973). Directions in Sociolinguistics: the Ethno-graphy of Communication (pp.485-489). London: Holt, Rinehart & Winston.

3. 부모의 언어통제유형의 측정

어머니와 아버지는 모두 아동의 발달에 기여하고 아동과의 관계에서 각기 다른 결과를 가져올 수 있는 다른 전략과 태도 및 가치관을 적용시킨다(Peterson, 1981). 그럼에도 주로 어머니를 중심으로 언어통제유형 연구가 이루어져 왔다. 그러나 아버지는 가정에서 아동과 함께 있는 시간은 적지만 어머니 못지 않게 아동과 대화하려 하고(최경순, 1992), 사춘기 이후부터는 어머니 보다 아버지의 영향력이 증대되며(Russell & Russell, 1987), 청소년 비행이 어머니 보다 아버지와의 패쇄적 의사소통에 의해 더욱 큰 영향을 받는다(민하영, 1992)는 연구 결과들은 아버지가 아동의 발달과 관계가 있음을 나타낸다. 그러므로 아버지의 언어통제유형에 대한 연구가 어머니와 마찬가지로 필요하다.

한편 아동은 주변의 환경을 주관적으로 지각하고 해석하기 때문에 부모의 언어통제유형은 아동의 보고를 통해 평가하는 것이 더 바람직하다고 판단되므로 부모의 언어통제를 아동이 지각하는 것으로 측정할 필요가 있다. 권혜진과 윤종희(1993)는 청소년의 자아정체감 형성에 부정적인 영향을 미치는 것은 어머니가 지각한 의사소통유형이 아니라 청소년 자신이 지각하는 의사소통유형이라고 밝혔다. 이는 부모가 직접 자신의 언어통제유형에 답할 경우 의도적으로 긍정적인 응답을 할 위험이 있고(Rubin, 1983), 동시에 부모의 행동이나 태도가 아동발달에 미치는 효과는 그 행동이나 태도의 객관적 양상보다는 아동에게 지각되는 방식에 의해 결정되는 부분이 더 크기 때문이다.

또한 문화권에 따라 부모의 통제에 대한 자녀의 지각에 차이가 있고(Rohner, 1985) 자기통제 또한 달라질 수 있다(이경희, 1991). 따라서 우리나라 아동이 지각하는 어머니 및 아버지의 언

어통제유형을 측정해낼 수 있는 도구가 요청된다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서는 가정의 사회경제적 배경의 고른 분포를 위하여 서울 시내 지역을 크게 네 개 지역으로 나누고 각 지역 마다 다양한 사회경제적 수준의 아동이 다닌다고 인정되는 한 학교씩을 표집하여 그 중 5,6학년 남녀아동 350명을 대상으로 하였다. 부모 각각의 언어통제유형에 관해 아동이 지각한대로 응답하게 하였으며 자료의 회수율은 100%였다. 부모 중 한 명 또는 모두 결손이거나 응답이 누락된 자료를 제외하고 최종적으로 자료분석에 포함된 아동은 332명으로 총 664부를 사용하였다.

본 연구에 참여한 부모와 그 자녀의 특성 및 인구론적 배경에 대해 살펴 보면 남자는 170명으로 51.2%, 여자는 162명으로 48.8%이었다. 아버지의 연령은 41-50세 사이가 60.9%로 가장 많았으며, 어머니의 연령은 40세 이하가 76.1%로 가장 많았다. 아버지의 교육 정도는 고졸, 대졸, 중졸 이하, 대학원 이상의 순이었고, 어머니의 교육 정도는 고졸이 전체의 반 정도이었다. 아버지의 직업은 일반 사무직이 47.7%로 가장 많았으며 그 다음이 자영 및 상공업의 순이었다. 가족의 월 수입은 100-150만원이 35.1%로 가장 많았고 150-200만원, 100만원 미만의 순이었다. 이처럼 부모의 교육수준, 직업, 수입 분포를 통해 조사대상자들의 사회 경제적 수준이 대체로 고루 분포되어 있다고 볼 수 있었다.

2. 검사도구

부모의 언어통제유형 검사도구를 제작하기 위해 어머니의 언어통제유형에 관한 연구를 토대로

우리나라의 사회문화적 배경에 적절하다고 생각되는 부모의 언어통제유형 질문을 만들었다.

Bernstein(1971)의 이론에 근거하여 Gumperz(1973)가 제작하였던 8개 개방형 질문들과 국내 선행 연구들(서선주, 1988; 신양재, 1986; 이현주, 1990; 정지자, 1982)에서 사용된 16개 질문들을 모으고, 아동후기 대상자들과 부모와의 관계에서 흔히 일어날 수 있다고 생각되는 상황들 즉 가족관계, 교우관계, 학업, 놀이, 예절 및 습관 등의 영역에 대한 문제들을 기존의 양육태도 및 훈육방법 또는 육아방식 질문지들(코리언테스팅센터, 1965; 김영순, 1985; 이홍우와 오만석, 1973; 차춘희, 1983; Hoffman & Saltstein, 1967)을 참고로 연구자가 만든 23개 문제들을 합하여 모두 47 문제들을 작성하였다. 그 질문들 각각에 대하여 세 가지 언어통제유형 즉 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제에 해당되는 한 가지씩의 문항들을 Gumperz의 분류에 근거하여 연구자가 작성하고, 아동학 전공자 다섯 명으로부터 문항의 적합성을 검토받았다. 문항들이 적절히 분류되었는지, 문항들의 배타성, 진술의 적절성 등을 검토받아 수정하였다.

이와 같은 과정을 거쳐 작성된 어머니 및 아버지의 언어통제유형 검사도구는 각각이 47문제의 141문항으로 구성된 아동평정용 질문지로 4점 리커트식 도구이다. 여기에서 문제는 어떤 상황을 제시하고 질문하는 것을 말한다. 예를 들면 “자야 할 시간이 지났는데도 계속 텔레비전을 보고 있으면 무엇이라고 말씀하실까요?” 등이다. 문항이란 문제에 주어진 응답을 의미한다. 예를 들면, 위의 문제에 대해서 “어서 가서 자!”, “일찍 자고 일찍 일어나야지.”, “늦게 자고 내일 수업 시간에 졸면 어쩌니?” 등의 세 가지 응답이 제시되었다. 각 문항에 대해 “전혀 그렇지 않다”의 1점부터 “항상 그렇다”의 4점까지 표시하도록 되어

있어 점수가 높을수록 부모가 언어통제를 많이 하는 것으로 해석된다.

3. 조사 및 자료 분석 방법

조사는 국민학교 5, 6학년 아동 350명을 대상으로 1992년 10월 26일부터 31일까지 실시하였다. 일주일 후에 한 반 52명에 대하여 재검사 신뢰도를 조사하였다. 담임 선생님을 통하여 조사하였는데 수업시간에 예제를 같이 풀어 본 후 응답하도록 하였다. 회수된 자료 중에서 응답이 부실한 것과 부모 결손 아동의 자료를 제외한 332명의 자료를 측정도구 제작을 위한 실제 분석에 사용하였다.

연구 대상의 일반적 속성을 파악하기 위해 빈도, 백분율을 산출하였으며 척도제작을 위하여 문항 양호도 분석, 주요인 분석, 신뢰도 및 타당도 검증을 실시하였다. 문항양호도를 검증하기 위해서 평균, 상대도수 분포, 문항제거시 내적 합치도, 문항-전체 상관, 문항 변별도를 알아 보았다. 요인분석은 주요인 분석 방법을 적용하였으며 요인들이 상호의존적인 것으로 확인되어 사교회전을 사용하였다. 추출 요인의 수 결정은 Scree 검증 결과와 내용 타당도, 신뢰도 및 설명변량을 참고로 하였다. 이상의 문항양호도 및 요인분석 결과에 의하여 만들어진 척도의 신뢰도 타당도 검증을 위해서 반반 신뢰도, 재검사 신뢰도, 내적 합치도, 요인 타당도를 산출하였다.

Ⅳ. 연구 결과

1. 어머니의 언어통제 유형 척도

1) 어머니의 언어통제유형 검사의 문항 분석
문항 양호도를 구하기 위해 각 문항에 대한 평균, 표준편차, 상대 도수분포(%), 문항-전체

상관, 문항의 변별도, 그리고 각 문항이 제외될 경우의 내적 합치도(Cronbach's α)를 산출하였다(부록 1, 부록 2).

총 문항 141개 중, 문항분석 과정에서 평균이 너무 높거나 낮은 문항 13개(3.2 이상이거나 1.6 이하), 상대 도수분포가 한쪽으로 너무 기울어진 문항 8개(4점 리커트 중 한 번호에 60% 이상 치중된 경우), 각 문항 점수 간의 상관이 1% 유 의 수준에 못 미치는 문항 네 개($r=.20$ 이하), 문항의 변별도가 유의하지 않은 문항(상하 각 27% 간의 $t=1.96$), 그리고 그 문항을 제외한 경우에 내적 합치도가 높아지는 문항 5개($\alpha=.9597$ 이상)는 그 문항은 물론 그 문항이 해당되는 문제의 다른 문항들까지 질문지의 문항선정에서 제외하였다.

2) 어머니의 언어통제유형 검사의 요인 분석

문항양해도 검사과정을 거쳐 선정된 35문제 105문항을 주인자 분석(principal factor analysis)방법을 적용하여 요인 분석한 결과 11개 요인이 추출되었다. 요인패턴에서 요인 부하량이 .40미만인 경우 그 문항 및 동일 문제에 속하는 문항들을 제외하였다(부록 3).

이처럼 요인 부하량이 낮은 5문제 15문항을 제외하고 30문제의 90문항을 다시 요인분석한 결과 6개의 요인이 추출되었다. Scree 검증, 내용 타당도, 신뢰도에 비추어 3요인으로 보는 것이 타당하여 3요인 패턴으로 보았다. 그 결과 29번과 65번을 제외한 88문항 모두가 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제유형의 3 요인으로 분리되었는데 이는 이론적 가정과 일치한다(29번은 지위적 통제 문항인데 인성적 통제로, 65번은 지위적 통제 문항인데 명령적 통제로 묶였음). 이론적 가정과 다른 29번과 65번 문항이 포함된 두 문제의 28, 29, 30, 64, 65, 66번의 여섯 문항을

제외한 84문항을 다시 요인 분석하였다. 그 결과 요인 고유치 1 이상의 요인이 5개로 추출되었으며, Scree 검증, 내용 타당도, 신뢰도에 비추어 3개의 요인으로 보는 것이 가장 타당하다고 판단되었다. 세 요인으로 본 언어통제척도의 요인 패턴은 부록 4와 같고 세 요인의 전체 설명 변량은 70.3% 였다.

3) 어머니의 언어통제유형 척도의 신뢰도 및 타당도

문항분석 및 요인분석 과정을 거친 어머니의 언어통제 척도의 신뢰도를 구하기 위하여 내적합치도(Cronbach α), 재검사 신뢰도 그리고 반분 신뢰도 계수를 구하였고 표 2에 제시하였다.

(표 2) 어머니 언어통제유형 하위척도의 내적 합치도 및 재검사 신뢰도

척도명	문항수	내적합치도	반분신뢰도	재검사신뢰도
I 명령적 통제	28	.95	.95	.91
II 지위적 통제	28	.91	.91	.86
III 인성적 통제	28	.93	.94	.89

표 2에서와 같이 본 연구에서 제작한 9-12세 아동이 지각하는 어머니의 언어통제유형 척도는 Gumperz(1973)의 자유기술형 질문을 번안하여 사용한 김홍용(1987)의 어머니의 언어통제유형 검사도구의 신뢰도가 .64, 국내 선행 연구에서 사용된 내용들을 요인분석 과정을 거치지 않고 수정하여 사용한 이현주(1990)의 어머니의 언어통제유형 척도의 내적합치도가 .77로 산출된 것에 비해 높은 내적합치도(명령적 통제=.95, 지위적 통제=.91, 인성적 통제=.93)를 보였다. 이 척도의 타당도 검증은 아동학 전공자 7명에게 안면 타당도를 구하였고, 동시에 요인분석 결과에 의하여 총점과 하위 요인 별 총점과의 상관계수로 나

타내는 요인 타당도 검증(Kim & Mueller, 1978)을 한 결과 만족할만 하였다(표 3). 하위 요인 간의 상관은 표 4에 제시된 바와 같다.

〈표 3〉 어머니의 언어통제유형 척도의 요인 타당도

하위척도 명	요인 타당도
I 명령적 통제	.66
II 지위적 통제	.82
III 인성적 통제	.73

〈표 4〉 어머니의 언어통제유형 척도의 요인 간 상관계수

	요인 I	요인 II	요인 III
요인 I	1.00		
요인 II	.26	1.00	
요인 III	.01	.65	1.00

2. 아버지의 언어통제유형

1) 아버지의 언어통제유형 검사의 문항 분석 문항 양호도를 구하기 위해 각 문항에 대한 평균, 표준편차, 상대 도수분포(%), 문항-전체 상관, 문항의 변별도, 그리고 각 문항이 제외될 경우의 내적 합치도(Cronbach α)를 산출하였다(부록 5, 부록 6).

문항분석 과정에서 평균점수가 너무 높거나 낮은 문항(3.2 이상 이거나 1.6 이하), 상대 도수분포가 한쪽으로 너무 기울어진 문항(한 번호에 60% 이상 응답된 경우), 각 문항 점수간의 상관이 1% 유의 수준에 못 미치는 문항($r=.20$ 이하), 문항의 변별도가 유의하지 않은 문항($t=1.96$ 이하), 그리고 그 문항이 제외될 경우의 내적 합치도가 높아지는 문항($\alpha=.9704$ 이상)들은 그 문

항이 들어있는 동일 문제에 속하는 다른 문항들까지 문항선정에서 제외하였다.

2) 아버지의 언어통제유형 검사의 요인 분석

문항분석에서 제외된 39문항을 뺀 102문항을 주인자 분석을 적용하여 요인 분석한 결과 요인 고유치 1 이상의 요인이 8개 추출되었다. 요인패턴에서 요인 부하량이 .40미만인 경우 그 문항 및 동일 문제에 속하는 문항들을 제외하였다(부록 7).

이처럼 요인 부하량이 낮은 3문제 9문항을 제외하고 31문제의 93문항을 다시 요인분석한 결과 요인 부하량 1 이상의 요인이 7개 추출되었다. 이것을 3 요인 패턴으로 지정해 본 결과 회전후 53번과 71번을 제외한 91문항 모두가 이론적 가정과 일치하게 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제유형의 3요인으로 분리되었다(53번과 71번은 지위적 통제 문항인데 명령적 통제로 묶였음). 이론적 가정과 다른 53번과 71번 문항이 포함된 두 문제의 52,53,54,70,71,72번의 여섯 문항을 제외한 87문항을 다시 요인 분석하였다. 그 결과 요인 고유치 1 이상의 요인이 5개로 추출되었고, Scree검증, 내용 타당도에 비추어 3개의 요인으로 보는 것이 가장 타당하다고 판단되었다. 3요인으로 본 언어통제유형의 요인 패턴은 부록 8과 같고 세 요인의 전체 설명 변량은 70.0% 였다.

3) 아버지의 언어통제유형 척도의 신뢰도 및 타당도

문항양호도분석 및 요인분석 과정을 거쳐 선택된 아버지의 언어통제유형 측정도구의 신뢰도를 알아보기 위하여 내적합치도(Cronbach α), 재검사 신뢰도 그리고 반분신뢰도 계수를 구하였고 표 5에 제시하였다. 내적합치도의 경우 명령적

통제는 .95, 지위적 통제는 .93, 인성적 통제는 .93으로 높은 신뢰도를 보였다.

〈표 5〉 아버지의 언어통제유형 하위척도의 내적 합치도 및 재검사 신뢰도

하위척도 명	문항수	내적합치도	반분신뢰도	재검사신뢰도
I 명령적 통제	29	.95	.90	.91
II 지위적 통제	29	.93	.88	.85
III 인성적 통제	29	.93	.88	.86

이 척도의 타당도 검증은 아동학 전공자 7명에게 어떤 타당도를 구하였고 또한 요인분석 결과에 의하여 요인 타당도 검증을 한 결과 및 요인간의 상관은 표 6과 표 7에 제시한 바와 같다.

〈표 6〉 아버지의 언어통제유형 척도의 요인 타당도

하위척도 명	요인 타당도
I 명령적 통제	.69
II 지위적 통제	.87
III 인성적 통제	.81

〈표 7〉 아버지의 언어통제유형 척도의 요인 간 상관계수

	요인 I	요인 II	요인 III
요인 I	1.00		
요인 II	.37	1.00	
요인 III	.21	.69	1.00

어머니와 아버지의 측정도구를 살펴 보면 공통적인 문제가 23개였고, 어머니의 언어통제유형에 5개, 아버지의 언어통제유형에 6개의 각기 다른

문제가 포함되어서 어머니의 언어통제유형 척도는 총 28문제 84문항, 아버지는 총 29문제 87문항으로 구성되어 있다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 9세에서 12세까지의 아동이 지각하는 부모의 언어통제유형 척도를 개발하고자 시도된 것이었다. 아동의 행동통제시 부모가 언어적 통제를 행사할 수 있는 상황들을 선행연구로부터 수집하였고 가족관계, 교우관계, 학업, 놀이 및 오락, 예절 및 생활 습관 등 아동 후기의 자녀와 부모가 겪을 수 있는 상황들을 연구자가 관련 연구를 참고로 작성하였다. 이런 과정을 거쳐 선행연구로부터 수집된 24개 질문과 연구자가 만든 23개를 합친 47문제들에 대해 명령적, 지위적, 인성적 통제유형에 해당되는 한 문항씩을 만들어 총 141문항이 작성되었다.

141문항에 대한 적합성을 아동학 전공자로 부터 검토받은 후 4점 리커트 척도로 만들어 아동에게 부모 각각의 언어통제유형에 대하여 평정하게 하였다. 이처럼 각 문제에 해당되는 세 문항 각각에 4점 리커트 방식으로 평정하게 한 것은 첫째, 아동이 자유롭게 기술하게 하는 경우 글로 쉽게 쓰지 못하고 주로 단답형으로 응답하는 경향이 강하여 응답 내용을 적절하게 분류하기 어렵기 때문이다(이원정, 1990). 둘째는 자유 기술형 응답의 경우, 세 유형 중 하나만을 선택할 수 밖에 없고 응답 내용이 문항으로 주어지는 경우에도 세 언어통제유형 중 하나의 문항에만 표시하게 되면 통계적인 다양한 정보를 얻기가 힘들기 때문이다.

수집된 자료로 문항의 양호도 검사를 한 결과 어머니의 경우 35문제 105문항, 아버지의 경우 34문제 102문항이 적절한 것으로 판단되었다. 이

문항들에 대해 주요인 분석을 실시한 결과 어머니의 경우 28문항 84문항, 아버지의 경우 29문항 87문항을 추출하였고 이들은 세 개 요인으로 구성되어 있었다. 요인 I 은 강제적 언어통제유형, 요인 II 는 지위적 언어통제유형, 요인 III 은 인성적 언어통제유형으로 명명하였다. 언어통제유형 척도가 세 요인으로 증명된 것은 Bernstein (1971) 및 Gumperz(1973)의 이론적인 분류 기준이 우리나라 부모에게도 그대로 적용될 수 있다는 사실을 말하는 것이다. 그러나 명령적, 지위적 통제를 포괄적으로 지위적 통제유형(제한된 어법에 의한 통제)으로 보고 인성적 통제(정교한 어법에 의한 통제)와 대비시킴으로써 언어통제를 두 유형으로 파악하고자 한다는 점에서 본 연구 결과와는 차이를 보인다. 본 연구에서 세 유형이 분명히 구분되며 지위적 통제와 명령적 통제유형을 같은 그룹으로 할 수 있다는 근거를 발견하지 못하였기 때문이다. 오히려 지위적 통제유형은 인성적 통제유형과 상관이 큼을 알 수 있다(표 4, 표 7).

이러한 차이는 동양적인 문화와 서양적인 문화의 차이에서 오는 것으로 생각된다. 지위적 통제는 집단을 우선으로 하는 가치를 나타낸다는 점에서 개인의 가치를 중요시하는 서양에서는 명령적 통제와 유사한 것으로 인식될 수 있을 것이다. 이에 비해 개인보다 집단이 우선되는 경향이 있는 우리나라에서는 지위적 통제는 사회에서의 역할을 통해 개인의 위치에 적절한 행위를 유도한다는 점에서 힘을 통한 강제성을 띤 명령적 통제와는 확연히 구별될 수 있을 것이다. 척도의 신뢰도를 알아보기 위해 어머니, 아버지 각 세 개 요인별로 반분신뢰도 및 재검사 신뢰도를 구한 결과는 .85-.95이었고 내적 합치도를 반영하는 Cronbach's α 는 .91-.95이었다. 이는 Gumperz (1973)의 여덟 개 자유기술형 질문을 변안하여

사용한 김홍용(1987)의 어머니의 언어통제유형 검사도구의 신뢰도가 .64, 국내선행 연구에서 사용된 내용들을 수정한 이현주(1990)의 어머니도구의 내적 합치도가 .77이었던 것에 비해 상당히 만족할만한 것으로 사료된다. 본 연구는 전국적인 표집이 아니라 제한된 지역에서 아동을 표집하였으며 외적 준거에 따른 타당도 검증은 이루어지지 못했다는 등 제한점이 없지 않으나 우리나라 9-12세 아동을 둔 부모의 언어통제유형을 측정하기 위한 유용한 도구가 된다고 결론지을 수 있겠다. 앞으로 이 척도를 사용함으로써 우리나라에서 부모의 언어통제유형과 아동의 발달과의 관련성을 타당성 있게 추구할 수 있으리라 생각된다.

참 고 문 헌

- 권혜진·윤종희(1993). 모-자녀간의 의사소통유형과 청소년의 자아 정체감에 관한 연구. 한국아동학회지, 14(1), 167-177.
- 김영순(1985). 어머니의 육아방식과 아동의 인지적 조망수용 능력간의 상관연구. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 김홍용(1987). 가정환경 변인과 생활자세와의 관계. 부산대학교 박사학위 청구논문.
- 민하영(1992). 청소년 비행정도와 부모-자녀간 의사소통, 가족의 응집 및 적응과의 관계. 한국아동학회지, 13(1), 112-124.
- 서선주(1988). 부모의 언어적 통제유형과 아동의 내의통제성. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 신양재(1986). 부모의 언어적 상호작용 방식과 아동의 역할 조망 능력과의 관계. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 안명신(1987). 어머니의 언어통제 유형과 유아의

- 공격행동. 숙명여자대학교 석사학위 청구논문.
- 안영옥(1985). 어머니의 대화형태에 따른 아동의 언어 및 분류능력. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 이경희(1991). 한국과 미국 대학생의 성, 성역할 정체감과 자기통제 및 자기통제 만족도와 의 관계. 한국아동학회지, 12(1), 91-112.
- 이원영(1987). 부모교육론, 교문사.
- 이원정(1990). 아동이 지각한 부모의 언어통제방식과 아동의 참조적 의사소통. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 이현주(1990). 아동이 지각한 어머니의 언어적 통제유형과 아동의 자존감과의 관계. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 이홍우·오만석(1973). 인지훈육적 관점에서 본 육아방식의 상관 변인. 한국행동과학연구소 Research Bulletin, 16.
- 정지자(1982). 어머니의 대화형태와 아동의 언어 능력과의 관계, 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 차춘희(1983). 부 부재와 모자 상호작용의 질이 유치원 아동의 지적 발달과 사회성 발달에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- Acock, A. C. & Bengtson, V. L. (1980). Socialization and attribution processes: Actual versus perceived similarity among parents and youth. Journal of Marriage and the Family, 42, 501-505.
- Bearison, D. J. & Cassel, J. Z. (1975). Cognitive decentration and social code: Communicative effectiveness in young children from differing family context, Developmental Psychology, 2, 29-36.
- Bernstein, B. A. (1971). Class, codes and control (vol. 1): Theoretical studies towards sociology of language, London: Routledge & Kegan Paul.
- Bernstein, B. A. (1977). Class, codes and control (vol. 3): Towards a theory of educational transmissions, London: Routledge & Kegan Paul.
- Bernstein, B. A. & Henderson, D. (1973). Social class differences in the relevance of language to socialization. In Bernstein, B.A. Class, codes & control (vol. 2): Applied studies towards a sociology of language, 24-47, London: Routledge & Kegan Paul.
- Bernstein, B. & Brandis, W. (1973). Social class differences in communication and control. In Brandis, W. & Henderson, D. (Ed.), Social class, language and communication, London: Routledge & Kegan Paul.
- Coser, L. A. & Rosenberg, B. (1955). Sociological theory: A book of readings, New York: Collier-MacMillan.
- Davis, W. L. & Phares, E. J. (1969). Parental antecedents of internal-external control of reinforcement, Psychological Reports, 24, 427-436.
- Forman, E. A. & Cazden, C. B. (1985). Exploring Vygotskian perspective in edu-

- cation: The cognitive value of peer interaction. In J. V. Wertsch (Ed.), Culture, communication and cognition: Vygotskian perspectives. New York: Cambridge University Press.
- Gumpertz, J. J. (1973). Directions in Sociolinguistics: The ethno-graphy of communication. London: Holt, Rinehart & Winston.
- Hair, J. F., Anderson, R., & Tatham, R. L. (1990). Multivariate data analysis. New York: Maxwell Macmillan.
- Hoffman, M. L. (1970). Conscience, personality and socialization technique. Human Development, 13, 90-126.
- Hoffman, M. L. (1975). Altruistic behavior and parent child relationship. Journal of Personality and Social Psychology, 31, 937-943.
- Hoffman, M. L., Salzstein, H. D. (1967). Parent discipline and the child's moral development. Journal of Personality and Social Psychology, 5, 5-47.
- Kagan, J. (1971). Personality development. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Kim, J. O. & Mueller, C. W. (1978). Factor analysis: Statistical methods and practical issues. Beverly Hills: Sage Publications.
- Lawton, D. (1972). Social Class language and education. London: Routledge & Kegan Paul.
- Lawton, D. (1975). Class, culture, and the curricula. London: Routledge & Kegan Paul.
- Lenneberg, E. (1964). New directions in the study of language. Cambridge: MIT Press.
- Moerk, E. L. (1977). Verbal interaction between children and their mothers during the preschool years. In R. C. Smart & M. S. Smart (Eds.), Readings in child development relationships. New York: Macmillan Publishing Co.
- Peterson, L. (1980). Developmental changes in verbal and behavioral sensitivity to cues of social norms of altruism. Child Development, 51, 830-838.
- Rohner, R. P. & Pettengill, S. M. (1985). Perceived parental acceptance, rejection and parental control among Korean adolescents. Child Development, 56, 524-528.
- Rubin, K. H. (1983). Social competence and peer status symposium recent perspectives on social competence and peer status: some introductory remarks. Child Development, 54, 1383-1385.
- Russell, G. & Russell, A. (1987). Mother-child relationships in middle childhood. Child Development, 58, 1573-1587.
- Saavedra, J. M. (1980). Effects of perceived parental warmth and control on the self evaluation of Puerto Rican adolescent males. Behavior Science Research, 15, 41-54.

- Santrok, J. W. (1989). Life-span development(3rd ed.). W. C. Brown Publishers.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. Child Development, 36, 417-424.
- Selman, R. L. & Demorest, A. P. (1984). Observing troubled childrens in-interpersonal negotiation strategies: implications of and for a developmental model. Child Development, 55, 288-304.
- Vygotsky, L. S. (1962). Thought and language, New York and Cambridge: Wiley and M. I. T. Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). Mind in society: The development of the higher psychological processes, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wertsch, J. V. (1980). The significance of dialogue in Vygotsky's account of social, egocentric, and inner speech. Contemporary Educational Psychology, 5, 150-162.

<부록 1> 어머니의 언어통제유형 검사의 각 문항별 평균, 표준편차 및 상대 도수분포 (N=332)

문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포				문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포			
			1	2	3	4				1	2	3	4
1	2.06	.98	36.4	28.3	27.1	8.1	37	2.44	1.17	31.3	18.1	25.6	25.0
2	2.61	.98	18.4	22.3	39.5	19.9	38	3.29	.85	5.4	9.6	35.2	49.7
3	2.22	1.05	32.8	25.3	28.0	13.9	39*	3.42	.88	6.0	9.0	21.7	63.3
4	2.36	1.13	31.9	20.5	26.8	20.8	40	2.41	1.16	31.6	19.9	24.1	24.4
5	2.97	.89	9.3	13.6	47.6	29.5	41	3.07	.97	10.5	11.7	37.3	40.4
6	2.36	1.14	31.6	22.6	23.8	22.0	42	2.73	1.10	19.6	18.4	30.7	31.3
7*	1.19	.71	82.2	10.2	3.6	2.9	43	2.16	1.10	37.7	25.0	20.8	16.6
8*	3.46	.79	4.5	5.7	28.3	61.4	44	2.78	.96	14.5	16.6	45.2	23.8
9	2.17	1.02	32.2	31.0	24.1	12.7	45	3.17	1.05	13.0	9.0	25.6	52.4
10	2.61	1.18	26.2	17.5	25.0	31.3	46	2.48	1.22	32.2	17.2	20.2	30.4
11	3.13	.98	9.9	12.7	31.9	45.5	47	3.15	.91	7.5	12.0	38.9	41.6
12	1.99	1.07	44.6	23.8	19.0	12.7	48	2.75	1.10	19.9	16.3	31.9	31.9
13	2.48	1.16	29.2	19.3	25.6	25.9	49	2.25	1.20	39.2	19.6	17.8	23.5
14	2.75	1.05	17.2	19.3	34.6	28.9	50*	3.46	.75	3.3	5.7	32.5	58.4
15	2.41	1.15	31.6	18.1	27.1	23.2	51	2.57	1.15	26.2	18.1	27.7	28.0
16*	1.39	.85	79.2	7.5	7.5	5.7	52	2.57	1.18	27.4	17.8	24.7	30.1
17	2.48	1.02	23.2	21.7	38.3	16.9	53	2.63	1.05	19.6	22.0	33.7	24.7
18*	3.42	.86	5.7	7.8	24.7	61.7	54*	3.22	.99	11.1	7.8	29.8	51.2
19	2.49	1.15	28.6	18.4	27.7	25.3	55	1.97	1.13	50.3	17.2	17.2	15.4
20	2.57	1.10	22.9	22.6	28.6	25.9	56	3.17	.89	6.9	12.3	37.3	43.4
21	2.25	1.13	36.1	20.5	24.7	18.7	57	2.61	1.10	21.1	24.1	26.8	28.0
22	3.09	1.04	13.3	10.2	29.8	46.7	58	2.57	1.18	28.0	15.4	27.4	29.2
23*	3.25	.90	6.6	11.4	31.3	50.6	59	3.25	.82	4.5	11.1	39.2	45.2
24	3.03	1.09	15.1	13.6	24.7	46.7	60	2.97	1.11	16.6	13.6	25.9	44.0
25	2.44	1.15	29.2	21.4	24.7	24.7	61	2.31	1.18	36.7	17.5	22.9	22.9
26	2.66	1.01	17.5	20.8	39.2	22.6	62	3.28	.89	7.5	6.9	35.5	50.0
27	3.06	1.00	10.2	16.3	29.8	43.7	63	3.18	1.00	9.9	12.7	26.2	51.2
28	2.79	1.15	21.7	13.9	27.4	37.0	64	1.74	1.00	56.3	22.6	11.4	9.6
29	3.19	.94	8.1	12.3	31.6	47.9	65	2.69	1.08	18.4	23.2	28.6	29.8
30	2.78	1.11	19.6	16.3	29.8	34.3	66	3.04	1.23	12.3	13.3	31.9	42.5
31*	1.50	.87	69.0	16.6	9.0	5.4	67	2.16	1.10	38.6	21.4	24.7	15.4
32	1.79	.98	53.9	19.9	19.3	6.9	68	2.66	1.00	17.2	22.0	38.6	22.3
33*	3.33	.94	8.4	7.8	25.6	58.1	69	2.90	1.11	17.5	14.8	28.0	39.8
34	1.84	1.06	53.6	19.3	15.7	11.4	70	2.33	1.17	35.5	17.5	25.0	22.0
35	3.09	.90	9.3	9.0	44.9	36.7	71	2.50	1.12	26.2	21.1	28.3	24.4
36	3.11	1.02	11.7	12.0	29.5	46.7	72	3.12	.98	9.9	13.3	31.6	45.2

문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포				문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포			
			1	2	3	4				1	2	3	4
73	2.78	1.03	15.7	19.3	36.1	28.9	108	3.04	1.04	12.7	14.5	28.6	44.3
74	2.78	1.03	15.7	19.3	36.1	28.9	109*	1.55	.90	66.3	18.4	9.0	6.3
75	2.62	1.10	21.4	22.0	29.2	27.4	110	3.10	.90	8.1	11.4	42.2	38.3
76	1.99	1.15	50.0	17.8	15.1	17.2	111	3.11	.99	9.6	15.7	28.0	46.7
77*	3.32	.85	6.0	7.8	34.0	52.1	112	1.87	1.09	53.3	18.7	15.1	13.0
78	2.36	1.12	28.9	27.4	21.7	22.0	113	2.91	.92	10.2	16.9	44.6	28.3
79	2.25	1.12	35.8	20.8	25.6	17.8	114	2.66	1.11	21.4	19.9	29.8	28.9
80	3.11	.95	9.3	12.7	34.9	43.1	115	1.79	1.04	55.4	21.4	11.7	11.4
81	2.86	1.12	19.0	13.3	30.1	37.7	116	2.68	1.01	17.5	19.6	40.1	22.9
82	2.31	1.16	3.58	17.8	25.6	20.8	117	2.93	1.07	14.5	17.5	28.6	39.5
83	3.02	.96	10.2	14.5	37.7	37.7	118	2.14	1.14	41.6	19.6	21.4	17.5
84	3.01	1.08	15.1	13.0	27.7	44.3	119	3.13	.96	9.9	10.8	35.2	44.0
85*	1.55	.93	68.4	15.7	8.4	7.5	120	2.58	1.16	24.7	22.6	22.3	30.4
86	3.18	.87	6.0	12.3	39.2	42.5	121	1.80	1.08	58.1	14.8	15.4	11.7
87	2.54	1.13	24.7	22.9	25.6	26.8	122	2.77	1.05	18.7	13.3	40.1	28.0
88	2.28	1.15	35.5	21.1	22.3	21.1	123	2.66	1.09	20.2	21.7	30.1	28.0
89	2.90	1.05	15.4	14.2	35.2	35.2	124	1.84	1.08	55.7	15.4	17.2	11.7
90	2.63	1.12	22.9	19.6	28.9	28.6	125	2.91	.97	12.7	14.5	41.9	31.0
91	1.86	1.03	51.8	18.4	21.1	8.7	126	3.00	1.04	12.7	16.0	29.5	41.9
92	2.70	1.07	19.3	19.3	33.1	28.3	127	2.03	1.16	49.1	15.7	18.4	16.9
93	2.97	1.08	15.1	15.4	26.8	42.8	128	3.06	.91	9.0	11.4	43.4	36.1
94	2.36	1.14	32.5	19.6	26.8	21.1	129	2.86	1.12	17.8	16.9	26.2	39.2
95	2.93	.96	9.3	21.7	35.5	33.4	130	1.98	1.13	49.7	17.5	17.5	15.4
96	2.99	1.12	16.3	15.1	22.0	46.7	131	2.89	.97	14.8	42.2	30.1	12.9
97	1.83	1.08	55.7	17.5	14.2	12.7	132	3.05	1.05	13.0	13.6	28.3	45.2
98	2.89	.97	12.7	15.7	41.6	30.1	133	2.34	1.17	35.5	15.4	27.7	21.4
99	2.88	1.11	16.6	18.1	25.3	40.1	134	3.16	.89	8.1	8.7	41.6	41.6
100	1.89	1.07	50.6	22.6	13.9	13.0	135	2.83	1.07	16.6	17.8	31.3	34.3
101	3.03	.94	8.7	16.3	38.0	37.0	136	2.28	1.19	38.6	16.9	22.0	22.6
102	3.08	1.04	13.0	11.4	30.1	45.5	137	3.09	.92	9.0	11.4	40.7	38.9
103	1.70	.95	56.9	24.1	10.8	8.1	138	2.94	1.09	16.3	13.9	28.6	41.3
104	2.75	.99	14.8	19.9	40.4	25.0	139	2.12	1.05	38.9	21.7	28.0	11.4
105	2.71	1.14	21.7	18.7	26.5	33.1	140	2.69	1.03	18.1	19.6	37.3	25.0
106	1.75	1.01	56.9	19.9	13.6	9.6	141	2.61	1.07	22.3	17.8	36.4	23.5
107	2.93	.95	12.0	13.0	44.6	30.4							

*표는 제외된 문항을 표시하는 것임.

<부록 2> 어머니 언어통제유형 검사의 문항-전체상관, 변별도, 내적 합치도

(N=332)

문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도	문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도
1	.31	6.77	.9595	37	.41	8.17	.9593
2	.33	6.82	.9595	38	.35	5.43	.9594
3	.22	4.17	.9596	39	.37	6.77	.9594
4	.35	4.17	.9596	40	.36	8.27	.9594
5	.33	6.09	.9595	41	.32	5.21	.9595
6	.34	6.44	.9595	42	.35	6.03	.9594
7**	.10	2.16	.9597	43	.31	5.87	.9595
8**	.15	3.38	.9597	44	.46	8.22	.9593
9	.33	6.27	.9595	45	.25	3.83	.9596
10	.36	6.70	.9495	46	.34	6.73	.9595
11	.26	5.06	.9596	47	.48	8.99	.9592
12	.29	5.08	.9595	48	.47	7.92	.9592
13	.36	7.03	.9594	49	.44	9.48	.9593
14	.47	9.89	.9592	50	.35	7.59	.9594
15	.43	8.54	.9593	51	.30	5.09	.9595
16	.31	5.42	.9593	52	.47	9.67	.9592
17	.38	7.35	.9594	53	.38	7.21	.9594
18	.26	4.89	.9596	54	.35	6.07	.9594
19	.27	6.49	.9596	55	.39	6.96	.9594
20**	.11	2.67	.9596	56	.40	7.90	.9594
21*	.20	3.60	.9597	57	.42	6.82	.9593
22	.46	9.75	.9592	58	.45	9.60	.9592
23	.47	9.04	.9592	59	.37	5.54	.9594
24	.40	7.45	.9593	60	.41	6.63	.9593
25	.41	8.96	.9593	61	.45	9.95	.9592
26	.48	9.41	.9592	62	.45	8.68	.9593
27	.48	9.41	.9592	63	.46	8.16	.9592
28	.49	10.50	.9592	64	.33	6.00	.9594
29	.34	5.23	.9594	65	.41	7.22	.9593
30	.40	8.25	.9593	66	.33	5.76	.9594
31	.21	3.35	.9596	67	.45	8.96	.9562
32	.27	4.76	.9596	68	.46	9.99	.9592
33*	.17	2.42	.9597	69	.29	4.73	.9595
34	.33	5.80	.9595	70	.42	10.45	.9593
35	.40	6.70	.9593	71	.40	7.45	.9593
36	.38	5.69	.9594	72	.33	5.03	.9595

문항 번호	문항- 전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도	문항 번호	문항- 전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도
73	.33	6.09	.9595	108	.43	4.67	.9594
74	.45	7.80	.9593	109	.30	5.26	.9595
75	.37	8.00	.9594	110	.34	5.58	.9594
76	.46	8.47	.9592	111	.38	7.36	.9594
77	.31	5.96	.9595	112	.37	6.95	.9594
78	.43	8.91	.9593	113	.28	3.52	.9595
79	.41	9.00	.9593	114	.43	8.62	.9593
80	.48	9.03	.9592	115	.35	6.71	.9594
81	.34	5.48	.9594	116	.33	4.89	.9595
82	.48	11.31	.9592	117	.42	6.93	.9593
83	.46	7.66	.9592	118	.45	9.39	.9592
84	.38	6.41	.9594	119	.39	6.47	.9594
85	.26	5.32	.9596	120	.50	10.45	.9591
86	.35	5.79	.9594	121	.34	6.60	.9594
87	.26	4.33	.9596	122	.41	8.37	.9593
88	.44	9.92	.9592	123	.43	8.63	.9593
89	.45	7.99	.9592	124	.38	7.18	.9594
90	.38	6.80	.9594	125	.38	8.18	.9594
91	.39	7.09	.9594	126	.42	8.09	.9593
92	.43	7.66	.9593	127	.47	9.50	.9592
93	.34	5.61	.9594	128	.45	8.99	.9593
94	.32	6.97	.9595	129	.46	9.20	.9592
95	.47	8.09	.9592	130	.33	6.67	.9595
96	.39	6.01	.9594	131	.36	5.97	.9594
97	.33	5.92	.9595	132	.32	5.77	.9595
98	.25	3.36	.9596	133	.40	8.65	.9593
99	.30	4.92	.9595	134	.37	6.61	.9594
100	.52	12.10	.9591	135	.47	8.66	.9592
101	.48	9.65	.9592	136	.33	7.03	.9595
102	.43	7.25	.9593	137	.40	6.29	.9593
103	.33	6.18	.9594	138	.40	7.05	.9593
104	.32	5.17	.9595	139	.25	5.01	.9596
105	.33	5.73	.9595	140	.29	5.45	.9595
106	.28	5.17	.9595	141*	.22	3.44	.9597
107	.43	6.52	.9593				

* α 계수가 .9597 이상으로 양호도가 낮은 제외된 문항

** $p < .001$

<부록 3> 어머니의 언어통제유형 검사의 요인 부하량(회전후) 분석

(N=332)

문항 번호	요인	부하량 (최대값)	문항 번호	요인	부하량 (최대값)	문항 번호	요인	부하량 (최대값)
1	I	.48	60	II	.54	101	III	.63
2	IX	.61	61	I	.67	102	II	.71
3*	IV	.34	62	V	.41	103	I	.59
4	I	.51	63	II	.54	104	III	.45
5	VII	.56	64	I	.61	105	II	.55
6*	IV	.30	65	XI	.49	106	I	.59
10	I	.51	66	II	.63	107	III	.64
11	VII	.43	67	I	.66	108	II	.57
12	IV	.43	68	III	.49	112	I	.68
13	I	.43	69	II	.62	113	III	.41
14	III	.49	70	I	.68	114	II	.45
15	IV	.46	71	XI	.46	115	I	.64
25	I	.59	72	II	.56	116	X	.51
26	III	.42	73	I	.57	117	II	.61
27	XI	.49	74	III	.44	118	I	.72
28	I	.57	75*	II	.38	119	III	.51
29	VIII	.39	79	I	.41	120	II	.60
30	II	.42	80	III	.44	121	I	.67
34	I	.52	81	II	.64	122	III	.54
35	VIII	.49	82	I	.59	123	II	.60
36	II	.49	83	III	.46	124	I	.57
40	I	.57	84	II	.54	125	III	.49
41*	II	.37	88	I	.58	126	II	.51
42	II	.46	89	II	.46	127	I	.65
43	I	.62	90	II	.46	128	III	.57
44*	II	.36	91	I	.58	129	II	.61
45	II	.47	92	III	.63	130	I	.63
46	I	.55	93	II	.62	131	III	.50
47	II	.47	94	I	.64	132	II	.46
48	II	.52	95	III	.44	133	I	.74
55	I	.68	96	II	.68	134	III	.42
56	III	.43	97	I	.68	135	II	.51
57	II	.54	98	VI	.67	136	I	.68
58	I	.58	99	II	.61	137	III	.57
59	V	.59	100	I	.70	138	II	.61

* 요인 부하량이 .40미만으로 제외된 문항임.

〈부록 4〉 어머니의 언어통제유형 척도의 요인 패턴

문항 번호	내 용	I	II	III	하위 척도명	누적 비율
133	이게 무슨 난리니, 빨리 치워...	.74			명령적 통제	34.8%
118	너 벌써 부모를 속이고 그래...	.69				
100	너 친구를 속였어. 애가 뭐가...	.69				
136	넌 손이 없니. 빨리 치워.	.68				
70	조용히 못해.	.68				
55	빨리 못와? 아예 거기서 살지 그래.	.68				
97	이게 뭐야. 바보같이. 이걸...	.68				
61	책하나 간수 못해서 아침에...	.67				
67	어디서 그런 버릇을 배웠어...	.67				
112	차려 논 식사 하나 제대로...	.66				
127	아니 넌 부모가 돈 적어내는...	.66				
64	잔소리 말고 빨리 갔다와...	.65				
121	개네 집이 그렇게 좋으면...	.64				
94	매사에 그렇게 조심성이...	.63				
115	웬 잔소리가 많아. 빨리 해.	.63				
130	그 옷들이 어때서 그래...	.62				
58	어휴 저 손. 빨리 씻고 와!	.61				
25	너 이제 혼날 줄 알아.	.61				
82	애가 이것도 모르면 어떡하니?...	.60				
88	넌 인사할 줄도 모르니?	.60				
46	이번 시험 못 보면 알아서 해.	.59				
106	바보같이 맞고만 다니니. 다시...	.58				
124	이제 그만 끊어! 불들었다 하면...	.58				
103	애가 왜 이러니. 빨리 나가...	.58				
91	이 녀석. 괜히 아이들을 때리면서...	.58				
10	어서 가서 자!	.55				
13	피부리지 말고 빨리 학교에 가.	.47				
79	바로 앉아. 너 자꾸 그러면...	.42				
96	다치지 않아서 다행이다...		.69		인성적 통제	61.3%
102	너도 이유가 있었겠지만...		.69			
81	그렇게 구부리고 하면 등...		.65			
138	이렇게 두면 아침에 옷...		.63			
123	너가 자꾸 그러면 부모...		.63			
117	도와 주지 않으면 엄마...		.62			
120	너가 몰래 그러다니 엄마...		.62			
93	때리지 않고도 버릇을...		.61			
129	네가 그 기간 동안 알아서...		.60			
99	너 기분이 안 좋았지...		.59			
60	손이 더러우면 네 손에...		.58			
69	아빠께서 바쁘셔서 잊으신...		.58			
66	싫더라도 엄마가 바빠서...		.58			
57	네가 빨리 안오면 식구들이...		.56			

문항 번호	내 용	I	II	III	하위 척도명	누적 비율
105	너가 자꾸 이러면 일을 할...		.56		인성적 통제	
84	이것을 배워야 다른 것을 할...		.54			
48	지금 공부하지 않으면 내일...		.54			
36	널 몹시 보고 싶어 하실텐데...		.54			
72	아버지께서 쉬셔야 하는데...		.53			
126	혼자서 전화를 오래 붙들고...		.52			
135	엄마는 너무 어지러워서...		.52			
63	책을 아무 곳에나 두니까...		.52			
132	옷이 조금 작아지긴 했구나...		.50			
114	다른 식구들이 먹을 국을...		.46			
90	인사를 드리지 않아서 그...		.45			
15	결석하면 내일 선생님 말씀...		.45			
12	늦게 자고 내일 수업시간에		.41			
27	그렇게 버릇없이 굴면 손님...		.33			
101	친구를 속이는 건 나쁜 일이야.			.65	지위적 통제	70.3%
107	그러니까 사이좋게 지내야지...			.61		
122	장난감을 다 가질 수는 없잖아.			.59		
119	사 먹고 싶으면 허락을 받고...			.59		
92	다른 아이를 때리고 다니면...			.58		
89	인사를 잘 해야 착한 사람이지.			.57		
128	용돈은 약속한 기간까지 쓰도록...			.56		
137	옷을 제대로 걸어 놓아야지.			.56		
80	책상앞에서는 바로 앉아야지.			.55		
56	아무리 재미있어도 식사시간엔...			.54		
95	일을 할 때는 위험한 게 없나...			.53		
83	엄마가 가르쳐 주면 열심히...			.53		
131	옷이 아직 괜찮은데 잘 찾아...			.53		
125	전화는 필요한 말만 하는 거야...			.52		
68	아빠께 그러면 되겠니? 그러지 말고...			.52		
47	공부를 열심히 해야 시험을 잘 보지...			.51		
134	장난감을 갖고 놀았으면 잘 치워야지			.49		
59	식사전에는 손을 씻어야지.			.48		
14	학생이 결석하는 것은 나쁜 행동이야.			.47		
113	식사할 때는 조심해야지.			.46		
104	밖에 나가서도 잘 놀아야 몸이 튼튼해지			.46		
26	너 왜 손님 앞에서 철없이 그러니.			.45		
35	친척 어른인데 설날에는 새배를 해야지.			.44		
98	괜찮다. 계속 열심히 하면 좋은...			.42		
62	책가방은 자기 전에 싸 두었어야지.			.41		
116	엄마가 하라면 해야지. 엄마 말...			.38		
71	네 나이가 몇인데 지금 장난이니.			.36		
11	일찍자고 일찍 일어나야지.			.35		

〈부록 5〉 아버지의 언어통제유형 검사의 각 문항별 평균, 표준편차 및 상대 도수분포

(N=332)

문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포				문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포			
			1	2	3	4				1	2	3	4
1	1.91	.97	44.9	26.5	21.4	7.2	37	2.24	1.10	33.7	25.9	22.3	18.1
2	2.38	1.03	27.7	19.6	38.9	13.9	38	3.21	.93	8.1	10.8	32.5	48.5
3	1.99	1.03	44.6	20.8	25.6	9.0	39*	3.32	.90	6.6	9.9	27.7	55.7
4	2.09	1.10	41.3	23.8	19.6	15.4	40	2.17	1.06	35.8	23.8	27.4	13.0
5	2.77	1.02	15.4	19.6	37.3	27.7	41	2.99	1.02	13.3	13.0	34.6	39.2
6	2.13	1.11	41.3	18.4	25.9	14.5	42	2.63	1.09	22.0	18.7	32.8	26.5
7*	1.25	.66	84.0	8.4	5.1	2.4	43	1.89	1.04	47.9	26.8	13.3	12.0
8*	3.32	.88	6.6	8.4	30.4	54.5	44	2.72	1.03	17.8	17.8	38.3	26.2
9	2.09	1.03	38.0	26.8	23.5	11.7	45*	3.20	1.03	11.7	9.9	24.7	53.6
10	2.47	1.15	29.2	19.9	25.6	25.3	47	3.09	1.00	11.1	13.0	31.6	44.3
11	3.11	.99	10.2	13.6	31.0	45.2	48	2.71	1.11	21.1	17.2	31.3	30.4
12	1.98	1.06	46.1	20.2	22.6	11.1	49	2.09	1.10	40.7	24.4	19.6	15.4
13	2.32	1.15	33.7	21.7	22.6	22.0	50	3.19	.92	8.4	9.9	35.5	46.1
14	2.66	1.10	21.7	18.7	31.3	28.3	51	2.51	1.13	26.2	21.4	27.1	25.3
15	2.28	1.15	36.7	17.8	25.9	19.6	52	2.37	1.15	31.9	21.7	23.8	22.6
16*	1.40	.83	77.4	9.6	8.1	4.8	53	2.46	1.07	25.0	23.8	31.3	19.9
17	2.41	1.06	26.5	23.5	32.5	17.5	54	3.17	1.04	13.0	8.7	26.5	51.8
18	3.17	.96	9.6	10.5	32.2	47.6	55	1.68	.90	55.7	25.3	13.6	5.4
19	2.39	1.15	32.2	18.7	26.5	22.6	56	3.04	.93	9.3	13.3	41.3	36.1
20	2.36	1.10	30.4	22.0	28.6	19.0	57	2.59	1.09	23.2	19.0	32.8	25.0
21	2.23	1.14	38.3	18.4	25.0	18.4	58	2.44	1.17	30.7	19.6	24.1	25.6
22	2.94	1.09	16.0	14.5	28.6	41.0	59	3.15	.91	7.2	13.3	36.7	42.8
23	3.14	.98	11.1	9.0	34.0	45.8	60	2.90	1.12	18.4	13.3	28.0	40.4
24	2.82	1.16	20.8	15.4	24.4	39.5	61	2.08	1.12	42.8	22.3	18.7	16.3
25	2.18	1.08	34.3	29.2	20.2	16.3	62	3.06	.98	11.1	9.9	38.6	40.1
26	2.50	1.03	22.3	22.9	36.4	18.4	63	2.97	1.08	15.4	14.2	28.6	41.9
27	2.82	1.07	16.0	20.2	29.5	34.3	64	1.74	1.03	58.7	19.3	10.8	11.1
28	2.71	1.17	23.8	15.4	26.5	34.3	65	2.62	1.11	22.6	20.2	29.8	27.4
29	3.03	1.00	11.1	14.8	33.1	41.0	66	2.87	1.03	14.2	17.8	34.3	33.7
30	2.70	1.11	22.0	15.4	32.8	29.8	67	2.05	1.03	39.5	27.7	21.1	11.7
31*	1.45	.81	70.2	18.7	6.3	4.8	68	2.63	.98	16.6	24.4	38.6	20.5
32	1.72	.94	55.4	23.2	14.8	6.6	69	2.82	1.08	17.5	16.6	31.9	34.0
33*	3.28	.97	9.6	8.1	26.5	55.7	70	2.24	1.31	16.1	21.4	24.1	18.4
34	1.17	1.02	55.7	21.4	12.3	10.5	71	2.38	1.09	28.3	24.7	27.4	19.6
35	3.02	.97	10.2	15.7	35.5	38.6	72	2.96	1.02	13.6	14.2	34.9	37.3
36	3.12	1.04	12.3	11.4	27.4	48.8	73	1.88	1.09	50.9	22.3	12.7	13.9

문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포				문항 번호	평균	표준 편차	상대 도수 분포			
			1	2	3	4				1	2	3	4
74	2.59	1.08	21.4	22.9	30.7	25.0	109*	1.58	.90	63.9	19.9	9.9	6.3
75	2.31	1.11	31.0	27.1	21.7	20.2	110	3.13	.95	9.3	11.4	36.1	43.1
76	1.90	1.07	50.3	21.7	15.4	12.7	111	3.04	1.02	10.8	17.5	28.0	43.7
77*	3.22	.98	9.3	11.4	26.8	52.4	112	1.78	1.01	54.5	22.0	13.6	9.9
78	2.26	1.05	31.0	26.2	28.0	14.8	113	2.95	.95	10.5	16.0	40.7	32.8
79	2.16	1.09	36.7	26.5	20.5	16.3	114	2.55	1.12	24.1	23.2	25.9	26.8
80	3.03	1.01	12.3	12.3	34.3	41.0	115	1.75	.96	55.7	23.8	12.3	8.1
81	2.79	1.15	20.5	16.9	25.0	37.7	116	2.51	1.05	23.2	22.6	34.0	20.2
82	2.13	1.11	41.0	20.8	22.6	15.7	117	2.81	1.08	16.9	18.4	31.0	33.7
83	2.89	1.03	13.9	17.5	34.3	34.3	118	1.99	1.09	46.4	21.4	18.4	13.9
84	2.90	1.08	15.7	16.9	28.9	38.6	119	3.05	1.03	13.6	10.5	32.8	43.1
85*	1.43	.82	72.9	15.4	6.9	4.8	120	2.53	1.14	25.9	21.7	25.3	27.1
86	3.14	.93	7.8	14.2	34.0	44.0	121*	1.64	.96	62.0	19.3	10.5	8.1
87	2.53	1.13	25.3	22.3	26.5	25.9	122	2.69	1.10	20.8	19.3	30.1	29.8
88	2.51	1.11	38.3	24.7	20.2	16.9	123	2.66	1.14	22.6	19.9	26.2	31.3
89	2.83	1.09	18.1	15.4	31.9	34.6	124	1.75	1.02	57.5	19.9	12.7	9.9
90	2.51	1.13	26.2	22.3	25.6	25.9	125	2.90	1.00	13.3	15.4	39.2	32.2
91	1.71	.91	54.8	23.5	16.9	4.8	126	2.95	1.06	14.8	15.1	30.4	39.8
93	2.86	1.12	17.5	18.1	25.0	39.5	127	1.88	1.08	52.4	19.0	16.0	12.7
94	2.12	1.08	38.9	23.8	23.5	13.9	128	2.88	1.02	13.6	18.4	34.3	33.7
95	2.87	1.01	13.6	17.8	36.7	31.9	129	2.84	1.13	19.0	16.0	27.1	38.0
96	2.91	1.11	16.9	16.0	26.5	40.7	130	1.87	1.04	50.3	23.5	14.8	11.4
97	1.72	1.00	58.1	21.4	10.8	9.6	131	2.70	1.06	18.7	19.6	34.6	27.1
98	2.89	1.01	13.9	15.4	38.0	32.8	132	2.77	1.15	21.7	15.7	26.2	36.4
99	2.79	1.12	19.6	16.9	28.0	35.5	133	2.17	1.09	36.1	25.9	22.0	16.0
100	1.85	1.03	51.2	22.6	15.7	10.5	134	3.06	1.01	12.3	11.4	34.0	42.2
101	2.95	1.03	13.6	14.5	34.6	37.3	135	2.75	1.11	19.3	19.3	28.0	33.4
102	2.95	1.07	14.8	15.7	28.9	40.9	136	2.06	1.11	43.4	22.3	19.0	15.4
103	1.70	.98	58.1	21.7	11.4	8.7	137	2.98	1.00	12.7	13.3	36.7	37.3
104	2.72	1.06	19.0	17.5	35.8	27.7	138	2.81	1.11	19.0	16.3	28.9	35.8
105	2.61	1.16	24.7	19.6	25.0	30.7	139	1.96	.96	40.7	29.5	22.3	7.5
106	1.75	1.02	56.6	21.4	11.4	10.5	140	2.63	1.06	24.4	19.0	37.3	19.3
107	2.84	1.03	15.1	17.5	35.5	31.9	141	2.63	1.06	20.5	19.9	34.9	24.7
108	2.88	1.06	15.4	16.3	32.8	35.5							

*표는 제외된 문항을 표시하는 것임

〈부록 6〉 아버지 언어통제유형 검사의 문항-전체상관, 변별도, 내적 합치도

(N=332)

문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도	문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도
1	.38	6.26	.9703	37	4.9	9.43	.9702
2	.47	8.45	.9702	38	.41	5.95	.9703
3	.32	6.57	.9703	39	.42	6.31	.9702
4	.45	7.55	.9703	40	.47	8.67	.9702
5	4.8	8.27	.9702	41	.47	9.18	.9702
6	.38	7.77	.9703	42	.41	7.35	.9702
7*	.12	2.30	.9705	43	.35	6.30	.9703
8	.34	5.39	.9703	44	.49	9.97	.9702
9	.37	7.19	.9703	45	.31	4.36	.9703
10	.38	5.86	.9703	46	.43	7.66	.9702
11	.41	6.66	.9702	47	.46	7.16	.9702
12	.33	5.93	.9703	48	.50	9.02	.9702
13	.44	8.63	.9702	49	.48	9.77	.9702
14	.55	11.52	.9701	50	.48	7.44	.9702
15	.46	9.57	.9702	51	.41	6.71	.9702
16	.39	5.85	.9703	52	.46	9.83	.9702
17	.43	7.44	.9702	53	.41	7.15	.9703
18	.43	6.91	.9702	54	.43	7.00	.9702
19*	.34	5.60	.9704	55	.41	7.32	.9703
20*	.29	5.59	.9704	56	.48	8.00	.9702
21*	.31	4.97	.9704	57	.46	8.22	.9702
22	.48	8.91	.9702	58	.55	12.19	.9701
23	.58	10.91	.9701	59	.45	7.24	.9702
24	.51	10.78	.9701	60	.50	9.47	.9701
25	.47	8.87	.9702	61	.49	8.90	.9702
26	.55	11.47	.9701	62	.59	11.00	.9701
27	.41	6.76	.9702	63	.48	8.43	.9702
28	.51	9.89	.9702	64	.39	6.31	.9703
29	.41	6.59	.9702	65	.48	8.30	.9702
30	.48	9.40	.9702	66	.42	6.83	.9703
31*	.24	4.00	.9704	67	.47	8.70	.9702
32*	.30	5.44	.9704	68	.54	10.81	.9701
33	.33	3.71	.9703	69	.39	6.45	.9703
34*	.31	4.66	.9704	70	.46	9.54	.9702
35	.52	8.91	.9702	71	.48	8.87	.9702
36	.47	7.53	.9702	72	.44	7.41	.9702

문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도	문항 번호	문항-전체 상관	문항 변별도	제거후 내적 합치도
73	.39	6.38	.9703	107	.48	8.89	.9702
74	.47	9.31	.9702	108	.38	5.63	.9703
75	.45	10.18	.9702	109	.41	7.37	.9702
76	.51	9.41	.9701	110	.44	7.30	.9702
77	.49	8.67	.9702	111	.46	9.14	.9702
78	.53	10.60	.9701	112	.36	5.51	.9703
79	.49	9.79	.9702	113	.38	5.85	.9703
80	.53	9.49	.9701	114	.48	9.60	.9702
81	.47	8.28	.9702	115	.40	6.85	.9703
82	.51	11.60	.9701	116	.39	6.90	.9703
83	.50	8.83	.9701	117	.48	9.02	.9702
84	.51	10.11	.9701	120	.49	9.07	.9701
85*	.26	4.32	.9704	121	.39	6.56	.9703
86	.46	7.18	.9702	122	.46	7.87	.9702
87*	.31	5.07	.9704	123	.50	9.92	.9701
88	.47	8.45	.9702	124	.41	6.82	.9703
89	.47	8.89	.9702	125	.46	8.32	.9702
90	.42	7.84	.9703	126	.47	8.78	.9702
91	.40	7.54	.9703	127	.49	9.20	.9702
92	.56	11.20	.9701	128	.51	9.14	.9701
93	.42	6.70	.9702	129	.54	10.39	.9701
94	.40	7.20	.9703	130	.42	6.94	.9702
95	.53	9.71	.9701	131	.46	8.19	.9702
96	.36	5.28	.9703	132	.45	8.47	.9702
97	.39	6.51	.9703	133	.41	7.61	.9703
98	.33	5.26	.9703	134	.45	8.21	.9702
99	.41	7.31	.9703	135	.47	8.90	.9702
100	.53	10.76	.9701	136	.41	7.23	.9703
101	.55	11.64	.9701	137	.47	8.56	.9702
102	.50	9.36	.9701	138	.48	8.76	.9702
103	.34	5.50	.9703	139*	.27	4.19	.9704
104	.46	8.12	.9702	140	.38	6.63	.9703
105	.41	7.81	.9702	141*	.29	4.31	.9704
106*	.31	4.71	.9704				

* α 계수가 .9704 이상으로 양호도가 낮은 제외된

문항

〈부록 7〉 아버지의 언어통제유형 검사의 요인 부하량(회전후) 분석

(N=332)

문항 번호	요인	부하량 (최대값)	문항 번호	요인	부하량 (최대값)	문항 번호	요인	부하량 (최대값)
1	I	.44	56	III	.52	96	II	.58
2	II	.40	57	II	.41	97	I	.69
3	VIII	.45	58	I	.62	98	III	.39
4	I	.50	59	III	.46	99	II	.60
5	III	.40	60	II	.55	100	I	.72
6*	V	.27	61	I	.63	101	III	.63
10	I	.52	62	III	.50	102	II	.73
11*	III	.35	63	II	.47	103	I	.58
12	VI	.50	64	I	.63	104	III	.51
13	I	.43	65	I	.42	105	II	.61
14	IV	.53	66	II	.60	112	I	.65
15	VI	.50	67	I	.64	113	III	.51
22	I	.42	68	III	.45	114	II	.48
23	IV	.49	69	II	.58	115	I	.67
24	IV	.43	70	I	.67	116	III	.40
25	IV	.56	71	I	.41	117	II	.64
26	III	.41	72	II	.52	118	I	.71
27	V	.55	73	I	.57	119	III	.61
28	I	.54	74	III	.49	120	II	.61
29*	III	.32	75	II	.39	124	I	.59
30	II	.39	79	I	.48	125	III	.59
40	I	.60	80	III	.62	126	II	.61
41	III	.48	81	II	.69	127	I	.71
42	II	.45	82	I	.61	128	III	.61
46	I	.61	83	III	.56	129	II	.67
47	III	.51	84	II	.59	130	I	.66
48	II	.45	88	I	.57	131	III	.53
49	I	.58	89	III	.49	132	II	.64
50	III	.56	90	II	.49	133	I	.69
51	II	.54	91	I	.58	134	III	.49
52	I	.54	92	III	.63	135	II	.45
53	I	.49	93	II	.57	136	I	.65
54	II	.52	94	I	.71	137	III	.65
55	I	.60		III	.63	138	II	.62

* 요인 부하량이 .40미만으로 제외된 문항임.

<부록 8> 아버지의 언어통제유형 척도의 요인 패턴

문항 번호	내 용	I	II	III	하위 척도명	누적 비율
127	아니 넌 부모가 돈 찍어 내는...	.71			명령적 통제	42.3%
100	너 친구를 속였어. 애가 뭐가...	.70				
97	이게 뭐야. 바보같이, 이걸...	.69				
94	매사에 그렇게 조심성이...	.69				
118	너 벌써 부모를 속이고 그래...	.69				
115	웬 잔소리가 많아. 빨리 해.	.68				
133	이게 무슨 난리니. 빨리 치워.	.67				
130	그 옷들이 어때서 그래...	.66				
67	어디서 그런 버릇을 배웠어...	.65				
64	잔소리 말고 빨리 갔다와...	.64				
61	책 하나 간수 못해서 아침에...	.64				
58	아휴 전 손. 빨리 씻고 와!	.64				
112	차려 논 식사 하나 제대로 못 먹어.	.63				
136	넌 손이 없니 빨리 치워.	.63				
46	이번 시험 못 보면 알아서 해.	.63				
49	밤에 이 난리 피울래. 또 그러면...	.63				
55	빨리 못 와? 아예 거기서 살지 그래.	.62				
40	넌 왜 제때 준비물 하나 못 챙겨...	.61				
82	애가 이것도 모르면 어떡하니.	.61				
124	이제 그만 끊어! 붙들었다...	.60				
88	넌 인사할 줄도 모르니?	.58				
25	너 이제 혼날 줄 알아.	.58				
91	이 녀석 괜히 아이들을 때리면서...	.57				
73	계속 그러면 친구들을 다시는...	.57				
103	애가 왜 이러니 빨리 나가...	.56				
79	바로 앉아 너 자꾸 그러면 흡사등...	.51				
13	피 부리지 말고 빨리 학교에 가!	.49				
22	다시 또 그런 욕을 하면 혼내...	.49				
1	신발 똑바로 해 놓고 와!	.48				
81	그렇게 구부리고 하면 등이...		.73		인성적 통제	64.2%
102	너도 이유가 있었겠지만...		.68			
129	네가 그 기간 동안 알아서 쓴다고...		.63			
138	이렇게 두면 아침에 옷 제대로...		.63			
60	손이 더러우면 네 손에 있는...		.62			
117	도와 주지 않으면 엄마(아빠)가...		.62			
66	싫더라도 엄마(아빠)가 바빠서...		.61			
69	엄마께서 바쁘셔서 잊으신 모양이다.		.61			
132	옷이 조금 작아지긴 했구나. 우선...		.61			
99	너 기분이 안 좋았지. 실망하지 마라.		.61			
84	이것을 배워야 다른 것을 할 수 있단다.		.60			
120	너가 몰래 그러다니 아빠 마음이 아프다.		.59			
93	때리지 않고도 버릇을 고쳐줄 수...		.59			
96	다치지 않아서 다행이다. 조심하지...		.58			
126	혼자서 전화를 오래 붙들고		.58			

문항 번호	내 용	I	II	III	하위 척도명	누적 비율
51	이제 숙제하러니 졸립지...		.58		인성적 통제	
105	너가 자꾸 이러면 일을 할 수가 없단다.		.57			
48	지금 공부하지 않으면 내일 후회할 거야.		.56			
63	책을 아무 곳에나 두니까 너도 애를 먹지?		.56			
42	그 애도 무슨 사정이 있었겠지...		.54			
57	네가 빨리 안 오면 식구들이 기다리잖아.		.52			
90	인사를 드리지 않아서...		.52			
135	아빠는 너무 어지러워서 정신이 없구나.		.50			
15	결석하면 내일 선생님 말씀...		.49			
114	다른 식구들이 먹을 국을...		.48			
24	네가 욕하고 다니는 걸 보면...		.45			
75	집안 청소를 해야겠는데...		.42			
3	네가 신발을 똑 바로 해놓으면...		.39			
27	그렇게 버릇없이 굴면 손님들이...		.39			
101	친구를 속이는 건 나쁜 일이야.			.67	지위적 통제	70.0%
92	다른 아이를 때리고 다니면 나쁜...			.65		
95	일을 할 때는 위험한 게 없나 잘...			.63		
137	옷을 제대로 걸어 놓아야지.			.63		
80	책상앞에서는 바로 앉아야지.			.63		
83	아빠가 가르쳐 주면 열심히 배워야지.			.62		
119	사 먹고 싶으면 허락을 받고 그랬어야지.			.62		
128	용돈은 약속한 기간까지 쓰도록 아껴야지.			.62		
56	아무리 재미있어도 식사시간엔 밥을...			.60		
50	학교 갔다 오면 먼저 숙제부터 해야지.			.59		
62	책가방은 자기 전에 싸 두었어야지.			.57		
131	옷이 아직 꿇었는데 잘 찾아 입어야지.			.57		
104	밖에 나가서도 잘 놀아야 몸이...			.57		
125	전화는 서로 필요한 말만 하는 거야.			.55		
89	인사를 잘 해야 착한 사람이지.			.55		
74	아빠가 말하면 들어야지...			.55		
47	공부를 열심히 해야 시험을 잘 보지.			.54		
68	엄마께 그러면 되겠니...			.53		
59	식사전에는 손을 씻어야지.			.53		
134	장난감을 갖고 놀았으면...			.52		
41	그래도 친구끼리는 사이 좋게...			.52		
23	욕은 나쁜 사람들이 하는 거야.			.51		
113	식사할 때는 조심해야지.			.50		
2	자기 신발은 바로 해 놓을...			.50		
26	너 왜 손님앞에서 철없이 그러니.			.48		
14	학생이 결석하는 것은 나쁜 행동이야.			.46		
98	괜찮다. 계속 열심히 하면...			.45		
116	아빠가 하라하면 해야지. 아빠 말 들어.			.43		
65	아빠가 말씀하시는데 '싫어'가 뭐니			.42		