한국가정관리학회지 : 제 12 권 제 2 호 1994

도시주부의 라이프스타일에 따른 가정관리행동유형과 가정생활만족*

Home Management Behavioural Patterns of Urban Housewives and Family Life Satisfaction to Their Life Styles

한양대학교 가정대학 가정관리학과
조 교 : 成 惠 英
Dept. Home Management
Hanyang University
Assistant : Hae Yung, Sung

한양대학교 가정대학 가정관리학과
교 수 : 任 貞 彬
Dept. Home Management
Hanyang University
Prof. : Jeong Bin, Im

본 연구는 주부의 라이프스타일을 유형화하여 구분하고, 유형화된 라이프스타일에 따라 가정관리행동유형 및 가정생활만족에 차이가 있는지를 파악하여 주부의 가정생활의 질적 향상을 증진시킬 수 있는 방안을 모색하고자 하였다.

라이프스타일을 알아보기 위해 주부의 태도, 관심, 의견(A.I.O)에 관해 요인분석과 클러스터 분석을 한 결과 우리나라 도시주부의 라이프스타일은 현대적향유형(28.1%), 보수전통주의형(26.3%), 건전활동형(21.5%), 소극적침체형(24%)으로 분류되었다. 주부의 관리행동유형은 대체로 변화지향적으로 나타났으며, 학력이 높을수록, 자녀수가 적을수록 변화지향적인 관리행동을 하는 것으로 나타났다.

주부의 가정생활만족도는 약간 높게 나타났으며, 라이프스타일에 따라 전반적인 가정관리행동유형은 의사소통과 계획의 융통성에 있어서는 변화지향적인 관리행동을 보이고, 자원활용에서는 안정지향적이고, 자원인식에서는 안정, 변화의 중립적인 관리행동을 하는 것으로 나타났다. 라이프스타일에 따라 가정생활만족도는 건전활동형이 높았으며, 소극적침체형이 가장 낮았다. 가정관리행동유형이 가정생활만족도에 영향을 미치는데, 의사소통, 자원활용, 자원인식 등의 하위영역에서 변화지향적일수록 만족도가 높았다.

I. 서 론

라이프스타일은 패턴화된 생활양식으로서 가족원이 다양한 상품과 자원을 가족의 욕구충족을 위해 활용하는 과정이며, 가정의 인적, 물적자원의 관리와 사용에 따른 생활의 고유한 태도이다. 또한 한 가정의 라이프스타일을 통해서 주부의 인성, 태도, 가치관, 관심, 그리고 욕구등이 파악될 수 있으며, 라이프스타일에 따라 가정관리행동이 달라지게 된다.

*본 논문은 석사학위 취득논문의 일부임.

가정관리행동은 급속히 변화하고 있는 환경속에서 변화에 적응하는 반응으로서 자원과 정보에 대해 적극적 태도를 갖는가 혹은 소극적 태도를 갖는가, 또는 개방적인가 폐쇄적인가에 따라 변화지향적 행동과 안정지향적 행동으로 구분된다. 또한 주부의 가정관리행동은 가정생활의 질에 영향을 미치고 가정생활만족도에 영향을 미치게 될 것이다.

가정관리연구에서 다양한 라이프스타일이 어떠한 가정관리행동으로 나타나며, 그 결과 가정생활만족도는 어떠한 차이를 보이는가에 관해 연구하는 것은 가정관리행동을 연구하는데 있어서 그 원인과 결과를 파악하는데 요구되는 작업이라고 본다. 따라서 본 연구에서는 현대 주부의 라이프스타일을 유형화하여 파악하고 가정관리행동은 안정지향형과 변화지향형 중 어떤 경향으로 나타나는지, 그리고 라이프스타일이 가정관리행동에 어떻게 영향을 미치게 되는가를 분석한다. 또한 주부의 가정생활만족도는 라이프스타일과 가정관리행동에 따라 어떻게 달라지는가를 파악하여 가정생활의 질을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 라이프스타일의 개념

라이프스타일 개념은 1963년 Marx Weber와 정신분석학자인 Alfred Adler에 의해서 논의되었는데 그의 저서 「Economy and Society」에 있는 "Lebenfubrung"(인생관) 또는 "Lebensansbaug"(생활태도)에서 부터 유래한다. 그러나 사회학자인 Duncan은 Weber의 Lebensfubrung은 단순한 기호나 태도를 의미하는데 머물지 않고 사회생활에 있어서 하나의 통합원리라는 것을 지적하며 라이프스타일이라고 해석되어야 한다고 강조했다. 즉 라이프스타일은 인생관, 생활태도 등을 나타내는 것으로서 일상생활을 영위해 가는 방식이라고 할 수 있다.

라이프스타일은 총체적이며 넓은 의미에 있어서 사회전체나 그 일부에서 비롯되는 차별적이며 특징있는 생활양식이며(Lazer, 1963), 동시에 라이프스타일을 체계론적 개념으로 설명하면 라이프스타일은 어떤 문화나 집단의 생활방법을 설명하는 유일한 내용이나 특질에 관련되며 그것은 다른 사람의 것과 구별된다.

Fittzerman(1974)과 Mannino(1970)는 가족을 중심으로 하여 가정생활양식을 라이프스타일로 설명하려고 시도하였다. 그는 "라이프스타일은 생활범주의 내용이며 라이프스타일 유형은 사용되는 상품, 그것이 사용되는 방법, 그리고 사용에서 얻어지는 만족의 정도와 생활 수준에 대한 태도"라고 정의하였다. 이와 같이 라이프스타일 연구는 학자들마다 관점을 달리해서 사회, 가족, 개인을 중심으로 라이프스타일을 정의하고 설명했다.

Gross, Crandall과 Knoll(1981)은 광범위하게 말해서 라이프스타일은 생활을 영위하는 기본정신과 인간의 내면에 형성되어 있는 가치가 생활로 나타난 결과이며, 일상생활에서 그것이 나타나는 것이며 결혼생활의 형성과 유지로 나타나는 것이라고 하였다. Wind와 Green(1974)은 라이프스타일을 여가시간, 일, 소비를 향한 관심, 태도에 반영되는 가치와 성격적인 특성이라고 정의했다. Berkman과 Gilson(1978)은 라이프스타일이란 태도, 가치체계, 의견, 관심 및 구체적인 행위의 통합된 시스템이라 하였으며, Schutz, Baird과 Hawaks(1979)는 라이프스타일이란 각 개인이 개발시키고 추종하는 자신, 타인, 사회에 대한 지향성으로 개인의 가치체계와 인지스타일을 반영해 준다고 하였다.

지금까지 살펴본 라이프스타일 개념들을 바탕으로 하여 본 연구에서는 라이프스타일을 「자신의 가치관 혹은 주위환경의 영향에 의해 나타나는 활동, 관심, 의견 등으로 한개인의 생활을 방향짓는 구조화된 시스템」으로 정의하고자 한다.

2. 라이프스타일의 A.I.O 분석법

라이프스타일 분석방법에는 행동적 라이프스타일분석법, A.I.O 분석법, 태도영역분석법, 사이코그래픽 분석법, 사회지향분석법, 생활시스템분석법 등으로 나눌 수 있으며, A.I.O 분석법을 가장 광범위하게 사용하고 있다.

A.I.O(Activities, Interests, Opinions) 분석법은 Wilson, Pessmier, Tigert, Well 등에 의해 개발된 방법으로 일상의 활동, 주변에 대한 관심, 사회적

개인적 제문제에 관한 의견을 양적 방법으로 측정하는 것이며, 그 구체적인 항목은 연구자에 따라 다소 다르다. A.I.O 질문항목은 일반적 A.I.O 문항과 구체적 A.I.O 문항으로 구별이 된다. 일반적 A.I.O 문항은 사람들의 활동인 인식과정에 영향을 주는 근본적인 개념으로 전반적인 생활패턴을 결정하기 위한 생활스타일 항목을 말하며, 구체적 A.I.O 문항은 특정제품이나 상표에 관련된 활동, 관심, 의견을 측정하는 항목으로 특정제품이나 상표에 대한 태도, 제품이나 서비스의 사용빈도, 정보를 습득하는 매체 등이 질문항목에 포함된다.

Plummer는 라이프스타일 분석을 위한 A.I.O 항목에 대한 것을 다음과 표 1 같이 제시하였다.

앞에서 논의된 몇가지 라이프스타일을 분석하는 방법중 A.I.O 분석법은 라이프스타일 자체에 영향을 주는 요소인 활동(A), 관심(I), 의견(O)등 을 가지고 라이프스타일을 측정하는 방법이기 때문에 본 연구에서도 A.I.O 분석법을 적용하였다.

3. 라이프스타일에 관한 관련연구 고찰

김경미(1986)는 요인분석 결과 도출된 15개의 요인변수를 근거로 하여 다시 군집분석하여 주부의 라이프스타일을 7개 유형 – 소극적침체형, 현실안정형, 소극적 개인주의형, 건전절약형, 개방적 유행추구형, 보수적전통주의형 – 으로 구분하였다. 구분된 라이프스타일의 유형과 인구통계학적 특성과의 관계에서 주부의 연령, 학력, 가족월평균수입, 주택형태, 자녀수, 결혼지속년수, 세대주 직업에 따라 의미있는 차이를 보였으나 주부의 취업여부, 가족형태에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

표 1. A.I.O의 제항목

활동(Activity)	관심(Interest)	의견(Opinion)
일	가 족	자 신
취 미	가정(집)	사회적문제
사회적사건	직 업	정 치
휴 가	지역사회	사 업
오 락	레크리에이션	경 제
사 교	유 행	교 육
지역사회활동	음 식	제 품
쇼 핑	매 체	미 래
스포츠	성 취	문 화

자료 : Plummer, J.T.(1974). The Concept and Application of Life Style Segmantation. Journal of Marketing, Vol. 38, 34.

임정빈, 임혜경(1988)은 주부의 라이프스타일을 5개유형 – 보수적안정형, 성실검약형, 건전안정형, 소극적침체형, 현대적진보형 – 으로 분류하였으며 인구통계적 특성중 남편과 부인의 연령, 가정생활주기단계, 가족수, 자녀수, 그리고 가족형태에 따라, 사회경제적 특성중 남편과 부인의 학력, 남편의 직업, 가정의 소득, 주부의 주성장지, 주택형태, 종교에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였으나 주부의 취업여부에 따라서는 유의한 차이를 나타내지 않았다. 즉 주부의 라이프스타일은 인구, 사회경제적 변인에 따라 다르게 구분됨을 알수 있다.

임정빈외 3인(1990)은 라이프스타일과 식생활양식이란 연구에서 주부의 라이프스타일을 4개유형 – 현대적향유형, 소극적비합리형, 실용적안정형, 진보적활동형 – 으로 분류하였다. 각 라이프스타일은 연령, 학력, 자녀수, 가족형태, 결혼지속년수, 주부의 취업여부, 남편의 직업에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였으나 소득에 따라서는 유의한 차이가 없었으며, 라이스타일에 따라 식생활양식에 차이가 있었다. 즉 식생활관리면에서는 진보적활동형의 주부는 비교적 계획성이 있으며, 실용적안정형, 소극적비합리형은 낮은 것으로 나타났다. 외식의 경우는 진보적활동형의 주부가 가족을 위주로 하고, 비교적 고가의 외식을 하는 것으로 나타났으며, 외식의 이유를 귀찮아서 외식을 한다고 응답한 집단은 소극적 비합리형에서 나타났다. 편이식품에 대해서는 모든 유형에서 긍정적인 반응을 보이는 것으로 나타났다고 보고하였다. 식생활 관리 및 식품선택은 주부의 가치, 관심, 태도, 행동등의 결과로서 라이프스타일을 통해서 나타난다고 볼 수 있다.

4. 가정관리행동유형에 관한 관련연구고찰

지금까지의 관리행동에 대한 연구는 일반적으로 과정론(process theory)을 근간으로 하여 대부분 연구분석 되어 왔으나 Maloch와 Firebaugh(1966)이

가정관리학 분야에 최초로 체계적 접근법을 도입한 이래 가정관리행동은 가족구성원들간의 상호작용이라는 미시적 측면뿐 아니라 동시에 환경과 상호작용이라는 거시적 측면으로 파악할 수 있게 되었다.

Buckley(1967)는 체계이론에 입각해서 환경의 변화에 대해 얼마나 개방적인가 또는 폐쇄적인가에 따라 안정지향형과 변화지향형으로 가정관리행동유형을 분류하였다. 가정을 하나의 시스템으로 보고 환경과의 상호관계성을 강조함으로써 가정관리행동의 개념을 더욱 체계화시켰다.

Beard와 Firebaugh(1975)는 계획수립행동을 환경의 변화에 대한 수용여부에 따라 관리행동유형을 안정지향형과 변화지향형으로 구분하여, 네가지 차원 즉 가족의경계유지, 표준 설정 및 일의 순서결정, 현존하는 가족체계와 관련정도, 그리고 새로운 요구에 대한 적응으로 설명하였다. 즉 안정지향형은 새로운 투입을 제한하고 일관성 있는 계획과 견고한 내적 체계 및 변화에 대한 어려움 등을 지닌 확고한 경계로 특징지울 수 있으며, 변화지향형은 안정지향형 보다는 변경가능한 계획과 다양한 투입을 다루는 융통성있는 체계로서 변화에 쉽게 적응하는 융통성있는 경계를 갖는다.

Buchler와 Hogan(1986)은 Beard와 Firebaugh의 안정·변화지향적 계획수립행동의 측정도구중 57문항을 토대로 연구한 결과, 자원중심적 계획, 목표중심적 계획, 그리고 제한적 계획의 3가지 양식으로 구분하였는데 이것은 Buckley가 제시한 변화, 안정과 대비하여 보면, 자원중심적 계획은 변화지향형으로, 목표중심적 계획은 안정지향형으로, 제한적 양식은 무작위형과 유사하게 상응하는 것이라고 전제하고, 대부분의 편부·편모가정은 계획과정에서 목표중심적 양식 즉 안정지향형으로 나타났다고 보고하였다.

조미환(1990)는 가정관리행동을 시간과 금전관리로 구분하여 가정생활만족도와의 관계를 연구하였는데, 그 결과 가정관리행동유형은 안정·변화의 중립적행동으로 나타났으며, 통제론적 가치성향을 지닌 주부일 수록 안정지향적인 것으로 나타났다.

Buckley(1967)는 관리행동을 체계의 특성인 안정지향적과 변화지향적으로 구분하였고, Beard와 Firebaugh(1975)는 가정관리행동유형의 측정도구의 개발을 시도하였는데, 이 선행연구를 토대로 조영희(1985)는 관리행동을 시간, 금전, 자원관리로 구분하여 주부의 자아실현도와의 관계를 연구하였다. 그 결과, 주부의 관리행동은 대체로 안정지향적이며, 관리행동유형과 자아실현도간의 관계는 유의미한 관계를 보이지 않은 것으로 보고되었다.

조혜정(1990)은 가정관리행동과 가정관리 정보요구도 및 정보노출도와의 관계를 분석함에 있어서 금전관리, 시간관리, 자원관리를 대상으로 하여 분석한 결과 약간 안정지향적인 관리행동을 하는 것으로 나타났다.

최동숙(1991)의 연구에서는 가정관리행동유형이 안정지향적 체계를 유지하나 하위영역별로 볼때는 영역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 의사소통과 의사결정, 창의성, 계획의 융통성면에서는 변화지향적이며 새로운 기술과 정보, 자원의 활용면에서는 다소 안정지향적이고 자원인식과 가족요구, 통제 및 점검, 표준과 일의 순서면에서는 안정지향적 관리유형을 나타낸다고 보고하였다.

위의 연구를 종합해 보면, 주부의 가정관리행동유형은 대체로 안정지향적이며, 특히 시간, 금전, 자원관리영역에서 안정지향적인 관리행동을 하는 것으로 나타났으나, 가치관이 근대적거나 의사소통면에서는 변화지향적인 관리행동을 하는것으로 나타났다. 본 연구는 주부의 관리행동을 안정지향형과 변화지향형으로 유형화하고, 하위영역으로 나누어 영역별 관리행동은 어떤 유형에 속하는지를 알아보려고 한다.

5. 가정생활만족의 관련연구고찰

가정생활전반에 대한 만족을 조사한 Hay와 Stinnett(1971)는 중년기 부부의 생활만족을 조사하였는데, 그 결과 부인이 남편보다 생활에 더욱 만족하고 있는 것으로 나타났다.

가정생활의 하위영역별로 만족을 조사한 Deacon과 Firebaugh(1981)는 만족도를 구성하는 가정생활의 하위영역으로 가족체계중 사회 심리적 하위체계인 생활표준, 동료감, 자녀관계, 시가관계와

관리적 하위체계인 경제문제, 가사노동, 의사소통, 전반적 만족을 포함시켰다. Lynton(1986)은 개인의 소속감, 경제적지위, 가정생산, 개인의 자율성, 자아존중, 교육적성취, 가족에 대한 만족감의 7개 영역과 전체 생활에 대한 만족도를 포함시켰다. 임정빈(1988)은 가정생활영역을 가정관리의 두 가지 하위체계에 따라 사회심리적 하위체계에 해당하는 영역으로 생활표준일치, 남편과의 관계, 자녀관계, 시가관계를 설정하고, 관리적하위체계에 해당하는 영역으로는 경제적 만족, 가사노동, 의사소통, 전반적 생활만족을 설정하여 총 8개 영역으로 구분하여 만족도를 조사하였다.

임정빈(1988)의 연구에서는 인본주의 가치성향이 크고 인간중심적 의사결정을 하는 사람들일수록 가정생활만족도가 높다고 하였다. 이종숙(1989)은 확대기 가정의 부부를 대상으로 가정생활만족도를 조사 한 결과, 남편은 가정의 경제상태와 자신의 직업 등 가장으로서의 역할수행에 관련된 가정생활의 수단적 영역에서 만족도가 높았고, 부인은 정서적 요인과 관련된 영역에서 만족도가 높은 것으로 나타났다.

조미환(1990)은 가정생활영역을 남편과의 관계, 자녀관계, 시댁과의 관계, 의사소통, 가사노동, 여가, 주거, 경제적 상태, 일반적 만족으로 설정하여 총 9개영역으로 구분하였다. 최동숙(1991)은 생활표준의 일치, 가사수행, 재정상태, 부부관계, 자녀관계, 여가 및 지역사회참여, 주부자신의 위치 및 역할의 7개영역과 일반적 만족을 포함시켜 측정하였다.

III. 연구방법 및 연구문제

1. 연구모형 및 연구문제

본 연구는 주부의 라이프스타일에 따라 가정관리행동유형, 가정생활만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 연구모형을 도식화한 것은 다음과 같다.

연구모형에 따라 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

〈연구문제 1〉 주부의 라이프스타일유형, 가정관리행동유형, 가정생활만족의 실태는 어떠하며 배경변인에 따라 어떤 차이를 보이는가?

〈연구문제 2〉 주부의 라이프스타일유형에 따라 가정관리행동유형은 어떠한가?

〈연구문제 3〉 주부의 라이프스타일유형에 따라 가정생활만족은 어떠한가?

〈연구문제 4〉 주부의 가정관리행동유형에 따라 가족생활만족은 어떠한가?

2. 조사도구의 작성

1) 라이프스타일

라이프스타일 조사항목은 사이코그래픽스(Psychographics)의 A.I.O 항목을 기준으로 하여 김경미(1986), 임정빈 · 임혜경(1988)의 척도를 참고하여 본 연구목적에 맞게 일부수정하여 작성하였다.

총 55문항으로 구성된 질문내용을 5점 Likert 방식을 적용하여 "정말 그렇다" 5점에서, "정말그렇지 않다" 1점까지를 주어 문항을 분석하였고, 이척도의 정교화를 위해 요인분석한 결과, 요인으로 합당하지 못한 6문항을 제외한 49문항만이 최종분석에 사용되었다. 구체적인 조사내용은 표 2와 같다.

2) 가정관리행동유형

주부의 가정관리행동유형을 알아보는 척도는 Beard와 Firebaugh의 계획수립행동과 수행, 의사소통양식에 대한 변화지향적, 안정지향적 척도를 기초로 하여 본인이 수정보완한후 작성하였다.

5점 Likert 방식으로 "정말 그렇다" 5점에서 "정말그렇지 않다" 1점까지 표시하도록 하여 점수가 높을수록 상대적으로 변화지향적 행동을 의미한다.

표 2. 라이프스타일 측정항목

활동요인	관심요인	의견요인
가사노동 및 일	가 족	경 제
취미 · 여가	가 정	정 치
사회활동	직 업	제 품
소 비	식생활	미 래
구 매	의생활	결 혼
스포츠	패 션	노후생활
휴 가	건 강	여성역할의식
정보탐색	외 모	

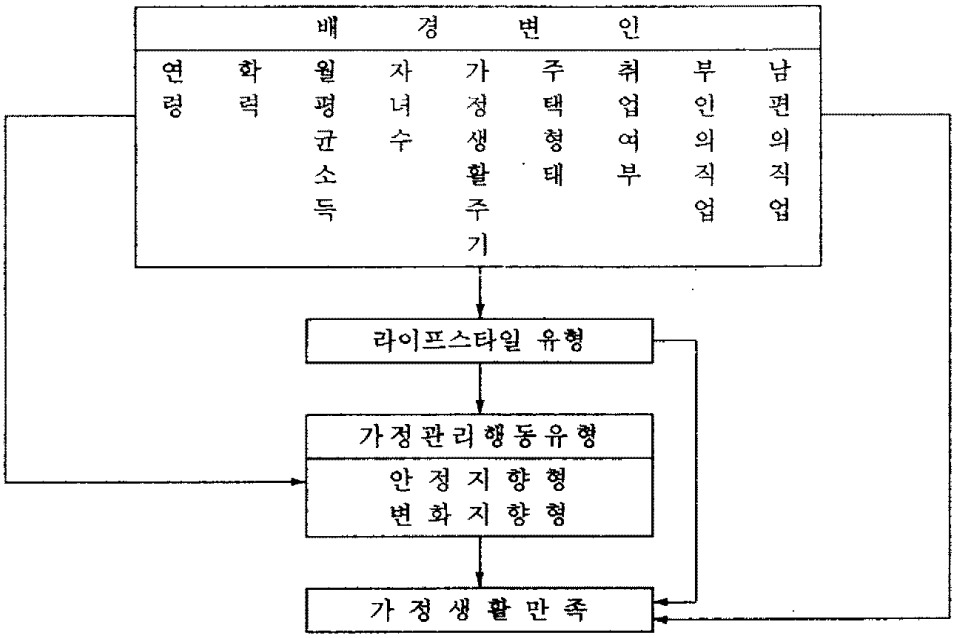

그림 1. 연구모형.

척도 구성절차는 1차 가척도를 6개영역의 20문항으로 작성하여 요인분석과 신뢰도 검증결과 요인에 적합하지 않은 문항과 신뢰도가 낮은 문항을 삭제 또는 수정보완하였고, 본 조사에서는 4개영역의 15개문항이 선정되어 최종자료로 사용되었다. 4개영역이란 의사소통, 계획의 융통성, 자원활용, 자원인식을 말한다.

3) 가정생활만족도

가정생활만족도는 임정빈(1988), 이종숙(1989)의 연구를 기초로하여, 부부관계, 자녀관계, 가사노동, 재정상태, 사회성만족의 5개영역과 일반적만족으로 구분하여 작성하였다. 5점 Likert 방식으로 "매우 만족한다" 5점에서 "매우 불만족한다" 1점까지 측정하여 일직선상의 양극연속형으로 점수가 높을수록 상대적으로 만족한다는 것을 의미한다.

본 가정생활만족도 척도는 일반적만족, 사회성만족 각 4문항씩, 부부관계, 자녀관계, 가사수행, 재정상태에 대한 만족 각 3문항으로 총 20문항이다.

4) 조사도구의 신뢰도, 타당도

타당도는 가정학 교수 및 관련전공자 6명에 의해 내용이 검토되었고, 그 후에 요인분석을 실시하여 각 문항이 적절한 요인에 부하되는지를 알아보았다. 그리고 각 척도의 문항간에 내적 일관성을 이루고 있는지를 알아보기 위해 Cronbach 계수를 산출하였다. 신뢰도를 분석한 결과는 다음 표 3과 같다.

3. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 조사대상은 서울시내에 거주하는 주부이며, 소득수준, 주거형태를 고려하여 유층표집하였다. 조사대상자는 한강을 기점으로 강남과 강북지역으로 나누었고 확대기가정의 주부를 대상으로 하기위해 유치원 2, 국민학교 2, 중학교 2, 고등학교 2, 대학교 2개교를 선정한 후 각 학교에서 1개학급을 무작위추출하여 그 학급의 학부모(주부)들이 자기기재식으로 질문지에 기입하도록 하였다. 신혼주부와 만자녀가 결혼한 축소기의 주부에게는 훈련된 조사자를 통해 직접 자료를 수집하도록 하였다.

조사시기는 1993년 6월 7일~12일 까지 6일간에 걸쳐서 예비조사를 실시하였으며, 본 조사는 1993년 7월 9일~19일까지 10일간에 걸쳐서 실시하였다.

질문지는 600부를 배부한중 529부가 회수되었으며 부실기재등 연구에 부적합한 것을 제외한 479부가 실제 분석에 사용되었다.

표 3. 각 문항별 신뢰도

변 인	Cronbach's
라이프스타일	.77
가정관리행도유형	.70
가정생활만족도	.87

4. 자료의 분석방법

자료의 분석은 SAS program을 이용하였으며 본 연구의 분석자료를 위해 이용된 분석방법은 백분율, 평균과 표준편차, 요인분석 및 클러스터 분석, ANOVA, Duncan Test, χ^2-test, 그리고 중다회귀 분석을 하였다.

5. 조사대상자의 일반적특성

조사대상자의 일반적 특성은 표 4와 같다.

Ⅳ. 분석결과 및 논의

1. 배경변인에 따른 라이프스타일, 가정관리행동, 가정생활만족도(표 5, 6, 7)

도시주부의 라이프스타일은 현대적 향유형(28.2%), 보수전통주의형(26.3%), 건전활동형(21.5%), 그리고 소극침체형(24.0%)로 구분되었고, 4가지 유형이 비교적 고른 분포를 보이고 있다. 현대적 향유형은 20~30대, 학력이 높고, 자녀 수는 1~2명, 아파트에 거주하고, 취업주부이며, 남편의 직업위세가 높은 특성을 가지고 있으며, 보수전통형은 40대, 고졸, 자녀의 수는 3~4명, 단독주택에 거주하며, 남편의 직업위세는 중상인 특성을 갖는다.

표 4. 조사대상자의 일반적 특성*

변 인	구 분	f(%)	변 인	구 분	f(%)
주부의 연 령	20-29세	76(15.9)	주 택 형 태	단독주택	190(39.7)
	30-39세	182(38.0)		아파트	171(35.8)
	40-49세	150(31.3)		연립주택	117(24.5)
	50세 이상	71(14.8)			
주부의 학 력	중졸 이하	123(25.7)	취 업 여 부	현재직업有	200(41.8)
	고 졸	198(41.4)		과거경험有	164(34.3)
	대졸 이상	157(32.8)		경험無	91(19.0)
				시간제근무	23(4.8)
월평균 소 득	100만원 이하	68(14.2)	주부의 직 업	전문기술직	44(9.3)
	101-150만원	151(31.5)		행정관리직	8(1.7)
	151-200만원	121(25.3)		사무직	51(10.8)
	201-250만원	48(10.0)		판매직	50(10.6)
	251-300만원	43(9.0)		서비스직	39(8.2)
	300만원 이상	48(10.0)		생산기술직	26(5.5)
자녀수	자녀없음	76(15.9)		주 부	255(53.9)
	1-2명	241(50.3)	남편의 직 업	전문기술직	56(11.9)
	3-4명	149(31.1)		행정관리직	117(24.9)
	5명이상	13(2.7)		사무직	121(25.7)
가 정 생 활 주 기	신혼기	75(15.7)		판매직	52(11.1)
	출산·미취학 아동기	67(11.9)		서비스직	31(6.6)
	초등교육기	103(21.5)		생산기술직	73(15.5)
	중등교육기	107(22.3)		무 직	20(4.3)
	대학교육기	89(18.5)			
	은퇴기	48(10.0)			

*각 변인별 응답자수가 다른 것은 해당란에 무응답인 경우 삭제처리 하였기 때문임

표 5. 배경변인과 라이프스타일 N(479)

구 분		현대적향유형	보수전통주의형	건전활동형	소극적침체형	χ^2
주부의연령	20-29세	68.4(39.2)	9.2(4.7)	7.8(8.7)	14.4(9.5)	71.07***
	30-39세	29.5(34.9)	32.2(21.2)	15.8(42.0)	22.4(13.9)	
	40-49세	22.1(22.1)	32.8(33.5)	13.4(28.9)	31.5(40.8)	
	50세 이상	14.0(6.7)	43.6(4.04)	19.7(20.2)	22.5(35.6)	
주부의학력	중졸 이하	1.0(1.40)	50.0(42.4)	7.0(13.0)	42.0(42.0)	141.44***
	고 졸	26.1(34.9)	17.9(46.5)	34.1(49.2)	22.6(39.4)	
	대졸 이상	59.8(63.0)	10.1(10.9)	16.5(37.6)	13.3(18.4)	
월평균소득	100만원 이하	18.8(8.7)	34.7(16.4)	11.5(11.5)	34.7(20.8)	35.27***
	101-150만원	31.1(31.5)	37.7(39.0)	9.2(20.2)	21.8(28.7)	
	151-200만원	25.8(29.1)	29.1(23.9)	16.6(28.9)	28.3(29.5)	
	201-250만원	45.8(14.7)	16.6(5.4)	14.5(10.1)	22.9(9.5)	
	251-300만원	34.8(10.0)	25.5(7.5)	18.6(11.5)	20.9(7.8)	
	300만원 이상	43.7(14.0)	22.9(7.5)	25.0(17.3)	8.3(3.4)	
자녀수	자녀 없음	66.6(33.5)	6.6(3.4)	10.6(11.5)	16.0(10.4)	69.54***
	1-2명	28.5(46.3)	31.4(38.3)	16.5(30.4)	23.5(37.3)	
	3-4명	19.4(19.4)	37.5(52.0)	14.0(57.9)	28.8(49.5)	
	5명 이상	7.6(0.6)	69.2(6.6)	0.0(0.0)	23.0(2.6)	
가정생활주기	가정 형성기	65.3(32.8)	6.6(3.4)	10.6(11.5)	17.3(11.3)	75.92***
	출산·미취학 아동기	41.0(15.4)	17.8(6.8)	17.8(14.4)	23.2(11.3)	
	초등교육기	30.7(21.4)	37.5(26.7)	12.5(18.8)	19.2(17.3)	
	고등교육기	17.7(12.7)	36.4(26.7)	14.0(21.7)	31.7(29.5)	
	대학교육기	23.6(14.0)	35.9(21.9)	14.6(18.8)	25.8(20.0)	
	축소기	10.4(3.3)	43.7(14.3)	20.8(14.4)	25.0(10.4)	
주택형태	단독주택	20.9(26.8)	35.6(45.5)	13.6(37.6)	29.8(50.0)	30.06**
	아파트	41.2(48.2)	22.4(25.8)	17.5(43.4)	18.7(27.1)	
	연립주택	31.9(24.8)	34.4(27.4)	11.2(18.8)	22.4(22.8)	
직업여부	직업有	35.5(47.6)	27.0(36.9)	15.0(43.8)	22.5(39.94)	6.20
	과거경험有	28.0(30.8)	33.5(37.6)	14.0(33.3)	24.3(35.0)	
	직업無	27.4(16.7)	35.1(21.9)	12.0(15.9)	25.2(20.1)	
	시간제직업	30.4(4.7)	21.7(3.4)	21.7(7.2)	26.0(5.2)	
부인직업	전문기술직	69.7(20.2)	11.6(3.4)	6.9(4.4)	11.6(4.3)	62.95***
	행정관리직	37.5(2.0)	37.5(2.0)	12.5(1.4)	12.5(0.8)	
	사무직	47.0(16.2)	9.8(3.4)	17.6(13.4)	25.4(11.4)	
	판매직	20.0(6.7)	42.0(14.6)	18.0(13.4)	20.0(8.7)	
	서비스직	20.0(5.4)	47.5(13.1)	10.0(5.9)	22.5(7.8)	
	생산기술직	7.6(1.3)	34.6(6.2)	15.3(5.9)	42.3(9.6)	
	주 부	27.8(47.9)	32.1(56.9)	14.5(55.2)	25.4(57.0)	
남편직업	전문기술직	66.0(25.0)	12.5(4.9)	7.1(5.8)	14.2(7.2)	74.66***
	행정관리직	31.6(25.0)	28.2(23.0)	22.2(37.6)	17.9(19.0)	
	사무직	38.0(31.0)	24.7(20.9)	14.8(26.0)	22.3(24.5)	
	판매직	23.0(8.1)	36.5(13.2)	13.4(10.1)	26.9(12.7)	
	서비스직	16.1(3.3)	48.3(10.4)	16.1(7.2)	19.3(5.4)	
	생산기술직	8.2(4.0)	43.8(22.3)	10.9(11.5)	36.9(24.5)	
	무 직	25.0(3.3)	35.0(4.9)	5.0(1.4)	35.0(6.3)	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

표 6. 배경변인과 가정관리행동유형

변 인	구 분	가정관리행동유형	변 인	구 분	가정관리행동유형
주부의 연령	20－29세	3.12	주택 형태	단독주택	3.11
	30－39세	3.10		아파트	3.08
	40－49세	3.10		연립주택	3.10
	50세이상	3.04			
	F비	1.50		F비	0.92
주부의 학력	중졸 이하	3.02	취업 여부	현재有	3.10
	고 졸	3.10		과거경험有	3.11
	대졸 이상	3.13		직업경험無	3.07
				시간제근무	3.07
	F비	5.23**		F비	0.79
월평균 소득	100만원 미만	3.09	부인 직업	전문기술직	3.12
	101－150만원	3.10		행정관리직	3.09
	151－200만원	3.12		사무직	3.13
	201－250만원	3.06		판매직	3.09
	251－300만원	3.12		서비스직	3.10
	300만원 이상	3.08		생산기술직	3.07
				주 부	3.09
	F비	0.43		F비	0.35
자녀수	자녀없음	3.16	남편 직업	전문기술직	3.08
	1－2명	3.09		행정관리직	3.06
	3－4명	3.08		사무직	3.12
	5명 이상	3.12		판매직	3.10
	F비	3.61**		서비스직	3.17
가정 생활 주기	신혼기	3.16		생산기술직	3.05
	출산·미취학 아동기	3.05		무 직	3.02
	초등교육기	3.14			
	중등교육기	3.06			
	대학교육기	3.11			
	축소기	3.01			
	F비	0.92		F비	1.36

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

건전활동형은 30대, 고졸, 자녀의 수는 3~4명, 아파트에 거주하며, 남편의 직업은 행정관리직, 사무직인 특성을 가지며, 소극침체형은 40~50대, 고졸 및 중졸이하, 단독주태에서 거주하며, 남편의 직업은 사무직, 생산기술직인 특성을 갖는다.

가정관리행동유형은 주부의 학력과 자녀수에 따라서만 차이를 보였는데, 이는 학력이 높은 주부는 적극적인 관리행동을 한다고 분석할 수 있으며, 학력이 높고 자녀가 없거나 아주 많은 경우에 변화지향적인 것으로 나타났다. 자녀가 없는 경우는 연령이 낮고 신혼기에 속한다고 보아 개방적이고 적극적인 관리행동을 한다고 볼 수 있다.

가정생활만족도는 연령이 적고, 학력이 높고, 소득이 많고, 자녀가 없거나 5명이상인 경우, 가정생활주기가 신혼기거나 축소기이고, 아파트에 거주하며, 주부의 직업위세가 높은 경우에 큰 것으로 나타났다. 남편의 사회경제적 지위가 높은 집단의 만족도가 큰 것은 여러 선행연구에서도

표 7. 배경변인과 가정생활만족도

변 인	구 분	가정생활만족	변 인	구 분	가정생활만족
주부의 연 령	20−29세	3.59	주 택 형 태	단독주택	3.25
	30−39세	3.32		아파트	3.43
	40−49세	3.20		연립주택	3.13
	50세이상	3.37			
	F비	10.71***		F비	4.10**
주부의 학 력	중졸 이하	3.12	취 업 여 부	현재有	3.33
	고 졸	3.30		과거경험有	3.34
	대졸 이상	3.54		직업경험無	3.33
				시간제근무	3.37
	F비	16.82***		F비	0.07
월평균 소 득	100만원 미만	3.05	부 인 직 업	전문기술직	3.60
	101−150만원	3.24		행정관리직	3.22
	151−200만원	3.38		사무직	3.43
	201−250만원	3.36		판매직	3.34
	251−300만원	3.39		서비스직	3.13
	300만원 이상	3.38		생산기술직	3.02
				주 부	3.33
	F비	16.85***		F비	5.57***
자녀수	자녀없음	3.59	남 편 직 업	전문기술직	3.63
	1−2명	3.28		행정관리직	3.43
	3−4명	3.27		사무직	3.32
	5명 이상	3.49		판매직	3.25
	F비	9.39***		서비스직	3.29
가 정 생 활 주 기	신혼기	3.57		생산기술직	3.17
	출산·미취학 아동기	3.34		무 직	2.94
	초등교육기	3.31			
	중등교육기	3.19			
	대학교육기	3.25			
	축소기	3.35			
	F비	6.38***		F비	8.17***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

나타난 결과이며, 가정생활주기에 따라 만족도가 U자형으로 나타난 것도 역시 자녀가 초, 중, 고등학교에 다니는 중년기에 만족도가 낮아진다는 것을 시사하고 있다.

2. 라이프스타일과 가정관리행동유형 및 가정생활만족도(표 8, 9, 10)

전반적으로 하위영역에서 볼 때, 의사소통, 계획의 융통성, 자원인식등의 관리행동은 변화지향적인 경향을 보이며, 자원활용의 관리행동은 상대적으로 안정적인 것을 볼 수 있다. 실제적인 자원활용에 있어서는 그 제한성 때문에 안정지향적인 관리행동을 취하게 된다고 볼 수 있을 것이다. 현대적 향유형과 건전활동형은 의사소통, 계획의 융통성, 자원인식영역에서 변화지향적 행동을 보이며, 그 중에서도 건전활동형이 보다 더 변화지향적이다.

가정생활만족도는 대체로 높다. 건전활동형, 현대적향유형, 보수전통형의 순으로 만족도가 높으며,

표 8. 라이프스타일과 가정관리행동유형 (5점 만점)

	가정관리 행동유형	하위영역별			
		의사소통	자원활용	계획의 융통성	자원인식
현대적향유형	3.13	3.62	2.80	3.60	3.19
보수전통주의형	3.09	3.40	2.77	3.55	3.12
건전활동형	3.10	3.60	2.73	3.66	3.23
소극적침체형	3.07	3.33	2.85	3.44	3.05
F비	1.58	5.26**	1.26	6.15***	3.89**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001
*점수 5점에 가까우면 변화지향적 관리행동
점수 1점에 가까우면 안정지향적 관리행동

표 9. 라이프스타일과 가정생활만족 (5점 만점)

	가정생활 만족	하위영역별					
		일반적 만족	부부관계	자녀관계	가사노동	재정상태	사회적 관계
현대적향유형	3.49	3.68	3.66	3.74	3.37	3.18	3.33
보수전통주의형	3.36	3.50	3.55	3.72	3.27	2.98	3.14
건전활동형	3.58	3.73	3.70	3.92	3.43	3.16	3.53
소극적침체형	2.58	3.03	3.08	3.27	2.92	2.67	2.78
F비	25.34***	16.86***	10.19***	12.76***	8.32**	8.08**	21.46***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

표 10. 가정관리행동유형과 가정생활만족도

	일반적 만족		부부관계		자녀관계		가사노동		경제상태		사회적 관계		전체생활만족	
	b	β	b	β	b	β	b	β	—		b	β	b	β
의사소통	.268	.055***	.502	.060**	.234	.054**	.296	.055***			.021	.047***	.280	.038***
자원활용	.164	.083*	—		.184	.078*	—		.228	.091*	.159	.070*	.274	.057**
계획융통	—		—		—		.217	.068**	.182	.060*	—		—	
자원인식	.319	.083***	.377	.089***	.256	.078***	.161	.082*	.175	.091	.268	.071***	.269	.057***
회귀상수	1.993		0.557		2.53		1.700		2.446		2.013		1.996	
F값	18.939		47.020		11.779		17.248		6.792		15.369		32.520	
R-Squre	.116		.165		.081		.107		.041		.093		.161	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

소극침체형의 경우는 상대적으로 낮다. 자녀와의 관계, 부부관계등 가족관계에서는 만족도가 높았으나, 재정상태, 가사노동 등 생활의 실제적인 면에서의 만족도는 상대적으로 낮은 편이다.

가정관리유형에 따른 가정생활만족도를 보면(표 8), 전체적인 만족도는 의사소통(β=.03), 자원인식(β=.05), 자원활용(β=.05)이 영향을 미치고 있으며, 이 세변인은 전체생활만족도 총분산의 16%를 설명하였다. 즉, 의사소통, 자원인식, 자원활용면에서 변화지향적인 관리행동을 가지면 만족도가 높은

것을 알 수 있다. 가정생활만족의 하위영역인 부부관계, 부모자녀관계, 사회적 관계에 있어서는 의사소통과 자원인식, 자원활용을 융통성있게 변화지향적으로 관리하면 만족도가 높고, 가사노동, 경제상태의 만족은 계획을 융통성있게 변화지향적으로 관리할 때 만족도가 높은 것으로 나타났다.

V. 결 론

본 연구는 주부의 라이프스타일에 따라 가정관리행동유형 및 가정생활만족도에 차이가 있을 것으로 가정하고 다음과 같이 설계하였다. 라이프스타일, 가정관리행동유형, 가정생활만족도의 측정도구를 작성하고, 그 측정도구를 실제에 적용함으로써 주부의 라이프스타일, 가정관리행동유형, 가정생활만족도의 실태를 분석하고 나아가 위 세요소간의 상호관련성을 규명함으로써 가정생활만족를 높일 수 있는 방안을 모색하고자 하였다.

이상의 연구결과를 통하여 다음과 같이 결론 및 제언을 하고자 한다.

첫째, 도시주부의 라이프스타일유형은 4가지 유형이 비슷한 분포를 나타내고 있다. 가정형성기에 있고 연령이 낮고 학력이 높고, 소득이 높으며, 자녀수가 적고, 아파트에 거주하고, 자신과 남편의 직업위세가 높은 주부가 현대적향유형에 높은 비율로 속하고 있다. 이들은 앞으로 우리사회을 주도할 사회지도층에 속하지만 이들이 갖는 편의주의성향, 유행추구성향에 대해 우려가 된다. 오히려 긍정적이고 융통성이 있으며 합리적인 건전활동형이 현대사회에서 요구되고 또 지향해야할 라이프스타일이라고 생각된다. 따라서 건전한 방향으로 현대적이면서 발전적인 라이프스타일을 갖도록 하는 가정관리교육이 요구된다.

둘째, 도시주부의 가정생활만족도는 대체로 만족하는 것으로 나타났으나 가사수행에 대한 만족도는 여전히 낮게 나타났다. 이러한 결과는 주부의 만족도를 높이기 위해서는 효율적인 가사수행과 가족의 적극적인참여와 역할분담 및 가사노동의 간소화등이 더욱 필요함을 시사해준다.

세째, 관리행동 중 의사소통이 가정생활하위영역의 대부분에 영향을 미쳐 중시되고 있다. 따라서 가정생활 만족을 증진시키위해서는 기능적인 의사소통양식을 개발하고 잘 적용시켜 나가는 것이 필요하다.

네째, 주부의 학력은 라이프스타일, 가정관리행동유형, 가정생활만족도에 영향력 있는 변수인 것을 볼 때 여성교육의 질적향상을 위해 사회복지 차원에서 평생 교육이 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 가정관리행동은 가정영역을 유지하려는 안정지향적 관리행동과 새로운변화를 받아들이고 수용하려는 변화지향적인 관리행동이 조화를 이룰 때 가장 바람직한 가정관리를 하는 것으로 생각된다. 변화하는 환경에서 가정의 목표와 요구가 훌륭히 달성되려면 환경과의 상호작용에 좀더 능동적인 자세가 필요하다고 본다.

본 연구는 심리적인 요인을 다루는 주부의 라이프스타일, 가정관리행동유형 및 가정생활만족을 측정하기 위한 표준화된 질문지가 없는 상태에서 이뤄진 것이므로 방법론적 측면에서 미비한 점이 있고, 또한 서울에 거주하는 주부들만으로 조사대상이 한정되어 있으므로 우리나라 전체 주부들에게 일반화하기에는 다소 무리가 있다. 앞으로의 연구에서는 본연구에서 고려하지 못한 영향력 있는 변인탐색과 조사지역과 조사대상의 확대를 통해 다각적이고 심층적인 연구가 이루어지길 바라며 라이프스타일, 가정관리행도유형 및 가정생활만족도 등 각 요인에 관한 척도개발과 그에 따른 연구가 계속 이루어지길 기대한다.

참고문헌

1) 김경미(1986). 도시주부의 라이프스타일유형과 소비자 행동에 관한 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
2) 김혜연(1986). 생활양식유형에 따른 가정관리행동분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
3) 박태온(1983). 성역할 태도와 결혼만족도에 관한 연구. *한국가정학회지* 2(2), 139-149.
4) 손현숙·최외선(19991). 도시주부의 자아긍정감과 가정생활만족도. *대한가정학회지* 29(4), 99-114.
5) 임정빈·임혜경(1988). 도시주부의 라이프스타일.

한국가정관리학회지 6(1), 223-250.

6) _____(1888). 가치성향, 의사결정양식 및 가정생활만족. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

7) _____ 외 3인(1990). 라이프스타일과 식생활양식. *대한가정학회지* 28(3), 33-52.

8) 이종숙(1989). 확대기가정의 가정생활만족도. 한양대학교 대학원 석사학위논문.

9) 이차옥(1983). 우리나라 도시거주 가정주부의 라이프스타일에 관한 실증적연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

10) 조미환(1990). 도시주부의 가정관리행동유형과 가정생활만족과의 관계. 한양대학교 대학원 석사학위논문.

11) 조영희(1986). 도시주부의 가정관리행동유형에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

12) 최동숙(1991). 가정자원관리체계 구성요소간의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

13) Beard, D.F. & Firebaugh, F.M.(1978). Morphostatics and Morphorgenic Planning Behavior in Families : Development of a Measure Instrument. *Home Economic Research Journal* 6(3), 192-205.

14) Broderick, Carlfred & J. Smith(1979). The General systems approach to the Family. *Contemporary Theories about the Family,* Vol. Ed, Burr, W.R., Hill, R., Ney, F.I. & Ress, E.L., New York : The Press pp107-116.

15) Burr, W.R.(1970). Satisfaction With Various Aspects of Marriage over the Life cycle : A Random Middle Class Sample. *Journal of Marriage and The Family,* 32(1), 29-37.

16) Deacon, E.R. & Firebaugh, F.M.(1988). Family Resource management : Boston : Allyn & Bacon, Inc.

17) Lazer, W.(1963). Life Style Concepts and Marketing Toward Scientific Markting, ed, S.A. Greyser, Chicago, AMA pp130-139.

18) Mannino, F.(1970). An Ecological approach to Understanding Family and Community Relation. *Journal of Home Economics,* 9-13.

19) Reynolds, F.D., Crask, M.R., Well, W.D.(1976). The Modern Femine Lifestyle. *Journal of Marketing,* 38-45.

20) Scanzoni, J. & Fox G.L.(1980). Sex Roles. Family and Society : The Seventes and Beyold. *Journal of Marriage and The Famliy* 11, 20-23.

21) Wells, L.D.(1974). Life Style and Psychographics, Chicago : A.M.A p319.