한국가정관리학회지 : 제 12 권 제 1 호 1994

아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구

An Empirical Test of a Children's Morality Development Model

원광대학교 가정관리학과
강 사 : 宋 淳

Dept. of Home Management
Wonkwang University
Lecturer : Soon, Song

본 논문은 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 요인들에 관한 연구이다. 아동의 도덕성 발달에 관한 경험적 모델은 기존 경험적 연구들을 기초로 하여 설정 되었다. 모델에 포함된 변인들은 미시체계환경, 중간체계환경, 거시체계환경으로 범주화 하였다. 미시체계환경은 심리적으로 근접하기 때문에 어린이의 도덕성 발달에 다른 체계보다 더 강한 영향을 미치리라 가정하였다. 다중회귀분석기법으로 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 요인의 순효과를 검증한 결과는 다음과 같았다. (1) 모델에서 대부분 이론적 변인들은 아동의 도덕성 점수에 유의미했으나 (2) 그 중에서도 미시체계환경은 아동의 도덕성 발달에 가장 유의미한 변인으로 나타났다. 특히 부모와의 의사소통정도는 아동의 도덕성발달에 대단히 중요한 요인으로 나타났다.

Ⅰ. 문제제기

사회가 안정된 틀을 유지하고 발전하려면 그 구성원들이 균형잡힌 도덕적 감각을 가져야 할 것이다. 우리는 이러한 개인의 도덕적 균형 감각을 "도덕성"이라 부르는데, 도덕성은 개인과 사회를 위해 매우 중요한 개념이라 할 수 있다. 개인적 측면에서는 도덕성의 발달은 곧 자아의 발달을 의미하고, 사회적 측면에서는 世代를 넘어 사회의 기본 유형을 유지, 존속시켜 사회적 질서가 유지된다는 것을 의미하기 때문이다(김경동, 1993).

이러한 자아의 발달이나 사회 질서 유지는 결국 사회적 가치나 규범들을 개인들이 내면화하고, 그 내면화된 도덕적 규범에 근거하여 타자와의 상호작용에서 행동을 하게 되기 때문에 가능하다. 그러나 현대 산업사회에서는 사회 구조가 다양화되어 다양한 사회화 주관자들(예를 들면, 부모, 학교, 친구집단, 일반 사회)이 각각 일관성이 결여된 도덕적 가치들을 후세대들에게 전달함으로써 신세대들로 하여금 심리적 갈등을 불러 일으키고 있다. 그래서 균형잡힌 도덕적 가치들이 아동들의 내면에 보강되기 보다는 다양한 가치들로부터 심한 내적 갈등을 일으키고 있다고 볼 수 있다. 아동들은 일관된 도덕 관념을 갖는 것보다는 상황에 따라 그때

그때 적응해 나가는 인성구조를 갖기 쉬운 상황이 되었다. 또한 가치의 본질적 영역에서도 현대 산업사회에서는 도구적 가치가 더욱 부각됨에 따라 아동들은 사회정의라든가 윤리적 덕목 등의 가치를 내면화하기보다는 자기의 욕구충족을 극대화할 수 있는 수단가치들만을 주로 내면화하고 있다. 이러한 상황에서 우리는 자연 아동들의 도덕성 발달에 관심을 갖지 않을 수 없다. 왜냐하면 그들에게서 우리는 우리 사회의 미래 구조를 비추어 볼 수 있기 때문이다. 본 연구는 이러한 아동들의 도덕성 발달에 영향을 미치는 것으로 판단되는 결정인자들을 다루고자 하였다.

환경에 대한 적극적인 개선의 능력이 없는 아동들의 경우 주어진 환경과의 상호작용은 아동의 도덕성 발달의 질과 행동의 수준을 결정하는 주요한 요인이 될 것이다. 본 연구에서는 아동의 도덕성 발달에 관한 기존 경험적 연구들을 훑어 보고, 그에 근거하여 아동들의 도덕성 발달에 영향을 주는 것으로 평가되고 있는 환경 변인들을 추출하여 경험적 검증을 위한 모델을 설정하였다. 이 모델 구성에 있어 근간을 이루고 있는 아이디어는 생태학으로부터 차용되었다. 생태학적 연구의 개념틀을 이용하여 기존 연구에서 논의되어 왔던 변인들을 재분류한 다음 하나의 경험적 모델을 정립하였다. 그래서 각각 변인들의 상대적 중요도를 평가해 보려고 시도하였다. 도덕성 발달에 영향을 미치는 생태학적(환경적) 요인들을 한 모델에서 동시에 탐색해봄으로써 아동의 도덕성 발달에 가장 큰 영향을 미치는 요인을 찾아보자는 것이 본 연구의 목적이며, 아동에게 그들의 발달에 도움이 되는 환경을 마련해주는 실마리를 모색해보자는 것이 본 연구의 동기이다.

분석에서 이 연구는 기존 연구들이 갖고 있는 방법론상의 문제중 하나를 극복하고자 노력하였다. 기존의 연구들이 아동들의 도덕성 발달에 영향을 미치는 것으로 간주되고 있는 많은 변인들을 그때 그때 편리성에 따라 선택적으로 모델 속으로 도입하여, 단순변이분석(bivariate analysis)에 의해 분석을 함으로써, misspecification 오류(특히, 이론적으로 중요한 변인들을 분석으로부터 누락시킴으로써 계수들을 편파되게 하는(biased) 결과를 가져옴)를 범하고 있다. 예를 들면 단순회귀분석에서 중요한 변인들을 누락시킨 상태에서 분석한 결과는 OLS계수들의 인플레이션을 가져와 현상을 왜곡시키게 된다(Johnson, Johnson, and Buse, 1987). 이 문제를 극복하기 위해서 본 연구에서는 기존연구들에서 논의되어 온 다양한 변인들을 가능한 많이 찾아내어 하나의 모델 속으로 통합하여 다변이분석(multivariate analysis)방법에 의한 분석을 시도함으로써 각 변인들이 갖는 순효과(net effects)를 측정해 보았다.

본 연구는 설계된 경험적 모델을 검증하기 위해 대도시, 중소도시, 그리고 농촌의 3개 지역에 있는 국민학교 아동들과 그들의 어머니에게 표준화된 설문지를 작성토록 함으로써 자료를 수집하였고, 이 자료에 근거하여 경험적 모델이 검증되었다.

II. 이론적 배경

1. 도덕성 발달 분석을 위한 개념틀

개인들은 집단 속에서 태어나 집단 속에서 살다가기 때문에 도덕성의 문제는 매우 중요하다. 집단 속에서 사는 개인들은 직간접으로 다른 사람의 존재에 의해 영향을 주고 받게 되고, 그래서 결국 한 사람의 도덕성은 다른 사람의 복지에 결정적으로 영향을 주게 된다(Carroll and Rest, 1982). 따라서 도덕성은 "각자가 다른 사람과의 상호작용에서 갖는 책임과 권리"(Carroll and Rest, 1982 : 434)와 관련되는 것이다. Carroll과 Rest에 따르면, 이러한 도덕성 발달은 다양한 방식으로 기술될 수 있다 : 죄의식의 발달, 사회적 규범에 대한 동조, 외적 제재 없이도 자신의 행동을 규제하는 내적 메카니즘, 친사회적 혹은 남을 돕는 행동, 그리고 정의에 대한 이성적 감각등. 여기서는 도덕성을 "사회적 규범에 대해 동조함으로써 외적 제재 없이도 자신의 행동을 규제하는 내적 메카니즘"으로 정의하기로 한다.

이러한 도덕성은 사회적 진공상태에서 성장하지 않는다. 도덕성은 "사회적 가치나 규범"이 내면화된

것이라 할 수 있다. 사회 심리학자 Mead는 자아(Self)를 I와 Me로 분석적으로 구분하고, I를 능동적, 주체적 자아라 부르고, Me를 객체적, 사회적 자아라 불렀다. 사회적 자아는 他者들과의 상호작용 과정에서 사회적 규범과 가치들이 내면에 자리잡게 되는 측면을 말하고, 이러한 사회적 자아에 하나의 주체로서 반응하는 자아를 주체적 자아라 불렀다. 그래서 자아는 이러한 이중구조를 가지고 있기 때문에 우리는 자신을 항상 제 삼자의 입장에서 재조명해 볼 수 있는 감각을 가지고 있는 것이다 (Coser, 1992). 사회적 자아는 개인의 능동적 자아에 내적 구속력으로서 작용하는데, 이것은 개인을 둘러싸고 있는 他人들과 끊임없는 상호작용을 통해 형성된다. 따라서 사회적 자아의 모습을 이해하기 위해서는 개인을 둘러싸고 있는 환경을 이해할 필요가 있다. 왜냐하면 사회적 자아는 바로 이러한 주변환경을 반영하고 있기 때문이다. 주변 환경은 그래서 도덕성의 독립변인에 해당된다고 할 수 있다. 물론 엄격한 의미에서 주변환경은 상호작용의 망을 구성하고 있는 개인들에 근거하고 있고, 그 행위주체가 또한 다른 개인에게 환경을 구성해주고 있다는 사실을 간과해서는 안되지만 말이다. 여기서는 이러한 아동의 도덕성 발달에 관한 분석틀을 만들기 위해 생태학적 연구로부터 아이디어를 차용하였다. 이 생태학적 모델은 아동들의 도덕성 발달에 영향을 미치는 환경적 요소의 이해에 도움을 주는 관점이라 생각된다.

1859년 다윈의 『종의 기원』은 현대 생태학 이론의 기본 골격을 제공하였고, 1866년 Heachel은 생태학이란 개념을 만들어 내어 이 분야의 발달에 길을 열어 주었다(Dajoz, 1987). 생태학의 기본 개념은 개체가 그것을 둘러싸고 있는 다른 유기체들과 밀접한 관련하에서 존재한다는 것이다. 유기체들은 이 생명의 그물망(web of life)내에서 서로에게 밀접하게 연결되어 있다(Hawley, 1950). 이 생명의 그물망은 개체에 외재하면서 환경을 구성하고, 그 개체의 행위에 영향력을 행사하는 것이다. 따라서, 이 생태학적 개념에 의하면 어떠한 개체도 그것을 둘러싸고 있는 환경의 영향으로부터 결코 자유스러울 수 없고 환경적 제 영향력의 종속 변인이 된다는 것이다. 물론 그 유기체는 다른 유기체에게 역시 환경적 요소가 되어 영향력을 미치게 됨으로써 환경내에서 유기체들은 서로 영향력을 주고 받는다고 할 수 있다(Dajoz, 1987).

일반 생태학적 연구들은 인간 생태학 연구에 길을 열어 주었다. 인간 생태학은 Park등 Chicago학파에 의해 많은 연구가 이루어졌다(Coser, 1992). 이들의 연구는 주로 인간 공동체에 초점을 맞추었는데, 공동체는 그 구성원들에게 영역권을 정의해 주고, 소속감을 불러일으키며, 경쟁과 협동의 장을 제공한다고 한다(Kornblum, 1988). 이러한 생태학적 모델은 우리의 연구모델을 설정하는데 중요한 통찰력을 제공한다. 첫째는 아동의 도덕성 발달은 제 환경적 요소의 함수라는 점이다. 둘째는 제 환경적 요소들을 심리학적 근접성(Psychological Proximity) 정도에 따라 배열해 본다면, 심리학적으로 근접한 환경(미시적 환경)이 심리학적으로 먼 환경(거시적 환경)보다 아동의 도덕성 발달에 더 중요한 영향을 미칠 것이란 점이다(Mathieu and Zajac, 1990).

대부분의 도덕성 발달이론들은 환경적 요소를 과소평가하는 경향이 있다. 즉, 환경과의 상호작용에 커다란 주의를 두지 않은 상태에서 아동들의 인지발달단계들을 논의하는 경향이 있다. 그러나 아동의 자아발달은 복잡한 환경과의 상호작용에 의해서 환경적 제 요소들을 주체적으로 내면화함으로써 이루어진다는 것은 널리 알려진 사실이다 (Turner, Beeghley, and Powers, 1981). 따라서 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 제 요소들을 하나의 모델내에서 평가해 볼 필요가 있다.

Bronfenbrenner(1979)는 아동을 둘러싸고 있는 환경을 미시체계(microsystem), 중간체계(mesosystem), 외체계(exosystem), 그리고 거시체계(macrosystem) 네가지 체계로 분류하였다. Bronfenbrenner의 기본 아이디어를 채용하여 본 연구는 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 결정인자들을 3개 차원으로 재분류하고 다소 명칭을 바꾸고자 한다 : 미시적 체계, 중간 체계, 그리고 거시 체계, 아동들의 도덕성 발달에 영향을 미치는 독립변인로서 이들 환경적 요소들을 동심원구조로 도식화하면 다음과 같다.

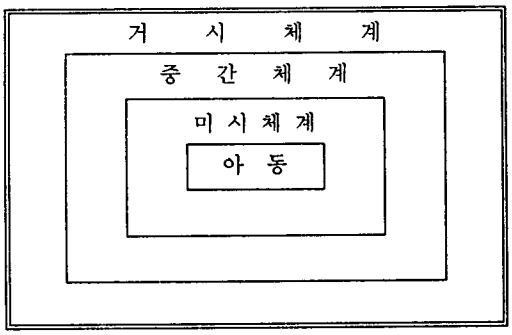

그림 1. 아동의 도덕성 발달에 영향을 주는 환경적 요소들.

그러면 기존 연구에서 논의되어 왔던 아동의 도덕성 발달의 결정인자들을 살펴 보고, 그 변인들을 이 개념적 틀에 의해 정리해 보기로 한다.

2. 도덕성 발달에 영향을 미치는 제 요인들

아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 제요인들 중 일차적으로 영향을 미친다고 볼 수 있는 미시적 환경은 가정 환경을 가르킨다고 할 수 있다. 가정 환경의 요소는 가정의 물리적 환경과 심리적 환경을 포함하며, 물리적 환경에는 가구(家口)의 사회경제적 지위나 부모의 교육정도 등과 같은 요소들을 포함한다고 하겠다. Kohlberg의 도식을 이용한 몇몇 연구는 사회계층과 도덕성 발달과의 유의미한 관계를 증명하고 있다. 11세 아동을 대상으로 했던 한 연구(Tarkey, 1972)는 도덕적 판단과 사회계층간의 유의미한 긍정적 관계를 발견했음을 보고하고 있다. 다른 경험적 연구들도 역시 이 결과들을 지지하고 있다(Aronfreed, 1971 ; Kay, 1967). 다른 한편으로 역시 부모의 학력과 아동의 도덕성 발달과 관계가 있음을 입증하는 경험적 연구들이 있다(허윤, 1984 ; 박영미, 1985). 이들에 따르면, 부모의 학력정도가 높고 가정의 사회경제적 지위가 높을수록 아동의 도덕성 발달 수준이 높다고 한다.

이러한 가정의 물리적 환경 이외에, 부모의 자녀 양육태도와 같은 가정의 심리적 환경도 역시 아동의 도덕성 발달에 중요한 영향을 미치는 미시적 환경요소라 할 수 있다. 양육태도와 같은 가정의 심리적 환경이 도덕성 발달에 미치는 영향은 지금까지 도덕성에 관한 연구 영역에서 가장 많이 다루어졌던 분야중 하나이다. 주로 초기의 연구결과들은 어머니의 애정적 태도가 아동의 도덕성 발달에 중요한 영향을 미친다는 점을 입증하고 있다. 특히 애정어린 표현과 설득적인 양육 방법이 도덕성 발달에 효과적이라 하였다(Sear, 1957 ; Hoffman, 1969 ; Yarrow, 1973). 어머니의 애정이 만들어 내는 가정의 분위기는 아동의 도덕성 발달에 결정적인 심리적 환경을 만들어낸다고 볼 수 있다. Sear(1957)에 따르면 때로는 가혹하고 냉정한 것 같은 훈육 방법조차도 어머니의 따뜻한 애정이 바탕을 이루고 있으면 아동의 도덕성 발달을 증진 시킨다고 하였다. 이러한 가정의 심리적 환경은 부모들이 만들어 내는 온정적이고 따뜻한 가정 분위기를 말하는 것일 것이다. 이러한 환경은 곧 화목하고, 부모가 건실한 도덕성을 지니고, 부모와 자녀간 의사소통이 원활하고, 가족 성원들간에 응집력의 정도가 높은 것은 당연할 것이다. 많은 경험적 연구들은 이러한 가정의 긍정적인 심리적 환경이 아동의 도덕성 발달에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 보고하고 있다(박경열, 1991 ; 손충기, 1978 ; 김미호, 1989).

가정의 물리적, 심리적 환경은 아동들에게 심리적으로 가장 근접한 환경이라 볼 수 있기 때문에 아동들의 도덕성 발달에 가장 중요한 영향을 미치는 일차적 환경으로 볼 수 있다. 그러나 아동들의 태도나 가치관은 부모가 제공하는 환경만의 함수는 아니다. 매일 가정을 벗어나면 아동들이 접하게 되는 환경이 있다. 그 곳에서 아동들은 다른 사람들과 끊임없는 상호작용을 하고 있다. 아무리 부모의 영향력이 지대하다 할지라도 이 가정의 울타리 밖에 존재하며 아동들이 매일 접하고 있는 환경의 영향력을 완전히 무시하는 것은 불가능하다는 점은 누구나 인정할 것이다. 이러한 환경을 우리는 중간수준의 환경이라 부르기로 한다. 이러한 중간수준의 환경을 구성하고 있는 요소들로 우리는 학교와 친구집단, 그리고 교사들을 들 수 있다. 이들은 가정이 만들어내는 미시적 환경보다 아동들의 도덕성 발달에 미치는 영향력 정도가 적겠지만 현대 산업사회에서 점차적으로 더욱 중요해져 가는 환경적 요소라 볼 수 있다. 어떤 의미에서 오늘날

아동들은 부모와의 상호작용보다 이들 중간수준의 환경과 상호작용빈도가 더 높아져 가는 경향을 보인다고 해도 과언이 아닐 것이다. 그러나 그 중요성에도 불구하고, 이 분야에 대한 연구는 그렇게 많지 않은 편이다. 李京雨(1987)에 따르면, 중간수준의 환경이 아동의 도덕성 발달에 영향을 주는 방식은 세가지 패턴을 보인다고 한다. 첫째, 중간수준의 환경은 미시적 환경에서 아동들이 정립해온 행동패턴을 강화하는 강화자의 역할을 하고, 둘째, 사회가 제공하는 다양한 환경에서 적절한 행동과 부적절한 행동에 대하여 정보를 제공하는 모델의 역할을 하며, 세째, 규칙을 정하는 데에 동등하게 참여할 수 있는 집단환경을 제공한다고 한다. 물론 이러한 집단은 아동들이 가정환경에서 정립한 도덕적 감각과 항상 일치하는 방향으로 작동한다고는 볼 수 없다. 때로는 이 중간 수준의 환경은 가정이 제공하는 심리적 자원들(psychological resources)을 왜곡하는 방향으로 작용할 수도 있다. 그러나 그 방향성이 어떻든 간에 우리는 이 중간수준의 환경이 아동들의 도덕성 발달에 중요한 영향을 미칠 것이라는 점에 대해서는 납득할 만하다(김경동, 1993). Keasey(1971), Mannarno(1977), 그리고 김희수(1977)등은 사회조직에 많이 참여한 인기 있는 어린이, 또래와 밀접한 연결이 있는 남자 어린이, 그리고 동료집단내에서 지명도가 높은 어린이가 그렇지 못한 어린이보다 발달된 도덕성 수준을 보인다고 함으로써, 이러한 중간수준의 환경이 아동들의 도덕성 발달에 미치는 중요성을 지지하고 있다. 따라서, 본 연구에서는 친구들과 긴밀한 관계를 갖고 있고(소외되지 않고), 교사의 심리적 지원을 받고 있으며, 자기가 다니고 있는 학교가 자랑스런 학교라 자부하고 있는 아동들이 높은 도덕성 수준을 보일 것으로 가정한다. 그러한 아동들은 사회가 제공하는 도덕적 가치들을 심리적으로 뒤틀림없이 곧바로 자기의 자산(資産)으로 내면화할 가능성이 많다고 판단하기 때문이다.

아동들의 도덕성은 가정이 제공하는 미시적 환경과 그 외곽을 둘러싸고 있는 중간 수준의 환경만이 영향을 준다고 가정할 수는 없다. 어느 세대보다도 현대의 아동들은 열려진 심성을 갖고 있으며, 따라서 외적 환경의 요소에 대한 흡인력이 강하다고 할 수 있다. 그들은 다양한 거시적 환경의 조류를 다양한 원천으로 흡수한다고 볼 수 있다. 예를 들면, 부모와 교사들 어느 누구도 "랩송"의 감각에 대해 아동들에게 가르쳐 준 바가 없는데도 불구하고, 아동들은 다른 세대들과 공유하고 있는 거시적 환경으로부터 그들만의 독특한 감각적 세계를 추상해 내고 있는 것이다. 따라서 본 연구에서는 앞에서 언급한 두가지 수준을 넘어서 모두에게 하나의 거대한 환경을 구성하고 있는 환경적 요소를 거시환경(macro-level environment)이라 부르고자 한다. 이러한 거시적 환경은 아동뿐만 아니라 모두에게 거의 무차별적으로 동일한 환경을 제공하지만, 아동들은 나름대로 그러한 다양한 원천의 환경적 요소들로부터 나름대로 원하는 것만을 선택적으로 노출하고, 자신들의 정서를 보강할 수 있도록 가공하며, 그리고 필요한 것만을 내면에 저장해 놓는다고 볼 수 있다. 이러한 환경은 어떠한 방향성을 갖고 있지 않으며, 단지 추상적 수준에서 아동들에게 막연한 영향을 준다고 가정할 수 있다. 따라서 이러한 개념적 모호성 때문에 이 분야에 대한 연구는 거의 이루어지지 않았었다고 해도 과언이 아니다. 본 연구에서는 도시화 정도(도시/농촌)나, 부모의 종교, 주변 환경등을 아동들에게 막연하게 영향을 주는 거시적 환경요소로 가정한다. 도시는 농촌에 비해 아동들에게 무엇인가 다른 환경을 제공할 것이고, 부모의 종교(특히 어머니의 종교)는 도덕적 감각에 대한 막연한 기대환경을 제공한다고 볼 수 있고, 아동들이 집주변을 배회할 때 어떠한 뚜렷한 의식없이 접촉하는 환경들이 무엇인가 차별적으로 아동들에게 영향을 미칠 것이라는 것이 이 연구의 기본 가정이다. 그러나 그 영향력의 정도는 앞의 두 환경에 비해 훨씬 떨어지고 그 방향성도 미리 가정해 볼 수 없는 환경적 요소라 할 수 있다.

3. 경험적 검증을 위한 모델 설정

본 연구는 기존 연구들에서 자주 언급되고 있는 변인들을 생태학적 동심원 원리의 준거틀에 의해 재분류하고 이들에 근거하여 하나의 경험적 모델을

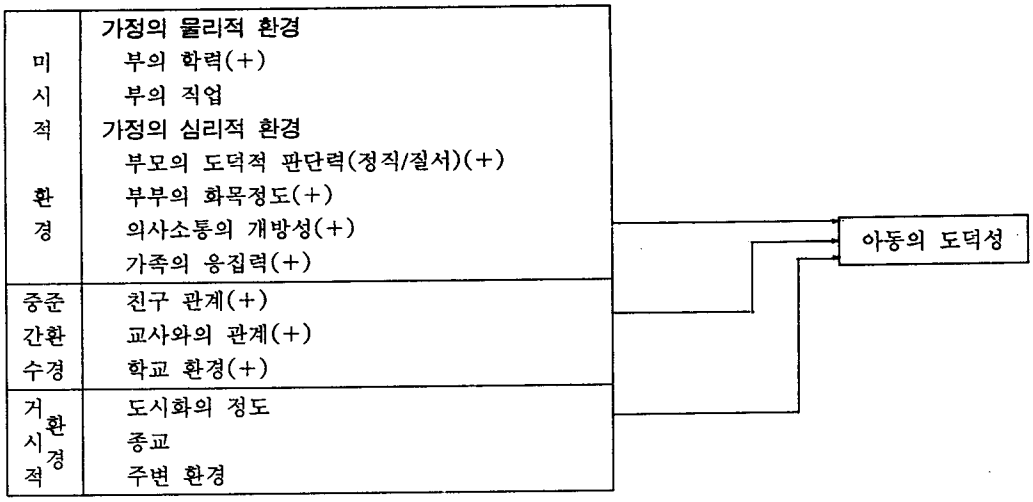

그림 2. 도덕성 발달인자들(determinants)의 경험적 모델.

만들었다. 먼저 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 것으로 간주되는 환경들을 미시적 환경, 중간수준의 환경, 그리고 거시적 환경으로 구분하고, 미시적 환경은 가정의 물리적, 심리적 환경을 포함하고, 중간 수준의 환경은 친구라든가 교사와의 관계, 그리고 일반적인 학교 환경들에 대한 인지를 포함하며, 거시적 환경은 지역의 도시화 정도, 부모의 종교, 그리고 집 주변의 환경 등을 포함하는 것으로 가정하였다. 경험적 테스트를 위한 모델을 도시하면 위와 같다.

본 연구에서 기본적인 가설은 (1) 아동들에게 심리적으로 근접한 환경, 즉 생태계 모델의 동심원 가장 안쪽에 위치한 환경(여기서는 가정의 물리적, 심리적 환경)이 아동들의 도덕성 발달에 가장 중요한 영향을 미칠 것이고(Han, 1992), (2) 기존의 경험적 연구들의 발견과 이론들에 근거하여 모델에서 제시된 변인들이 모델속의 다른 변인들의 효과를 통제한 후에도 아동의 도덕성 발달에 유의미한 순효과를 가지고 있을 것이라는 것이다.

III. 연구방법

1. 연구 대상

1) 조사지역 : 본 연구는 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 결정인자들을 경험적으로 테스트하는 것을 그 목적으로 하였다. 지역적인 차이를 배제하기 위해 조사 대상을 대도시, 중소도시, 그리고 농촌지역으로 안배하였다. 대도시 지역으로는 서울시, 중소도시로는 전북 이리시를, 그리고 농촌지역으로는 전북 익산군 망성면을 선정하여 조사하였다. 서울과 이리는 각 1개 국민학교를, 망성면은 3개 국민학교를 선정하여 조사를 실시하였다.

2) 조사 대상 아동의 분포 : 선정된 3개 지역에서 설문지 980부를 배포하여 875부를 수거하고, 편집과정에서 불성실한 응답들을 제거하여 최종 분석에 사용한 자료는 803부이었다. 따라서 응답률은 81.5%이었다. 지역별, 학년 및 성별 응답자 분포는 다음 표 1과 같았다.

표 1. 지역별 응답자 분포(단위 : %)

학년 및 성별		지역			
		전체	망성	이리	서울
4학년	남자	14.8	7.8	15.0	20.7
	여자	13.3	7.3	12.4	19.3
5학년	남자	17.5	19.6	18.7	14.5
	여자	19.0	20.8	21.0	15.5
6학년	남자	16.6	20.8	15.0	14.5
	여자	18.8	23.7	18.0	15.5
합	계	100.0 (803)	100.0 (245)	100.0 (267)	100.0 (291)

전체적으로 남녀 비율은 남자 48.9%, 여자 51.1%이었다. 지역별 남녀 비율은 균형있게 분포되어 있다. 학년별 분포는 4학년 28.1%, 5학년 36.5%, 6학년 35.4%로써 4학년이 다소 적게 표집되었다.

2. 자료 수집

자료수집은 구조화된 설문지를 작성하여 선정된 지역의 국민학교 아동들과 그들의 어머니에게 작성토록 부탁하여 실시되었다. 조사일정은 1993년 7월 15일부터 21일까지 7일간에 걸쳐 이루어졌다. 담임교사의 협조를 얻어 각 학급에 들어가 아동용 응답지는 교실에서 작성케한 후 바로 회수하고, 부모용 설문지는 집으로 가져가 어머니께서 작성하도록 하여 다음날 가져오도록 요구하였다.

3. 척도 구성

본 연구에서는 모델에 포함된 변인들을 측정함에 있어 기본적으로 복수항목 지표(multi-item indicator)를 사용하였다. 설문 항목들은 가능한 범위 내에서 기존 경험적 연구들의 항목들을 참고하였고 그 항목들을 본 연구의 목적에 맞게 수정하여 사용하였다.

본 연구의 종속 변인인 아동의 도덕성을 측정하기 위해 행동과학연구소(이성진외, 1982)에서 제작한 국민학교 도덕성 덕목 교육과정 분석 결과에 나타난 가치 덕목중 개인 생활 영역에 해당하는 '검소'와 '자율'의 두 차원과 사회 생활의 영역에 속하는 '정직'과 '질서'의 두 차원을 이용하였다. 따라서 아동의 도덕성을 측정하기 위해서 4개의 차원을 사용하였는데 각각의 차원에 11문항씩을 채택함으로써 아동의 도덕성을 측정하기 위해 총 44개 질문항목을 사용하였다.

그러나 탐색적 요인 분석(exploratory factor analysis)결과 한편으로는 '자율'과 '검소'의 차원은 명료한 요인구조를 보여주지 않고 불안정한 요인구조를 보여줌으로써 척도로서의 능력을 상실하였다고 판단되어 더이상의 분석에서 사용하지 않았다. 다른 한편, '정직'과 '질서'의 항목들은 두개의 차원으로 나타나기보다는 한 개의 차원에 집중적으로 負荷되고(loaded) 있는 것으로 나타났다. 그래서 결국 아동의 도덕성을 나타내는 항목은 '정직과 질서'의 한 개 차원으로 통합되었다. 가설 검증을 위한 분석에서 도덕성의 척도는 '정직과 질서'를 나타내는 항목 10개[1]를 사용하였다. 10개 항목 척도의 신뢰도 계수(Cronbach Alpha)는 0.76이었다.

척도의 타당도는 두가지 방식에 의해 검토되었는데 하나는 상관계수를 검토하여 잠재 구조 타당도(construct validity)를 확인하였고, 탐색적 요인분석에 의해 수렴-변별 타당도(convergent-discriminant validity : Campbell and Fiske, 1959)를 검토하였다. 상관관계 분석과 요인분석은 이 도덕성 척도의 타당도를 지지하고 있는 것으로 나타났다.

독립 변인들의 항목들은 기존 경험적 연구들의 항목들을 참고하여 구성하였다. 가정의 물리적 환경을 파악하기 위해 부모 각각의 학력과 직업을 조사하였는데 분석에서는 아버지의 학력과 직업만을 사용하였다. 이유는 아버지의 교육과 어머니의 교육은 상관관계가 높고(r=0.662) 직업의 경우는 어머니가 직업을 갖지 않는 경우가 많을 뿐 아니라 대체로 가구의 사회경제적 지위는 아버지의 직업에 의해 결정될 확률이 높다고 판단되었기 때문이다. 이 항목들은 단일 항목 지표들을 사용하였다.

가정의 심리적 환경은 유가효, 김미호, 손충기,

1) (1) 밖에 나가서 놀고 싶을 때 부모님께 적당히 둘러붙이고 나가서 노는 때가 있다.
(2) 부모님께 혼날까봐 사실대로 말하지 않는 경우가 많다.
(3) 길바닥이나 교실에 물건이 떨어져 있을 때 남이 안 보면 주워서 내가 사용한다.
(4) 대수롭지 않은 거짓말을 하는 경우가 많다.
(5) 친구에게 약속을 어겨 친구가 따지고 들면 적당히 둘러붙이곤 한다.
(6) 사실대로 말하면 선생님께 혼날까봐 슬쩍 둘러부친 경우도 있다.
(7) 실제 물건값보다 더 많은 돈을 부모님으로부터 타내어 내가 사고 싶은 것을 산 적이 있다.
(8) 화장실에 급히 가고 싶을 때 선생님이 복도에 안 계시면 뛰어 간다.
(9) 버스를 탈 때 다른 사람들이 줄을 서지 않는데 나 혼자 줄 서는 것은 어리석은 짓이다.
(10) 교통신호등에 빨간 불이 들어와 있어도 차가 없으면 지나간다.

표 2. 구성 변인들의(composite variables) 記述的 통계치들

변 인	항목수	평 균	표준편차	Alpha
아동의 도덕성	10	3.74	0.72	0.76
부의 학력	1	—	—	—
부의 직업	1	—	—	—
부모의 도덕적 판단력	7	3.39	0.70	0.61
가족의 응집도	4	3.45	0.64	0.61
부부의 화목 정도	5	3.56	0.82	0.85
의사소통의 정도	3	3.92	0.90	0.68
친구관계	2	4.01	1.01	0.64
교사와의 친밀감	5	3.65	0.96	0.80
학교 환경	3	3.33	0.94	0.67
도시화의 정도	1	—	—	—
종 교	1	—	—	—
주변 환경	1	—	—	—

행동과학연구소 등의 경험적 연구들에서 사용된 항목들을 추출하여 설문지에 삽입하였다. 각 척도들의 질을 평가하기 위해 역시 타당도와 신뢰도가 검토되었는데, 대부분 척도들의 신뢰도는 아주 높은 조건은 아니었다. Price and Mueller(1986)에 따르면 척도들의 신뢰도 점수는 최소한 0.60의 값을 넘어야 한다고 주장하였는데, 본 연구에서 사용한 척도들은 표 2에서 보는 것처럼 이 기준치들은 모두 넘어서고 있지만, Nunnally(1978)가 제시한 0.80의 수준을 넘어서는 것은 2개 척도(부부의 화목척도와 교사와의 친밀감)에 불과하였다. 따라서 본 연구에서 사용한 척도들은 어느 정도 측정 오류를 포함하고 있는 것으로 간주된다. 한편 각각 척도들의 타당도를 평가하기 위해 탐색적 요인 분석과 상관관계 행렬을 검토하였는데, 결과는 대체로 용인할만한 수준인 것으로 나타났다.

가설검증 분석에서 채택된 척도들은 탐색적 요인분석 결과에 기초하여 요인 부하치가 0.30이상이면서 다른 요인에는 부하되지 않은 항목들만을 선택하여 척도를 구성하였다. 부모의 도덕적 판단력은 7개 항목[2]으로 구성하였는데, 신뢰도 계수(Alpha)는 0.61인 것으로 나타났다. 부부 화목의 정도 척도는 5개 항목[3]으로 구성되었고 신뢰도 계수는 0.85로 나타났다. 부모와의 의사소통의 정도 척도는 3개 항목[4]으로 구성되었고 그 신뢰도 계

2) (1) 세상을 살다보면 어쩔 수 없이 거짓말을 할 때도 있는 것이므로 고지식하게 살 필요는 없다.
(2) 필요하다면 뇌물을 써서라도 일을 성사시킬 필요가 있다.
(3) 요즘 세상은 정직한 사람이 바보다.
(4) 장사가 물건을 속여 파는 것은 어쩔 수 없다.
(5) 남에게 속임을 당하는 것은 내가 남을 속이기 때문에 어쩔 수 없는 것이다.
(6) 자기 순서를 못 찾아 먹는 것은 그 사람이 못났기 때문이다.
(7) 차례를 다 기다리다 보면 자기 앞가림도 하기 힘이 든 세상이다.

3) (1) 나의 부모님은 화목한 편이다.
(2) 부모님은 자주 대화하시는 편이다.
(3) 나의 부모님은 나에게 많은 기대를 가지고 계신다.
(4) 부모님은 거의 다투시지 않으신다.
(5) 부모님은 무슨 일을 하실 때 잘 상의하신다.

4) (1) 나는 부모님과 문제를 의논하기가 쉽다.
(2) 부모님께서는 내 얘기를 끝까지 잘 들으시고 대답을 해주신다.
(3) 부모님과 자주 대화를 한다.

5) (1) 우리집 식구들은 자기 이외의 사람이 한 일에 대해 자주 불평을 하는 편이다.
(2) 우리집 식구들은 대체로 가정 전체의 일보다는 자기 개인의 일에 더 열중한다.
(3) 우리집 식구들은 자신의 일 이외의 다른 가족의 일에는 무관심하다.
(4) 우리집 식구들은 자기 문제를 집안식구보다 자기 친구들에게 의논하는 경우가 많은 것 같다.

표 3. 상관계수

	아동의 도덕성	부의 학력	부모의 도덕성	부모의 관용도	부부의 화목도	가족 응집력	의사소통정도	친구 관계	교사의 친밀감	학교 환경	주변 환경
아동의 도덕성	-										
부의 학력	.096**	-									
부모의 도덕성	.056*	.052	-								
부모의 관용도	.035	.024	.074**	-							
부모의 화목도	.078**	.106**	.125***	.303***	-						
가족 응집력	.121***	.071*	.288***	.252*	-.326***	-					
의사소통의 정도	.239***	.157**	.021	.127***	.171***	.168***	-				
친구관계	.114***	.083**	.021	.030	.086**	.116***	.263***	-			
교사와의 친밀감	.078**	.025	-.012	.026	.051	.093**	.272***	.259***	-		
학교 환경	.113***	.052	-.037	.002	.021	.067*	.263**	.239***	.472***	-	
주변 환경	.020	-.028	.046	.200***	.088**	.086***	.015	-.002	.000	-.040	-

유의 수준 : *p<.05 **p<.01 ***p<.001

수는 0.68이었다. 가족의 응집력 척도는 4개 항목[5]으로 구성되었고 그 신뢰도 계수는 0.61이었다.

아동의 도덕성에 영향을 미치는 것으로 판단되는 중간 수준의 환경 변인들을 측정하기 위해 세개의 복수항목 지표들을 사용하였다 : 친구관계, 교사와의 관계, 학교환경. 역시 이 척도들의 質을 평가하기 위해 신뢰도와 타당도 문제가 앞의 다른 변인들을 다룰 때 사용하였던 동일한 방법으로 평가되었다. 친구관계는 2개 항목[6]으로 측정하였는데 그 척도의 신뢰도는 0.64인 것으로 나타났다. 교사와의 친밀도는 5개 항목[7]에 의해 측정되었다. 5개로 구성된 교사와의 친밀도 척도는 신뢰도가 0.80이었다. 학교환경에 대한 아동들의 자부심을 재는 척도는 3개 항목[8]으로 구성되었다. 이 3개 항목 척도는 0.67인 것으로 나타났다. 이 척도들의 타당도는 역시 탐색적 요인분석과 상관관계 매트릭스를 살펴 봄으로써 검토되었는데 이들 중간 수준 환경은 잠재구조 타당도와 수렴-변별 타당도를 어느 정도 갖고 있는 것으로 판단되었다.

거시적 환경을 측정하기 위해서는 단일 항목 지표들(single-item scale)을 사용하였다. 도시화 정도는 조사 지역 [서울(대도시), 이리(중소도시), 그리고 망성면(농촌)]을 사용하였다. 종교적 환경은 어머니의 종교에 관한 응답을 사용하였고, 주변 환경에 대한 평가는 단일 항목 지표[9]를 사용하였다.

Ⅳ. 조사 결과의 분석

1. 단순 상관관계 분석

단순 상관관계 분석결과는 표 3에서 보는 것처럼 대체로 우리의 모델이 예측한대로 나타났다. 아버지의 직업이라든가 어머니의 종교등과 같은 명목변인은 적률상관계수를 계산해 낼 수 없기 때문에 표에 포함시키지 않았다. 등간척도에 의해 측정된 환경에 관한 변인 10개중 8개가 기대한 것처럼 아동의 도덕성 점수와 유의미한 상관관계를 보이고 있다. 예를 들면, 아버지의 학력은 아동의 도덕성과

6) (1) 나는 좋은 친구들을 많이 가지고 있다.
(2) 친구와 함께 있으면 편안하다.

7) (1) 우리 선생님은 나를 사랑해 주시는 것 같다.
(2) 우리 선생님은 우리 반 아이들을 골고루 사랑해 주신다.
(3) 우리 선생님은 내가 잘못을 저지르면 너그러히 용서해 주시고 잘못을 바로잡아 주신다.
(4) 우리 선생님은 내가 시험을 잘못 보면 다음에 잘 보라고 격려해 주신다.
(5) 우리 선생님은 나의 얘기를 귀담아 들어 주신다.

8) (1) 우리 학교는 다른 학교에 비해 공부를 잘 가르친다.
(2) 우리 학교 시설들은 훌륭하다.
(3) 우리 학교는 좋은 학교라고 생각한다.

9) (1) 우리집 주변은 애들 키우기에 적합하다.

正的인 상관관계를 가지고 있고, 부모의 도덕성 점수(정직/질서), 부부의 화목도, 가족의 응집력, 부모-자녀의사소통정도 등의 변인들은 아동의 도덕성과 유의미한 상관관계를 보이고 있다.

또한 중간 수준의 환경으로서 친구 관계라든가 교사와의 친밀한 관계, 그리고 학교에 대한 인식 등은 역시 예측한대로 아동의 도덕성 점수와 유의미한 상관 관계를 보이고 있다. 그러나 이 결과들은 모델에 포함된 다른 변인들의 효과를 통제하지 않은 단순상관관계분석 결과라는 점이 주목되어야 한다. 이 결과들은 기존 연구들의 발견과 일치한다고 볼 수 있다.

2. 다중 회귀 분석 결과

그러나 우리는 상관관계 분석에서 한 걸음 더 나아가 각 결정인자들의 순효과 모델에 있는 다른 변인들의 효과를 통제한 다음 해당 변인 혼자서 독립적으로 종속변인에 미치는 영향을 파악해 보

표 4. 아동의 환경적요인들이 아동의 도덕성 발달에 미치는 효과를 분석하기 위한 회귀분석 결과

	결정인자들	단 순 상관계수	방정식 I b	방정식 I B	방정식 II b	방정식 II B	방정식 III b	방정식 III B	방정식 IV b	방정식 IV B
가정의	부의 학력	.096**	.020	.084	.010	.042	.010	.043	.009	.037
물리적	부모의 직업[a]	N.S.								
환 경	(농부)		3.466	-	2.484	-	2.358	-	2.431	-
	(노동직)		.060	-	.088	-	.080	-	.008	-
	(서비스직)		.079	-	.069	-	.059	-	.002	-
	(화이트칼라)		.045	-	.065	-	.055	-	.013	-
	(전문직)		.068	-	.076	-	.059	-	.006	-
	(기타)		.094	-	-.056	-	-.061	-	.094	-
가정의	부모의 도덕성	.056*	-	-	.027	.026	.030	.029	.031	.031
심리적	부모의 화목도	.078**	-	-	.009	.011	.010	.011	.015	.017
환 경	가족 응집력	.121***	-	-	.096*	.075	.089	.070	.089	.070
	의사소통정도	.239***	-	-	.174***	.218	.160***	.200	.156***	.196
중 간	친구관계	.114***	-	-	-	-	.028	.040	.034	.048
수준의	교사의 친밀도	.078**	-	-	-	-	-.013	-.018	-.012	-.016
환 경	학교 환경	.113***	-	-	-	-	.038	.050	.036	.046
	거주지역[a]	p<0.01								
거시적	(서울)		-	-	-	-	-	-	2.431	
환 경	(이리)		-	-	-	-	-	-	.081	-
	(망성)		-	-	-	-	-	-	-.073	-.047
	주변환경	.020	-	-	-	-	-	-	.013	.019
	종교[a]	N.S	-	-	-	-	-	-		
	(없음)		-	-	-	-	-	-	2.431	
	(불교)		-	-	-	-	-	-	-.108	
	(기독교)		-	-	-	-	-	-	-.155**	
	(천주교)		-	-	-	-	-	-	-.095	
	(기타)		-	-	-	-	-	-	-.264*	
R^2			.012		.071		.074		.089	

[a] : Dummy Variable regression

유의 수준 : *p<.05 **p<.01 ***p<.001

아야 한다. 본 연구에서는 각 결정인자들의 순효과를 측정하기 위해 다중회귀 분석(multiple regression)방법을 사용하였다.

다중회귀분석은 생태학적 동심원의 안쪽에 해당하는 환경으로부터 바깥쪽에 해당하는 환경으로 나아가면서 순차적으로 변인들을 회귀분석에 삽입하는 방식(hierarchical analysis)을 채택하였다. 예를 들면, 방정식 I은 가정의 물리적 환경이 아동의 도덕성 발달에 유의미한 영향을 미치는가를 검증하였고, 방정식 II은 방정식I에 포함된 변인에다가 가정의 심리적 환경을 구성하는 변인를 부가하여 분석함으로써 방정식 I을 넘어서 가정의 심리적 환경이 어느정도 설명 변량을 보탰는가를 측정하였다. 마찬가지로 방정식 III은 방정식 II에 포함된 모든 변인들에다가 중간 수준의 환경 변인들을 부가한 다음 다중회귀분석을 하였고, 방정식 IV는 방정식 III에 포함된 모든 변인들에 거시적 환경 변인를 부가하여 다중회귀분석을 하였다. 분석결과는 표 4에 제시되어 있으며, 나타난 결과들을 요약하면 다음과 같다.

가정의 물리적 환경변인로서 아버지의 학력과 직업의 두 변인을 사용하였는데, 이 두변인 모두가 공통으로 아동의 도덕성 변인의 1.2% 변량을 설명하였다. 따라서 父의 학력이 상관분석에서는 아동의 도덕성과 유의미한 관계를 가지고 있는 것으로 나타났었지만, 다중회귀 분석에서는 부모의 직업을 동시에 고려하면 그 순효과가 거의 없는 것으로 나타나고 있다.

다음으로 방정식 II에서 우리는 가정의 심리적 환경에 해당하는 변인 4개를 삽입하였는데 그중 가족의 응집력 정도와 부모-자녀간 의사소통의 정도가 아동의 도덕성 발달에 유의미한 정도로 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 특히 부모-자녀간 의사소통의 정도는 가족의 응집력보다 그 영향력 정도가 매우 큰 것으로 나타났다. 기타 부모의 도덕성이나 부모의 화목도와 같은 변인은 그 순효과가 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

방정식 III과 IV는 각각 중간 수준의 환경(친구관계, 교사의 친밀도, 학교환경) 변인들과 거시환경 변인(거주지역, 주변환경의 적합성, 그리고 어머니의 종교)들을 방정식 II에 더한 모델(full-model)인데 중간 및 거시환경 요소들중 유의미한 영향력을 갖고 있는 것은 어머니의 종교이고 나머지 변인들은 거의 순효과를 갖지 않는 것으로 나타났다. 이것은 단순상관계수에서 여러 변인들이 유의미한 관계를 보인 것에 비추어 다중회귀분석 결과를 비교해 보면, 기존 연구들이 채택하고 있는 단순변이분석 방법들의 한계를 시사해 준다고 하겠다.

가정의 물리적 환경을 넘어서 가정의 심리적 환경이 아동의 도덕성 변인를 설명한 변량의 크기는 약 7%로 나타났다. 이것은 0.001수준에서 유의미한 결과이다. 그러나 중간 수준 환경과 거시환경의 총 6개 변인를 더하였을 때 가정의 물리적, 심리적 환경에다가 아동의 도덕성 변인의 총변량중 1.8%의 설명 변량을 추가하였다. 설명 변량 증가 유의도 테스트[10](incremental R^2 significance test : Pedhazur, 1982)에 의하면 거시 환경이 다소 설명 변량을 유의미한 정도로 추가한 것으로 나타났다.

그러나 실질적 의미로는 가정의 심리적 환경이외의 다른 환경들은 별로 중요하지 않은 것으로 나타났다. 따라서 본 조사의 분석결과에 따르면, 아동의 도덕성 발달은 주로 가정의 심리적 환경에 의해 결정된다고 결론 내릴 수 있다. 특히 부모와 자녀간 의사소통의 정도가 가장 중요한 요인으로 나타났다. 기타의 물리적 외적 환경들은 실제로 아동의 도덕성 발달에 유의미한 독립적 순효과를 갖지 않는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

조사분석 결과에 근거하여 본다면 첫째는 기존의 대부분 연구들이 채택하고 있는 단순변이분석(bivariate analysis)방법은 아동의 도덕성 발달에 미치는 독립변인들의 효과를 추정하기에는 부적합하다는 것이다. 단순상관계수에서 그러한 변인들이 대부분 유의미한 상관관계를 보이고 있었지만, 다중회귀분석에 그 변인들을 포함시켰을 때 대부분의

10) $\text{F-ratio} = \dfrac{(R_J^2 - R_k^2)/(J-k)}{(1-R_J^2)/n-J-1} = 2.5$

결정인자들은 그 독립된 영향력이 없는 것으로 나타났다. 그래서 향후에는 아동의 도덕성발달 요인들을 측정하기 위해서는 본 연구가 채택한 다중회귀분석과 같은 다변이분석(multivariate analysis)방법이 채택되어야 한다.

둘째, 가정의 물리적 환경이 아동의 도덕성 변량중 설명하는 비율은 1.2%에 불과하여 유의미하지 않는 것으로 나타났고 가정의 심리적 환경은 가정의 물리적 환경을 넘어서 약 5.9%를 추가 설명하여 유의미한 순효과를 갖고 있는 것으로 나타났다. 그러나 중간수준의 환경과 거시적 환경 변인들을 방정식에 삽입하였을 때 1.8%의 설명변량을 추가함으로써 유의미한 R^2증가를 보이지 않았다. 이 결과에 따르면 아동의 도덕성 발달에 영향을 미치는 변인들은 가정의 물리적 환경과 같은 객관적 미시환경도 아니고 친구, 학교의 요소들이 구성하는 중간 수준의 환경도 아니며, 또한 일반 사회의 거시환경도 아닌 가정의 심리적 환경이란 점이 드러났다. 특히 부모와 자녀간에 허심탄회한 대화는 아동의 정직과 질서와 같은 도덕성 발달에 결정적 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

가정의 심리적 환경을 구성하는 4개 변인(부모의 도덕성, ……)은 아동의 도덕성의 5.9%를 설명하고 있는데, 이는 높은 설명력이라고는 볼 수 없다. 따라서, 앞으로의 연구에서는 아동의 도덕성을 설명할 수 있는 적절한 이론적 변인들을 찾아 모델에 통합시키는 노력을 해야 할 것이다.

참고문헌

1) 김경동(1993). *현대의 사회학 : 사회학적 관심*. 서울 : 박영사.
2) 김경희(1976). 한국 아동의 도덕관 발달에 관한 실험적 연구. *유아교육연구* 1집.
3) _____(1985). Kohlberg 도덕발달 이론에 대한 재조명. 발달심리학 연구의 최근 동향. 한국심리학회.
4) 김미호(1989). 부모와 자녀간의 의사소통 및 자녀의 사회적 행동 특성에 관한 연구－학동기 자녀를 중심으로. 숙명여대 교육대학원 석사학위논문.
5) _____(1986). *Kohlberg의 도덕발달 이론*. 교육이론지맥. 서울 : 교육과학사.
6) 김민남(1988). *도덕발달의 심리학 : 도덕단계의 본질과 타당성*. 서울 : 교육과학사.
7) 김봉오 · 김민남 역(1985). *Kohlberg 도덕발달의 철학*. 서울 : 교육과학사.
8) 김영순(1984). 국민학교 아동들의 질서의식에 관한 연구. 이화여대 석사학위논문.
9) 김재은(1976). *국가발전과 어린이*. 서울 : 행동과학연구소.
10) 김종훈(1988). 아동의 도덕성발달과 가정환경과의 관계. 건국대 석사학위논문.
11) 김태련(1982). 학령전 아동의 귀인과정. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
12) 김홍규(1988). 사회계층별 한국인의 윤리의식과 행동경향－청년세대를 중심으로. *인하대학교 학생생활연구* 제 9 집 : 7-66.
13) 박경열(1991). 가정의 심리적 환경과 아동의 도덕성과의 상관관계 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
14) 박영미(1985). 문화실조아의 도덕성 발달에 관한 연구. 성신여자대학교 대학원석사학위논문.
15) 서봉연(1963). *도덕개념 발달에 관한 연구*. 서울 : 배영사.
16) _____ · 이주용. 도덕개념발달에 관한 연구". 중앙교육 연구소 : *조사연구* 제25집.
17) 손충기(1978). 도덕성발달과 가정의 심리적 환경 및 사회경제적 지위와의 관계". 서울대 대학원 석사학위 논문.
18) 윤석교(1992). 가정교육의 기능 회복. 교육관리기술 254 : 110-114.
19) 이경우(1992). 도덕교육연구 1차년도 : 요구조사, 2차년도 : 프로그램개발, 3차년도 : 프로그램의 적합성 검증. *인간발달* 20호 : 1-30.
20) _____(1987). 한국 어머니의 유아사회성 교육. 한국문화연구원 한국문화총서. 서울 : 이대출판부.
21) 이돈희(1979). *도덕교육*. 서울 : 교육과학사.
22) 이재구(1991). 어머니의 역할과 자녀의 도덕성 발달과의 관계. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
23) 장휘숙(1976). 도덕적 판단능력과 도덕적 행위(정직성)와의 상관연구. 이화여자대학교 석사학위논문
24) 조복희(1991). *아동발달의 연구법*. 서울 : 교육과학사.
25) 허 윤(1984). 청소년의 도덕성 발달과 가정환경

과의 관계. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
26) 행동과학연구소(1982). 한국아동의 도덕성 발달에 관한 연구. 서울 : 한국행동과학연구소.
27) Bronfenbrenner(1979). The Ecology of Human Development. Cambridge. MA : Harvard University Press.
28) Campbell, D.T. and D.W. Fiske(1959). Convergent and Discriminant Validity by the Multitrait-Multimethod Matrix. *Psychological Bulletin* 56 : 85-105.
29) Carroll, James L. and James R. Rest(1982). Moral Development, in Handbook of Development Psychology, edited by Benjamin Wolman. Prentice-Hall.
30) Coser, Lewis A. 신용하 · 박명규 역(1992). *사회사상사*. 서울 : 일지사.
31) Dajoz 저 · 노영재 · 임경택 역(1987). *생태학*. 서울 : 도서출판 동화기술.
32) Han, Nae Chang(1992). An Empirical Study of An Organizational Commitment Model in South Korea. Ph.D. Thesis of The University Iowa.
33) Hawley, Amos H.(1950). Human Ecology : A Theory of Community Structure. New York : Ronald Press Co.
34) Hean, N., M.B. Smith, et al.(1968). The Moral Reasoning of Young Adults. *Journal of Personality and Social Psychology*
35) Hoffman(1967). Parent Disciplin & the child's Moral Development. *Journal of Personality & Social Psychology* 5(1).
36) Johnson, Aaron C. Jr., Marvin B. Johnson, and Rueben C. Buse(1987). Econometrics : Basic and Applied. New York : Macmillan Publishing Company.
37) Keasey, C.B.(1971). Social Participation as a Factor in the Moral Developments of Preadolescents. *Development Psychology*, 5 : 216-220.
38) Kohlberg, L.(1964). Development of Moral Ideology. *Review of Child Development Research* Vol.1. (eds).
39) Kornblum, William(1988). Sociology in a Changing World. New York : Holt, Rinehart and Winston, Inc.
40) Mannarino(1977). Friendship Pattern and Altruistic Behavior in Preadolescent Males. *Development Psychology* Vol.12
41) Mathieu, John E. and Dennis M. Zajac. A Review and Meta-Analysis of the Antecedents, Correlates and Consequences of Organization Commitment. *Psychological Bulletin* 108 : 171-194.
42) Nunnally, J.C.(1978). Psychometric Theory. New york McGraw-Hill Book Co., 1978.
43) Pedhazur, Elazar J.(1982). Multiple Regression in Behavioral Research : Explanation and Prediction. New York : Holt, Rinehart and Winston.
44) Price, James L., and Charles W. Mueller(1986). Handbook of Organizational Measurement. Cambridge, Massachusetts : Ballinger Publishing Company.
45) Sear, R., E. Macoby, and H. Levin(1957). Pattern of Child-rearing.
46) Turner, Jonathan H., Leonard Beeghley, and Charles H. Powers. The Emergence of Sociological Theory. Chicago : Dorsey Press.
47) Yarrow, M.R., P.M. Scott and C.Z. Waxler(1973). Learning Concern for Others. *Developmental Psychology* 8 : 240-60.