

주부의 환경관리지식 인지도와 환경관리 행동에 관한 연구

- 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리행동을 중심으로 -

노 남 숙(이화여자 대학교)

1. 서론

생태계적 관점에서 가정은 환경의 중요요소이며 환경과 상호관계에 있다. 가정은 환경속에서 가족 요구 충족을 위해 가정내의 인적, 물적 자원을 적절히 배분, 조직하여 가족의 목표달성을 수행하는 가정관리행동(문숙재, 1980)을 통해 산출되는 생활폐기물을 배출함으로써 환경오염에 영향을 미치므로(최남숙, 1994) 자원을 적절하게 활용할 수 있는 가정관리자의 지적 수준과 관리능력이 더욱 중요시 된다.

지금까지 환경문제와 가정에서의 환경관리를 연결시켜 본 논문은 소수에 불과했다. 최근에는 '소비'면·구매, 사용, 처리·으로 구분한 행동 분류(안향아, 1994)와 가사노동영역에 따른 행동 분류(엄화정, 1993) 등 실천행동에 초점을 둔 연구가 나오고 있으나 가정관리 측면에서 볼 때 이러한 연구에서는 구체적인 환경관리행동의 특성을 알아낼 수 없으므로 보다 명확한 실태파악과 효율적인 실천행동 유도를 위해서는 환경관리행동의 세부영역을 정확하게 분류한 연구가 필요하다.

따라서, 본 연구에서는 환경관리행동을 '가정관리행동에 환경보전의를 포함한 행동으로서 가정의 인적, 물적 자원을 효율적으로 사용하는 행동'으로 정의하고 가정관리행동의 하위영역으로서 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리에서 나타

나는 환경관리행동이 어떠한가를 파악한다. 또한 가정주부의 환경관리행동의 실태 파악과 함께 환경지향적인 관리행동을 제시하고자 한다.

특히, 선행연구에서 가정관리행동에 영향을 주는 주관적 변인으로 밝혀진 자원적정지각도와 가사노동만족도가 환경관리행동에 영향을 주는가를 알아보고자 한다. 그래서 그 결과가 유의하다면 가정관리행동은 환경관리행동을 지향하는 기본적 틀로 제공될 수 있으며, 환경관리행동은 주부들의 가정관리행동 중 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리 등에서 폭넓게 이루어지고 있다는 점을 나타내는 것이다.

그 결과 가정주부의 환경관리지식 인지와 이에 따른 환경관리행동에 대한 전반적인 이해를 증진시키고, 가정주부의 환경관리지식 부족으로 인한 환경관리행동 문제의 해결방안을 모색하여 환경관리행동을 더욱 촉진시키며 더 나아가 가정생활 전반의 환경의 질을 향상시킬 수 있는 환경관리행동의 방향을 제시하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 환경과 가정관리에 대한 생태체계적 접근

생태학이란 생태계에서 상호작용을 하는 유기체 집합과 환경과의 관계를 다루는 학문으로 정의

할 수 있다(Hook & Paolucci, 1970). 특히 인간생태학은 인간 개개인 혹은 전체가 서로 상호작용하거나 이들을 둘러싼 환경과 상호작용하는 체계를 연구하는 학문(Compton & Hall, 1972; Melson, 1980)으로 인간생활의 질을 개선하는 것을 중요임무로 하고 있다.

Paolucci나 Steidle(1977)은 가정관리의 목적을 달성하기 위해서는 생활환경에 적응하는 조직력과 바람직한 생활환경을 달성하는 조직력을 가족 내부에 스스로 생성해야 한다(장명옥, 1984)고 하면서 인간생태학에 가정관리를 관련지어 언급하고 있다.

인간을 하나의 생태계로 볼 때 가정도 생태계로 볼 수 있다.

Nickell 등(1976)은 가정이 에너지 투입과 산출을 통해서 그리고 자원의 소비와 폐기물의 산출을 통해서, 환경과 연결된 에너지 흐름의 생태계(energy-driven ecosystem)라고 정의하였다(이정우·이명숙, 1989, p.126). 최남숙(1994)은 생태계로서의 가정을 '공동의 목표를 지니고 있으며 그를 수행하고 자원과 생활공간을 공유하는 상호작용, 상호의존적인 개인들의 협동체'로 정의하였다. 또한 Deacon과 Firebaugh(1988)는 가정체계를 환경에 대하여 개방체계 또는 적용체계로 보고, 가정체계의 하위체계로 가정관리를 봄으로써 체계론적 접근법(system approach)에 생태학적인 관점을 도입하였다.

환경에 둘러싸여 있는 생태체계로서의 가정은 계속적인 선택과정과 관리과정을 통해서 가정 주변의 환경과 상호작용하며, 가정관리의 본질적 기능인 환경의 내용과 질을 통제한다.

또한 환경은 가정의 생존에 필요한 자원을 제공하며 가정은 가치를 발달시키고 동기를 유발시키는 행동을 하게 된다. 따라서 환경은 가정과 가정관리에 중요한 영향을 미치는 것이다(문숙제·윤복자, 1980).

2. 환경관리지식 인지도

환경지식이란 인지적 영역으로서 전체 환경과

이에 관련된 문제에 대한 다양한 경험과 기본적인 이해를 갖는 것으로 환경을 보전하기 위해 필요한 환경문제에 관련된 사실, 개념 및 관념이다(이승신 외, 1993).

특히 가정에서 주부들이 환경관리행동을 보다 적극적으로 수행하기 위해서는 환경문제에 관한 의식함양과 관심 증대, 환경보전에 관한 긍정적 태도도 중요하나 행동수정을 위한 가장 기본이 되는 지식정보(Dispoto, 1977)인 환경관리지식이 요구된다. 그리고 생태학, 환경오염, 공해에 관한 보다 구체적인 환경지식은 환경에 대한 책임있는 행동을 유도할 수 있다(Schahn & Holzer, 1990).

3. 환경관리행동

환경관리행동은 환경보전의식이 일상생활 중 구체적인 실천행동으로 연결되는 것을 의미한다. 보다 구체적으로 환경관리행동이란 '가정관리행동에 환경보전의식을 포함한 행동으로, 가정적으로는 가족원의 욕구충족과 사회적으로는 환경보전을 통한 쾌적한 생활환경 조성이라는 목표간에 조화를 이루면서 가정의 인적, 물질 자원을 효율적으로 사용하는 행동'(엄하정, 1993)이라고 정의할 수 있다.

이러한 가정에서의 환경관리행동이 성공적으로 수행되기 위해서는 환경의식의 강화와 환경지식의 보급을 위한 환경교육을 주부들과 가족원에게 실시함으로써 스스로 태도를 전환하도록 해야 한다(이승신 외, 1993).

한편 체계적인 접근을 바탕으로 가정에서의 주요 영역별 환경관리행동은 투입-과정-산출-환류의 체계의 요소에 대입하여 파악할 수 있다.

즉, 투입단계에서 구매행동은 주로 포장 폐기물 억제와 환경을 유해하게 하는 상품의 구입을 억제하는 것이다. 과정단계에서 사용은 환경을 보전하는 노력을 하도록 유도하는 것으로, 환경보전적 사용행동은 제품의 소비 및 사용과정에서 환경문제를 고려한 소비행위이다. 산출단계는 폐기물을 억제시키거나 분류배출하는 것이며, 환류단계는 환경을 배려하는 자원 재활용행동이다(최

남숙, 1994, p.26).

4. 환경관리지식 인지도와 환경관리행동에 영향을 미치는 변인

1) 객관적 변인

가. 인구통계학적 변인

인구통계학적 변인인 주부의 연령, 주부의 학력, 주부의 취업 유무 및 직업, 남편의 직업, 월 평균가계소득, 가족수, 주택형태가 환경관리지식과 환경관리행동에 미치는 영향에 대하여 다양한 연구결과가 제시된다.

나. 환경교육경험 유무

환경교육경험 유무와 환경관리행동에 관련된 연구로 이승신 외(1993), 최남숙(1994), 장혜경(1993), 한정자 외(1993), 홍기남(1992)의 연구는 환경교육을 많이 받을수록 환경보전행동을 잘 수행한다는 연구결과를 보였다.

다. 매체접촉빈도

한정자 외(1993)는 환경문제와 관련된 정보유통체제로서 대중매체는 중요한 기능을 한다고 하였으며 권태준(1990)도 소비자의 환경의식 제고를 위해서 대중매체가 가장 효과적이라고 하였다.

선행연구에서 환경 관리행동과 매체접촉빈도 간에는 정적 관련성이 있다는 연구(홍기남, 1992; 엄하정, 1993; 안향아, 1994)와 별 의미있는 차이를 보이지 않는다는 연구(노채영, 1991)도 있었다.

2) 주관적 변인

가. 가사노동만족도

가사노동 만족은 가사노동과 관련있는 목표나 욕구의 달성정도에 대한 주관적인 감정상태로(서창원, 1984) 가사노동의 효율적 관리를 비롯하여 가족생활 전반에 영향을 미친다(박인경, 1987).

이정우·이명숙(1989)의 연구에서는 가정생활에 만족한 주부, 가사노동에 대한 평가도가 높은 주부가 생활환경오염 방지를 위한 관리행동 점수가 높았다.

나. 자원적정지각도

자원지각도란 가정체제와 상호작용하는 가정 내·외부 환경에 포함되어 있는 자원에 대한 개인 자신이 주관적으로 인식하고 있는 적정한 정도로 정의할 수 있다(이정우·박미금, 1992, p.224). 그러므로 가정관리자인 주부들이 주관적으로 자원을 적정하게 인지하고 있다면 가정내외의 인적, 물적 자원을 보다 효율적으로 사용할 수 있으며 실제 가정관리를 할 때도 보다 합리적이고 효율적으로 할 수 있다. 그리고 자원관리에 대한 관심, 자원의 절약, 보존, 소비를 적절히 함으로써(최동숙, 1984) 좀더 효율적인 자원관리로 환경지향적인 행동도 도모하여 가정생활의 질을 향상시킬 수 있다.

환경과 관련하여 자원적정지각변수들 모두와 직접적으로 연결한 연구는 지금까지 없었으나 부분적으로 몇몇 자원과 환경문제를 연결한 연구(Manzo & Weinstern, 1987; 엄하정, 1993; Vining & Ebreo, 1990; 안향아, 1993)는 있다.

다. 가치성향 - 이기주의 성향, 사회이타주의 성향, 생태주의 성향

가치성향은 인간의 사고와 행동에 순서를 정하고 방향을 제시해주는 것으로 가치와 실존적인 요소들을 포함하는 일련의 연계성 있는 명제이며 일반적이고 조직된 개념, 진리, 명확한 실존적 판단을 포함하는 가치개념(Kluckhohn, F. & F. Strodtbeck, 1961)이다.

국가환경선언(1992.6.5)에서는 환경보전을 가치 혹은 윤리문제로 규정하고 있다(엄하정, 1993, p.11). 그러므로 한 가정을 운영하는 가정관리자가 어떤 가치성향을 가지느냐에 따라 관리행동이 달라질 수 있으므로(조미환, 1989, p.71) 주부가 가지고 있는 가치성향은 환경관리행동에도 역시 중요한 영향을 미친다고 할 수 있다.

선행연구(De Young, 1985; Messick 외, 1983; Vining & Ebreo, 1990; Seligman, C.Kriss, 1979; Dunlap 외, 1983; Neuman, 1986; Baston 외, 1986; Gibbons & Wicklund, 1982; De Young, 1985; Dunlap 외, 1983; 안길상 외, 1993; 엄하정, 1993; 양지에, 1992)에서도 가치성향이 환경관리지식

인지도와 환경관리행동을 설명하는 유용한 변수인 것으로 밝혀지고 있다.

특히, 환경과 관련된 가치성향으로 보면 모든 사고와 관심이 자기 자신에게만 한정되어 이득이 기대될 때에만 환경을 보호하는 경우 이기주의 가치성향이다. 이에 비해 자기 개인보다 다른 인간존재와 집단, 사회에 대하여 포괄적으로 인식하고 다른 인간 존재의 복지에 대해 관심을 가지는 가치성향은 사회이타적 가치성향이다.

인간과 환경과의 밀접한 상호의존관계를 인식하며 생태계의 모든 것에 관심을 가지며 인간중심적 사고보다 환경보존적 사고를 우위에 두며 생태종 또는 비인간종에 대한 관심을 가지는 가치성향은 생태주의 성향이다(Paul, C. Stern 외, 1993).

III. 연구 방법

1. 연구모형 및 연구문제

< 연구문제 1 > 주부의 환경관리지식 인지도는 객관적 변인과 주관적 변인에 따라 차이가 있는가?

< 연구문제 2 > 환경관리지식 인지도에 미치는 객관적 변인과 주관적 변인의 상대적인 영향력은 어떠한가?

< 연구문제 3 > 주부의 환경관리행동은 객관적 변인과 주관적 변인, 환경관리지식 인지도에 따라 차이가 있는가?

< 연구문제 4 > 환경관리행동에 미치는 객관적 변인, 주관적 변인, 환경관리지식 인지도의 상대적인 영향력은 어떠한가?

2. 측정도구의 구성

측정도구로 사용된 설문지는 조사대상자의 객관적 특성과 주관적 특성에 관한 문항, 환경관리지식 인지도에 관한 문항, 환경관리행동에 관한 문항으로 구성되어 있다.

1) 객관적 변인

객관적 변인은 인구통계학적 변인인 주부연령, 주부학력, 주부취업 유무, 주부직업, 남편직업, 월평균가계소득, 가족수, 주택형태와 환경교육경험 유무, 매체접촉빈도로 구성되었다.

환경교육은 수강경험이 있는지 없는지를 질문한 후, 있다면 어느 곳에서 어떤 내용을 교육 받았는가를 알아보았다. 매체접촉빈도는 신문, 잡지, 라디오, TV 각각의 매체를 통해 환경 관련 내용을 어느정도 보고 들었는지를 알아보는 문항으로 '전혀 보고 듣지 않았다'의 1점에서 '매우 많이 보거나 듣는다'의 4점까지로 분류하여 측정하였다.

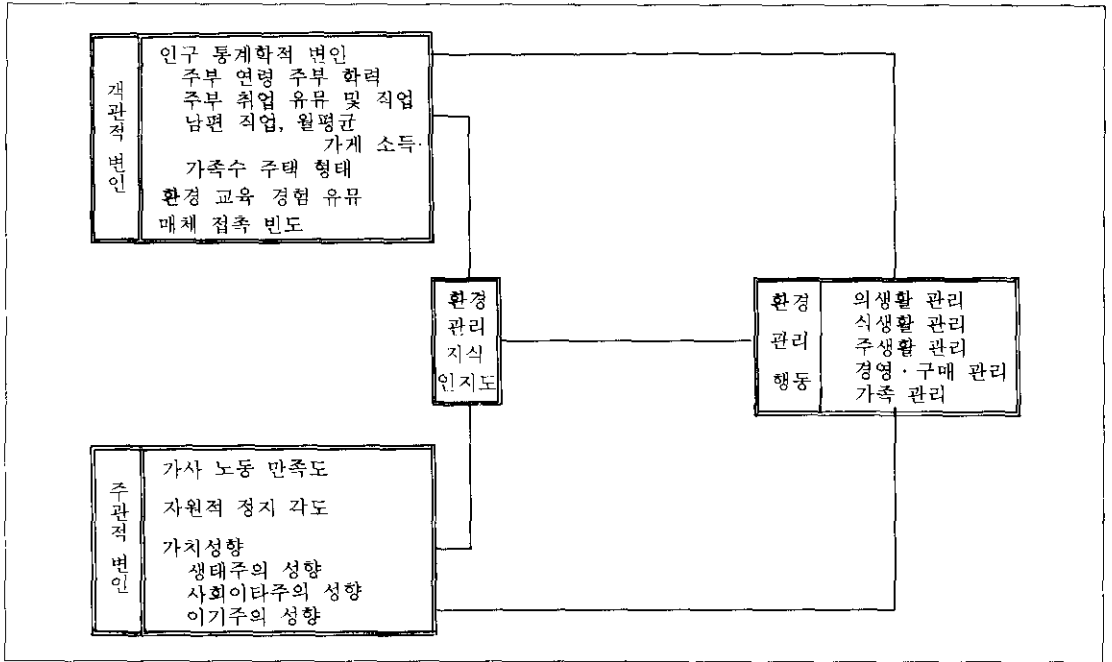
2) 주관적 변인

주관적 변인은 가사노동만족도, 자원적정지각도, 가치성향에 관한 문항으로 5점 Likert Type 척도로 하여 '전혀 그렇지 않다'의 응답을 1점부터 '매우 그렇다'의 응답 5점으로 점수화하여 구성되어 있다.

가사노동만족도의 조사항목은 박인경(1986), 김연화(1986), 이명숙(1987)의 연구에서 사용된 문항을 수정·보완한 6문항으로 Cronbach's α 값은 .635였다.

자원적정지각도는 이명숙(1987), 최동숙(1991), 조영희(1991)의 연구, Virginia T 외(1985) 등이 개발한 도구 [Perceived Adequacy of Resources](조영희, 1990 ; 최동숙, 1991)를 번역하여 사용한 설문 문항을 수정·보완하여 9문항(시간자원, 지식자원, 지역사회자원을 각각 3문항)으로 구성하였다. Cronbach's α 계수는 .649 이었다.

가치성향의 조사항목은 Paul, C. Stern 외(1993)의 환경문제에 대한 중요성의 의식, 자각으로 구성된 문항과 황인창(1990), 엄하정(1993), 안길상 외(1993)의 환경문제에 대한 가치로 구성된 설문 문항을 수정하여 11문항(생태주의 성향, 사회이타주의 성향은 각각 4문항, 이기주의 성향은 3문항)을 사용했다. Cronbach's α 계수는 .623 이었다.



[그림 1] 연구모형

3) 환경관리지식 인지도

환경관리지식 인지도의 조사항목은 이승신 외(1993), 노채영(1990), 노영화·강성진(1992), 엄하정(1993), 한정자 외(1993)의 설문내용과 조선일보 환경기사(1993)를 중심으로 환경관리지식에 관한 15문항을 구성했다. 설문에 대한 응답방법은 3점 Likert Type척도로 하여 '전혀 모른다'의 1점에서 '대략 알고있다'의 2점, '이미 잘 알고 있다'의 응답에 3점을 주었다. 점수가 높을수록 환경관리 지식을 많이 인지하고 있는 것으로 보았다. Cronbach's α 계수는 .746 이었다.

4) 환경관리행동

환경관리행동의 조사항목은 서정희(1986), 황인창(1990), 이승신 외(1993), 노채영(1991), 노영화·강성진(1992), 엄하정(1993), 한정자 외(1993)의 설문내용과 조선일보 환경기사(1993)를 중심으로 하여 본 연구자가 재구성하였다.

환경오염 감소를 위한 관리행동에 관한 문항과

자원·에너지 절약을 위한 관리행동에 관한 문항을 가정관리행동의 세부영역인 의생활 관리, 식생활 관리, 주생활 관리, 경영·구매 관리, 가족 관리로 나누어서 각 하위영역별 환경관리행동 7 문항씩 총 35문항으로서 5점 Likert Type척도로 구성하였으며 Cronbach's α 계수는 .852 이었다.

의생활 관리 문항(세탁, 다림질, 의복 수선, 의복 처리), 식생활 관리 문항(조리, 보관, 설거지, 음식 뒤처리), 주생활 관리 문항(청소, 쓰레기 처리, 가전기기 관리), 경영·구매 관리 문항(계획 세우기, 구매), 가족 관리 문항(환경에 대한 가정에서의 자녀교육)으로 이루어졌다. 단, 가족관리문항만은 다른 관리 문항과 달리 자녀가 학령기에 있는 주부들만 응답하도록 제한하여 살펴보았다.

3. 자료의 분석방법

1. 1994년 2월 17일부터 2월 21일까지 서울에 거주하는 주부를 대상으로 예비조사를 실시하였고, 결과분석 후 설문지 일부 문항의 수정·보완

작업을 거쳐 문항을 재구성하였다.

본조사는 1994년 3월 9일부터 16일까지 서울에 거주하는 주부를 대상으로 실시하였고, 총 570부의 설문지를 가계소득과 연령, 직업 등을 고려한 유의적 표본추출방법에 의해 배부하였다. 수집된 자료 520부 중 부실기재된 것을 제외한 총 477부

를 분석자료로 사용하였다.

2. 수집된 자료의 분석은 PC SAS Package Program을 사용하였다.

조사대상자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 각 변인에 대한 단순빈도, 백분율, 평균을 산출하였고 제 변인에 따른 주부의 환경관리지식 인지

<표 1> 조사 대상자의 객관적, 주관적 특성

(N=477)

				변수	집단	빈도@	%					
객 관 적 변 인	인구 통계학적 변인				주부 연령	20대	83	17.4	주택 형태	단독 주택	210	44.0
	주부 학력	30대	164	34.4		아파트	119	24.9				
		40대	146	30.8		기타	148	31.0				
		50대 이상	84	17.4		환경 교육 경험 유무	있음	112		23.5		
		중졸 이상	170	35.6	없음		365	76.5				
	주부 취업 유무	고졸	196	41.1	미체 접촉 빈도	하집단	92	21.0				
		대졸 이상	111	23.3		중집단	237	53.9				
	주부 직업	취업 주부	202	42.3		상집단	110	25.1				
		전업 주부	275	57.7	가사 노동 만족도	하집단	117	24.7				
		주부 직업	노동직	35		17.3	중집단	262	55.4			
			고용직	53		26.2	상집단	94	19.9			
	자영업		59	29.3	자원 적정 지각도	하집단	57	12.1				
	사무직		35	17.3		중집단	173	36.6				
	전문직	20	9.9	상집단		242	51.3					
	남편 직업	노동직	17	3.7	주 관 적 변 인	가치 성향	생태주의 성향	하집단	76	16.1		
		고용직	64	14.5				중집단	236	50.0		
		자영업	119	26.9				상집단	160	34.0		
		사무직	119	26.9				사회이타 주의 성 향	하집단	25	5.3	
	전문직	124	28.0	중집단	182	38.2						
	월평 균 가계 소득	80만원 이하	150	20.5	상집단	269	56.5					
80~100만원		115	24.2	이기주의 성향	하집단	76	16.1					
141~200만원		131	27.4		중집단	250	53.1					
201만원 이상		81	17.0		상집단	145	30.8					
가족 수	2~3명	98	20.5									
	4명	215	45.1									
	5명 이상	164	34.4									

@ 총 빈도의 차이는 결측값(missing value)에 의한 것임

<표 2> 객관적, 주관적 변인에 따른 주부의 환경 관리지식 인지도

(N=477)

변 수	집 단	주부의 환경 관리지식의 인지도			
		빈 도@	평 균	F/T 값	D
주부 연령	20대	81	27.531	*	B
	30대	159	29.421	3.38	A
	40대	140	29.743		A
	50대 이상	83	28.699		AB
남편 직업	생산직	80	27.512	**	B
	자영업	116	29.802	2.87	A
	전문 관리직	233	29.305		A
가족수	2~3명	97	27.567	**	B
	4명	208	29.192	5.44	A
	5명 이상	158	29.797		A
환경 교육 경험 유무	있음	107	30.654	***	A
	없음	356	28.579	12.59	B
매체 접촉 빈도	하집단	125	28.384	*	B
	중집단	229	28.812	4.47	B
	상집단	109	30.349		A
자원 적정 지각도	하집단(15~21)	59	26.932	***	B
	중집단(22~27)	170	28.124	14.03	B
	상집단(28~41)	234	30.274		S
사회 이타주의 성향	하집단(8~12)	24	24.500	***	B
	중집단(13~16)	178	28.713	11.53	S
	상집단(17~20)	261	29.713		S

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

D: Duncan's Multiple Test 결과

@: 총 빈도의 차이는 결측값에 의한 것임

도와 환경관리행동의 차이를 검증하기 위하여 분산분석(GLM), T-test를 실시하였다. 각 변인별 하위집단간에 의미있는 차이가 있는가를 규명하기 위하여 Duncan's Multiple Range Test를 실시하였다. 주부의 환경관리지식 인지도에 영향을 미치는 제 변인들의 상대적인 영향력은 중회귀분석을 통하여 살펴보고, 제 변인들과 환경관리지식 인지도가 주부의 환경관리행동에 미치는 상대적인 영향력도 파악하기 위하여 중회귀분석을 통하여 살펴보았다. 또한 각 변인 사이의 관계는

Pearson의 적률상관관계를 통하여 살펴보았다.

IV. 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성은 표 1과 같다.

2. 연구문제의 결과 분석

첫째, 환경관리지식 인지도는 약간 낮은 수준을 보였으며 객관적 변인 중 주부연령과 남편직업, 가족수, 환경교육경험 유무, 매체접촉빈도와 주관적 변인 중 자원적정지각도, 사회이타주의 성향에 따라 의미있는 차이가 나타났다(표 2).

둘째, 주부의 환경관리지식 인지도에 대한 제 변인들의 상대적인 영향력을 분석한 결과는 표 3과 같이 자원적정지각도가 높을수록, 가족수가 많을수록, 사회이타주의 성향이 높을수록 환경관리지식 인지도는 높았으며, 아파트에 거주하는 경우 환경관리지식 인지도는 낮았다.

셋째, 주부의 환경관리행동의 전체수준은 높았으며 환경관리 영역별로는 의, 식, 주, 가족 관리 행동의 수준은 높았으며, 경영·구매 관리 행동의 수준은 보통으로 수행하고 있었다.

객관적 변인 중 주부의 취업 유무, 주부의 직

업, 환경교육경험 유무, 매체접촉빈도 표 4와 주관적 변인인 가사노동만족도, 자원적정지각도, 생태주의 성향, 사회이타주의 성향, 이기주의 성향 표 5와 매개변인인 환경관리지식 인지도 표 6에 따라서 의미있는 차이가 나타났다.

관리 영역별로 보면 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리행동은 표 7과 같이 주관적 변인인 가사노동만족도, 자원적정지각도, 생태주의 성향, 사회이타주의 성향, 이기주의 성향에 따라 의미있는 차이를 보였다. 또한 표 8과 같이 매개변인인 환경관리지식 인지도에 따라서도 의미있는 차이를 보였다.

표 9를 보면 특히 환경교육경험 유무는 가족 관리행동을 제외한 의, 식, 주, 경영·구매 관리 행동에서 의미있는 차이를 보였으며 매체접촉빈도는 주생활과 경영·구매 관리행동에서 의미있는

<표 3> 객관적, 주관적 변인들의 환경 관리지식 인지도에 대한 상대적인 영향력 (N=477)

설명 변수	B	β
자원적 정지각도	.204	.199 ***
가족수	.524	.118 *
사회이타주의	.256	.115 *
@아파트	-1.549	-.057 *
constant	13.096	
F	4.242 ***	
R ²	.160	

* p < .05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

@ 가변수

<표 4> 객관적인 변인에 따른 주부의 환경관리행동 (N=477)

변 수	집 단	주부의 환경관리행동			
		빈 도 @	평 균	F/T 값	D
주부 취업 유무	취업 주부	157	116.223	**	B
	저업 주부	218	121.000	7.95	A
주부 직업	생산직	73	112.096	**	B
	자영업	56	121.196	5.08	A
	전문·관리직	28	117.036		AB
환경 교육 경험 유무	있음	89	123.708	**	A
	없음	286	117.535	9.92	B
매체 접촉 빈도	하집단	97	117.526	*	B
	중집단	191	117.911	3.52	B
	상집단	87	123.034		A

<표 5> 주관적인 변인에 따른 주부의 환경관리행동

(N=477)

변 수	집 단	주부의 환경관리행동			
		빈 도 @	평 균	F 값	D
가사 노동 만족도	하집단(9~18)	79	115.000	***	B
	중집단(19~24)	214	118.388	7.32	B
	상집단(25~30)	82	124.451		A
자원 적정 지각도	하집단(15~21)	45	111.244		***
	중집단(22~27)	136	117.059	10.13	B
	상집단(28~41)	194	122.160		A
가치 성향	하집단(8~12)	69	112.638		***
	중집단(13~16)	183	117.735	13.31	B
	상집단(17~20)	123	124.407		A
사회이타주의 성향	하집단(8~12)	20	101.950		***
	중집단(13~16)	140	117.136	16.17	A
	상집단(17~20)	215	121.800		A
이기주의 성향	하집단(3~6)	66	123.576		**
	중집단(7~9)	204	119.309	5.11	AB
	상집단(10~15)	105	115.524		B

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

D: Dunchan's Multiple Range Test 결과

@ 결측값과 함께 환경관리행동의 하위영역 중 가족관리행동의 경우만 학령기 자녀(5살~23살)가 있는 주부만을 대상으로 한정했기 때문에 합산변수인 전체 환경관리행동의 빈도에 차이에 생김

<표 6> 환경관리지식 인지도에 따른 주부의 환경관리행동

(N=477)

변 수	집 단	주부의 환경관리행동			
		빈 도 @	평 균	F/T 값	D
환경 관리 지식 인지도	하집단(16~30)	224	114.906	***	C
	중집단(31~38)	134	125.754	23.96	B
	상집단(39~44)	17	135.471		A

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

D: Dunchan's Multiple Range Test 결과

@ 결측값과 함께 환경관리행동의 하위영역 중 가족관리행동의 경우만 학령기 자녀(5살~23살)가 있는 주부만을 대상으로 한정했기 때문에 합산변수인 전체 환경관리행동의 빈도에 차이에 생김

차이를 보였다. 주부의 연령과 주부의 취업유무는 의, 식생활 관리행동에서 의미있는 차이를 보였으며, 주부의 직업은 식, 경영·구매, 가족 관리행동에서 의미있는 차이를 보였다. 월평균가계 소득은 의, 식, 가족 관리행동에서, 가족수는 의,

식, 경영·구매 관리행동에서, 남편의 직업은 의 생활 관리행동에서, 주택형태는 주생활 관리행동에서 의미있는 차이를 나타냈다.

넷째, 주부의 전체 환경관리행동은 제변인들의 상대적인 영향력을 분석한 결과는 표 10에

<표 7> 주관적 변인에 따른 하위영역별 환경관리행동 (N=477)

변수	집단	식생활 관리 행동			의생활 관리 행동			주생활 관리 행동			경영구매관리행동			가족 관리 행동		
		평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D
가사 노동 만족도	하집단	23.289	*	B	22.767	***	B	21.441	***	B	20.840	***	C	25.365	***	B
	중집단	24.035	3.52	AB	23.589	6.29	B	21.942	7.48	B	22.027	9.35	B	26.921	6.81	A
	상집단	24.630		A	24.758		A	23.865		A	23.267		A	27.725		A
자원 적정 지각도	하집단	22.504	**	B	21.593	***	C	20.741	**	B	21.034	*	B	25.241	**	B
	중집단	23.607	6.24	AB	23.193	13.17	B	21.702	6.20	AB	21.632	3.61	AB	26.447	5.88	AB
	상집단	24.504		A	24.397		A	22.886		A	22.429		A	27.394		A
가치성향	하집단	23.000	**	B	22.481	**	B	20.987	***	B	20.573	***	B	25.377	***	B
	중집단	23.851	5.13	AB	23.378	7.27	B	21.817	7.56	B	21.597	10.59	B	26.377	12.47	B
	상집단	24.605		A	24.487		A	23.289		A	23.082		A	28.244		A
사회이타주의 성향	하집단	20.880	***	B	21.462	***	B	17.500	***	B	19.267	***	B	23.048	***	B
	중집단	23.750	10.9	A	23.011	8.58	A	21.938	15.9	A	21.456	10.35	A	26.318	11.33	A
	상집단	24.391	9	A	24.212		A	22.813	8	A	22.582		A	27.411		A
이기주의 성향	하집단	24.684		A	25.112	***	A	23.550	**	A	22.818		A	28.240	***	A
	중집단	23.895		AB	23.552	8.15	B	22.160	5.04	B	21.996	2.85	AB	26.776	2.85	B
	상집단	23.674	1.95	B	22.844		B	21.447		B	21.440		B	25.807		B

* $p < .05$, ** $p < .005$, *** $p < .001$

D: Duncan's Multiple Range Test 결과

<표 8> 환경관리지식 인지도에 따른 하위영역별 환경관리행동 (N=477)

변수	집단	식생활 관리 행동			의생활 관리 행동			주생활 관리 행동			경영구매관리행동			가족 관리 행동		
		평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D
환경관리 지식 인지도	하집단	23.397	***	B	22.799	***	C	21.260	***	C	21.078	***	C	26.127	***	B
	중집단	24.684	12.02	B	24.671	22.43	B	23.442	19.84	B	23.238	23.47	B	27.514	6.81	B
	상집단	26.545		A	27.524		A	26.182		A	25.450		A	29.632		A

* $p < .05$, ** $p < .005$, *** $p < .001$

D: Duncan's Multiple Range Test 결과

나타난 것과 같이 환경관리지식 인지도가 높을수록 환경관리행동을 잘 수행했으며 주부의 직업이 생산직일때 관리행동을 잘 수행하지 못했다. 생태주의 성향과 가사노동만족도가 높을수록, 환경교육경험이 있을때, 매체접촉빈도가 많을수록, 이기주의 성향이 적을수록 환경관리행동을 잘 수행하고 있었다. 환경관리행동에 대

해 영향력이 가장 큰 변인은 환경관리지식 인지도였으며, 다음은 주부의 직업 중 생산직, 생태주의 성향, 가사노동만족도, 환경교육경험유무, 매체접촉빈도, 이기주의 성향 순이었다.

관리영역별로 살펴보면 표 11과 같이 의, 식, 주, 경영·구매 관리행동에서는 환경관리지식 인지도의 영향력이 가장 컸으며 가족 관리행동에서

<표 9> 객관적 변인에 따른 하위영역별 환경관리행동

(N=477)

변 수	집 단	식생활 관리 행동			의생활 관리 행동			주생활 관리 행동			경영구매관리행동			가족 관리 행동		
		평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D	평균	F	D
주부연령	20대	22.964	*	B	22.122	***	B	22.195		A	21.386		A	25.524		A
	30대	23.926	2.96	AB	24.085	7.27	A	21.957	0.33	A	21.925	0.81	A	27.074	1.29	A
	40대	24.469		A	24.371		A	22.496		A	22.204		A	26.912		A
	50대 이상	24.145		A	22.831		B	22.086		A	22.207		A	26.192		A
취업 유무	취업 주부	23.545	*	B	22.939	**	B	22.015		A	21.629		A	26.302		A
	전업 주부	24.266	4.31	A	24.088	9.20	A	22.306	0.42	A	22.207	2.27	A	27.115	3.38	A
주부 직업	생산직	23.000	*	B	22.718		A	21.282		A	20.699	**	B	25.329	**	B
	자영업	24.729	2.84	A	23.509	0.75	A	22.552	1.95	A	22.8142	4.90	A	27.759	5.26	A
	신문관리직	23.127		B	22.691		A	22.593		A	1.764		AB	26.138		AB
남편 직업	생산직	23.642		A	22.633	*	B	21.468		A	21.025		B	26.493		A
	자영업	24.381	1.19	A	23.932	3.22	A	22.1292	1.12	A	22.328	2.26	A	26.852	0.23	A
	신문관리직	23.824		A	23.879		A	2.400		A	22.117		A	26.895		A
월 평균 가 계 소득	81만원 이하	23.807	*	AB	22.824	**	B	21.762		A	21.691		A	26.372	*	B
	81~140	24.643	2.63	A	23.945	4.22	AB	22.679	0.78	A	22.171	1.61	A	27.785	3.19	A
	141~200만원	24.047		AB	24.443		A	22.225		A	22.484		A	26.736		AB
	201만원 이상	23.150		B	23.212		B	22.212		A	21.342		A	25.839		B
가족 수	2~3명	23.245	**	B	22.660	**	B	22.495		A	21.143	*	B	25.342		B
	4명	23.754	5.05	B	23.502	5.15	AB	21.923	0.59	A	21.863	4.03	AB	27.084	2.55	A
	5명 이상	24.660		A	24.311		A	22.333		A	22.611		A	26.722		A
주택유형	단독 주택	23.942		A	23.529		A	21.764	*	B	22.039		A	27.005		A
	아파트	23.832	0.16	A	23.328	0.79	A	23.102	3.08	A	21.805	0.12	A	26.633	0.50	A
	기타	24.090		A	23.938		A	22.021		AB	21.986		A	26.537		A
환경 교육 경험 유무	있음	24.642	*	A	25.018	***	A	23.500	**	A	23.364	***	A	26.949		A
	없음	23.754	4.77	B	23.168	18.01	B	21.784	10.93	B	21.547	16.72	B	26.717	0.21	A
매체 접촉 빈도	하집단	23.752		A	23.202		B	21.456	***	B	21.638	**	B	26.486		A
	중집단	23.885	0.90	A	23.530	2.06	AB	21.815	8.80	B	21.645	4.95	B	26.713	0.74	A
	상집단	24.370		A	24.264		A	23.832		A	23.057		A	27.219		A

* $p < .05$, ** $p < .005$, *** $p < .001$
D: Duncan's Multiple Range Test 결과

만 주부의 직업 중 생산직의 영향력이 가장 컸다. 즉 환경관리지식 인지도가 높은 주부일수록 의, 식, 주, 경영구매 행동을 잘 수행했으며 주부의

직업이 생산직인 경우에는 가족 관리행동을 잘 수행하지 못했다.

<표 10> 제 변인들의 환경관리행동에 대한 상대적인 영향력

설명 변수	B	β
환경관리지식 인지도	1.013	.321 ***
@ 생산직(주부직업)	-7.623	-.187 **
생태주의	.759	.129 *
가사노동만족도	.554	.126 *
@ 환경교육경험 유무	3.941	.102 *
매체접촉빈도	.635	.102 *
이기주의	-.724	-.096 *
constant	56.388	
F		8.565 ***
R^2		.341

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

@ 가변수

<표 11> 제 변인들의 하위영역별 관리행동에 대한 상대적인 영향력

환경관리행동영역	설명 변수	B	β
식생활 관리 행동	환경 관리지식인지도	.130	.184 ***
	주부학력	-.571	-.150 *
	@ 생산직(주부직업)	-1.430	-.149 *
	생태주의	.175	.126 *
	가족수	.332	.106 *
의생활 관리 행동	환경관리지식인지도	.209	.266 ***
	@ 환경교육경험유무	1.299	.132 **
	자원적정지각도	.103	.127 *
주생활 관리 행동	환경관리지식인지도	.226	.249 ***
	매체접촉빈도	.373	.202 ***
	가사노동만족도	.178	.143 **
	@ 아파트	1.537	.139 *
경영·구매 관리 행동	환경관리지식인지도	.219	.284 ***
	@ 생산직(주부직업)	-1.883	-.179 **
	@ 환경교육경험유무	1.325	.136 **
	가사노동만족도	.137	.128 **
	생태주의	.193	.128 **
가족 관리 행동	@ 생산직(주부직업)	-2.114	-.197 **
	환경관리지식인지도	.163	.194 ***
	이기주의	-.295	-.151 **
	생태주의	.218	.138 *
	가사노동만족도	.151	.129 *

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

@ 가변수

V. 결론 및 제언

이상의 연구결과를 종합하여 볼때 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 환경관리지식 인지도나 환경관리행동은 환경교육경험 유무와 매체접촉빈도에 의해 의미 있는 차이를 보여 그 중요성이 규명되었다. 그러므로 환경문제 해결을 위한 자료의 개발, 효과적인 교육방법 등의 질적 수준 향상과 함께 현실적

이고 구체적인 환경교육이 요구된다. 또한 매스컴을 통해 환경정보를 전달하여 환경지향적 행동을 수행할 수 있도록 하는 적극적인 방안이 요구된다. 즉 환경오염 실태, 환경오염 방지대책 등의 정보를 제공하는 방송매체의 채널이나 지면을 고정적으로 설정하거나 환경단체 등에서 주부들에게 환경에 대한 각종 강의나 발표회를 개최하여 환경지식을 보급하고 환경관리행동을 유도해야 할 것이다.

둘째, 매개변인인 환경관리지식 인지도는 연령에 따라 의미있는 차이를 보였다. 20대 집단이 다른 집단들에 비해 환경관리지식 인지도가 낮았는데, 이는 20대 주부인 경우 소득 창출과 어린 자녀 양육에 관심이 집중되어 환경문제를 이차적으로 생각하게 되어 관심이 적은 것이기 때문으로 보인다. 그러므로 환경교육프로그램 개발시 20대 주부를 대상으로 환경문제의 심각성을 인식시킬 수 있는 효과적인 환경교육이 요구된다. 또한 환경관리지식 인지도는 주관적 변인인 자원적정지각도에 따라 의미있는 차이를 보였다. 즉 시간자원, 지식자원, 지역사회자원의 적정수준을 많이 지각할수록 환경관리지식 인지도는 높게 나타나고 있었다. 가정주부들이 자원에 관한 인지수준을 보다 높게 지각할수록 가정자원 개발과 활용 및 증대와 더불어 소유하고 잠재된 자원들을 충분히 인지할 수 있으며 가정생활의 질을 향상시킬 수 있으리라 보여진다.

셋째, 종속변수로서의 환경관리행동은 주관적 변인인 가사노동만족도와 자원적정지각도, 가치성향인 생태주의 성향, 사회이타주의 성향, 이기주의 성향 모두와 매개변인인 환경관리지식 인지도에 따라 의미있는 차이를 나타냈다. 선행연구에서 가정관리행동에 영향을 미치는 변인으로 밝혀진 자원적정지각도와 가사노동만족도가 본 연구결과 전체 환경관리행동과 환경관리행동의 세부영역인 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리의 5가지 영역 모두에서 의미있는 차이를 나타냈다. 이는 환경관리행동이 가정관리행동에 포함될 수 있음을 논증했다고 볼 수 있으므로 앞으로 환경문제를 가정관리 측면에서 보다 구체적이고 세분

화하여, 각 영역별 특성 파악 등 다양한 연구방법이 필요함을 시사해준다. 가치성향의 경우 사회이타주의 성향, 생태주의 성향이 높을수록 환경관리행동을 적극적으로 수행했다. 이는 환경문제의 해결을 위해서는 개인의 바람직한 가치 정립, 즉 인간과 환경과의 유기적 긴밀성에 대한 가치로의 전환이 필요한 것을 시사한다. 특히 환경관리 지식이 많을수록 보다 환경관리행동을 적극적으로 수행하고 있었으므로 환경관리행동의 각 하위영역별로 구체적이고 실천 가능한 환경관리지식에 관한 프로그램을 개발하고 널리 홍보한다면 보다 나은 생태학적인 환경생활을 조성할 수 있을 것이다.

이상의 결과와 본 연구가 지닌 제한점을 고려하여 후속연구를 위한 몇가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 한정하고 있는 객관적 변인 및 주관적 변인 이외에 주부의 환경관리행동에 영향을 주는 새로운 변인 개발이 요청된다. 후속 연구에서는 여러 선행연구에서 가정관리행동에 영향을 준다고 밝혀진 생활수준 인지도, 자원활용인지도, 스트레스 인지도 등을 포함시켜 실제 환경관리행동에도 이런 변인들이 영향을 주는지에 대한 보다 체계적이고 구체적인 연구가 요망된다.

둘째, 가사노동만족도를 본 연구에서는 독립변인으로 채택하였으나 가사노동만족도를 가사노동에 대한 평가도 등의 보다 구체적인 변인으로 그 적도를 재구성하여 살펴보거나, 가사노동만족도를 산출변수로 보는 체계론적 측면에서의 연구도 필요하다.

셋째, 본 연구는 조사대상자를 서울시에 거주하고 있는 주부로만 국한시켜 일반화에 다소 무리가 있다. 특히 환경문제는 지역적 특성에 따른 차이가 있을 것으로 보이므로 도시와 농촌주부의 환경관리행동에 대한 비교연구와 가정생활주기 등 가정환경의 변화에 따른 환경관리행동의 변화에 관한 연구 등도 이루어져야 할 것이다.

네째, 정부나 각종 민간환경단체, 학교, 대중매체 등에서는 가정주부들이 손쉽게 수행할 수 있

는 환경관리행동을 위한 관리지식을 위해 의, 식, 주, 경영·구매, 가족 관리행동의 각 영역별 프로그램을 구성하여 홍보, 제시할 때 보다 효과적인 관리행동을 유도할 수 있을 것이다.

〈참고 문헌〉

강성진 (1993). 가정음식물 쓰레기의 감량 및 재활용 방안연구. 「한국소비자보호원」, 93-12.
 김연화 (1986). 도시주부의 가치관과 가사노동에 대한 태도 및 만족도에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 노영화, 강성진 (1992). 환경보전을 위한 가정소비 생활 개선방안 연구. 「한국소비자보호원」, 92-12.
 노채영 (1991). 환경문제에 대한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구 - 광주시 여대생을 중심으로-. 전남대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 문숙재 (1980). 도시주부의 가정관리행동에 대한 의식과 실태조사. 「한국문화원논총」, 37, 351-369.
 문숙재, 윤복자 (1980). 가정관리 개념체계를 위한 생태학적 접근. 「대한가정학회지」, 18(4), 129-137.
 박인경 (1986). 도시주부의 가사노동에 대한 의식 및 만족도에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행. 서정희 (1986). 환경문제 측면에서 본 소비자행동에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 안길상, 정영숙, 이기주, 이동섭 (1993). 생활쓰레기 분리배출 및 재활용에 적극적인 소비자의 특성에 관한 연구. 「환경문제와 소비자」, 55-72.
 안향아 (1994). 주부의 환경문제 인식정도가 환경 관리행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 양지애 (1992). 환경의식적 소비행동의 영향요인 분석 - 광주 시내 남녀 고등학생 중심으로 -. 조선대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.

엄하정 (1993). 환경오염과 관련된 관리행동. 서울대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 이명숙 (1987). 도시주부의 가정관리능력 및 자원 인지에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 이승신, 이혜임, 류미현 (1993). 환경보존을 위한 소비자 능력. 「환경문제와 소비자」, 2-37.
 이정우 (1983). 가정관리지식과 관리행동간의 관계. 「한국가정관리학회지」, 1(1), 3-11.
 이정우, 이명숙 (1989). 도시주부의 생활환경 오염 인지와 관리행동에 관한 연구. 「아세아여성연구」, 28, 123-149.
 이정우, 박미금 (1992). 도시주부의 가정관리행동 유형분류와 그 관련변인에 관한 연구. 「대한가정학회지」, 30(3), 223-239.
 장명옥 (1984). 「가정관리학」, 서울:교문사.
 장혜경 (1993). 도시주부의 소비자의식과 자원보전행동에 관한 연구 - 부산지역을 중심으로 -. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 조선일보 (1993). 생활속의 환경운동 시리즈물. 1-9월호.
 조영희 (1991). 자원적정지가 척도 개발에 관한 연구. 「한국가정관리학회지」, 9(2), 241-251.
 조영희 (1992). 관리기능에 대한 체계론적 접근. 「대한가정학회지」, 30(1), 279-291.
 최남숙 (1994). 서울시 주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구 - 가정폐기물 분류배출행동을 중심으로 -. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
 최동숙 (1984). 도시주부의 가족자원관리에 관한 연구. 「사회과학연구」, 20, 267-284.
 최동숙, (1991). 가정자원관리체계 구성요소간의 관계. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
 한정자, 김양희, 김이선 (1993). 환경과 여성의 역할. 「한국여성개발원」.
 홍기남 (1992). 생활환경문제에 대한 주부의 소비자 의식과 행동에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문, 미간행.
 황인창 (1990). 생태적 마케팅의 효율적 전개를

- 위한 환경의식적 소비자의 특성 분석. 전남대학교 대학원 박사학위논문, 미간행.
- Baston, C.D, M.H.Bolen, J.A.Cross & H.E.Neuringer Benefiel (1986). Where is the Altruism in the Altruistic Personality?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(1), 212-220.
- Compton N & O.Hall (1972). Foundations home economics research. A human ecological approach. Minneapolis. Burgess Publishing.
- De Young, R. (1985-1986). Encouraging Environmentally Appropriate Behavior. The Role of Intrinsic Motivation. *Journal of Environment System*. 15(4), 281-292.
- Deacon, R.E. & F.M.Firebaugh (1988). *Family Resource Management: 2nd Ed.* Allyn and Bacon. INC.
- Dispoto. R.G. (1977). Interrelationships among Measures of Environmental Activity, Emotionality and Knowledge. *Educational and Psychological Measurement*, 37, 451-459.
- Dunlap, R.E., J.Keith Grieneeks & Milien Rokeach (1983). Human Values and Pro-Environmental Behavior, in W. E. Conn, (ed), *Energy and Material Resource : Attitudes Values and Public Policy*, Boulder, Colo : Westview Press, 145-168.
- Gibbons, F. & R.A.Wicklund (1982). Self-Focused Attention and Helping Behavior, *Journal of Personality and social Psychology*, 43(3), 462-464
- Hogan, M.J. & Paoulucci, B.(1979). Energy Conservation : Family Values, Household Practices and Contextual Variables. *Home Economics Research Journal*.
- Kluckhohn F. & Strodtbeck (1961). *Variation in value Orientations*. Evanston, Illinois Row, Peterson and Company.
- Manzo, L.C. & Weinstern, N.D. (1987). Behavioral Commitment to Environmental Protection : A Study of Active and Nonactive Members of the Sierra Club. *Environment and Behavior*, 19(6), 673-694.
- Melson, G.E. (1980). *Family & Environment : An Ecosystem Perspective*, Burgess Publishing Company.
- Neuman, K.(1986). Personal Values and Commitment to Energy Conservation. *Environment and Behavior*, 18(1), 53-74.
- Rice & Tucker (1986). *Family Life Management(6th ed)* Macmillan Publishing Co.
- Schahn, J. & Holzer, E. (1990). Studies of Individual Environmental Concern : The Role of Knowledge, Gender, and Background Variables, *Environment and Behavior*, 22(6), 767-786.
- Stern, P. C. & Dietz, T. & Kalof, L.(1993). Value Orientation, gender, and environmental concern. *Environment and behavior*, 25(3), may, 322-348.
- Vining, Joanne & Angela Ebreo (1990). What Makes A Recycler ? : A comparlation of Recyclers and Nonrecyclers. *Environment and Behavior*, 22, 55-73.

< ABSTRACT >

A Study on awareness of environmental management Knowledge and environmental management behavior of Housewives

Rho, Nam Suk(Ewha Womans University)

The purpose of this study to investigate the awareness of environmental management knowledge and behavior and the effect of independent variables (The environmental management behavior of housewives are composed of five activities- clothing, eating, housing, buying, family management. The independent variables are composed of objective variable and subjective variable).

The Research Questions are as follows ;

1. Are there significant differences in the housewife's awareness of the environmental management knowledge according to the objective variable and the subjective variable ?
2. How much are the effects of related variables on the awareness of environmental management knowledge ?
3. Are there significant differences in the housewife's environmental management behavior according to objective variable and subjective variable and awareness of environmental management Knowledge ?
4. How much are effects of related variables on the housewife's environmental management behavior ?

For these purpose, a theoretical framework was developed by literature review and applied to empirical test. The data was collected through the questionnaire those repondents were 477 housewives in seoul. It was analyzed by various statistical methods such as Frequency, Percentile, GLM, F-test, T-test, Duncan's Multiple Range Test, Pearson's Correlations Analysis, Simple Regression Analysis, and Multiple Regression Analysis.

The results of this research are as follows ;

1. The awareness of environmental management knowledge had significant differences according to the variables such as housewife's age, husband's job, family number, education experience of environment, frequencies of contracting mass media, the perceived adequacy of resources, social-altruistic orientation.
2. Among all of these variables affecting the awareness of environmental management knowledge, the perceived adequacy of resources had the highest effects and the next were family number, social-altruistic orientation, type of residence in order.
3. Total Environmental management behavior of housewives had significant differences according to the variables such of environment, frequencies of contracting mass media, the satisfaction of household labor,

the perceived adequacy of resources, biospheric orientation, social-altruistic orientation, egoism orientation, the awareness of environmental management knowledge.

The clothing, eating, housing, family management behavior had the high level, the buying management behavior had the average level. The clothing, eating, housing, buying, family management behavior had significant differences according to the variables such as the satisfaction of household labor, the perceived adequacy of resources, biospheric orientation, social-altruistic orientation, egoism orientation, the awareness of environmental management knowledge. In particular, the clothing, eating, housing, buying management behavior had significant differences according to the variables such as education experience of environment. And the housing, buying management behavior had significant differences according to the variables such as frequencies of contracting mass media.

4. Among all of these variables affecting environmental management behavior, the most influence variables was awareness of environmental management knowledge and the next were influence of housewife's job, biospheric orientation, the satisfaction of household labor, education experience of environment, frequencies of contracting mass media, egoism orientation in order.

Among all of these variables affecting the clothing, eating, housing, buying management behavior, the most influence variable was awareness of environmental management knowledge. But among all of these variables affecting the family management behavior, the most influences variables was housewife's job.

In the result of analyzing the housewife's environmental management behavior and awareness of environmental management knowledge, influence of education experience of environment had the highest effect and frequencies of contracting mass media may more influential than the other variables. And Concrete and systematic knowledge and technique of environmental education is requisite.

The result of this study could be attributed to develop the efficient environmental information. More emphasis should be given to environmental education and a long range environmental policy. In particular, environmental education be effectively related to environmental behavior, life- education and systematic support must be provided. In addition, further study of environmental problem is needed for an application of various theoretical approaches and research method.