

## 沼澤地 土地利用 變更에 關聯된 紛爭論者의 環境 프레임 分析에 關하여

李 其 哲

木浦大學校 自然科學大學 造景學科

### An Analysis of Disputants' Environmental Conflict Frames Relating to Ohio Wetland Conversion Disputes

Yi, Gi-Chul

\*Dept. of Landscape Architecture, Mokpo National University

#### ABSTRACT

This study attempted to characterize the conflict frames of environmental disputes by examining twelve actual wetland permitting cases in Ohio. The participants consisted of such interested parties as applicants, technical, legal or environmental consultants to applicants, U. S. Army Corps of Engineers, U. S. Environmental Protection Agency, U. S. Fish and Wildlife Service, Ohio Environmental Protection Agency, Ohio Department of Natural Resources, local agencies, the environmental community, and citizens who have been involved in the permitting process.

The purpose of this study is to provide empirical evidence of how different perceptual frames existed in the wetland conversion disputes, and to understand different environmental conflict frames that influenced disputants' perception relating to dispute resolution. The vehicles used to collect the necessary data were three survey instruments: Open-ended questionnaires, Likert-type questionnaires, and ranking questionnaires. Forty-three subjects were contacted for open face-to-face interviews, 53 subjects for Likert-type mail survey and 54 subjects for ranking instrument mail survey.

Analyses of survey results revealed that six different types of frames were clearly identified from all the parties involved in Ohio wetland conversion disputes.

It revealed that disputants had statistically significantly different levels of perception to the frames based on the participants' role (i.e. regulator, applicant, commentator), the number of involved parties in the process, processing time and the issuance of a permit.

The findings also revealed that information sharing among disputants played a significant role in the process of framing and reframing. The alternative idea, building cooperation through negotiation, was proposed to provide new insight into the resolution of the dispute.

## I. 序 論

世界를 構成하고 있는 다양한 自然 景觀들은 여러分野에서 研究되어 왔다. 海洋, 極地帶, 湖水, 山岳, 草地, 砂漠, 熱帶原始木등이 그 例이며, 이 景觀들은 여러分野의 學者들의 關心 속에 調査·分析되어 왔다. 전세계 육지의 약 6%를 차지하는 沼澤地(wetland)도 명백히 구분되어 지는 自然景觀이나 1960년 이후에 와서야 소수의 學者들이 沼澤地의 保存과 관련해 관심을 가지기 시작했다.

沼澤地의 重要性이 최근에 와서야 認識되게 된 理由는 沼澤地가 인류사회에 제공할 수 있는 유익한 機能과 價値가 잘 認識되지 못한 것으로서 그 주요 機能으로는 조류, 어류, 폐류 등의 야생동물의 서식처(habitat)인 동시에, 流水와 함께 흘러가는 침전물을 걸러내며, 流水內의 유기물·무기물을 분해·利用하는 수질정화(water purification)의 機能이 높은 곳이며, 지표수, 지하수의 저장 및 충전(water storage & recharge)을 통한 유량 조절 機能을 하고, 레크레이션의 利用가능성이 높은 곳으로서의 복합적 機能이 점차적으로 알려지게 되었기 때문이다(Adamus & Stockwell, 1983<sup>1)</sup>; Cowardin et al. 1979<sup>2)</sup>; Mitsch & Gosselink, 1986<sup>3)</sup>; Office of Technology Assessment, 1984<sup>4)</sup>; Shaw & Fredline, 1956<sup>5)</sup>; Tiner, 1984<sup>6)</sup>; Williams, 1990<sup>7)</sup>). 그러나 沼澤地는 많은 경우 沼澤地가 지니고 있는 이러한 自然的·生態學的 價値를 인정받지 못한채 開發이 용이한 쓸데 없는 공지로서 認識되어져 사라져 왔다.

沼澤地는 環境의 變化에 따른 취약성이 높은 곳으로서 한번 沼澤地가 變更되고 나면 회복이 어려운 特性이 있는데 배수, 준설, 성토등에 의해 沼澤地의 變更은 손쉽게 이루어 진다. 變更된 沼澤地는 自然生態的 機能을 더 이상 제공하지 못하고 농지, 주택지, 상업 및 공업 용지 또는 도로 등의 開發地로서 利用되어 진다. 綜合的이고 體系的인 沼澤地의 利用관리를 위해서는 이러한 복합적 機能을 理解하고 각기 다른 機能을 調整할 필요가 있으나 實際的인 沼澤地의 관리에 있어서는 복합적인 機能이 상충될 때가 많다. 일반적으

로 土地所有者나 開發者는 택지, 공업용지 또는 농지등의 經濟的 수익성이 높은 地域으로 用途를 전환하고자 하며 環境保全論者들은 自然保全地域으로서의 機能을 要求하고 있다. 沼澤地의 利用을 둘러싼 불일치는 環境保護論者와 開發論者의 紛爭으로 심화되고 있다.

미국내의 沼澤地 開發을 위해서는 用途變更에 따른 許可가 필요한바, 이때 用途變更을 둘러싸고 開發이나 保存이나라고 하는 相互 兩立不能한 紛爭이 지난 수세기 동안 끊임없이 계속되어 왔다. 本 研究에서는 미국 오하이오주의 沼澤地 土地 利用 變更을 둘러싼 紛爭論者들의 環境意識 구조를 프레임(frame)이론을 도입하여 分析하였다. 의견이 불일치되는 狀況(conflict situation)에서의 프레임에 관한 研究는 협상 전문가들에 의해 최근에 와서 研究가 되기 시작한 分野이며 Gray & Donnelon(1989)<sup>8)</sup>은 의견이 불일치되는 狀況의 프레임을 綜合하여 다음과 같이 구분하였다.

- ① 實體(substantive) 프레임: 紛爭의 意味
- ② 成果(outcome) 프레임: 紛爭의 結果
- ③ 熱望(aspiration) 프레임: 紛爭의 內的 欲求
- ④ 損益(loss-gain) 프레임: 紛爭 勝敗(win-lose)에 대한 豫想
- ⑤ 特性(characterization) 프레임: 紛爭者의 行爲 및 態度에 대한 平價
- ⑥ 課程(process) 프레임: 紛爭節次에 대한 平價

本 研究에서는 구분된 여섯가지 프레임 이론을 기초로 하여 실지 狀況에서 발생된 沼澤地 變更에 따른 紛爭者들의 認識(perception)을 特性化 한 것으로 環境紛爭 解決을 위한 基礎的 資料로 제공하고자 하였다.

## II. 研究方法

### 1. 研究假說 및 目標

本 研究의 가장 근본되는 假定은 “프레임 이론은 環境 紛爭을 理解하는데 이론적 기초로 利用될수 있다”는 것이다. 이러한 假定을 인정한 상태에서 다음의 세가지 研究假說(Research

hypothesis)을 설정하였다.

- (1) 紛爭論者의 프레임 認識度는 紛爭論者의 役割, 性과 經驗에 따라 다르다.
- (2) 紛爭論者의 프레임 認識度는 紛爭所要時間, 참가한 紛爭論者의 數와 紛爭 結果에 따라 다르다.
- (3) 紛爭時에 획득한 情報는 紛爭 途中의 프레임과 재프레임(framing & reframing)에 重大한 影響을 끼친다.

이러한 假說들을 입증하기 위해 다음의 다섯가지 研究 目標가 설정 되었다.

- (1) 沼澤地 變更紛爭에 關聯된 紛爭論者의 프레임 판명
  - (2) 紛爭者의 프레임 認識度와 紛爭者의 役割, 性, 經驗과의 關係구명
  - (3) 紛爭者의 프레임 認識度와 紛爭所要時間, 紛爭參加者數, 紛爭結果와의 關係구명
  - (4) 紛爭時에 획득된 情報가 프레임에 미치는 影響의 理解
  - (5) 環境紛爭을 解決키 위한 代案提示
- 研究 結果의 신뢰도를 높이며, 研究 結果에서

얻어지는 現象들을 기초로 이론을 정립하기 위해 質的·量的 方法(qualitative & quantitative)을 병합한 2단계 研究 方法이 수행되었다. 1단계에서는 質的인 研究 方法으로서 聯句 目標 1, 4, 5를 포함 하였고 2단계 量的인 研究 方法으로 研究 目標 2, 3을 포함하였다(그림 1 참조).

### 2 設問紙

研究 目標에 수반되는 3가지 다른 종류의 設問紙가 開發되었다.

첫번째 設問紙는 30가지 개방적 인터뷰형 質問(open-ended questionnaire)을 위한것으로 構成되어 분쟁자에게 프레임이 어떤 형태로 존재하고 어떻게 나타나는가에 대해 응답자 스스로가 진솔하게 해 본 研究의 근본 假說을 입증하고자 한 것으로 그 具體的 質問內容은 다음 내용으로 시작하였다.

- ① 沼澤地 變更에 關聯된 紛爭은 무엇에 關한 것이라고 생각하십니까?
- ② 紛爭에 있어서 가장 중요한 사항은 무엇이라고 보십니까?
- ③ 紛爭에 關聯된 당사자들은 紛爭에 대해 다르게 보는 견해가 있다고 보십니까? 만약 그렇다면 어떤 차이가 있었는지 어떻게 보십니까?
- ④ 紛爭에 關聯된 당사자들은 紛爭에 대해 同意 하였습니까? 만약 同意가 되었으면 어떤 부분에서 同意가 되었으며 어떻게 해서 同意가 되었다고 보십니까? 만약 同意가 되지 않았다면 그 理由는 왜 그렇다고 보십니까?
- ⑤ 귀하는 紛爭도중 어떠한 시도를 하였습니까?
- ⑥ 귀하께서는 紛爭 상대방이 어떻게 대처 하였다고 보십니까?
- ⑦ 紛爭을 간단히 요약하여 보십시오.

일곱가지 質問외에 각기 다른 프레임의 內容分析, 紛爭도중의 프레임과 재프레임(framing & reframing)에 미치는 요소들, 紛爭者들이 提示하는 紛爭解決 方案등에 關한 質問들이 차례로 분석되어 研究 目標 4 및 5에 대한 研究資料로 제공되어 졌다.

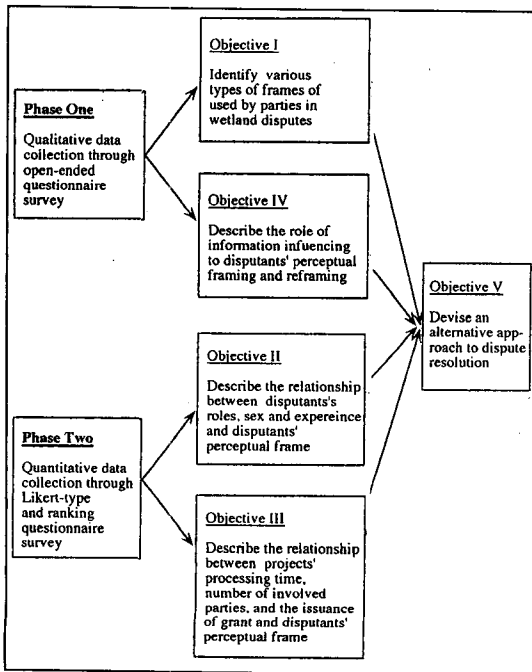


Figure 1. Research Procedure

두번째 質問紙는 50가지 문항으로 구성된 리커트형(Likert-type)의 質問紙로 각기 다른 프레임에 대한 認識度를 分析하였다. 리커트형 設問紙는 응답자의 프레임 認識 정도에 따라 강한 否定的 認識(1=Strongly disagree)으로 부터 강한 肯定的 認識(7=Strongly agree)까지의 7가지 스케일로 나누어 졌다.

세번째 設問紙는 프레임이 環境紛爭 解決에 미치는 影響을 理解하기 위한것으로 紛爭者 개개인의 프레임 認識度를 그 重要度에 의해 측정 한 것이다. 각각의 프레임이 어떠한 비중으로 나타나는 것인가를 알기위해 質的과 量的 順位決定(Ranking) 方法에 의해 그 重要度를 決定 하였다.

리커트형 質問紙의 내부 一貫性(internal consistency)은 alpha계수에 의해 측정되었는데 豫備 調査 集團중에서는 0.69를 實際 研究 集團에서는 0.75를 나타 내었다.

質問紙의 타당성을 높이기 위해 質問紙 제작 전문가와 오하이오주 沼澤地 紛爭 전문가에 의한 現場檢證으로 設問의 內容은 몇차례에 걸쳐 수행하여 교정 하였다. 타당성 檢증이 끝난후 10명의 표본을 대상으로 豫備 調査가 실시되었고 테스트-재테스트(test-retest) 方法에 의해 신뢰도가 決定되었다. 리커트형 設問紙의 평균 Pearson 相關계수(r)는 0.82였으며 質的순위 決定設問紙는 0.76, 量的순위의 決定設問紙는 0.88로 나타났다(표 1). 리커트형 設問紙의 목인반응(acquiescence response)효과는 質問의 반을 否定的 質問함으로 상쇄되었다(Mueller 1986)<sup>9)</sup>.

### III. 研究對象

本 研究는 直接面談과 우편에 의한 設問 調査로 구성하였는데 母集團(population)은 미국의 Clean Water Act 404/401 課程에 相關된 오하이오주 沼澤地 變更許可 意思決定權者를 대상으로 하였다. 1989년 이후의 최근 紛爭에 相關된 자들로서 예 비 調査에는 10명이, 本 研究에서는 43명이 개방 적 인터뷰에, 53명이 리커트형 設問에, 54명이 質的·量的 順位決定 設問 調査에 응답하였다. 本

研究 리커트형 設問 응답자의 계층별 분류는 <표 2>와 같다.

## IV. 分析 및 結果

### 1. 環境紛爭에 나타난 프레임

沼澤地 利用變更에 相關 環境 紛爭에 相關된 紛爭者들은 각기 상이한 프레임을 지니고 있었고, 그 차이는 紛爭者들의 상이한 價値와 紛爭 상대방의 프레임에 相關 관심 및 理解 부족에 기 인하였다. 紛爭者間的 프레임이 잘못 理解되거나 解析되었을 때 紛爭은 더욱 심화되어져 紛爭者간의 關係는 더욱 악화되어져 紛爭의 解決은 어렵 게 되었다.

本 研究에서는 개방 인터뷰에 응답한 紛爭論者의 반응을 언어학적 단서(linguistic cue)에 의해 分析하였다. 언어는 紛爭論者의 思考, 經驗, 價値, 또는 信念(belief)을 반영하는 것으로 紛爭者 개개인의 意識속에 존재하고 있는 프레임을 반영한다(Mather and Yngvesson 1981<sup>10)</sup>; Gray and Donnelon 1989). 언어학적 단서에 의해 응답자의 반응을 分析해 본 結果, 紛爭者 모두는 개개인 고유의 紛爭 프레임을 가지고 있었는바 <표 3>은 여섯가지 프레임으로 유형화하여 그 실예들을 提示하였다.

Table 1. Test-retest Reliability Test of the Likert-type Questionnaire and Ranking Instrument Using Pearson Moment Correlation

Frames	Likert-type	Qualitative ranking	Qualitative ranking
Aspiration	.88	.74	.63
Characterization	.82	.94	.99
Loss-gain	.87	.93	.99
Process	.91	.68	.98
Outcome	.79	.82	.97
Substantive	.66	.42	.73
Mean:	.82	.76	.88

Table 2. Classification of the Likert-type Mail Survey Respondents by Strata(n=53)

Strata	Classification	No.	(%)
Role	Applicant	14	(26)
	Regulaor	20	(38)
	Commentor	19	(36)
Gender	Male	43	(81)
	Female	10	(19)
Experience	Less than 5 times	22	(42)
	6-99 times	14	(26)
	More than 100 times	17	(32)
Parties involved	Less than 6 parties	19	(36)
	More than 7 parties	34	(64)
Processing time	Less than 4 months	10	(19)
	5-12 months	34	(64)
	More than 12 months	9	(17)
Grant	Issued	40	(76)
	Notissued	13	(24)

## 2. 環境紛爭 프레임의 內容

첫번째 프레임은 實體(substantive)프레임으로 紛爭의 의미를 나타낸 것이다. 紛爭者 모두는 開發과 關聯된 沼澤地의 保存과 環境影響을 최소화하거나 沼澤地의 變更으로 야기되는 環境影響을 보상하는데 紛爭의 의미가 있다고 응답하였다. 그러나 紛爭의 의미를 具體적으로 살펴 보았을 때 한 紛爭者의 實體 프레임은 紛爭 상대방에 있어서는 紛爭의 논쟁점(issue)으로 나타났다. 그러한 具體的 例들로서 공공이익과 사유 재산권, 沼澤地의 정의 沼澤地 價値에 대한 綜合的이며 객관적인 平價, 沼澤地 保存 및 完화대책등이며 이러한 이슈는 紛爭의 의미를 복잡하게 만들었다. 이러한 實體 프레임은 紛爭者들의 이익과 관심에 따라 각기 다르게 理解되고 紛爭상의 논쟁점으로 利用 되었다. 沼澤地의 土地用途 變更을 신청한 (applicant) 土地 所有者들은 開發이익을, 沼澤地 變更을 許可할 公권력을 지닌 行政規制者(regulator)는 沼澤地 관련 法規 시행을, 沼澤地 變更과 關聯된 제 삼자인(commentor) 環境 保護論者들은 沼澤地의 保存을 염두에 두고 있었다.

두번째 프레임은 成果(outcome)프레임으로, 紛爭者들이 추구하는 成果 또는 結果를 나타낸다. 成果프레임은 紛爭解決策에 대한 쌍방의 代案을 나타내는 것으로 그 內容은 紛爭者에 따라 판이하게 다르게 나타났다. 신청자는 沼澤地 變更에 關한 許可를 추구한 반면, 제 삼자인 環境保護論者들은 공공 및 沼澤地 變更 關聯자들에 대한 環境教育을 중시하였고, 行政規制者들은 각 부처간 다른 成果를 강조하였다. 具體的인 例로 環境處(EPA: Environmental Protection Agency)는 물의 화학적·생물학적 순도 유지를, 야생동물 保護處(FWS: Fish and Wildlife Service)와 오하이오 自然 資源部(Ohio Department of Natural Resources)는 어류 및 야생동물의 서식처 保存을, 공병대(Corps: Corps of Engineers)는 沼澤地 關한 法規 적용에 주안점을 두었다.

세번째 프레임은 熱望(aspiration)프레임으로, 紛爭 개개인이 가지고 있는 내면적 욕구, 動機 또는 관심에 해당한다. 이 熱望 프레임은 紛爭者들이 왜 특별한 成果 또는 結果를 要求하는지에 대한 理由내지는 內的 必要性을 밝히고 있다. 신청자의 熱望 프레임은 沼澤地 變更 후에 얻어질 經濟的 수익으로서 적시에 許可를 받아, 沼澤地 變更에 關한 프로젝트를 經濟的인 측면에서 效率的으로, 環境의 측면에서 건전하게 수행하고자 하였다. 行政規制者의 熱望 프레임은 沼澤地 保存에 關한 法規를 수행하는 公권력을 利用하여 沼澤地 손실을 경감하고, 소택지 變更에 따른 影響을 최소화하여 공공의 이익을 최대화하는 것이었으며, 제 삼자인 環境保護論者들은 沼澤地 變更이 沼澤地 保存에 關한 法規에 타당하게 修行되는지의 여부를 밝혀, 環境의 으로 피해가 큰 프로젝트를 멈추려고 하는 것이었다.

네번째 프레임은 損益(loss-gain)프레임으로 紛爭도중에 느껴지는 손실, 실패, 이익, 이득등으로 紛爭者들이 추구하는 紛爭成果와 關聯되어 있다. 紛爭者들은 紛爭후 생길 結果에 대해 紛爭 상대방의 승패를 예상해 자신과 상대방의 손실 내지는 이익을 염두에 두었다.

다섯째 프레임은 特性(characterization)프레임으로 紛爭 상대방의 태도 및 행위에 대한 評價 내

Table 3. Examples of Linguistic Cues

Conflict frames	Linguistic cues	Examples
<u>Substantive</u> Itemization of specific issues	"This is about..."	This is about conflicts in values. Environmental values to preserve wetlands and land owner's values to to make a buck( \$ ).
	"...boil down to..."	Dispute is about politics. It boils down to Congress' view on protecting resources.
<u>Outcome</u> References to specific outcomes	"We do/do not want..."	I want to try to build an environmentally sensitive project.
	"We accomplished..."	We accomplished No Net Loss.
<u>Aspiration</u> References to underlying need	"My interest is..."	Environmentalists are interested in protecting resources. We are interested in making money.
	"My desire is..."	My desire is to build an environmentally sensitive project. I influenced the owner of the company.
<u>Loss-gain</u> References to negative or positive outcomes	"We lost..."	We've lost 90% of the nation's wetland We've lost 40% of the species depending on wetlands. Cost of losing more habitat is not justified by development.
	"We saved..."	We saved lots of wetlands. No value wetland was changed into residential area and golf course.
<u>characterization</u> References to relationship	"My role is..."	My role is to have them understand.
	"Other parties may/ may not..."	Parties might not appreciate information that may cause difficulty.
<u>Process</u> Explicit references to the process	"They followed..."	They followed guidelines and made agreement.
	"We stepped in..."	We stepped in to stop the tide.

지는 기대감이다. 紛爭者들은 상대방이 어떻게 행동·대응하는가에 대해 언제나 민감하게 意識하고 있으며, 그 結果 상대방에 대한 인격적 特性 또는 紛爭者 相互間의 關係를 나름대로 파악하고 있었다. 紛爭 상대방이 否定的인 特性(例: 부정직, 비협조적, 비전문성)을 보였을 때 紛爭者는 否定的 特性 프레임(negative characterization frame)을 형성한 반면, 상대방의 肯定的 特性(例: 정직성, 협조적, 전문성)이 파악되었을 때 肯定的 特性 프레임이 형성되었다.

여섯번째 프레임은 過程(process)프레임으로 紛爭도중의 절차에 대한 評價이다. 紛爭者들은 紛爭解決을 위한 절차에 대해 각각 나름대로 理解하여 解析하고 있었으나, 그 절차의 效率性, 公評性, 效果性에 있어서 다르게 評價하였다.

3. 프레임의 認識度

리커트 타입 設問紙의 7 scale에 의해 나타난 6 프레임에 대한 意識度의 차이를 分析하기 위해 ANOVA 및 t-test를 利用하였다. 전체 프레임을 비교한 結果(표 4)와 같이 유의수준  $\alpha=0.01$ 에서 紛爭參加者數가, 유의수준  $\alpha=0.05$ 에서 紛爭所要 時間이 차이를 보였다.

6프레임의 認識度를 紛爭者의 역할에 따라 신청자, 行政規制者 및 제 삼자의 세 集團으로 비교한 結果(표 5)와 같이 유의수준  $\alpha=0.1$ 에서 損益 및 課程 프레임이 차이를 보였다. 남여 두 集團에 대한 6프레임의 認識度는(표 6)과 같이 차이를 보이지 않았다. (표 7)은 紛爭者의 沼澤地 變更 過程에 關連된 經驗에 의해 5회 이하의 초보자, 10회 이상의 多經驗者 및 중간 經驗者의 세 集團으로 비교한 結果이며 유의수준  $\alpha=0.1$ 에서 課程 프레임이 차이를 보였다. (표 8)은 紛爭參加者數에 의해 신청자와 5개 行政規制部處를 포함한 경우와 신청자, 5개 行政 부처외에 제 삼자들을 포함한 경우의 두 集團으로 비교한 結果이며 유의수준  $\alpha=0.05$ 에서 熱望 프레임과 課程 프레임이, 유의수준  $\alpha=0.01$ 에서 損益 프레임과 成果 프레임이 차이를 보였다.

(표 9)는 紛爭 所要 期間에 따라 3개월 이내, 4개월에서 12월까지, 12개월 이상이 所要된 경우의 세 集團으로 비교한 結果로 유의 수준  $\alpha=0.05$ 에서 成果프레임이, 유의수준  $\alpha=0.01$ 에서 損益 프레임과 過程 프레임이 차이를 보였다.

(표 10)은 紛爭후의 成果에 따라 沼澤地 變更 許可를 받은 集團과 받지 못한 集團으로 비교한 結果로, 유의수준  $\alpha=0.1$ 에서 損益 프레임이, 유의수준  $\alpha=0.05$ 에서 熱望 프레임이, 유의수준  $\alpha=0.01$ 에서 特性 프레임과 實存 프레임이 차이를 보였다.

Table 4. Summary Analysis of the Likert-type Instrument by Overall Frames (n=53)

Characteristic variables	Classification	Summated means	SD	Test stat.	Prob. and value
Role	Applicant	228.1	22.5	F	.348
	Regulator	228.3	29.7		
	Commentor	216.6	28.4		
Gender	Male	224.0	28.9	t	.998
	Remale	224.1	22.5		
Experience	Less than 5 times	222.3	26.6	F	.247
	6 - 99 times	215.9	27.8		
	More than 100 times	232.5	28.0		
Parties involved	Less than 6 parties	242.0	29.0	t	.000
	More than 7 parties	214.0	21.3		
Processing time	Less than 3 months	245.6	30.9	F	.015
	4-12 months	221.2	25.3		
	More than 12 months	210.7	20.6		
Grant	Issued	266.7	28.0	t	.229
	Not issued	216.0	25.6		

\*\*Significant at .05 level, \*\*\*Significant at .01 level.

Note: Scale 50=lowest, 350=highest.

Table 5. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Role Groups

Frames	Applicants (n=14) Mean (SD)	Regulators (n=20) Mean (SD)	Commentors (n=19) Mean (SD)	F-value	Prob.
Aspiration	4.67 (.58)	4.64 (.94)	4.66 (.73)	.01	.989
Characterization	4.50 (.76)	4.66 (.86)	4.38 (.89)	.55	.576
Loss-gain	4.57 (.91)	4.00 (.84)	3.84 (.82)	3.09*	.054
Process	3.98 <sup>+</sup> (.97)	4.70 <sup>+</sup> (.83)	4.18 (.95)	2.95*	.061
Outcome	4.69 (.99)	4.37 (1.04)	4.08 (1.48)	1.02	.365
Substantive	5.21 (.76)	4.80 (.57)	4.73 (.70)	2.24	.116

\*Significant at .1 level.

Note: Scale 1=lowest, 7=highest.

<sup>+</sup>denotes pairs of groups significantly different at the 0.05 level.

Table 6. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Gender Groups

Frames	Male (n=43) Mean (SD)	Female (n=10) Mean (SD)	t-value	Prob.
Aspiration	4.60 (.75)	4.92 (.83)	-1.18	.245
Characterization	4.54 (.87)	4.42 (.72)	.40	.694
Loss-gain	4.11 (.91)	4.01 (.83)	.32	.754
Process	4.30 (1.01)	4.41 (.63)	-.33	.746
Outcome	4.39 (1.23)	4.18 (1.18)	.48	.630
Substantive	4.92 (.71)	4.75 (.58)	.67	.507

Note: Scale 1=lowest, 7=highest.

Table 7. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Numbers of Experienced Groups

Frames	<5 times (n=23) Mean (SD)	6-99 times (n=13) Mean (SD)	>100 times (n=17) Mean (SD)	F-value	Prob.
Aspiration	4.71 (.71)	4.51 (.68)	4.70 (.92)	.30	.739
Characterization	4.25 (.81)	4.75 (.75)	4.71 (.89)	2.19	.122
Loss-gain	4.26 (.76)	3.76 (1.06)	4.12 (.88)	1.29	.284
Process	4.15 (1.05)	4.05 (.73)	4.77 (.83)	3.01*	.058
Outcome	4.51 (1.19)	3.81 (1.46)	4.55 (.94)	1.75	.183
Substantive	4.83 (.64)	5.00 (.91)	4.87 (.59)	.22	.799

\*Significant at .1 level.

Note: Scale 1=lowest, 7=highest.

Table 8. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Numbers of Involved Groups

Frames	Less than 6 parties (n=19) Mean (SD)	More than 7 parties (n=34) Mean (SD)	t-value	Prob.
Aspiration	4.94 (.86)	4.50 (.68)	2.03**	.047
Characterization	4.73 (.98)	4.40 (.74)	1.40	.167
Loss-gain	4.52 (.85)	3.85 (.82)	2.78***	.008
Process	4.75 (1.04)	4.09 (.81)	2.57**	.013
Outcome	5.06 (1.22)	3.96 (1.02)	3.52***	.001
Substantive	4.95 (.60)	4.85 (.74)	5.1	.612

\*\*Significant at .05 level, \*\*\*Significant at .01 level.

Note: Scale 1=lowest, 7=highest.



Table 9. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Processing Time

Frames	<3	4-12	>13	F-value	Prob.
	months (n=10)	months (n=34)	moths (n=9)		
	Mean (SD)	Mean (SD)	Mean (SD)		
Aspiration	4.97 (.86)	4.62 (.77)	4.47 (.61)	1.10	.339
Characterization	4.48 (1.08)	4.59 (.83)	4.27 (.57)	.50	.608
Loss-gain	4.66 <sup>+</sup> (.71)	3.81 <sup>+</sup> (.86)	4.51 (.77)	5.52***	.007
Process	5.18 <sup>+</sup> (.81)	4.31 <sup>+</sup> (.82)	3.42 <sup>+</sup> (.68)	11.30***	.000
Outcome	5.26 <sup>+</sup> (1.34)	4.18 <sup>+</sup> (1.13)	3.98 (.96)	3.94**	.026
Substantive	4.70 (.58)	4.91 (.74)	5.01 (.60)	.53	.591

\*Significant at .05 level, \*\*\*Significant at .01 level.

Note : Scale 1=lowest, 7=highest.

+ denotes pairs of groups significantly different at the 0.05level.

Table 10. Results from the Statistical Analysis of the Likert-type Instrument by Different Permit Issued

Frames	Granted	Not granted	t-value	Prob.
	(n=40)	(n=13)		
	Mean (SD)	Mean (SD)		
Aspiration	4.79 (.74)	4.25 (.72)	2.28**	.027
Characterization	4.71 (.74)	3.93 (.90)	3.12***	.003
Loss-gain	3.97 (.95)	4.46 (.54)	-1.73*	.090
Process	4.31 (.96)	4.37 (.93)	-.21	.835
Outcome	4.28 (1.29)	4.57 (.92)	-.75	.455
Substantive	5.06 (.64)	4.35 (.56)	3.57***	.001

\*Significant at .1 level, \*\*Significant at .05 level,

\*\*\*Significant at .01 level.

Note:Scale 1=lowest, 7=highest.

Table 11. The Measured Relationship between Disputant's Perceptual Frames and the Characteristics of Disputant's Role, Sex and Experience, and Project's Processing Time, Number of Involved Parties and the Issuance of Grant(n=53)

	As	Ch	Lo	Pr	Ou	Su	SUM
R	-.01 p=.472	-.06 p=.315	-.31 p=.011	.05 p=.346	-.19 p=.077	-.26 p=.029	-.17 p=.106
G	.16 p=.122	-.05 p=.347	-.04 p=.377	.04 p=.373	-.06 p=.315	-.09 p=.254	.00 p=.098
E	-.01 p=.465	.24 p=.036	-.08 p=.283	.27 p=.025	-.00 p=.481	.02 p=.418	.14 p=.147
N	-.27 p=.024	-.19 p=.084	-.36 p=.004	-.33 p=.007	-.44 p=.000	-.07 p=.306	-.48 p=.000
P	-.19 p=.080	-.06 p=.310	-.06 p=.314	-.55 p=.000	-.32 p=.009	.13 p=.160	-.38 p=.002
I	-.30 p=.013	-.40 p=.001	.23 p=.045	.02 p=.418	.10 p=.228	-.44 p=.000	-.16 p=.114

Note:Point biserial correlations were used. Correlation coefficients .30 to .50 equal a low association. Correlation coefficients .50 to .70 equal a moderate association.

\*The following describes the acronyms used in the table.

As:Aspiration frames, Ch:Characterization frames, Lo:Loss-gain frames, Pr:Process frames, Ou:Outcome frames, Su:Substantive frames, R:Role, G:Gender, E:Experience, N:Number of involved parties, P:Processing time, and I:Issuance of permit.

#### 4. 프레임 認識度와 紛爭者의 역할, 性, 經驗 및 紛爭所要時間, 紛爭參加者數, 紛爭結果와의 關係

研究 目標 (2) & (3)에서 提示된 여섯가지 변 수와 리거트 타입 設問紙에 나타난 프레임 認識 度의 相關關係를 Point biserial 相關계수(r)에 의해 (표 11)에 나타 내었다. 紛爭參加者의 역할에 따라 나는 세 集團이 損益 프레임과 負的 相關關係(r = -0.31)를 보였으며, 紛爭參加者數에 따라 나는 두 集團이 損益 프레임(r = -0.036), 過程 프레임 (r = -0.33)과 結果 프레임(r = -0.44)에서 負的 相關關係를, 紛爭所要時間에 따라 나는 세 集團

이 과정프레임( $r = -0.55$ )과 결과 프레임( $r = -0.32$ )이 負的 相關關係를, 紛爭結果에 따라 나눈 두 集團이 熱望 프레임( $r = -0.30$ ), 特性 프레임( $r = -0.40$ )과 實存 프레임( $r = -0.44$ )이 負的 相關關係를 보였다. 相關關係 分析에서 나타는 結果는 ANOVA 및 t-test 에 의해 나타난 有意性 分析 結果에 精確하게 일치하고 있다.

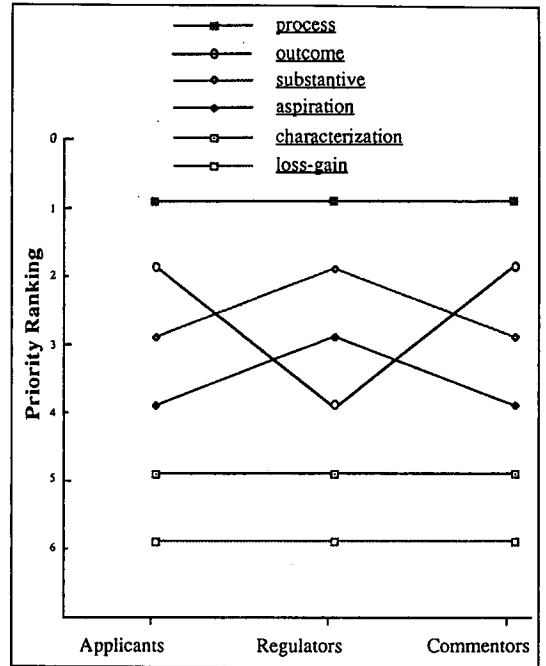
5. 프레임의 重要度

紛爭도중 어떤 프레임이 강하게 認識되는지를 알기위해 프레임의 重要度を 質的(Qualitative) 및 量的(Quantitative) 方法으로 그 順位(rank)를 측정하였다. (그림 2)는 質的인 方法으로 順位를 측정한 結果이며 過程 프레임, 實存 프레임, 結果 프레임이 상위그룹으로 熱望, 特性, 損益 프레임이 하위그룹으로 나타났다. (그림 3)은 프레임 認識度を 量的인 方法으로 그 重要性을 측정한 結果로 熱望 프레임, 過程 프레임, 結果 프레임이 상위그룹으로 實存 프레임, 特性 프레임, 損益 프레임이 하위그룹으로 판명 되었다. 熱望 프레임의 경우 質的인 方法에서는 하위 그룹에 속하였으나, 量的인 方法에서는 상위그룹에 속하여 상이한 結果를 나타내었는데 이 차이는 두가지 方法이 다른 수치적 측정 方法과 범위를 가지고 있기 때문인 것으로 解析된다.

6. 紛爭者의 재프레임(Disputants' reframing)

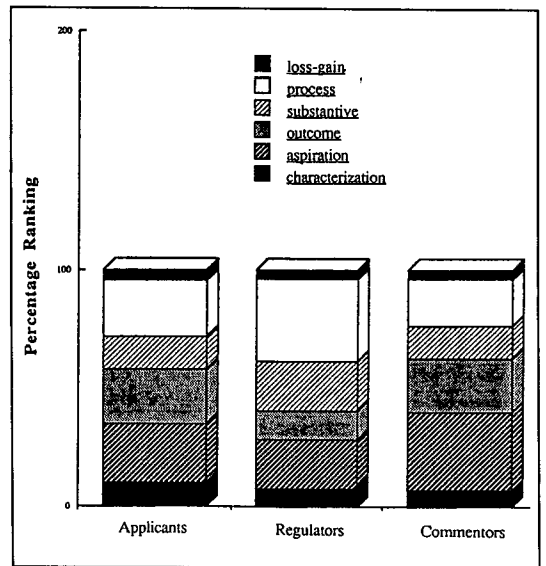
紛爭도중의 紛爭者들은 제각기 전혀 다른 프레임을 발달시켰는데, 일부는 재프레임(reframing)을 통해서 프레임의 의미를 再認識하였으나, 일부는 紛爭時의 어떤 影響에도 불구하고 紛爭者가 가지고 있던 초기의 프레임을 유지하였다. 紛爭의 解決 내지 合意를 위해서는 각 紛爭者의 재프레임 형성이 필요하나 實存 環境 紛爭 도중 이것이 어떻게 유발 되는지 검증 되어야 한다.

재프레임은 현재의 프레임으로는 紛爭 解決이 불가능하다고 여겨질때 발생하였는데, 재프레임이 발생하는 요인은 紛爭者가 가지고 있는 프레임의 종류에 따라 다르게 나타났다. 약 83%의 行



Different Parties

Figure 2. Priority Ranking of the Perceptual Frames by Different Parties



Different Parties

Figure 3. Percentage Ranking of the Perceptual Frames by Different Parties

政規制者들은 본인의 熱望 프레임을 바꾸지 아니하고, 상대방의 熱望 프레임을 바꾸려고 하였다. 이와같은 狀況에서 약 50%의 신청자들은 자신이 가지고 있던 초기의 프레임을 變更하여 상대방이 가지고 있는 프레임을 遂行하여야만 하였다.

具體的 例로 신청자들은 沼澤地 變更에 관한 許可를 적시에 획득하고자 하는 熱望보다는 環境的으로 건전한 프로젝트를 수행토록 하려는 行政規制者의 熱望이 강조 되어졌다. 그 結果 약 50%의 신청자들이 초기의 熱望 프레임을 變更하였는데 그 주요 요인으로는 紛爭이슈, 過程 및 成果 등의 여러 프레임에 대해 명확한 理解를 하였기 때문이다. 약 31%의 제삼자들이 熱望 프레임을 바꾸었는데 그 주요 理由는 紛爭 結果 예상되는 損失 또는 利益에 대한 예상 때문이었다. 熱望 프레임을 바꾼 紛爭者들은 紛爭 초기에 가졌던 태도를 바꾸어 積極的이며 肯定的으로 紛爭에 참여하게 되었고, 향후에 반영되는 紛爭 상대방의 프레임에 더욱 민감하게 되었다.

紛爭者들은 紛爭 상대방의 情報交換여부, 협상에 참여하는 태도등에 의해 特性 프레임을 긍정적 또는 否定的으로 재형성하였다. 紛爭상대방이 개개인의 상이한 熱望 프레임을 인정하고 수긍하여 협조하거나 紛爭상대방이 협상에 신중하게 임하지 않거나, 紛爭 이슈를 理解치 않거나, 부정직하거나, 상대방의 프레임에 무관심하게 반응할 경우 否定的인 特性 프레임을 강화하였다.

損失(loss) 프레임을 形成하였던 약 83%의 신청자들은 利益(gain) 프레임으로 확신 變更하였는데 그 理由는 신청자들이 紛爭 상대방 즉 行政規制者들의 프레임을 잘 理解하여 수정된 프로젝트에 대한 자신감이 있었기 때문이었다. 그러나 紛爭 途中 豫想치 못하였던 成果를 알았거나, 紛爭후의 예상되는 이득이 손실로 판명되었을 때 紛爭者들은 이익프레임을 손실프레임으로 變更하였다.

協商을 통해 초기에 獲得하고자 하였던 成果를 획득하였던 약 60%의 紛爭者들은 紛爭 협상이 정상적으로 되었고, 紛爭者간의 關係가 개선 되었다고 믿었다. 그러나 紛爭者들이 추구하였던

成果를 획득하지 못하게 된 紛爭者들은 紛爭協商 過程에 불만을 표출하였으며 紛爭 초기에 세웠던 일차적 成果目標 대신 이차적인 目標을 세워 成果프레임을 變更하였다.

## 7. 재프레임과 情報

협상은 紛爭 途中 획득한 情報의 交換을 가능하게 하고 새로운 情報은 프레임을 재形成하는데 큰 影響을 미치고 있다. 전장에서 밝힌 것처럼 재프레임은 紛爭 상대방이 가지고 있는 프레임을 잘 理解하여 再解析할 때 시작 되었다. 만약 紛爭者가 가지고 있었던 프레임에 관한 情報을 交換하지 않으면, 상대방 프레임을 解析하는것은 불가능하게 된다.

紛爭者들은 많은 경우에 情報 交換을 제한하였는데 그 주요 理由로는 법적 소송이 우려되거나, 紛爭 상대방과의 關係가 만족스럽지 못하거나, 紛爭 상대방이 자신만의 프레임에만 강하게 집착하고 있는 경우였다.

그 結果 상대방의 프레임에 대한 合理的 解析이 불가능하게 되고 紛爭解決을 위한 협상은 좌절되게 되어 紛爭은 곤경에 처하게 된다. 이와같이 紛爭이 심화될 때, 紛爭者들은 상대방의 프레임에 대한 理解보다는 자신의 프레임만을 더욱 강하게 집착하여 주장하였다. Fisher and Ury (1981)<sup>(11)</sup>는 紛爭 解決을 위한 決定的 요인으로 상대방이 원하고 주장하는 것들을 理解하지 않고는 불가능하다고 지적하고 있다.

本 研究에서는 情報가 재프레임에 큰 影響을 미치는것을 확인하였는데, 상대방의 프레임이 분명히 理解될때 시발점이 되었다. 紛爭 초기에 가졌던 관심, 예상, 問題理解, 關係등에 관한 情報가 交換될때, 프레임에 대한 분명한 理解가 가능하게 된다.

(그림 4)에서 나타난바와 같이, 紛爭 상대방의 協商 態度, 人格 여부도 재프레임을 유발하는 요인이 되나, 紛爭 상대방의 프레임에 대한 情報가 그 決定的 요인으로 작용하여 재프레임이 유발되며 이것이 紛爭 解決의 열쇠로 밝혀졌다.

### 8. 沼澤地 紛爭 解決 方案 模索

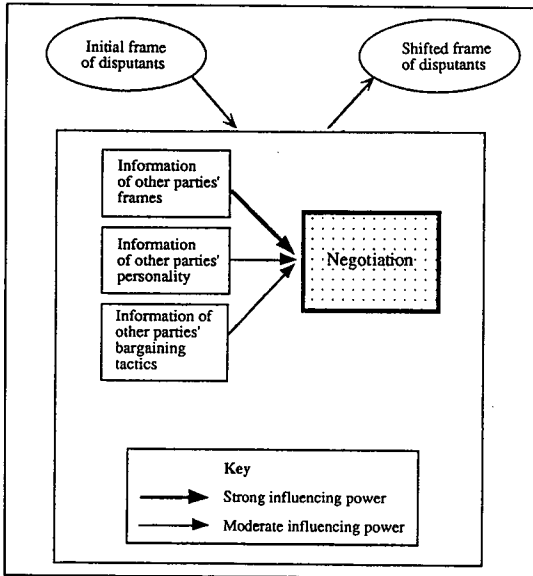


Figure 4. The Relationship between the Power of Information of the Parties' Frames and Reframing

현재 미국의 404/401 프로그램은 沼澤地의 保存을 위한 여러 프로그램 가운데 가장 핵심이 되는 것이나 프로그램이 수행이 되는 가운데 많은 紛爭의 소지를 가지고 있다. 대부분의 紛爭者들은 沼澤地의 定義 및 保存 價値, 實際 代案(practical alternative) 분석, 최종 결정 과정등에 대해 각기 다르게 이해하고 있으며, 프로그램의 진행은 예비평가, 프로젝트 검토 및 최종 결정의 삼 단계로 확일적으로 처리되고 있고 紛爭이 유발되어도 紛爭시의 調整課程이 없다.

本 研究에 참여한 대부분의 紛爭者들은 沼澤地를 保存하기 위한 미국의 404/401 프로그램은 실패했다고 評價하고 있다. 약 81%의 紛爭者들은 프로그램이 效率的(efficient)이지 못하다고 評價하였는데 그 주요 理由는 그 所要時間이 너무 많이 걸리며, 效果의으로 沼澤地를 保存하지 못하고, 매 프로젝트마다 다른 각도에서 評價되 決定되어지며 行政規制間간의 알력 및 일부 行政部의 일방적인 決定 때문이라고 응답하였다. 약 63%의 紛爭者들은 404/401 프로그램이 效果的(effec-

tive)이라고 응답하였는데 그 理由로 프로그램이 環境의으로 건전한 方法에 기초하고 있고, 최종 決定은 科學的이며 沼澤地 파괴가 되기 전에 保存의 여지를 제공하며, 沼澤地의 價値를 알지 못하는 紛爭論者에 대한 教育의 기회가 되기 때문이라고 응답하였다. 약 47%의 紛爭者들이 404/401 프로그램의 不公評性을 지적하였는데 그 理由는 프로그램이 개인的 재산과 所有權을 보상치 못하고, 서로 상반되는 理解를 調整하지 못하고 紛爭者 合意 없이 일방적으로 決定되며, 紛爭者 한편만의 부담이나 피해로 끝나게 된다고 응답하였다.

이러한 問題點을 안고있는 狀況에서 本 研究에서는 紛爭解決을 위한 새로운 方案으로 전체 프레임을 綜合할 수 있는 環境紛爭 調整過程을 제안하였다. (그림 5)는 그 過程을 단계별로 나타낸 것으로 公的仲裁人의 介入은 公公적인 이익을 위해 紛爭者 어느 쪽에서도 치우치지 않은 규칙을 확립하여 통합적 협상(integrative bargaining)을 할 수 있게 한다. 紛爭者들은 상대방의 의견을 청취할 의무가 있으며, 상대방의 프레임이 정당하다고 인정하는 상태에서 公的仲裁者에 의해 그 프레임에 관한 情報를 交換하게 된다. 이와 같은 상황에서 紛爭者들은 紛爭의 소지가 되는 여러 이슈에 대해 구체적 이해가 가능하게 되고 이로 인한 재프레임의 形成이 可能하게 된다. 紛爭의 여지가 있는 상황에서 公的仲裁人의 초기 介入은 紛爭의 소지를 제거해 감으로서 프로그램의 效率性, 效果性, 公平性을 상승시키게 되고 紛爭解決을 위한 핵심적 역할을 하게 된다.

紛爭調整의 구체적 과정을 단계별로 살펴보면 公的仲裁人은 問題의 解決을 위해 紛爭解決이 되지 않는 추상적 價値觀과 분리시켜 紛爭 調整이 가능한 프레임을 각각 다른 프레임을 유형별로 나누어 그 의미를 표출하고, 프레임 情報 交換을 용이하게 하여 紛爭者 간에 상호 協力的 協商(collaborative negotiation)이 자발적으로 될 수 있도록 유도한다. 이때 公的仲裁人은 재프레임을 가능케 하는 핵심적인 역할을 감당하여야 하는바 紛爭者들에게 균등한 기회를 부여하여 紛爭過程에서 紛爭者가 가지는 心理的, 實際的 만족감을

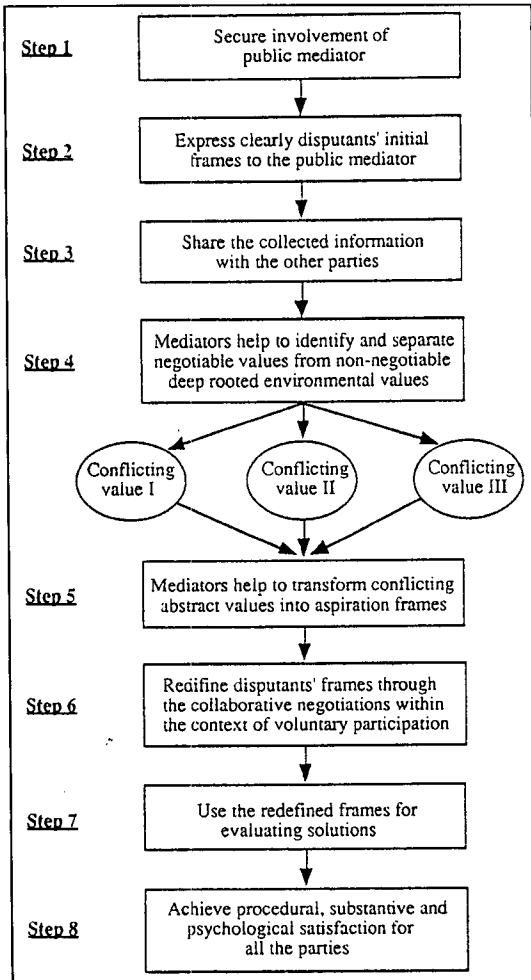


Figure 5. The Proposed Alternative Approach, Using a Public Mediator

극대화시켜 紛爭의 解決이 이루어지게 된다. 이러한 過程은 紛爭上의 過程 및 結果에 대한 效率性, 效果性 및 公評性을 상승시키게 되고 최종 紛爭成果는 紛爭과 關聯된 모든 紛爭者들에게 정당성을 부여케 된다.

### V. 結論

本 研究는 環境紛爭時 프레임이 實際로 존재하는 것에 대한 실증적 事例를 살펴 본 것으로 紛

爭者들이 어떠한 프레임을 가지며 이를 어떻게 바꾸어 가는지를 검토하였다. 分析 結果를 綜合해 볼 때 沼澤地 變更時에 일어난 紛爭 당사자들은 모두가 명확히 구분될 수 있는 프레임을 가지고 있었으며, 그 프레임도 紛爭者의 역할에 따라 다르게 나타났으며, 각각의 프레임도 相互間에 배제될 수 없는 重複的(overlapping) 形態로 나타났다.

프레임 認識度와 紛爭者의 역할, 經驗 및 紛爭 參加者數, 紛爭 所要 時間과 紛爭 結果에 대해 相關關係 分析과 有意性 分析을 한 結果 兩分析에서 동일한 結果를 보였다. 즉, 紛爭者들은 紛爭 參加者 수가 많을수록, 紛爭時間이 더 많이 所要 될수록 過程, 結果 및 損益프레임이 否定的으로 形成되었으며 沼澤地 變更許可를 받지 못하여 紛爭成果가 획득되지 못한 紛爭者들은 熱望, 特性, 損益 및 實體 프레임이 否定的으로 形成되었다. 紛爭 所要時間, 紛爭者 숫자와 紛爭 成果는 紛爭 過程의 效率性(efficiency), 公平性(equity), 效果性(effectiveness)과 밀접한 關聯이 있으며, 紛爭解決에 큰 影響을 미치는 것으로 結論되어 진다. 紛爭解決을 위해서는 情報의 획득 및 交換이 必需的이며 이는 相互間的 커뮤니케이션에 의해 가능케 된다. 본인의 프레임에 대한 解析이 정확해지면 상대방 프레임의 具體的 情報로 말미암아 재프레임 形成이 가능케 된다. 재프레임을 形成치 않은 紛爭者들의 프레임 認識度는 낮은 만족도를 나타내었고, 이러한 紛爭者들의 關係는 더욱 악화되었으나, 재프레임을 形成한 紛爭者들은 프레임에 대한 높은 만족도를 나타내어 紛爭解決이 가능케 되었다.

本 研究에서는 公的仲裁者를 통한 紛爭解決 方案을 代案으로 提示하였다. 公的仲裁人에 의해 調整된 協力的 協商 過程은 相互間的 合意에 의한 프레임의 再定立을 통해 紛爭을 解決할 수 있는 새로운 方法이라 여겨지는바, 이러한 접근 方法은 沼澤地 變更紛爭 뿐만 아니라 다른 環境紛爭에도 적용될 수 있을 것이다.

## 參 考 文 獻

1. Adamus, P.R. and Stockwell, L.T.(1983) *A Method for Wetland Functional Assessment: Critical Review and Evaluation Concepts and FWHA Assessment Method*. Vol. I of Transportation. FHWA-18-82-23, FHWA-1P-82-24.
2. Cowardin, L.M., Carter, V., Golet, F.C. and LaRoe, E. T.(1979) *Classification of Wetlands and Deepwater Habitats of the U.S.* Fish and Wildlife Service Pub. FWS/OBS-79/31 Washington, D.C. 103 pp.
3. Mitsch, W.J and Gosselink, J.G.(1986) *Wetlands*. Van Nostrand Reinhold Company Inc. 539 pp.
4. Office of Technology Assessment.(1984) *Wetland: Their Use and Regulation*. Wa., D.C U.S. Congress. OTA=0-206.
5. Shaw, S.P. and Fredline, C.G.(1956) *Wetlands of the United States, Their Extent, and Their Value for Waterfowl and Other Wildlife*. U.S. Dept. of Interior. Fish and Wildlife Service, Circular 39, Wa., D.C 67 pp.
6. Tiner, R.W.(1984) *Wetlands of the United States: Current Status and Recent Trends*. Washington, D.C. Fish and Wildlife Service.
7. Williams, M.(1990) *A Threatened Landscape*. Basil Blackwell, Inc.
8. Gray, B. and Donnelon, A.(1989) *An Interactive Theory of Reframin in Negotiation*. Unpublished manuscript. Pennsylvania State University. College of Business Administration.
9. Mueller, D. J.(1986) *Measuring Social attitudes. A handbok for reserchers and practitioners*. Teachers College Press. Columbia University.
10. Mather, L. and Yngvesson, B.(1981) "Language, audience, and the transformation of disputes", *Law & Society Review*. Vol. 15. pp. 775-821.
11. Fisher, R. and Ury, W.(1981) *Getting to Yes: Negotiating Agreement Without Giving In*. Boston, Mass:Houghton Mifflin.