

嶺南大 상경대학의 講義評價

—교수강의평가 實施事例 ③—

朴 貞 潤

(嶺南大 經營學科)

교수강의평가 實施事例

1. 한신大學의 教授講義評價制
2. 慶熙大學의 教授科目 중심 講義평가제
3. 嶺南大 상경대학의 講義評價
4. 學科別 실시
5. 교수 個人別 실시 (1)
6. " (2)

1. 大學의 環境 변화와 創造的 대응

대학조직이 커다란 환경변화를 겪고 있다. 대학의 외부환경이 급변하고 있을 뿐만 아니라 대학의 내적 환경도 눈에 보이게 변화하고 있다. 세계적으로 마르크시즘과 공산주의가 붕괴되었고 국가간의 경쟁은 그 어느 때보다도 치열해져 가고 있다. 국내적으로도 정치, 경제, 사회의 모든 면에서 개혁의 물결이 소용돌이치고 있다.

특히 대학을 둘러싼 환경변화 가운데 가장 두드러진 것 가운데 하나는 대학평가제도의 도입이다.

대학의 이러한 외적 환경의 변화와 더불어 대학 내부에서도 조용한 가운데서 변화의 물결이 일고 있다. 우선 대학평가제도의 도입에 따라 각 대학이 교육 여건의 개선으로 좋은 평가를 받기 위해 노력하고 있다. 또 많은 대학에서 학생들이 교수강의평가제의 도입을 요구하고 있을 뿐만 아니라 이미 여러 대학에서는 이 제도를 도입·실시하고 있다. 慶熙大學에서 1990년에 학생에 의한 강의평가가 최초로 실시되었다.¹⁾ 한신대학에서도 1993년 1학기부터 학생에 의한 교수강의평가제를 실시하기로 하였다.²⁾ 嶺南大도 1993년 1학기에 국립대학으로서는 최초로 강의평가제를 실시한 바 있다.³⁾ 물론 이외에도 대학 전체적으로는 아니더라도 부분적으로 이 제도를 도입한 학교는 제법 되리라고 짐작이 된다.

1) 元應淳, “慶熙大學의 教授科目 중심 講義평가제”, 『大學教育』, '93. 7/8, p. 51.

2) 金光秀, “한신大學의 教授講義評價制”, 『大學教育』, '93. 5/6, p. 62.

3) 『교수신문』, '93. 6. 16일자, 제 2면.

지금 우리는 脫資本主義 사회에 살고 있다.⁴⁾ 탈자본주의 사회는 지식 중심사회이다. 지식을 체계적으로 정리하고 생산하는 곳이 바로 대학이라는 점에서 대학의 역할은 과거 어느 때보다도 더 증대되고 있다. 대학은 양질의 지식을 체계적으로 생산하고 지식의 수요자에게 공급하여 知識資源이 최대한 활용되도록 할 책임이 있다. 이제 대학은 급변하는 외적 내적 환경변화에 창조적으로 대응할 때가 되었다. 그 대응책 가운데 하나는 대학 지식의 가장 큰 수요자인 학생들에게 양질의 지식을 효과적으로 전달하는 것이다. 지식을 전달하는 데 보편적으로 사용되는 방법이 강의다. 따라서 강의의 질적 수준을 제고하는 것이 곧 대학의 생산성을 높이는 것이라고 볼 수 있다. 이러한 관점에서 이 글에서는 먼저 강의평가의 이론적 근거를 제시하고 이어서 영남대 상대의 강의평가 사례를 소개한다. 아울러 강의평가제의 문제점을 알아보고 본 제도가 성공적으로 도입되기 위해서는 어떤 보완책이 필요한지를 검토하고 이 제도에 대한 전망을 함으로써 마무리짓고자 한다.

2. 講義評價에 대한 理論的 근거

이 부분에서는 먼저 대학의 중심기능이 무엇인가에 대해 정리하고 그 다음에 강의에 대한 管理論的 接近方法의 필요성을 주장하고자 한다. 마지막으로 강의평가가 성공적이 되기 위해서는 목표관리(Managing By Objectives; MBO)⁵⁾ 개념의 도입이 필요함을 피력하고자 한다.

1) 大學의 中心 機能

대학의 중심 기능이 무엇인가를 규명하는 것은 쉬운 일이 아니다. 그러나 대학의 본질이 교수, 연구, 사회봉사의 세 가지로 요약될 수 있다는

점에 대해서는 대체로 異見이 없을 것 같다.⁶⁾ 그러나 이 세 가지 기능 가운데 어느 것이 가장 중요하며 또 중심이 되어야 하는가에 대한 답은 명확하지 않다. 대학의 중심기능은 우선 국가에 따라, 시대에 따라 다를 수 있으며⁷⁾ 또 대학에 따라 다를 수도 있다. 필자는 대학교육의 대상이 학생이고 대학교육의 내용이 학생에 대한 지식전달이라는 관점에서 대학의 가장 중요한 기능은 강의이며 講義가 중심된 기능으로 인식되어야 한다고 믿는다. 물론 학교의 특성에 따라 대학원 중심의 연구기능을 더 중요시할 수도 있을 것이다. 그러나 한국의 대부분의 대학의 경우에는 강의가 중심기능이며 또 그렇게 인식할 필요가 있다. 대학의 중심된 기능이 강의라고 한다면 강의의 질적 수준을 제고하는 것이 곧 大學의 生産性을 높이는 것이다.

2) 講義에 대한 管理論的 접근방법

강의의 질적 수준을 향상시키기 위해 강의에 대하여 관리론적 접근의 도입이 필요하다. 관리의 모형에는 여러 가지가 있으나, 가장 단순한 것은 Alvin Brown이 제시한 것이다.⁸⁾ 그는 관리를 계획(planning), 실행(doing), 그리고 평가(seeing)의 세 단계로 설명하고 있다. Brown의 관리개념을 강의에 적용하여 보면 강의계획, 강의실행, 그리고 강의평가의 세 측면으로 분류된다. 따라서 관리론적 입장에서 보면 강의에 대한 평가는 필연적인 활동임이 분명하다. 또 강의평가가 제대로 되기 위해서는 강의계획의 활동이 무엇보다 중요하고 우선적으로 이루어져야 한다는 것도 알 수 있다.

강의에 대해 관리론적으로 접근하게 되면 강의계획이 잘 되지 않으면 강의실행도 방향없이 가게 되는 뿔단배와 같을 것이다. 물론 마음 속에 강의에 대한 구상을 가지고 강의할 수도 있

4) 피터 드러커, 『자본주의 이후의 사회』(Post-Capitalist Society), 이재규 역, 한국경제신문사, 1993, p. 46.

5) MBO 개념은 Peter Drucker가 계획의 방법으로 그의 지서, *The Practice of Management* (New York: Harper & Brothers, 1954)에서 처음으로 사용하였다.

6) 尹姬重, “韓國의 대학과 大學新聞”, 『大學教育』, '93. 7/8, p. 61.

7) 表時烈, “현대사회와 大學의 機能”, 『大學教育』, '93. 7/8, pp. 74~75.

8) 表時烈, 전계논문, pp. 74~75.

9) 박정윤, “창조적 투자론”, 『통합연구』(통합연구학회, 동권 16 권, 1992.10), p. 135.

을 것이다. 그러나 머리 속에 있는 구상을 구체적으로 문서화할 때 강의의 실행방향이 더 명확해진다. 또 講義計劃書를 수강학생들에게 학기초에 나누어 주게 되면 학생들의 수강계획에도 도움이 되어 교육효과를 높일 수 있다.

강의계획은 강의의 실행을 촉진할 뿐만 아니라 강의평가에 있어서는 필수적이다. 강의계획에 포함되는 내용 가운데 없어서는 안 될 것이 강의목표이고, 강의목표가 구체적으로 설정되면 강의평가도 측정 가능하게 될 것이다.

3) MBO 에 의한 講義評價

누가 교수의 강의를 평가할 수 있는가? 무엇보다도 강의를 계획하고 강의를 실행한 교수 자신이 스스로의 강의를 평가할 수 있음은 물론이다. 어느 의미에서는 교수가 자신의 강의를 가장 잘 평가할 수 있다. 그런데 문제는 사람이 자신의 일에 대한 평가는 관대하다는 점이다. 주관적으로 강의를 평가하기 때문에 평가가 그릇될 수 있다.

교수 외에 강의를 평가할 수 있는 사람은 講義現場에 참여했던 학생들이다. 지금까지 학생들은 해당과목의 강의에 대해 비공식적으로는 늘 평가해 왔다. 그런데 문제는 학생들의 상대적으로 낮은 지식 수준과 경험으로 교수의 강의를 올바르게 평가할 수 있겠느냐 하는 것이다.

그러한 문제가 있음에도 불구하고 대체로 학생들의 강의평가가 옳은 경우가 많은 듯하다. 그러나 우리의 의식과 관습은 자신보다 어리고 경험이 부족한 자가 우리를 평가한다는 것을 수용하기가 쉽지 않은 것 같다. 여기에 학생에 의한 강의평가를 받아들이기 어려운 점이 있다.

기본적으로 강의에 대한 평가는 교수와 학생들에 의하여 이루어질 수 있으나 각자 갖는 문제가 있다. 이에 대한 하나의 代案으로 'MBO 에 의한 강의평가'를 고려할 수 있다. MBO란 주로 기업조직에서 상사와 부하직원이 협력하여 공동의 목표를 설정하여 그 목표를 일정기간 동안 성취하도록 하고 일정기간이 경과되면 업적

을 수립된 목표에 의해 평가하는 제도이다.⁹⁾

MBO 제도를 강의평가에 어떻게 적용할 수 있겠는가? 대학의 환경이 기업환경과는 차이가 있어서 MBO 를 그대로 적용하는 데는 어려움이 있을 것으로 여겨진다. 그러나 MBO 의 원리를 강의평가에도 적용할 수 있으리라 생각된다. 물론 교수는 기업의 상사에 해당하고 학생은 기업조직의 부하에 해당하는 것으로 간주할 수 있다. 그렇다면 강의계획, 즉 강의목표를 설정할 때 교수는 학생의 입장을 충분히 반영하여야 한다. 또 개강시에 강의계획 내용을 학생들에게 충분히 설명하고 교수가 설정한 강의목표에 학생들이 동의할 수 있어야 한다.

교수의 강의목표가 학생들에게는 바로 학습목표로 인식되도록 하여야 한다. 이렇게 하여 교수가 강의계획에 따라 강의를 하게 되면 학생들에게는 학습에 대한 동기부여가 되어 보다 효율적인 교육이 될 것이 틀림이 없다. 학기말에 강의평가를 실시할 때에는 학기초에 상호 합의된 강의계획과 목표에 기초하여 강의를 共同評價할 수 있다. 현실적으로 교수와 학생들이 공동으로 평가하는 것이 어렵다면, 강의평가를 학생들에 의해서도 실시하지만 교수들도 자신의 강의를 평가하도록 할 수 있을 것이다. 물론 MBO 에 의한 강의평가를 실시하기 위해서는 이 제도에 대한 충분한 사전교육이 있어야 할 것이다. 요컨대 MBO 에 의한 강의평가는 강의참여자 가운데 어느 한쪽에 의한 강의평가가 가져오는 폐단을 없애기 위해 교수와 학생의 쌍방에 의한 강의평가법이라 할 수 있다.

3. 嶺南大 상경대학의 講義評價 사례

앞부분에서 강의평가에 대한 이론적 근거를 살펴 보았다. 이 부분에서는 영남대학교 상경대학에서 강의평가한 사례를 소개하고자 한다. 먼저 상경대학의 강의평가 실시배경을 살펴보고 이어서 평가내용과 평가결과의 분석을 간단히 정리하고자 한다. 마지막으로 강의평가상의 문제점

9) James A.F. Stoner, *Management* (Englewood cliffs, N.J.: Prentice Hall Inc., 1982), pp. 143~155. 대부분의 경영학 책이나 인사관리 책에서 MBO 에 대한 내용을 다루고 있다.

을 나열하기로 한다.

1) 실시 배경

영남대학교의 경우 1992년 2학기부터 상경대학, 법과대학, 약학대학의 일부 전공과목에 한하여 강의평가제를 실시해 오고 있다.¹⁰⁾ 영남대의 경우 학생들의 교수강의에 대한 평가 요구가 1992년 무렵부터 있었던 것 같다.¹¹⁾ 이 시기에 학생들이 강의평가에 대한 글을 발표한 것을 보면 그 이전부터 강의평가에 대한 자료를 수집하고 연구한 것으로 짐작된다.

상경대학에서는 강의평가를 실시하고 있는 대부분의 대학과 마찬가지로 학생들에 의하여 강의평가가 이루어져 왔다. '92년 2학기에 처음으로 실시되고 '93년 1학기에 두번째로 실시되었다. 강의평가 실시에 앞서 '92년 1학기 초에 상경대학 학생회에서 학생들을 대상으로 강의평가에 관한 설문조사를 실시한 결과, 강의평가를 요구한 학생들이 많은 것으로 나타났다고 한다.¹²⁾

두 차례에 걸쳐 실시한 강의평가가 내용과 형식에 있어서 다소 차이가 있었다. '92년 2학기에 실시한 강의평가에는 객관식 형태의 질문이 10문항이고 주관식 질문이 5문항이었다. 그러나 '93년 1학기에 실시한 강의평가는 객관식 질문이 12문항, 주관식 질문이 5문항을 포함하고 있다. 질문 내용은 대체로 비슷하다.

첫번째 강의평가 실시 때는 학생회에서 각 학과별로 담당 교수를 찾아가서 강의평가에 대한 취지를 설명하고 교수로부터 양해를 얻어 학생회에서 직접 해당학생들을 대상으로 강의평가를 실시하였다. 그러나 두번째에는 자원하는 교수들이 강의평가서를 직접 학생들에게 배부하고 조사한 후 회수하여 해당 교수가 평가내용을 분석하여 참고하기로 하였다.

2) 내용과 결과 분석

'92년에 실시한 강의평가를 위한 설문은 크

게 세 부분으로 나눌 수 있다. 즉, 교수 강의에 관한 내용과 방법을 평가하는 부분, 학생 자신을 평가하는 부분, 그리고 강의실 환경에 관한 평가부분으로 구성되어 있다. 강의평가에 참여한 학생수는 420명이었다.

객관식 형태의 각 문항은 다음과 같이 5부분으로 나누어져 선택적으로 답할 수 있도록 구성되었다. 분석 결과는 백분율로 표시하였다.

부정	약간부정	보통	약간긍정	긍정
----	------	----	------	----

먼저 객관식의 질문 내용과 분석 결과부터 살펴보자.

1. 수강신청 전에 학우가 생각하신 강의내용과 한 학기 동안 진행된 강의내용의 일치 정도는 어떠합니까?

1%	10%	23%	38%	27%
----	-----	-----	-----	-----

무응답 : 1%

2. 강의의 주제들이 충분히 깊게 다루어졌습니까?

2	11	30	35	21
---	----	----	----	----

3. 교수와 학생 간의 인간적인 관계는 어느 정도였습니까?

13	25	34	18	9
----	----	----	----	---

무응답 : 1

4. 교수님의 강의방법은 효과적이었다고 생각하십니까?

1	11	20	37	31
---	----	----	----	----

5. 교수님의 강의자세(준비정도, 강의집중)는 어느 정도였다고 생각하십니까?

0	5	11	31	53
---	---	----	----	----

6. 학생들의 수업태도는 어느 정도였습니까?

2	14	32	30	22
---	----	----	----	----

7. 학생들의 수업준비 정도(예습이나 질문 등)는 어떠했습니까?

24	43	27	5	1
----	----	----	---	---

8. 과제물의 양과 수준은 적당하였다고 생각하십니까?

10) 『嶺大文化』(영남대학교 영대문화편집위원회, 1993 여름호), pp. 50~51.

11) 『嶺大文化』(영남대학교 영대문화편집위원회, 1992 여름호), pp. 42~44; 『상경대소식』(상경대학 학생회, '92년 여름호), pp. 35~38.

12) 『상경대소식』(상경대학 학생회, '92년 가을호), p. 42.

15	19	35	13	10
----	----	----	----	----

무응답 : 8

9. 교재에 대하여 만족하십니까?

13	18	30	22	17
----	----	----	----	----

10. 본 과목을 포함한 전반적인 학과 공부에 대한 만족도는 어느 정도입니까?

7	28	40	19	5
---	----	----	----	---

무응답 : 1

주관식 형태의 질문 내용과 분석 결과는 다음과 같다. () 안의 숫자는 응답한 학생의 수이다.

11. 시험평가 방법에 대하여

대부분의 과목이 이해와 암기를 병행하는 시험으로 평가되었으나, 암기보다는 이해력을 요구한다는 응답이 많았습니다.

- 사고력을 요하면서 전체 내용의 이해가 필요한 시험이었다. 다국적 기업론(28명)
- 암기 위주의 평가였다. 재무관리(16)
- 암기 위주였지만, 자신의 능력과 생각을 표현할 수 있었다. 마케팅원론(39)

12. 강의내용에 대하여

- 포괄적 내용의 강의로 만족한다. 미시경제학(23)
- 현실 경제에 대한 확대 언급이 요구된다. 분배론(31)
- 대체로 만족한다. 마케팅원론(20)
- 강의내용이 좋았다. 다국적기업론(22)

13. 강의방법에 대하여

- *장점 :
- 세밀한 필기 등 노력이 돋보인다. 기초수리분석(28)
 - 열성적이었다. 분배론
 - 실례의 적용이 좋았다. 마케팅원론(32)
 - 학생들을 집중시키는 강의였다. 다국적기업론(19)

- *단점 :
- 너무 빠른 필기와 진행이 문제다. 기초수리분석(17)
 - 시간 분배가 부적절하다. 분배론(20)
 - 교재 선정이 문제이고 진도가 빨랐다. 재무관리(12)

14. 1번에서 10번까지 문항 이외에 덧붙일 말씀이 있다면?

- 과제물을 점수에 반영 요구
- 강의평가 확대 실시
- 교수, 학생 간의 유대 강화가 필요하다.
- 적절한 교재선정이 필요하다.

- 강의계획서가 요구된다.
- 강의시간이 부족하다.
- 토론식, 실례에 의한 강의가 요구된다.

15. 강의실 환경의 불편한 점은

- 207 호에서 강의하는 과목은 음향시설의 불편을 많이 지적하였다.
- 분배론, 마케팅원론, 다국적기업론 과목에는 수강인원 과다를 지적하였다.
- 207, 208 호실의 경우 조명의 어두운 면을 많이 지적하였고, 칠판 조명의 어두움을 많이 지적하였다.
- 강의실 냉난방을 지적해준 학우들도 많았다.

강의평가결과에 대한 분석을 종합적으로 살펴볼 때 학생들의 평가자세는 비교적 솔직한 것 같다. 전반적으로 학생들은 교수의 강의에 대해 만족한 것으로 나타났다. 그러나 학생들의 수업준비는 부족한 것으로 분석되었다(7번 문항). 한편, 학생들의 수업에 대한 태도는 비교적 양호한 것으로 나타났다. 또 교수와 학생 간의 인간적인 관계는 다소 부족한 것으로 분석되었다. 이것은 대부분 과목의 수강인원이 200명이나 되기 때문에 인간관계 형성이 매우 어려울 것으로 생각된다.

3) 문제점

영남대 상경대학이 강의평가를 실시함에 있어서 가장 큰 문제점으로 드러난 것은 많은 교수들이 학생들에 의한 강의평가에 대해 좋은 반응을 보이고 있지 않다는 것이다. 그 이유는 학생들이 지적으로도 도덕적으로 아직도 미성숙한 단계에 있어서 강의평가를 제대로 할 수 없다고 보기 때문이다. 또 다른 하나의 문제점은 수강생이 너무 많아 마이크를 사용해서 거의 일방적으로 지식을 전달하는 상황하에서는 강의의 효과가 낮다는 것이다. 교수들이 강의평가제의 도입에 대해 우려하는 점 가운데 또 하나는 평가 결과가 악용될 소지가 있다는 것이다.

4. 강의평가제 도입을 위한 課題와 展望

현대사회에서는 지식이 어느 때보다 중요한 역할을 하고 있다. 대학은 지식을 생산, 보존, 전달할 책임을 맡고 있다. 대학 지식에 대한 일차

적인 수요자가 학생이라는 점에서 강의의 질적 수준을 제고하는 방안이 강구되어야 한다. 그 방안 가운데 하나는 講義評價制의 도입이다.

앞에서 강의평가제의 도입을 위한 이론적 근거를 제시해 보았다. 대학에서의 중심기능은 강의가 되어야 한다는 것을 강조하였다. 또 관리론의 입장에서 보면 강의계획과 강의평가는 필수적인 과정이란 점도 밝혔다. 아울러 강의평가의 한 방법으로 'MBO에 의한 강의평가'를 제안하였다. 이어서 영남대 상경대학의 강의평가 실시배경, 평가 내용과 결과 분석, 문제점에 대하여 차례로 정리해 보았다.

강의평가제의 도입을 위해서는 어떠한 과제들이 해결되어야 하는가? 먼저 대학에서의 教授, 研究, 社會奉仕 기능에 관해서 종합적으로 연구하여 각 기능에 대한 비중을 조정할 필요가 있다. 연구를 중시하는 대학에서 강의는 상대적으로 소홀히 될 수가 있기 때문이다.

또 講義環境의 개선이 선결되어야 한다. 수강생이 많은 경우에는 分班을 하도록 하고 교수의 강의담당 시간은 될수록 책임시간을 초과하지 않도록 하여야 한다.

지금까지는 강의평가를 위한 질문서의 작성, 평가 실시, 결과분석이 학생회에 의해 주도되었으나, 단과대학 교수차원 또는 대학행정당국의 차원에서 교수강의평가제도의 도입을 연구 검토하여야 할 것으로 생각된다. 연구결과에서 타당성이 있는 것으로 인정되면 대학의 행정부처가 강의평가에 관한 일체의 사무를 관리하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

교수강의평가제의 도입에 있어서 무엇보다 중요한 것은 評價目的을 어디에 두느냐 하는 것이다. 현재의 여건으로 볼 때에 평가자료를 교수의 승진이나 재임용의 기초자료로 활용하는 데는 어려움이 많다. 따라서 강의평가의 목적은 강의의 질을 높이는 데 두어야 한다.

교수강의평가제가 앞으로 어떻게 발전될 것인가? 강의평가제를 도입 실시한 여타 대학과는 달리 영남대 상경대학은 강의평가제의 도입을 위한 시험적 단계에 있다고 볼 수 있다.

아직까지는 전체교수회의에서 공식적으로 의논한 적이 없고 강의평가 실시여부를 전적으로 해당교수의 자유에 맡기고 있는 실정이다. 강의평가제도의 공식적 도입을 위해서는 그 제도의 妥當性에 관한 논의와 교육이 선행되어야 한다. 무엇보다도 이 제도의 도입을 위해서는 교수들의 강의평가에 대한 인식변화가 있어야 한다. 그러한 인식변화가 단시일 내에 있을 것 같지는 않다. 영남대 상경대학의 경우 당분간 자원하는 교수들 중심으로 강의평가를 실시하다가 전술한 여건이 성숙되었을 때 제도적으로 실시토록 하는 것이 좋을 듯하다.

'93년 1학기에는 '92년 2학기보다 강의평가에 자원해서 참여한 교수의 수가 다소 늘어난 점을 감안하면 이 제도가 시간은 어느 정도 걸리겠지만 점진적으로 발전할 것으로 기대된다.

강의평가제가 교수들에게는 강의의 질을 높이는 효과가 있고, 학생들에게도 학습동기 부여와 한 학기동안 수업에 임한 자세를 반성할 수 있는 계기가 되도록 잘만 운용된다면 한국 大學教育의 質을 한 단계 더 높은 수준으로 끌어 올릴 수 있는 제도적 장치가 될 것으로 기대된다. ▣

〈參考文獻〉

- 金光秀, "한신大學의 教授講義評價制", 『大學教育』, 63호, '93.5/6.
『교수신문』, '93.6.16일자.
朴貞淵, "창조적 무자론", 『통합연구』, 통권 16권, 통합연구학회, 1992.
『상경대 소식』, 영남대학교 상경대학 학생회, '92년 여름호 및 가을호.
『嶺大文化』, 영남대학교 영대문화편집위원회, 1992 여름호 및 1993 여름호.
元應淳, "慶熙大學의 敎養科目 중심 講義평가제", 『大學教育』, 64호, '93.7/8.
尹姬重, "韓國의 대학과 大學新聞", 『大學教育』, 64호, '93.7/8.
表時烈, "현대사회와 大學의 機能", 『大學教育』, 64호, '93.7/8.
피터 드릭커, 『자본주의 이후의 사회』, 이제규 역, 한국경제신문사, 1993.
Stoner, James A.F., *Management*, Englewood cliffs, N.J: Prentice Hall Inc., 1982.