

근대 초기의 설계경기 시스템

— 영국 빅토리아 시대의 설계경기 시스템을 통하여 —

申太洋

(전남대학교 강사, 공학박사)

서문

이 논문에서는 근대 초기, 즉 19세기 중기 영국의 빅토리아 시대(1837-1901년)부터 20세기 초기에 걸쳐서 제정된 건축 설계경기의 규정을 고찰함과 동시에 근대적인 설계경기 시스템이 확립되는 이론적, 실무적 과정을 살펴보기로 한다.

근대 초기의 설계경기 시스템은 19세기 후기 영국왕립건축가협회(이하 RIBA로 생략함)가 제정한 설계경기 규정에 의해서 어느 정도 완성을 보았다. 따라서 RIBA의 설계경기 시스템의 확립 과정을 살펴보면, 그 이전에 시행된 설계경기의 문제점과 설계경기 운영의 합리화 노력이 어떻게 이루어져왔는가 하는 점을 알 수 있다.

1장에서는 그리이스의 아크로폴리스 설계에서부터 시작되는 근대 이전의 설계경기에 대해서 간단히 살펴보기로 한다. 2장에서는 영국 빅토리아 시대의 설계경기를 떠받치고 있었던 이념적 배경과 이를 하나의 시스템으로 갖추어나가기까지의 과정에 대해서 고찰하도록 한다. 3장에서는 실제로 당시의 설계경기가 어떻게 이루어졌으며, 거기에서 나타난 문제점들은 어떠한 것들이 있었는가 하는 점을 의무성 신청사의 설계경기를 통하여

살펴보기로 한다. 4장에서는 RIBA가 제정한 설계경기 규정이 어떠한 내용을 담고 있었는가 하는 점에 대해서 살펴보기로 한다.

이 논문의 역사 인식은 19세기의 건축실무와 직능제도의 개선 노력을 적극적으로 재평가하여 빅토리아 시대의 건축제도가 근대적인 건축제도를 만들어내는 모체로서의 역할을 담당하였다는 점을 밝히는 데 있다.

1. 근대 이전의 설계경기

근대적인 의미에서의 설계경기의 역사는 루브르 궁전 이후에 시작되었다고 할 수 있다. 이 설계경기에서는 두 사람 이상의 안을 놓고 경선하여 이탈리아 건축가 베르니니(Giovanni Lorenzo Bernini, 1598-1680)의 안이 선택되었으나, 결국 프랑스 건축가들의 반대와 루이 14세의 거부로 실현되지 못하고 페로(Claude Perrault, 1613-88)에 의해 완성되었다.¹⁾ 그러나 이 루브르 궁전

1) 베르니니는 이 설계경기의 수상자로 추천되어 1665년 파리를 방문하였으며 루우브르 궁전의 기공식에 참석한 다음 다시 로마로 돌아왔다. 이에 대해서는 Frart

의 설계경기는 그 운영 방법이 어느 정도 엄밀하게 설정된 단계를 나타내는 것으로, 두 사람 이상의 안에 의한 설계경기의 시작은 이미 기원 전 448년에 그리이스에서부터 시작되었다.

스미스는 1929년 12월 6일 RIBA에서 아테네의 아크로폴리스에 있는 비문을 자료로 하여 아크로폴리스의 설계 과정에 대해 보고하였다.²⁾ 그는 이 보고에서 아크로폴리스의 설계는 처음에는 칼리크라테스(Callikrates)가 담당하였으나, 설계경기에 의해 결정해야 한다는 의견이 나와 결국 설계경기에 회부되었으며, 여러 예술가들이 제출한안이 10일 동안 공개된 후 시민의 투표에 의해서 최종안을 선택하였다는 내용을 전하고 있다.

근세에 들어와서는 1401년과 1418년에 각각 플로렌스 성당(Santa Maria del Fiore) 세례당의 천국의 문(Gates of Paradise)과 성당의 돔에 대한 모형 설계경기가 이루어졌다. 이는 제한된 경선자를 대상으로 한 것으로, 세례당 문을 위한 설계경기에서는 키베르티(Lorenzo Ghiberti)와 브루넬레스키(Filippo Brunelleschi, 1377-1446) 두 사람에게 맡겨졌으나, 브루넬레스키가 공동작업을 거부하였기 때문에 키베르티가 완성하였다. 그리고 돔의 설계경기에서는 상금을 획득한 사람이 브루넬레스키가 아니었으나, 나중에 그의 안이 채용되었다. 그러나 그는 실시 관리의 지위를 획득하기 위해서 오랜 기간 투쟁을 하지 않으면 안 되었다.

18세기에 시행된 중요한 설계경기에는 루브르 궁전 외에 1748년에 시행된 루이 15세 광장(Place Louis XV 현재는 Place de la Concorde)이 있다. 이 설계경기는 도시설계에 대한 최초의 근대적인 시도로 생각되나, 1755년의 2차 설계경기에 가도록까지 오랫동안 결론을 내리지 못하였다.

19세기에 들어와서 유럽 대륙에서는 많은 설계

경기가 시행되었다. 중요한 것으로는 파리 오페라하우스의 설계경기(1861년), 로마의 빅토리오 엠마누엘 2세 기념관(1884년) 등이 있다. 그러나 이러한 근대 이전의 설계경기는 대부분 중요한 국가적인 사업으로서 특별한 경우에 특별한 과정을 통하여 시행되었으며, 엄밀한 의미의 競作이 아니라 競人에 가까우며, 그것도 주최자측의 임의대로 운영되는 등 설계경기 자체의 운영이 많은 문제를 안고 있었다. 이러한 상황에서 탈피하여 건축가가 어느 정도 권리를 갖게 되고, 설계경기 운영에 대한 개선이 이루어지게 된 것은 20세기 초기에 이르러서이다.

2. 빅토리아 시대의 설계경기 시스템

2-1 빅토리아 시대 설계경기의 특징

빅토리아 시대에는 건물 규모의 크고 작음, 주최 소관을 불문하고 수많은 설계경기가 실시되었다.³⁾ 이전까지의 설계경기는 국가적인 중요한 사업이나 특정 건축물에 대해서만 시행되었으나, 영국 빅토리아 시대의 설계경기는 이제까지 볼 수 없었던 독특한 전개 양상을 나타내고 있다. 그 하나는 특정의 건축적 문제에 대한 유일한 해결 방법을 제시하는 것이 아니라, 자유경쟁의 이념을 밑바탕에 둔 사회적으로 일반화된 현상으로 존재하였으며, 설계경기의 규정이 아직은 불완전하였다고는 하지만 이상적으로 하나의 체계화를 지향한 점이다. 또 하나는 그 범위와 정도이다. 국가적인 대규모 사업에서부터 공사단가가 25파운드 정도밖에 안 되는 철도역의 음료대까지 설계경기의 대상이 되었다. 그 결과 프랑스의 보자르(Ecole des Beaux-Arts)와 같은 체계적인 건축 교육 기관의 정비가 늦었던 당시의 영국에서는, 이러한 설계경기 자체가 건축가의 양성과 건축의 기능주의의 확립에 중요한 역할을 담당하였다.⁴⁾

de Chantelou : Bernini in Francia, Rome, 1946, p. 96 참조

2) A. H. Smith : The Building Inscription of the Acropolis of Athens, in Journal of RIBA, 18 December 1926

3) 빅토리아 시대의 설계경기의 통계치에 대해서는 Roger Harper : Victorian Architectural Competitions, London, 1983 참조

4) John Bassin : Architectural Competitions in Nineteenth-Century England, UMI Research

1797년에 설립된 프랑스의 보자르는 강의나 수업은 물론 실무에 종사하고 있던 건축가가 실제의 일 가운데서 학생을 지도하도록 되어 있었는데, 이 제도의 장점은 교사와 학생, 그리고 건축가간에 이루어지는 긴밀한 접촉과 정부의 강력한 원조에 있었다. 그리고 설계경기를 교육의 한 과정으로 도입하였다. 이러한 프랑스의 교육제도에 반해 영국에서는 학생이 이용 가능한 교육시설의 개선은 1840년대까지는 전혀 이루어지지 않고 있었다.

1842년에 발간된 「職業全書」는 당시의 청년 건축가들이 일반적으로 어떻게 양성되었던가 하는 것을 보여주고 있다.⁵⁾ 건축가를 지망하는 청년은 우선 「從弟制度 pupilage system」를 이용하여 전문가가 되기 위한 건축수업을 받는다. 종제기간이 끝나고 재정적인 여유가 있으면古今의 유적이거나 작품을 연구하기 위하여 대륙을 여행한다. 귀국 후 개인적인 친분관계가 없다면 공공건축의 설계경기에서 다른 건축가와 힘을 겨룰 기회를 갖는다. 여기서 자기의 기량을 발휘할 수 있다면 건축가로서의 명성을 얻게 된다. 그러나 경제적으로 어려운 청년은 종제기간 후에 건축가의 사무실에 제도요원으로 고용되어 시간적 여유가 있을 때 소규모 시공회사의 설계도를 그리거나, 그들 공사의 평가, 감정에 관여하여 점차 독자적인 영업을 할 수 있게 된다.

「직업전서」에서 우리는 건축수업의 일반 형식은 종제제도였다는 점, 그리고 설계경기는 건축가로 등용되는 절호의 기회였다는 점 등을 알 수 있다. 빅토리아 시대의 설계경기는 이같은 영국 건축계의 상황으로부터 하나의 시스템으로서 정착되어가게 되는 것이다.

Press, Ann Arbor, 1984은 빅토리아 시대의 설계경기 시스템이 사실상 당시의 건축에 대해 일종의 건축학교와도 같은 역할을 담당하였다는 것을 시사하고 있다.

5) Frank Jenkins : Architect and Patron, A Survey of Professional Relations and Practice in England from the Sixteenth Century to the Present Day, London, 1961; 佐藤彰他驛, 「建築家とパトロン」, 鹿島出版會, 1975, p. 176

2-2 근대 자연법의 영향

법률가이면서 아마추어 건축가였던 버켓(Edmund Beckett, 1816-1905)은 RIBA의 무책임한 운영에 의해 타락하고 만 당시의 설계경기 시스템에 반대하여 「공개 설계경기 open competition」를 주장하였는데, 그는 이러한 주장의 이론적 근거를 스미스의 「국부론」에 두었다.

「스미스의 본 목적은 사람들을 진정한 위대함에 도달하도록 하기 위한 가장 효과적인 수단은 자연이 우리에게 가르쳐주는 사물의 질서를 유지하는 것이다라는 점을 실증하려는 데 있다. 사람들이 그들 자신의 흥미를 그들 자신의 방법에 의해서 추구하기 위해 정의의 법칙(상상에 의한 독단이 아닌)을 준수하는 한 허용하지 않으면 안 될 것이다. 또한 그들 자신의 근면과 자산을 가지고 동료 시민과 자유롭게 경쟁할 수 있지 않으면 안 된다.」⁶⁾

우리는 버켓의 이러한 언급에서 빅토리아 시대의 설계경기 시스템을 떠받치고 있었던 중요한 이념 하나를 찾아낼 수 있다.

자본주의 경제 발전의 한 단계인 산업자본주의에서는 사적 자본은 국가 권력으로부터 자유를 향유하며, 상호 자유경쟁을 통한 자본의 축적을 목표로 하는 것이 산업혁명 이후의 경제의 기본 이념이었다. 이른바 「자유방임 laissez-faire」의 이념과 「자연법 natural laws」 사상이 그것인데, 이는 경제법칙인 수요와 공급의 균형을 통하여 경제체제의 조화와 번영을 추구하고 있다고 하는 것이다. 그리고 근대 자연법은, 자연의 권리라고 하는 것은 각 개인이 자신의 자연, 즉 자신의 생명을 유지하기 위해서 자신이 희구하는 바대로 자신의 힘을 사용하는 것은 개개인의 자유라고 하는 기본적 생존권을 전제로 하는 것이다.

이러한 자유방임의 이념과 근대 자연법에 기초한 경제 원리를 구체화한 사람이 스미스(Adam Smith, 1723-1790)이다. 그는 「국부론 Wealth of Nations」(1776)에서 「보이지 않는 손」의 역할을 근대 시민사회 체제의 배후에 설정하고, 이

6) T. Porter : Architectural Competition, in RIBA Transactions XXX, 1880, p. 98

를 「자연적 자유 체제」라고 규정하였다. 그의 이론에 의하면 모든 사람은 방임 상태에 놓여지면 자기 자신의 부를 최대화하려고 하기 때문에, 모든 사람은 방해받지 않는다면 총합적인 부를 최대화하려고 노력한다는 것이다.

「국부론」은 이러한 소박한 추리를 근거로 하고 있다. 그러나 「자연적 자유 체제」라고 하는 것은 완전경쟁과 동일하며, 「보이지 않는 손」은 경쟁 시장이라고 하는 균형 잡힌 구조로 이해하지 않으면 안 된다. 이러한 스미스의 이상은 아주 낙관주의적인 것으로 그가 주장한 완전경쟁과 자유방임에 관한 생각은 민주주의 경제·사회 체제의 기본이 된다.

스미스가 주창한 자유경쟁을 기조로 하는 것은 경제 원리만이 아니다. 이 생각은 사회발전 법칙에도 적용되었다. 맬더스(Thomas Robert Malthus, 1766-1834)는 「인구론 The Theory of Poupulation」에서 생물학적 생식 본능을 인간과 동물 모두에게 공통된 자연적 본능으로 규정하고, 일정한 비율로 증가하는 가설적인 인구 증가와 이와 동일한 비율로는 증가될 수 없는 현실의 식량 증대를 대비시켰다. 그는 인간 존재의 불변의 조건, 즉 신의 신성한 의지에 의해서 결정된 한계를 분명히 한 것이다.

「인구론」 다음에 다윈(Charles Darwin, 1809~'82)의 「종의 기원 Origins of Species」이 발표되었다. 그의 진화론에서는 「자연도태설」이 중추를 이룬다. 생물계에서는 多産性에 의거하여 필연적으로 생존경쟁이 일어나며, 그 결과 變異性의 존재로 인하여 적자생존이 일어나게 된다. 생존경쟁의 결과를 나타내는 적자생존의 개념은 「사회적 유기체설」을 주장한 스펜서(Herbert Spenser, 1820-1903)에 의해서 제안되어 다윈이 받아들인 것인데, 생존경쟁에 대한 생각은 다윈의 시대에 있어서의 자유경쟁에 의한 사회발전의 이상을 반영한 것이다.

자유경쟁을 기조로 한 사회·경제 발전 법칙은 건축에도 적용되어 협조보다는 경쟁을 조장하는 설계경기의 형태로 나타난다. 당시는 누구라도 이 설계경기의 타당성에 대해서 의문시하지 않았다. 실제로는 설계경기에 제출된 안의 대부분이

과거 양식의 불완전한 모방으로 끝난 경우가 허다했지만, 원리적으로는 이에 대해 반대할 여지가 없으므로 자연법으로써 비평의 테두리를 넘어선 곳에 존재하고 있었다.⁷⁾

이제까지 우리는 자유경쟁을 기조로 한 설계경기의 이론적 근거에 대해서 검토하였다. 다음으로 빅토리아 시대의 설계경기 시스템을 떠받치고 있던 또 하나의 이념에 대해서 살펴보기로 하자.

「Builder」지의 편집을 담당하였던 고드윈(George Godwin, 1815-'88)은 1858년에 당시의 설계경기의 현황에 대해 다음과 같이 언급하였다.

「이론적으로 말하면 설계경기가 우리에게 유익하다는 것은 누구나 다 인정하는 사실이다. 우리는 모든 진보의 근원이 되는 자연법이 무엇을 말하는가 하는 점에 대해서 토론하려고 하는 것은 아니다. 다만 현재로서는 어떠한 폐해를 가져다 주고 있다고 하더라도 설계경기는 다양한 형식과 작용을 통하여 우리들의 진보에 실제적으로 도움이 되고 있다고 하지 않을 수 없다.⁸⁾

이러한 고드윈의 견해에서도 알 수 있듯이 설계경기는 단지 완전경쟁을 기조로 하여 건축적인 문제를 해결하기 위한 하나의 수단으로밖에 생각한 것이 아니라, 당시의 사상계에 넓게 퍼져 있던 「진보 progress」라고 하는 역사발전 개념과도 밀접하게 관련되어 있었다.

진보적인 개념에 고무된 건축가들은 건축은 진화하는 사회의 요구를 충족시키기 위해서 과거와는 단절해야 한다고 주장하였으나, 다른 한편으로는 이에 대한 반동으로 대립적인 역사 개념인 「영구성 permanent」을 지향하는 건축가들이 생겨나, 예술은 주로 인간의 자발적인 표현이기 때문에 실용예술에서나 찾아볼 수 있는 진보는 있을 수 없다고 주장하였다. 이같은 보수적인 집단은 산업혁명과 근대 경제이론의 성과인 산업·상업 자본주의에 대해 비판하였으며 훌륭한 건축 규칙

7) Harold Perkins : Origins of Modern English Society, London, 1969, pp. 221ff

8) G. Godwin : Competition, in Builder VI, 1848, p. 37

은 불변의 것으로 간주하였다.

2-3 건축에 있어서의 직능주의의 확립

이제까지는 빅토리아 시대의 설계경기를 지지 하였던 이념적 배경을 두 가지 측면에서 고찰하였다. 그러나 설계경기 시스템을 확립하는 데 있어서 이러한 이념적인 문제 외에도 건축과 관련된 제반 영역에 있어서의 변화도 큰 영향을 미치게 된다. 그것은 건축에 있어서의 직능주의(professionalism)의 확립과 건축의 보호행위(patronage)의 확대이다.

영국에서는 아직 장인과 설계가를 동일시하는 전통이 아마추어 건축가와 함께 존속하고 있었으며, 18세기 후반까지 調査師(surveyors)가 건축가와 동의어로 사용되어 건축 직능은 혼미의 양상을 나타내었다. 건축가의 직무에 대한 정의는 애매한 채로 지속되어 왔으나, 1750년경에 이르러서야 처음으로 건축가는 건물 전체의 설계와 감리를 행하는 전문가라는 개념이 일반적으로 받아들여지게 되었다.

젠크스는 이러한 상황 변화에 대해, 18세기 중기 이후 영국에서 현저히 나타나게 되는 건축의 직능주의에 대한 추세를 반영하는 요인으로 건축수업의 발전, 건축가의 역할에 대한 명확한 정의, 그리고 직능단체의 결성을 들었다.⁹⁾ 건축 실무를 둘러싼 이러한 상황 변화에서부터 건축의 진정한 직능주의, 다시 말하면 금세기가 되어서 겨우 확립될 수 있었던 직업적 배타성을 수립하는 장기간의 투쟁에 돌입하게 된 것이다.

우선적으로 1750년 이후 건축가가 당시의 실무 형태를 비판하고 어떠한 형태의 직업 조직의 필요성을 자각한 것은 영국 건축계에서 중요한 역할을 담당하고 있었던 아마추어 건축가가 자취를 감추게 되는 결과를 낳게 된다.

18세기까지는 개인의 보호행위가 강하게 유지

되었다. 그리고 19세기에 들어와서도 건축가 한 개인 건축주의 영향권에서 벗어날 수 없었다. 그러나 18세기 후반을 통하여 후원행위의 영역이 부단히 확대되는 경향이 나타나게 되었다. 시간이 흐름에 따라 사회의 전반적인 주도권은 산업혁명과 함께 형성된 신흥 중산계급으로 이관되는 경향이 나타나고, 19세기에 들어서면서부터는 보호행위의 중심이 집단 의뢰인(collective client), 예를 들면 병원, 교회, 사회단체, 그리고 학교의 경우는 건설위원회, 도시 시설의 경우는 지방의회, 상업 시설의 경우는 이사회 등으로 변하게 되었다. 이에 따라 세기가 바뀌게 될 무렵에는 건축가를 임용하는 사람을 지칭하는 이름도 후원자를 의미하는 patron에서 의뢰인을 의미하는 client로 대체되어, 적어도 언어상으로는 이제 후원자를 찾아다니는 사람이 아니라 의뢰인이 먼저 부탁을 해오는 존재라는 건축가의 새로운 지위를 반영하게 되었다.

공공 건축의 수요 증가와 새로운 건물 유형의 출현은 이러한 보호행위의 변화를 가속화시켰다. 그리고 보호행위 영역이 확대되어가는 과정에서 개인이 아닌 집단으로의 이행에 가장 중요한 역할을 담당한 것은 아마도 건설위원회의 태동이라 할 수 있을 것이다. 이러한 변화는 건축가의 직업의식의 양양뿐만 아니라 설계경기의 성격에도 커다란 영향을 미치게 되었다. 이에 대해 젠크스는 다음과 같이 적고 있다.

「내분이 일어나기 쉬운 많은 사람들이 모여 있는 집단에 만족을 줄 수 있도록 대응하기 위해서는 한 사람의 인간으로서의 의뢰인과의 개인적인 친분 관계에서는 구할 수 없는 특질이 요청된다. 빈틈이 없고 예민하면서도, 그 중에서도 특히 쉽게 전문인이라는 점을 인식시킬 수 있는 설득력이 가끔은 창조적 재능보다도 한층 더 요청된다. 또한 건축가가 위원회를 상대로 할 때 자기 자신이 혼자서 활동하고 있는 것이 아니라 배후에 조직된 직능집단이 뒷받침해주고 있다는 의식이 그를 마음 든든하게 한 것은 말할 필요도 없을 것이다.」¹⁰⁾

젠크스가 지적한 바대로 건축가의 집단의식과

9) 『建築家とパトロン』, p. 124. 이 외에도 영국의 건축 직능의 역사를 다룬 것으로는 Barrington Kaye: The Development of the Architectural Profession in Britain, George Allen and Unwin LTD, London, 1960이 중요하다.

10) Ibid., p. 206

직능의식의 발생은 설계경기의 의의를 한층 더 깊게 하는 요인으로 작용하였다. 설계경기는 이상적으로 말하면, 그 진행 과정을 공개하고, 최종적으로는 민주적인 표결에 의해 집단의 의사결정에 수반되는 새로운 문제점을 해결하는 유효한 수단으로써 도움이 되지 않으면 안 되기 때문이다.

바신은 이러한 건축가 집단이 전문가로서의 자의식과 설계협의 시스템을 통제하는 수단을 획득한 것은 다음의 두 가지 요인이 발전한 결과라고 하였다. 그것은 19세기 초부터 일어나기 시작한 직능단체의 설립 움직임과 건축 전문잡지의 출현이다.¹¹⁾

직능단체를 설립하고자 하는 움직임은 영국 건축계에서 현재화한 직능주의로의 추세를 반영한다. 건축가만을 대상으로 하는 영국 최초의 단체인 「건축가 클럽 Architect Club」이 1791년에 설립된 이후 많은 단체가 생겨났으며, 1834년에 창립된 「영국건축가협회 Institute of British Architects」는 가장 강력한 건축가 단체로 성장한다.¹²⁾

설계협의 시스템을 통제하려는 최초의 움직임은 이 영국건축가협회에 의해서 처음으로 시도되었다. 이 단체의 설립 초기의 역할은 지방협회의 성장, 건축교육 시설의 설치, 공개 설계경기의 관리 세 항목으로 집약할 수 있다. 이 협회는 이러한 목적에서 1838년에 「설계경기에 관한 조사위원회 Investigative Committee on Competitions」를 설치하고 설계경기의 실태를 파악하였는데, 공정성을 저해할 정도로 규칙이 없고 전혀 짜임새가 없는 시스템으로 운영되고 있다고 결론짓고 이에 대한 개혁의 필요성을 주장하였다.¹³⁾

1847년에 젊은 건축가들을 중심으로 결성된 「건축협회 Architectural Association」는 건축의 모사 교육에 대한 문제점을 제기하고, 설계경기 운영의 개선을 주장하였다. 이 협회에서는 1849년에 조사위원회를 설치하고, 1850년에 이전 영국건축가협회가 제출하였던 1838년의 보고서보다도 더 상세하게 다룬 설계경기 규정 모델 「설계경기에 관한 보고서 Report on Competitions」를 작성하였다.¹⁴⁾

11) J. Bassin : op. cit., p. 10

참고로 빅토리아 시대에 발행된 건축 잡지를 살펴보면 다음과 같다.

- Architectural Magazine, monthly, 1834-38
- RIBA Transactions, 1836-84; Transactions and Proceeding, New Series, 1885-92; RIBA Journals, Third Series, monthly, 1893-
- The Civil Engineer and Architect, 1840-42, continued as The Architect, Engineer and Surveyor, 1843
- The Ecclesiologist, 1842-68
- The Builder, weekly, 1843-1966, continued as Building, 1966-
- The Building News, weekly, 1855-1926, thereafter united with The Architect to become The Architect and Building News
- The Architect, 1869-1917
- The Architectural Record, 1891-
- The Architectural Review, 1896-

12) 1791년에 창립된 「건축가 클럽」은 사교적인 성격이 강하였고 회원수를 엄격하게 제한함으로써 건축가들의 세력을 집결시키는 데 실패하였다. 1831년에 창

립된 「건축협회 Architectural Society」는 학술적인 성격이 강하였으며, 1834년에 창립된 「영국건축가협회」는 1837년에 왕립의 칙허를 얻어 RIBA (Royal Institute of British Architecture)로 이름을 바꾸어 지금까지 이어져 내려오고 있다.

13) · Institute of British Architects : Report of the Committee Appointed to Consider the Subject of Public Competitions for Architectural Designs Laid before the Special General Meeting Held 24th January 1838, London, 1839, p. 7 「When the decision is made, the judges discover for the first time, that they have been ignorant, their loose and ill-digested instructions are abandoned altogether, and the architect who has acted with the greatest faith in adhering to them, is the first to be deprived of his reward」
· H. V. Lanchester : Competition, in Growth and Work of the RIBA, ed. by Gotch, London, 1934, p. 104

14) · Report on Architectural Competitions Read at a Meeting of the Architectural

이러한 직능단체의 의견 제시 외에도 건축 전문잡지를 통한 개별적인 의견도 수없이 개진되었다. 예를 들면 1842년에 간행을 시작한 「Builder」지는 2호부터 현안이 되어온 설계경기를 위한 정기 기고란을 두어, 전국 각지에서 시행되고 있는 다양한 설계경기의 내용을 일목요연하게 정리하여 건축가의 참가 범위를 넓히는 역할을 담당하였다. 뿐만 아니라 설계경기 운영에 대해서도 개혁적인 태도를 나타내었다. 이 잡지는 설계경기에 관한 최초의 기사에서 설계경기의 성격을 다음과 같이 규정하였다.

「건축의 설계경기 : 이 난에서는 현안인 설계경기의 내용을 실는다. 그리고 또 독자의 요구에 부응하여 그것이 설계경기로서 어떠한 성격이 결여되어 있는가 하는 점에 대해서도 부연하고자 한다. 또한 당선된 안을 게재하여 세상에 널리 알림으로써 그 안에 대해 다시 한 번 생각해볼 기회를 갖도록 하여 매우 불완전한 현재의 결정 시스템을 개선해가도록 노력한다. 세상에 널리 알리는 것은 직접적인 대책이 실패하였을 경우 세상에 널리 공표하는 것이 보다 유효한 개선책이 될 수 있다고 생각하기 때문이다.」¹⁵⁾

이 잡지는 그 후에도 이러한 태도를 견지하였으며, 주요한 설계경기에 제출된 안들을 지상에 공표함으로써 설계경기 시스템을 바로잡는 데 중요한 역할을 하였다. 그리고 다른 잡지들도 마찬가지로 이러한 방법에 의해 독자에게 당선안 이외의 디자인에도 관심을 가질 수 있도록 하여 건축가를 보호, 육성하는 데 커다란 기여를 하였다.

이러한 다방면에 걸친 설계경기에 대한 문제

제기와 개선 노력에도 불구하고 실제적인 개선은 좀처럼 이루어지지 않았다. 19세기에 공공건축을 중심으로 많은 설계경기가 시행되었지만, 그다지 문제를 일으키지 않고 시행된 예는 국회의사당 설계경기(1835-'36), 리버풀 성 존스 홀의 설계경기(1836년) 정도이다. 설계경기의 선진국이라 할 수 있는 영국에서도 1870년 이후 RIBA에 의해서 설계경기에 대한 근본적인 개선 노력이 이루어지기까지 많은 시행착오를 겪게 되는 것이다.

3. 외무성 신청사의 설계경기

19세기 중기에 실시된 외무성 신청사(Foreign Offices)는 당시의 영국 설계경기의 정경을 가장 잘 나타낸다. 런던의 화이트 홀 지역에 건립될 관청매치 계획과 외무성 신청사는 정치적인 이해관계도 개입되어 영국 최대의 「양식 논쟁 Battle of Styles」¹⁶⁾이 일어나게 되었는데, 이 논쟁의 줄거리의 복잡함은 정치적인 「개혁운동 Reform Movement」과 일반적으로 「High Victorianism」으로 불리는 19세기 중기의 특정 건축 동향이 뒤얽힌 커다란 두 개의 문화적 세력에 의해서 명확히 나타난다.

관청 시설의 근대화를 위해 1854년 건설성을 중심으로 구체적인 안이 정리되었다. 이때 건설성 소속 건축가였던 페넬슨(James Pennethrone, 1801-1871)은 1855년 1월 이 블럭 플랜을 완성하였다. 그러나 같은 해 2월에 정권이 Whig당의 퍼머스톤(Third Viscount Palmerston, 1788-1865)으로 교체되면서 건축정책을 실시함으로써 이 계획은 외무성만으로 축소되었다. 같은 해 7월에 홀(Benjamin Hall)이 특별조사위원회의 책임자로 선임되어 보다 장중하면서도 민족적인 성격을 나타낼 수 있는 새로운 아이디어를 구하기 위해 공개 설계경기를 제안하였다.¹⁷⁾ 퍼머스톤은

Association on the Opening of the Session 1850-1851, together with the code of regulations suggested by the Competitions Committee appointed July 27, 1849, London, 1850

· Management of Architectural Competitions, Builder 8, 1850, p. 483. 이 기사는 건축협회의 설계경기 조사위원회가 1850년 작성한 보고서를 실은 것이다.

15) Architectural Competition, Builder 1, 1843, p.

16) 「양식논쟁」에 대해서는 George Gilbert Scott : Personal and Professional Recollections, London, 1879의 제4장이하에 회상이 기록되어 있다.

17) The New War-Office, in Builder 14, 1856, p.

재정적인 면에서 실제로 지어질 의도가 없다는 점에서 이를 반대하였으나 설계경기는 실시되었다.

1856년 9월 30일에 스물한 건의 관청군의 마스터 플랜과, 그 가운데에서 외무성과 국방성이 국제설계경기로써 공모되어 1857년 5월에 218인의 건축가에 의한 작품이 공개 전시되었다. 그 대부분은 고전주의적인 작품으로 고딕 양식은 겨우 19인밖에 없었다. 그러나 『Builder』지가 비판한 바대로¹⁸⁾ 이 경기는 처음부터 실패할 운명에 놓여 있었다. 먼저 블럭 플랜을 정해놓고 이 계획에 맞추어서 개별 건물의 디자인을 결정하는 순서를 택해야 하였다. 실제로 외무성의 제안에서 선택된 Coe와 Hofland의 공동안, 그리고 국방성의 제안에서 선택된 Garling의 안은 블럭 플랜에서 선택된 Crepinet의 안과 일치하지 않았다. 이러한 결과가 나온 것은 대부분의 심사위원이 비전문가로 구성되어 건축가는 단 한 명밖에 없었던 점에서 판단해보아도 쉽게 예측할 수 있었다.

수상 퍼머스턴은 심사 직후에 재정적인 면에서 어느 한쪽을 선택하지 않으면 안 되게 되어 관청가 계획을 중지하고 국방성 신청사 계획을 진행시켰다. 그러나 그는 설계경기에도 참가하지 않은 오래된 페넬슨의 안을 실시하려고 하여 RIBA로부터 거세게 항의를 받았다.

1858년 2월에 퍼머스턴이 실각을 당하자 정세는 급변하였다. Tory당의 수상으로 교체되고 하원의 조사위원회에서 이 문제를 해결하려고 하였다. 같은해 5월에 베레스포드 호프(Beresford Hope)가 위원장에 취임하였는데 그는 Tory당의 민족주의자들의 지원을 받은 인물로 1850년대의 「High Victorianism」을 선도한 고딕주의자의 열렬한 후원자였다. 그 결과 프랑스 제2제정양식의 당선안을 버리고 편의성과 공사 단가면에서 재심사를 하여 제일 점수를 많이 획득한 스코트(George Gilbert Scott, 1811-1878)의 이탈리아와 프랑스 고딕의 절충안을 선택하였다.

1859년 6월 퍼머스턴이 다시 수상에 취임하여 스코트에게 고전양식으로 하든지 아니면 담당건축가로서의 지위를 양보하든지 어느 한쪽을 선택

할 것을 강요하였다. 당시의 설계경기에서는 제출된 안보다도 건축가의 재능을 판단하는 풍조가 만연하였으므로 동일 건축가에게 다른 양식으로 건물을 설계할 것을 요구하는 것은 그다지 이상한 일은 아니었다. 이것이 「양식논쟁」으로 발전하여 고딕 대 고전의 분열양상을 가속화시킨 것이다.

스코트는 도덕적 권리, 전문적으로써의 건축가의 지위, 건물의 경제성의 세 가지 점에서 자신의 권리를 주장하였지만 결국 그는 퍼머스턴에 굴복하였다. 그는 새로운 디자인을 준비하여 처음에는 고전과 중세의 절충안으로써 비잔틴양식을 1859년에 제출하였다. 그러나 이것도 「완전한 잡종 a regular mongrel-affair」이라고 거부당하여,¹⁹⁾ 1861년에 이탈리아의 16세기 르네상스 양식을 제안하였다. 이 안이 최종안으로써 채택되어 1873년 완공되었다.

외무성 신청사의 설계경기는 이처럼 건축재정과 국가이상이라고 하는 정치적인 이념, 고딕 대 고전이라는 양식적인 문제, 건축가와 정치가의 직능집단 사이의 대립, 그리고 설계경기 운영의 미숙 등으로 인해서 크게 혼들었으며 19세기 중기의 영국 건축계의 복잡한 성격과 당시의 설계경기 시스템의 불완전성을 여실히 들어내보인 대표적 예였다.

이 같은 예에서 볼 수 있는 바와 같이 당시 실시된 많은 설계경기에서 나타난 문제점들을 정리하면 다음과 같다.²⁰⁾ 1) 건축 실무를 담당하고 있는 전문 심사원은 조언자에 지나지 않고 건축주측에서 임명한 비전문가가 대부분이었으며 건축주는 심사결과에 대해 거부권을 갖는 것을 당연하게 생각하였다. 2) 응모안이 심사전에 공개전시되는 습관이 있었다. 이는 언뜻 보면 공정한 일로 생각되기 쉬우나 실제로는 심사에 악영향을 미치는 결과를 낳았다. 3) 입선작을 선택하는 것이 아니라 입선자를 선택하는 경향이 많았다. 다시 말하면 저작권이 있는 작품, 그 자체가 아니고 작품을 통해서 볼 수 있는 건축가의 능력을 평가 기

19) G. G. Scott, op. cit., p. 197

20) 鳥田家弘, 「近代初期の競技設計基準」, 日本建築學會論文報告集 第69號, 昭和36年10月, p. 705

18) Builder 14, p. 577

준으로 하였다. 이는 양식 선택의 문제와 맞물려 건축가를 선택한 뒤 다시 새로운 안을 요구하는 경우가 허다하였다. 4) 응모자에게도 원인이 있었다. 양식 선택에 있어서 일관성이 없는 경우가 많았으며 유동적인 공간 묘사와 과도한 공간 분위기를 표현에만 열중하여 비전문 심사위원의 관심만을 끌려고 하였다.

공개경기에 있어서 여러 가지 폐해를 극복하려는 노력이 지속되었는데 1858년 RIBA의 회의에서 모간(George Morgan)은 이 공개 설계경기의 문제점을 다음과 같이 정리하였다.²¹⁾

I Instruction (前文)의 폐해

- 1) 한정된 Instruction을 피할 것
- 2) 꼭 필요하지 않으면서도 설계경기 참가자를 혼란시키는 제시물의 요구

II Term (조건)의 폐해

- 1) 부적당한 보수
- 2) 사람의 눈을 현혹시키는 불성실한 외관
- 3) 제도 조건이 점점 더 복잡해져 직업에 대해서 부가적인 노동이 늘어 실질적인 보수를 감한다.

III Regulation (규정)의 폐해

- 1) 과도한 시도 혹은 규정에서 빗나간 시도
- 2) 속임수를 쓴 투시도
- 3) 부정확한 견적
- 4) 심사원이 심사중 참가자의 신원을 알아채는 경우
- 5) 심사원을 미리 알아내 선거운동을 한다

IV Award (상)의 폐해

- 1) 심사위원 스스로가 Instruction을 무시
- 2) 편파적인 판결에 의한 부정한 상
- 3) 견적이나 경기자의 주장을 면밀히 점검해보지도 않고 디자인을 선택
- 4) 단지 상업적인 판단에 의거한 상
- 5) 비밀로 판결을 내리거나 정치적인 판결

을 내리는 경우

6) 건축가에 대한 원조 부족

그는 이같이 이제까지의 설계경기에서 나타난 폐단을 네 항목에 걸쳐 엄밀하게 지적하고 그에 대한 방지책을 강구하도록 요구하였다.

4. RIBA의 설계경기 규정

RIBA는 창립 직후인 1838년에 설계경기에 관한 조사위원회를 설치하고 설계경기의 실태를 파악한 뒤 설계경기의 명확화를 요청한 바 있었다. 이후에도 이러한 노력을 지속하여 1871년에는 설계경기 운영의 개선을 도모하기 위해 제1회 「건축가 총회 General Conference of Architects」를 열고 직업의 행위 기준, 교육, 고고학과 예술, 건축과 과학 등에 관해 토론하였다. 이 총회의 성과는 1872년의 「건축 설계경기 운영을 위한 일반 규칙 General Rules for the Conduct of Architectural Competitions」²²⁾(이하 「규칙」으로 생략함)과 같은 해에 제출한 개정요율의 두 가지 점에 있으며, 그 뒤에도 이 회의는 격년으로 네 번 열렸다.

이 「규칙」에서는 이제까지의 설계경기에 관한 일련의 규정과는 다른 결정적인 변화가 일어난다. 주최자측에 디자인의 최종안을 선택할 자유 범위를 될 수 있는 한 많이 부여하려 하였으며, 설계경기는 제출된 안보다도 건축가를 선정하는 수단으로 사용되었음에도 불구하고 전문가의 판단이 조언하는 역할에 한정되지 않고 선택하는 데에도 실제로 영향을 미칠 수 있도록 요구하였다.

이러한 결과가 모여 1880년에는 RIBA에서 처음부터 전문 심사원을 지명하지 않은 공공건축의 설계경기에는 응모하지 않는다는 것을 함의한 「행동 강령 united action」을 건축가 스트리트(George Edmund Street, 1824-1881)가 천삼백 명의 서명을 받아 「설계경기에 관한 청원서 Memorial on Competitions」의 형식으로 제출

21) · George Morgan : On Public Competitions for Architectural Designs, RIBA Transactions 8, 1858, pp. 155-166
· Builder 16, 1858, pp. 349-351

22) · Thomas Porter : Architectural Competitions, RIBA Transactions 30, 1880, pp. 88-89
· Gotch, op. cit., pp. 111-112

하였다.²³⁾ 이것은 상당한 성과를 올려 그때부터 RIBA회장에게 전문 심사위원의 지명에 관한 협조 의뢰가 들어오게 되었고, 당해 심사원이 응모하는 결함도 없어지게 되었다.

RIBA는 1892년에 설계경기에 관한 새로운 규정을 작성하였다. 그러나 각 규정은 아직도 미약하였으며 그 표제도 「설계경기의 운영에 관한 제안 The Suggestions for the Conduct of Architectural Competitions」²⁴⁾ (이하 「제언」으로 생략함)에 머무르고 있었다. 다만 이 「제언」은 설계경기 운영 전반에 걸친 내용을 담고 있으며 이것을 별책본으로 널리 배포하여 건축주측을 계몽하는 데 획기적인 계기를 마련하였다.

1898년에 RIBA내에 상설의 설계경기 위원회를 설치하였으며,²⁵⁾ 1900년에는 「제언」의 일부를 추가 개정하였다.²⁶⁾ 그리고 1905년에는 이 「제언」을 「설계경기의 운영에 관한 규정 The Regulations for the Conduct of Architectural Competitions」(이하 「규정」으로 생략함)으로 변경하였으며,²⁷⁾ 1910년에는 이 규정의 전문을 추가하고 내용도 개정하여 설계경기에 관한 엄격한 기준을 갖추기에 이르렀다.²⁸⁾

그러면 RIBA의 「제언」과 「규정」이 각각 어떠한 내용으로 구성되어 있는가 하는 것을 살펴보기로 하자.

「The Suggestions」의 구성

이 「제언」은 1892년 제정 당초는 11항목으로 되어 있었으나 1900년의 개정으로 인해 9항을 새로이 삽입하여 전부 12항목으로 되었다. 1900년 개정 당시의 각 항목을 요약하면 다음과 같다.

1. 심사원의 지명(설계경기 운영의 최초 단계에서 지명할 것)

2. 심사원의 임무(세 항목)
 3. 건축주·심사원 등의 설계경기 참가 혹은 공사담당의 금지
 4. 응모도면에 관한 지시
 5. 경기 운영과 경기 형식(공개, 제한, 사적의 세 가지 형식)
 6. 응모안의 식별(개별적인 표식에 의하지 않고 접수중에 의함)
 7. 상금과 설계감리비
 8. 응모보증금의 취급
 9. 자작임을 밝히는 신고서 첨부(신설항목)
 10. 응모안의 부적격 조항
 11. 제출된 모든 안과 심사보고의 심사 후 공개전시
 12. 1위 입상자가 실시 설계를 담당할 것. 그 보수와 1년 이상 실시가 늦어지는 경우의 배상문제, 입선안의 일부 실시 때의 보수.
- 이상에서 1-3항은 심사원에 관한 사항으로 이 점이 가장 중요하게 다루어 지고 있다는 것을 알 수 있는데 실제로 설계경기 운영에 관한 개선방향은 이 점에 집중되었다. 그리고 5항은 설계경기의 형식을 규정한 것이며, 11-12항은 사후 처리의 문제를 다룬 것이다.

「The Regulations」의 구성

1905년의 「규정」은 위의 「제언」을 일부 개정하여 표제를 변경한 것으로 그다지 큰 차는 없다. 그러나 1910년의 개정으로 상당히 강한 규정으로 바뀌었기 때문에 여기서는 이를 살펴보기로 한다.

본문의 구성은 전부 8항으로 구성되어 있으며 아주 기본적인 내용은 전문 6항으로 따로 분리되어 있다.

<전문 일반사항>

<전문 기본사항>

- (A) 심사원의 지명
- (B) 건축주, 심사원, 관계자의 설계경기 참가와 공사담당등의 금지
- (C) 응모자의 자작임을 밝히는 신고
- (D) 상금, 1위 입상자의 실시 담당 등
- (E) 배상

23) Public Architectural Competition, Builder 38, 1880, p. 662

24) Journal of RIBA, Supplement, 22 Dec, 1900

25) H. V. Lanchester : op. cit., p. 114

26) Journal of RIBA, 1900, p. 109, 1901, pp. 393-400

27) Ibid., 1905, p. 449-453, pp. 516-518, p. 575

28) Ibid., 1910, p. 133, p. 235, p. 386

(F) 실시 담당자의 보수

<본문>

1. 심사원의 지명
2. 심사원의 임무(5항목)
3. 경기 운영과 경기 형식(부기: 응모증거금의 취급)
4. 응모 도면에 관한 지시
5. 응모안의 식별
6. 응모안의 부적격 조항
7. 공공시설에 관한 경우는 모든 안의 공개 전시, 심시 보고의 공개
8. 입선안 이외 안의 반환

이처럼 「규정」은 「제언」보다도 각 항목이 더욱 상세하게 다루어져 있으며, 새로 신설된 전문에서 보면 C항을 제외한 모든 항이 건축주를 규제하기 위한 목적하에 만들어졌음을 알 수 있다.

이 두 가지 규정 모두에서 살펴볼 수 있는 주요 개선 방향은 심사원의 권리와 의무를 명확히 한정하며 어느 정도까지 건축주를 규제할 수 있는가 하는 점에 있다. 「제언」과 「규정」 모두에서 심사원의 지명은 설계경기 운영의 최초 단계에서 지명할 것이며, 모집 공고를 할 때부터 이 심사원의 이름을 모두 게재하도록 하고 있다. 이는 건축주에 대한 설계경기 운영의 공정성의 요구로 이해할 수 있다. 그러나 중요한 전문 심사원의 수에 대한 규정은 아직 찾아볼 수 없다.

심사원의 임무에 대해서는 「규정」에서 다섯 항목으로 정하고 있다. 1) 건축주의 희망을 들어서 건물 예산과 상금액을 정할 것 2) 설계 및 모집요강의 작성 3) 일정 기간내의 질의 응답 4) 응모안이 설계조건에 부합되는가 하는 점의 판정 5) 입선작의 판정.

그리고 「제언」에서는 마지막 부분에서 「이것은 건축주의 가이드로써 발행된 것으로 반드시 기본 방침으로 강요하는 것은 아니다」라고 부언하고 있어 상당히 약한 표현으로 되어 있다. 당시로서는 회원 상호간의 약속 정도로의 의미밖에 갖지 못한 것이다. 그러나 1910년의 「규정」에 대한 개정이 이루어질 무렵에는 상황이 달라진다. 이제 까지 사용된 should는 shall로 대체되었고 may

도 must로 바뀌어 표현 자체가 강화되었다.

RIBA를 중심으로 한 이러한 설계경기 운영의 개선노력과 함께 근대건축국제회의(CIAM)를 중심으로 국제 설계경기에 관한 규정을 제정하려는 움직임도 함께 일어나게 되었다. 1906년에 런던에서 열린 제7차 회의에서는 이 문제를 의안으로 상정하여 특별위원회가 설치되어 12항목으로 구성된 제안이 1908년 빈에서 열린 제8차 회의에 제출되었고, 그 위에 각 국의 의견조정을 끝내어 1909년 파리에서 열린 최종 위원회에서 수정을 끝내고, 1911년 로마에서 열린 제9차 대회에서 정식으로 승인받았다.

경기의 운영에 관해서는 1908년 CIAM이 제출한 국제 설계경기 기준안에는 공개 2단계 설계경기가 원칙으로 되어 있지만, RIBA의 「규정」에는 그 운영법이 정해지지 않았었다. 이는 설계조건의 불명료성으로 인하여 설계경기를 다시 해야 하는 경우가 허다했던 영국의 당시 실정으로서 재 설계경기를 「Double Competition」이라 하여 CIAM이 규정한 2단계 설계경기과 비슷하게 운영되었던 영국의 특수 사정에 기인한 것으로 보아야 할 것이다.

결론

19세기 영국의 설계경기 시스템의 이론적 근거는 근대 자연법과 자유경쟁의 경제 원리에 기초한 민주적인 사회체제에 있다.

영국에서의 설계경기 시스템의 성립에는 개인에서 집단으로의 보호행위의 변화, 건축 직능주의의 확립 노력과 직능단체의 설립, 건축 전문 잡지에 의한 건축 비평의 활성화, RIBA를 중심으로 한 설계경기 운영에 관한 개선 노력 등이 중요한 역할을 하였다.

근대 이전의 설계경기는 실제 운영면에서 대부분 실패하였다고 볼 수 있다. 그 주된 원인은 운영측의 심사규정의 불명확성, 결정권한이 전문 심사위원에게 있지 않고 건축주측에 있었다는 점, 응모된 안을 선정하는 것이 아니라 건축가의 자질을 평가하려 하였다라는 점, 응모자도 건축성보다도 표현기법이나 양식적인 문제에 너무 치중

했다는 점 등을 들 수 있다.

외무성 신청사의 설계경기에서 볼 수 있듯이 건축가 스코트와 정치가 퍼머스턴 사이에서 일어난 양식논쟁은 건축가의 직능주의의 확립과 설계경기의 공정성 확보의 차원에서 시사하는 바가 크다. 한 사람의 건축가가 수상을 상대로 논쟁을 벌일 수 있었던 것이다. 그러나 이 설계경기에서는 정치적 입김, 심사원의 지명, 건축가의 권리, 작품의 저작권, 사후처리 등의 문제가 크게 부각되었다.

세기말 RIBA의 노력에도 불구하고 설계경기

시스템은 19세기를 통하여 근본적인 개선을 이루지 못하였다. 이 제도의 선구자였던 영국이라고 하더라도 설계경기의 공정성을 확보하기까지는 긴 기간 시행착오를 거치지 않으면 안 되었던 것이다.

이 논문에서는 설계경기를 근대 초기까지로 한정하여 영국을 중심으로 살펴보았다. 앞으로의 과제로는 프랑스 보자르의 설계경기 시스템,²⁹⁾ 근대 이후의 국제 설계경기 시스템의 변화과정,³⁰⁾ 그리고 한국에 있어서의 설계경기에 관한 고찰³¹⁾ 등이 보다 더 자세하게 이루어져야 할 것이다.

29) 보자르의 설계경기를 다룬 것으로는 Ed. by Robin Middleton: *The Beaux-Arts and Nineteenth-Century French Architecture*, The MIT Press, 1982, pp. 66-123이 있다.

30) 국제건축가연맹(UIA)의 현 국제설계경기의 규준에 대해서는 *Standard Regulations for International Competitions in Architecture and Town*

Planning, in Architects in Competition, Thames and Hudson, 1988 참조.

31) 국내에서 실시되는 설계경기 운영상의 제반 문제점을 지적하고 그 개선방안을 제 시한 논문으로 우시용의 「설계경기의 문제점과 개선방향」이라는 연세대학교 산업대학원 석사 학위 논문이 최근에 발표되었다.

Architectural Competition System of the Early Modern Ages

— Through the Victorian Competition System —

Shin, Tae Yang

(Chon Nam University, Part-Time Lecturer)

ABSTRACT

I focused my attention on two points in this paper. Firstly, I explore the relationships between the competition system and the philosophical bases in economic and social doctrines which encouraged, the architectural profession which it supported. Secondly, I intend to describe the development of the modern competition system.

The economic theories were applied to architecture; these were natural laws and *laissez-faire*. The principles of competition and progress were never doubted. Two developments aided architects in attaining both a sense of professional identity and a way of regulating the competition system; these were the founding of professional societies and the emergence of a professional architectural press.

The first organized effort to control the competition system was made in 1839 by the Competition Committee of the Institute of British Architects, but the problems had remained virtually unchanged by the 1880s. A code of regulations was drawn up by the RIBA in 1872, but this were much like earlier codes and recommendations. From the 1890s, the RIBA established a permanent committee to review the conditions of all competitions and authorize members to participate; the measure was paralleled in various other countries, notably in the 1911 international regulations of the CIAM.