

衣服刺戟物과 提示方法에 따른 視覺的 評價

김 희 정 · 이 경 희

釜山大學校 家政大學 衣類學科

A Study on the Visual Evaluation according to Clothing Stimuli and the Method of Presentation

Hee Jung Kim · Kyoung Hee Lee

Dept. of Clothing and Textiles, College of Home Economics, Pusan National University

(1993. 3. 8 접수)

Abstract

The purpose of this study was to investigate the difference of the visual evaluation about clothing texture, the state of wearing and the method of presentation.

The data from observation were analyzed by factor analysis, t-test, ANOVA, Scheffe test and MCA. The results of this study were as follows :

1. 17 pairs of discriptors used for the visual evaluation of clothing stimuli were found to include four factor dimensions(total variance 65.6%) ; Attention, Appearance, Texture, Maturity.
2. For the image of clothing texture, there were significant differences in the attention and texture.
3. For the image of the state of wearing, there were significant differences in the attention and appearance.
4. For the image of the method of presentation, there were significant differences in the clothing texture and the state of wearing.
5. According to clothing texture, the state of wearing and the method of presentation, the interaction effect was significant in the attention and appearance.

I. 序 論

의복은 언어적 전달 뿐 아니라 다른 비언어적 형태와 상호작용하는 무언의 전달형태이며(Kaiser, 1985 : 216) 사람들은 의복을 통하여 자기를 표현하고 상대방을 지각 평가한다.

의복이미지는 재질, 색채, 형태 등의 디자인요소의 시각적특성과 상호작용에 따라 영향을 받으며, 특히 같은 의복에 있어서도 재질의 차이에 따라 의복이미지가 다르게 지각된다. 그리고 의복에 대한 평가는 의복을 직접 보고, 만지고 착용하는 등 직접적인 방법과

사진, 선그림, 영상, 문구 등 간접적인 방법을 통해 이루어진다.

의복이미지연구에 있어서 대부분의 선행연구들은 자극물 제시방법을 사진(정인희, 1992), 선그림(whisney, 1979; 138~150, 中野愼子등, 1986 ; 6~12), 슬라이드(藤井一技, 188 ; 71~80) 등의 평면적인 제시방법을 사용하고 있으며 모델이 의복을 착용했을 때 모델의 특성, 즉, 얼굴, 헤어스타일, 신발 등을 배제하여 의복이미지를 연구하고 있다.(정인희, 1992, 中野愼子등, 1986 ; 6~12, 藤井一技, 1988 : 71~80) 실제에 가까운 의복을 제시하고 모델의 이미지를 없애기 위해 의복을 인대에 착용

시켜 실물제시를 통한 의복이미지연구도 있다.(이경희 ; 1991, 차미승 ; 1992, 문삼련 ; 1993) 이러한 선행연구들에서 재질의 시각적특성이 이미지에 영향을 미치므로(中野慎子 등, 1986 ; 6~12), 본 연구에서는 재질의 시각적특성에 차이를 두고 착용상태와 제시방법의 영향력을 알아보기 위해 착용상태, 제시방법에 변화를 주어 의복이미지 평가의 차이 및 상호작용 효과를 알아보고자 한다.

실제 생활속에서 의복이미지를 판단해야되는 경우 뿐만 아니라 의류학 연구자들이 의복이미지를 연구하는 경우에도 의복전달매개체의 선정은 중요한 문제라고 생각된다. 따라서 의복자극물과 제시방법에 관한 연구는 의복이미지연구에 있어서 기초적으로 선행되어야 할 분야라고 생각된다.

그러므로, 본 연구에서는 무지면과 레이스면의 실험 의복을 모델과 인대에 착용시켜 실물로 제시한 직접적 관찰방법과 모델과 인대에 착용시킨 것을 사진과 슬라이드로 제작하여 제시한 간접적 관찰방법으로 이미지 평가의 차이를 알아보고자 한다.

II. 理論的 背景

의복디자인 요소중 재질은 자체의 분위기를 지니고 있으며 색채 형태와 더불어 디자인에 있어 기본적인 요소로 조형에 큰 영향을 준다.(飯塚弘子, 1988 ; 129) De-long(1987)은 의복의 시각적이미지에 재질이 다양하게 영향을 미칠수 있다고 하였다. 中野慎子(1988)등은 의복이미지를 형태와 재질이 다른 8종류의 웨딩드레스로 흑백사진과 선그림으로 제시하여 연구한 결과, 소재의 표현성이 적은것과 심플한 디자인이 선그림에서 이미지차이가 적으며 유사성이 크다고 하였다.

石塚純子(1987)등은 의복디자인을 선그림으로 제시하여 나타난 이미지는 기능성 눈에뵈 평가성으로, 착용에 의한 이미지는 평가 기능성 경량감 따뜻한의 인자로 나타나 자극물 표현의 차이에 따라 이미지차이가 나타났다고 하였다.

藤井一技(1988)는 패션잡지의 의복사진을 슬라이드로 제작한 것과 선그림으로 표현하여 슬라이드로 제작한 방법으로 시각적반응의 차이를 연구한 결과, 사진과 선그림은 젊은 활동적인 광택있는 3개의 이미지에 큰 차이가 있다고 하였다.

Whisney(1979)등은 같은 의복에 대해 사진과 선그림에 따라 패션선호도가 어떻게 차이가 나는지, 자극의 표현방식이 시각적반응에 미치는 영향에 대한 연구결과, 자극의 표현방식에 따라 패션선호도의 차이는 나타나지 않았으며 불투명, 광택과 같은 의복의 특성때문에 특정스타일에 대한 시각적반응에 차이가 나타났다고 하였다.

이경희(1991)는 실루엣에 디자인변화를 준 의복자극물을 인대에 착용시켜 의복이미지를 연구하였고, 차미승(1992)은 의복실루엣에 색채변화를 주어 인대에 착용시켜 연구했으며 문삼련(1993)은 의복실루엣에 물방울 무늬 공간변화를 주어 인대에 착용시켜 의복이미지 연구를 하였다.

III. 實驗的 研究

1. 實驗設計

실험은 의복재질(2)×착용상태(2)×제시방법(3)의 3원요인설계로 이루어졌으며 12개의 자극물은 각 피험자에게 6개씩 2차례에 걸쳐 무순으로 제시하였다. 피험자는 의류학 전공집단이 비전공집단보다 의복을 보다 객관적으로 평가한다고 하였으므로(전량진 : 1984, 이경희 : 1991) 의류학 전공자 50명을 대상으로 1992년 8월 13일~8월 25일까지 실험했다.

2. 實驗衣服 選定 및 提示方法

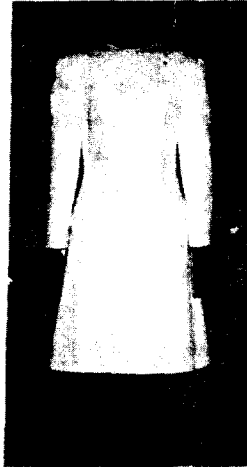
선행연구에 의하면(권영애 ; 1986, 이경희 ; 1991) 유행하고 있는 실루엣일수록 의복에 대한 호의적인 평가를 하고 있으며 매우 적합하다고 하였으므로 의복자극물로서 X Line의 베이직원피스드레스를 선정하였다. 의복은 같은 디자인이더라도 재질특성이 다르면 서로 다른 이미지를 나타내므로 재질의 시각적 특성이 두드러지지 않는 무지면(미백색면 100%)과 시각적 특성이 두드러지는 레이스면(미백색 레이스면 100%)으로 재질특성에 차이를 두었다.

실험의복은 모델(여대생, 키 150cm, 몸무게 50kg), 인대(동경마네킹 제작 7호)에 각각 착용시켜 실물상태, 칼라사진, 슬라이드 등의 제시방법에 변화를 주었으며 자극물의 종류는 <표1>과 같다.

모델은 배경색과 동일한 회색지로 얼굴과 신발을 가린



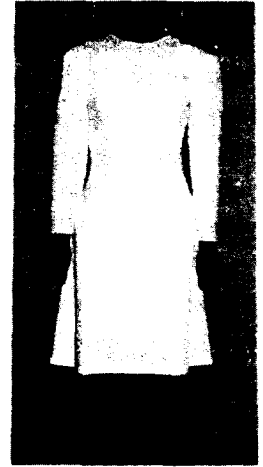
무지면·인대·사진



무지면·모델·사진



레이스면·인대·사진



레이스면·모델·사진

[사진 1]

상태에서 실험하였다.

평가하였다.

3. 意味微分尺度構成

의복자극물을 평가하기 위한 의미미분척도는 의류학 전공자 84명에게 자유언어연상법에 의해 형용사수집을 하였다. 자유언어연상에서 사용빈도가 높은 형용사 16개, 재질특성을 묘사하는 형용사 2개(이호정, 1991)를 포함하여 18개의 형용사를 추출하였다. 18개의 형용사쌍에 대한 신뢰도검증은 의류학 전공자 18명에게 재검사법을 사용하여 1~2주일 간격을 두고 실시하였다. 재검사결과, 한쌍을 제외한 모든 형용사쌍에서 유의적인 상관관이 있었으므로 17개의 형용사쌍으로 구성되었다. 피험자에게 제시할 때 좌우에 무작위로 배치하여 7단계 평정법으로

4. 資料分析

실험을 통해 얻어진 자료의 분석은 Spss pc+ package를 사용하여 통계처리 하였다. 의복자극물의 제시방법에 따른 시각적 이미지의 요인구조를 밝히기 위하여 주성분분석방법으로 요인분석하고 Varimax방법에 의한 직교회전을 이용하여 요인을 추출하였다. 의복자극물과 제시방법에 따른 시각적 이미지의 차이를 알아보기 위하여 t-검증, 일원변량분석과 의복재질, 착용상태, 제시방법에 있어서의 상호작용효과를 알아보기 위하여 3원 변량분석을 하였으며 상호작용효과가 유의적이지 않은 경우에 한하여 다중분류분석을 하였다.

(표 1) 의복 자극물의 종류

의복재질 제시방법	S		L	
	M	B	M	B
R	S.M.R	S.B.R	L.M.R	L.B.R
P	S.M.P	S.B.P	L.M.P	L.B.P
SL	S.M.SL	S.B.SL	L.M.SL	L.B.SL

무지면(S) : Solid cotton
 모델(M) : Model
 실물(R) : Real object
 슬라이드(SL) : Slide

레이스면(L) : Lace cotton
 인대(B) : Body
 사진(P) : Photograph

S.M.R은 무지면으로 된 의복을 모델에 착용시킨 실물상태를 말함.

IV. 結果 및 論議

1. 衣服이미지의 意味構造

의복자극물의 제시방법에 따른 이미지의 의미구조를 알아보기 위하여 요인분석한 결과는 (표2)와 같다.

그 결과 고유치가 1이상인 요인이 4개 추출되었다.

요인1은 화려한-수수한, 특이한-평범한 등의 어휘들에서 요인부하치가 높게 나타나 현시성요인이라 하겠다. 요인2는 단정한-단정치 못한, 깔끔한-지저분한 등의 어휘들에서 요인부하치가 높게 나타나 용모성요인이라 하겠다. 요인3은 조밀한-성근, 비치는-비치지 않는 등의 어휘들에서 요인부하치가 높게 나타나 재질성요인이라 하겠다. 요인4는 어려보이는-나이들어 보이는, 귀여운-노숙한 등의 어휘들에서 요인부하치가 높게 나타나 성숙성 요인이라 하겠다. 4개의 요인이

전체변량에서 차지하는 비율은 65.6%이며, 현시성요인과 용모성요인이 공통변량의 77.7%를 차지함으로써 의복 자극물과 제시방법에 따른 시각적이미지의 평가에 있어서 중요한 차원임을 알 수 있었다.

요인분석결과 오른쪽의 형용사와 상관을 이루고 있으면 정적인 방향의 요인부하치를 나타내고 왼쪽의 형용사와 상관을 이루고 있으면 부적인 방향의 요인부하치를 나타내고 있음을 의미한다. 그러므로 요인1은 수수하고 평범한 경향을 요인2는 단정치 못하고 지저분한 경향을 요인3은 조밀하고 비치지 않는 경향을 요인4는 나이들어 보이고 노숙한 경향을 나타내었다.

요인1의 현시성요인은 이주현(1990)의 주의집중성요

<표 2> 의복이미지의 요인분석

형용사쌍	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4
화려한 -수수한	.770	-.295	.219	.083
특이한 -평범한	.770	-.299	.107	-.025
촌스러운 -세련된	-.769	.176	-.294	-.039
밋밋한 -재질감 있는	.756	.063	.103	.195
우아한 -천박한	.730	.301	.103	-.005
부드러운 -평범한	.644	.252	.166	.019
단순한 -복잡한	-.640	.483	.139	.027
여성적인 -남성적인	.620	.361	.004	-.027
시원한 -답답한	.614	-.040	.528	.088
단정한 -단정치못한	.129	.787	-.171	.059
깔끔한 -지저분한	.223	.761	-.122	.044
들뜬 -차분한	.261	-.706	.133	-.001
청순한 -요염한	-.117	.652	.050	.297
조밀한 -성근	-.158	.146	-.874	.109
비치는 -비치지않는	.522	-.191	.602	-.101
어려보이는-나이들어보이는	.039	.082	-.104	.874
귀여운 -노숙한	.101	.129	-.013	.826
고 유 치	5.564	3.115	1.453	1.040
전 체 변 량(%)	32.7	18.3	8.5	6.1
공 통 변 량(%)	49.8	27.9	12.9	9.3

* _____ : 요인 부하치 .40 이상을 표시함

〈표 3〉 무지면과 레이스면의 이미지 차이

요인	착용상태		M									B								
	제시방법		R			P			SL			R			P			SL		
	의복재질		S	L	t값	S	L	t값	S	L	t값	S	L	t값	S	L	t값	S	L	t값
현시성			.475	-.836	11.36**	.927	-.762	12.23***	.744	-.665	9.82***	.816	-.684	9.33***	.703	-.805	10.85***	.577	-.488	7.59*
용모성			-.275	.293	-2.91***	-.014	-.034	.01***	.155	.181	-.14***	-.210	.348	-2.84*	-.479	.021	-2.63***	-.204	.221	-2.18***
재질성			.354	.411	4.23***	.219	-.650	4.75***	.496	-.311	4.52***	.372	-.041	2.11	.295	-.349	3.41***	.408	-.377	4.01***
성숙성			-.140	-.126	-.07	.271	.095	.90	-.192	-.087	-.52	.030	.174	-.67	.067	.024	.21	.010	-.126	.76

* : p < .05 ** : p < .01 *** : p < .001

〈표 4〉 착용상태에 따른 이미지 차이

요인	착용상태		S									L								
	제시방법		R			P			SL			R			P			SL		
	의복재질		M	B	t값	M	B	t값	M	B	t값	M	B	t값	M	B	t값	M	B	t값
현시성			.48	.82	2.83**	.93	.70	-1.60**	.74	.58	-1.22	-.84	-.68	.96	-.76	-.81	-.32	-.67	-.49	1.20
용모성			-.28	-.21	.40	-.01	-.48	-2.90**	.15	-.20	-1.80	.29	.35	.25	-.03	.02	.24	.18	.22	.21
재질성			.35	.37	.10	.22	.29	.41	.50	.41	-.52	-.41	-.04	1.89	-.70	-.35	1.54	-.31	-.38	-.32
성숙성			-.14	.03	.83	.27	.07	-1.04	-.19	.01	1.17	-.13	.17	.37	.10	.02	.35	-.09	-.13	-.19

** : p < .01

인, 渡邊澄子 등의 눈에 띄는 인자, 차미승(1992)의 현시성요인과 유사한 것으로 나타났다. 요인2의 용모성요인은 이주현(1990)의 깔끔함의 요인, 차미승(1992)의 매력성요인과 유사하였다. 요인3의 재질성요인은 의복 자극물의 재질특성을 나타내며 요인4의 성숙성요인은 이주현(1990), 이경희(1991)의 품위성요인과 차미승(1992)의 성숙성요인과 유사하였다.

그리고 평가적내용을 지니고 있는 요인1이 가장 지배적요인으로 나타났으며 여러요인에 걸쳐 유의미한 요인부하치를 지니고있어 다소 불안정한 요인으로 나타났다. 이는 대부분의 연구에서 평가적요인이 가장 안정된 것으로 나타나고 있으나 시각적형태에 대한 연구에서 다소 불안정한 인자로 지적된 내용(Osgood ; 1955, 이경희 ; 1991)과 일치됨을 알 수 있다.

2. 材質特性에 따른 衣服이미지 差異

의복디자인요소 중 재질은 다른 요소들과 상호작용하여 의복의 시각적 효과에 영향을 미치므로(Delong ; 1987) 재질특성에 따른 이미지차이를 알아 보았다.〈표3〉

은 무지면과 레이스면의 의복을 각각 모델과 인대에 착용시켜 실물, 사진, 슬라이드 등의 제시방법에 따른 이미지차이를 나타낸 것이다. 현시성과 재질성은 모든 방법에서 유의적인 차이를 나타내었다. 즉, 레이스면으로 된 의복자극물이 보다 특이하고 재질감있으며 비치는 것으로 나타났다. 용모성요인에서 살펴보면 모델실물, 인대사진, 인대슬라이드에서 유의적인 차이를 나타내어 무지면의 모델실물, 인대사진, 인대슬라이드가 차분하고 단정한 이미지를 지닌 것으로 나타났다. 그리고 성숙성요인에서는 재질특성에 따라 유의적인 차이가 나타나지 않아 의복의 재질특성에 따른 이미지평가에는 큰 영향이 나타나지 않음을 알 수 있다.

따라서 재질의 시각적특성이 두드러진 레이스면은 현시적인 이미지를 나타내며 재질의 시각적특성이 두드러지지 않은 무지면은 보다 용모단정한 이미지를 표현하는 데 적합할 것이다.

3. 着用狀態, 提示方法에 따른 衣服이미지 差異

〈표4〉의 착용상태에 따른 이미지차이를 살펴보면 재

〈표 5〉 제시방법에 따른 이미지 차이

요인	착용상태		S								L							
	제시방법		M				B				M				B			
	R	P	SL	F값	R	P	SL	F값	R	P	SL	F값	R	P	SL	F값		
현시성	.48	.93	.74	5.70**	.82	.70	.58	1.68	-.84	-.76	.67	.85	-.68	-.81	-.49	1.95		
scheffe	a	b	a/b															
용모성	-.28	-.01	.15	2.88	-.21	-.48	-.20	1.73	.29	-.03	.18	1.21	.35	.02	.22	1.17		
재질성	.35	.22	.50	1.44*	.37	.29	.41	.21	-.41	-.65	-.31	1.60	-.04	-.35	-.38	1.70		
성숙성	-.14	.27	-.19	3.27	.03	.07	.01	.05	-.13	.10	-.09	.66	-.17	.02	-.13	1.01		

* : p < .05 ** : p < .01

〈표 6〉 의복재질, 착용상태, 제시방법의 3원변량분석

변량원	요인	현시성 요인		용모성 요인		재질성 요인		성숙성 요인	
		평균자승합	F값	평균자승합	F값	평균자승합	F값	평균자승합	F값
주효과		75.253	153.278***	6.057	6.318***	20.583	23.690***	1.294	1.293
의복재질		299.727	610.492***	17.628	18.386***	76.281	87.796***	.035	.035
제시방법		.528	1.076	2.531	2.640	2.253	2.593	2.305	2.303
착용상태		.230	.468	1.538	1.604	1.545	1.778	.531	.531
상호작용효과		1.488	3.030**	1.819	1.897	1.019	1.173	.877	.877
의복재질×제시방법		1.637	3.334*	1.825	1.903*	.598	.689	.441	.440
의복재질×착용상태		.472	.961*	3.437	3.584*	1.514	1.742	.002	.002
제시방법×착용상태		1.847	3.762*	1.003	1.046	1.192	1.372	1.752	1.751

* : p < .05 ** : p < .01 *** : p < .001

질의 시각적특성이 두드러진 레이스면은 유의적인 이미지차이가 전혀 나타나지 않았고 무지면의 경우 현시성과 용모성에서 유의적인 차이를 나타냈다. 즉, 레이스면은 착용상태와는 상관없이 의복이미지를 전달할 수 있으며, 무지면은 현시성에서 모델이 착용했을 때 더 현시적으로 나타났고 용모성에서는 인대에 착용시켜 사진으로 제시한 것이 더 용모단정한 것으로 나타났다.

〈표5〉는 제시방법에 따른 이미지차이를 나타낸 것으로 레이스면과 인대착용상태에서는 이미지차이가 전혀 나타나지 않아 레이스면과 인대의 경우는 어떠한 제시방법을 사용하더라도 이미지에 별 영향을 받지 않음을 알 수 있다. 무지면의 모델착용상태에서는 현시성과 성숙성에서 차이를 나타내었으며 특히 현시성에서 실물보다 현시적으로 나타나고 성숙성에서는 슬라이드가 어려보이는 것으로 나타났다.

〈표4, 5〉의 결과에서 재질의 시각적 특성이 두드러진

레이스면은 착용상태나 제시방법의 차이에 따른 유의적인 이미지차이가 나타나지 않아 레이스면 자체의 이미지가 보다 잘 전달된다고 할 수 있으며 무지면은 착용상태나 제시방법에 따라 현시성, 용모성, 성숙성에 따른 이미지 차이가 나타나므로 원하는 이미지에 따라 적절한 착용상태나 제시방법을 사용하는 것이 바람직할 것이다.

4. 衣服材質, 着用狀態, 提示方法의 相互作用效果

의복재질, 착용상태, 제시방법에 따른 상호작용효과를 알아보기 위하여 각 요인별로 3원변량분석한 결과, 현시성 용모성 재질성 요인에서 의복재질의 주효과가 유의적인 것으로 나타났다. 즉, 레이스면은 현시적이고 재질감 있는 이미지를 나타내고 무지면은 단정하고 조밀한 이미지를 나타내었다. 상호작용효과는 현시성요인과 용모성요인에서 유의적인 차이를 나타내었다.〈표6〉

〈표 7〉 의복재질, 착용상태, 제시방법의 다중분류 분석

변량원		요인	용모성		재질성	
			평균값의 차이	ETA 값	평균값의 차이	ETA 값
의복	S		-0.17			.36
지질	L		.17	.17	-.36	.36
착용 상태	M		.05		.05	
	B		-.05	.05	.05	.05
제시 방법	R		.04		.07	
	P		-.13		-.12	
	SL		.09	0.9	.05	.09
Multiple R ²			.040		.137	
Multiple R			.201		.371	

현시성요인에서 의복재질과 제시방법, 제시방법과 착용상태에 따른 유의적인 차이가 나타났다. 즉, 무지면을 사진으로 제시한 경우 무난한 이미지가 강화되고 레이스를 슬라이드로 제시한 경우 현시적인 이미지가 상쇄되어 나타났다. 모델이 착용하여 실물로 제시한 경우, 현시적인 이미지가 강화되었다. 용모성요인에서, 의복재질과 착용상태에 따른 유의적인 차이가 나타났다. 즉, 무지면을 모델이 착용하면 단정함이 상쇄되어 나타나고 인대에 착용하면 단정함이 강화되어 나타났다.

각 요인에서 주효과가 유의적이고 상호작용효과가 유의적이지않는 용모성, 재질성의 다중분류분석결과를 〈표 7〉과 같다.

용모성요인에서 ETA계수의 자승값을 살펴보면 의복재질이 더 큰 영향을 미치며 무지면이 레이스면보다 더욱 용모단정한 이미지를 나타낸다고 할 수 있다. 재질성요인의 경우도 의복재질의 영향이 더 크게 나타나며 레이스면이 무지면보다 재질적인 특성이 강하게 나타남을 알 수 있다.

V. 結 論

첫째, 의복재질 착용상태 제시방법에 따른 이미지를 요인분석한 결과 현시성 용모성 재질성 성숙성 등 4개의 요인으로 나타났다.

둘째, 의복재질에 따른 이미지는 현시성 재질성에서 유의적인 차이가 나타났다. 즉, 의복자극물 선정시에 현시적 측면과 재질적 측면을 고려하여 소재선정을 해야

할 것이다.

셋째, 의복의 착용상태에 따라서는 현시성 용모성에서 유의적인 차이가 나타났다. 즉, 모델이 착용했을 때가 보다 현시적으로 나타났고 인대의 경우에는 보다 단정하게 보이는 것으로 나타났다. 이는 현시적 측면과 용모적 측면에서 착용상태에 따라 영향을 받으므로 의복 이미지 연출시 고려해야 할 것이다.

네째, 의복자극물의 제시방법에 따른 이미지 차이는 현시성 성숙성에서 유의적인 차이가 나타났다. 현시성에서 의복재질의 시각적특성이 두드러지지 않는 무지면은 모델이 착용한 실물상태가 보다 현시적으로 나타났고, 성숙성에서 슬라이드제시방법이 보다 어려 보이는 것으로 나타났다. 즉, 재질의 시각적특성이 두드러진 경우에는 제시방법과는 상관없이 의복 그 자체의 이미지 연출이 가능하며, 재질의 시각적특성이 두드러지지 않는 무지면의 경우는 착용상태 제시방법을 잘 고려하여 의복의 이미지연출을 해야 할 것이다.

다섯째, 의복재질 착용상태 제시방법에 따른 상호작용 효과를 살펴본 결과, 의복재질과 제시방법 제시방법과 착용상태에서는 현시성요인에서 유의적인 차이가 나타났고, 의복재질과 착용상태간의 상호작용 효과는 용모성요인에서 유의적인 차이를 나타냈다.

그러나 본 연구는 피험자의 연령층이 20대의 대학생에 한정되어 있으므로 확대해석에는 보다 신중을 기해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 1) 권영애, 의복의 유행단계에 따른 시각반응 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1986.
- 2) 문삼련, 의복형태와 물방울무늬 공간변화에 따른 이미지의 시각적 평가, 부산대학교 대학원 석사학위논문, 1993.
- 3) 이경희, 의복형태 이미지의 시각적 평가에 관한연구, 부산대학교 대학원 박사학위논문, 1991.
- 4) 이주현, 의복단서가 인상형성에 미치는 영향, 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1990
- 5) 이호정,복식디자인, 서울 ; 교학연구사, 1991.
- 6) 전량진, 의복에 대한 가치평가, 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1984.
- 7) 정인희, 의복이미지의 구성요인 계층구조 및 평가 차원에 대한 연구, 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1992.
- 8) 차미승, 의복형태와 색채이미지의 시각적평가와 분석, 부산대학교 대학원 석사학위논문, 1992.
- 9) 渡邊澄子, 川本榮子, 中川早苗, 服裝におけるイメージとデザインとの關連について (第1報), 日本家政學會誌, Vol. 42, No. 5, 1991, pp. 459-466.
- 10) 藤井一技, 服飾デザインにおける視覚反應の測定(第2報), 島根女子短期大學紀要, Vol. 26, 1988, pp. 71-80.
- 11) 飯塚弘子, 万江八重子, 香川辛子, 服裝デザイン論, 1988.
- 12) 石塚純子, 加藤雪枝, 楢山藤子, 山名信子, 寫眞とデザイン畫によるイメージの相違, 日本家政學會誌, Vol. 38, No.4, 1987, pp. 321-332.
- 13) 中野慎子, 錢谷八榮子, 岡部和代, 山名信子, 寫眞とデザインによるイメージの相違, 日本衣服學會誌, Vol. 30, No.1, 1986, pp. 6-12.
- 14) DeLong, M. R., *The Way We Look*, Ames, Iowa State University Press, 1987.
- 15) Kaiser, *The Social Psychology of Clothing and Personal Adornment*. Macmillan Publishing Company, 1985.
- 16) Osgood, C. E., & Suci, G. J., Factor Analysis of Meaning, *Journal of Experimental psychology*, 50(5), 1955, 325-339.
- 17) Whisney, A. J., Winakor, G., & Wolins, L., Fashion Preference : Drawings versus photographs, *Home Economics Research Journal*, 8(2), 1979, 138-150.