

부모의 성역할유형, 부부간 권력유형과 아버지의 유아기 자녀양육 참여도

Degree of Father's Participation of Child-rearing in Relation to Demographic Variables, Parents' sex-role Stereotypes and Conjugal Power Structure

동덕여자대학교 대학원 가정학과

부교수 : 尹 鐘 姬

Dept. of Home Economics

Dong Duck Women's University

Associate Prof. : Chong Hee Yoon

동덕여자대학교 대학원 가정학과

李 仁 淑

Dept. of Home Economics

Dong Duck Women's University

In Suk Lee

목 차

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| I. 서 론 | IV. 연구방법 및 과정 |
| II. 이론적 배경 및 선행연구
고찰 | V. 결과분석 |
| III. 연구문제 및 가설 | VI. 결론 및 제언
참고문헌 |

= ABSTRACT =

The purpose of this study was to investigate the degree of father's participation on child-rearing in relation to parents' sex-role stereotypes and conjugal power structure and background factors(children's sex, paternal age and educational level, maternal employment status and family's socio-economic status).

The subjects of the study were 368 couples who have preschoolers. The main study was conducted from Sep. 17 to Oct. 2, 1992 using a set of questionnaires which has been revised after a pilot study of 38 couples.

Statistical method for data analysis were frequencies, percentiles, means, ANOVA, Duncan's multiple range test, F-Test, and Cronbach's α .

The results indicated

- 1) that There were significant differences in the degree of father's participation on child-rearing in term of children's sex, paternal age, the parents' sex-role stereotypes, the type of conjugal power structure.

2) that the variables which have significant effects on the degree of father's participation of child-rearing were conjugal power structure, mother's sex-role types and father's age.

I. 서 론

1. 연구의 목적

인간은 전 생애에 걸쳐 많은 환경과 끊임없는 상호작용을 통하여 성장과 발달을 이루어가는데, 그러한 인간의 발달과정에서 가장 많은 영향을 미치는 인적환경이 바로 부모이다. 부모는 자녀에게 있어 일차적 모델이 되고 자녀의 사회화에 큰 영향을 미치는 중요한 환경요인인 것이다.

그러므로 많은 연구들이 초기 발달단계인 유아기의 자녀와 그들의 부모를 대상으로 다양하게 이루어졌는데, 주로 어머니와의 상호작용에 대한 연구가 이루어졌다. 이것은 아동의 발달에 직접적으로 영향을 미치는 사람은 어머니이며, 아버지는 단지 어머니의 양육역할에 경제적 지원을 하며 간접적인 영향을 미치는 도구적 존재라고 인식되어져 왔기 때문이다.

그러나 현대 사회가 산업화, 전문화 됨으로 인해 많은 여성인력들이 사회로 흡수되고 가족형태와 가족 가치관이 변화하게 되면서 가정내에서 이루어지는 자녀양육의 문제는 부부 공동의 관심사가 되었고, 점차 공유되는 역할의 영역이 되고 있다. 즉, 가정에서 아버지의 자녀양육에 대한 참여가 절실히 요망되게 된 것이다(이석진 1971; Giele와 Fein, 1978).

아버지가 자녀양육에 적극적으로 참여하게 되는 경우, 아버지와 자녀의 관계가 호전되고, 부부간의 결혼관계에도 긍정적인 영향을 미치게 되며, 아버지 자신의 자아 존중감과 자신감, 부모 역할로서의 만족감과 성취감도 향상되게 된다(Gronseth 1978; Russell 1982; Sagi 1982).

이에 따라 많은 연구들이 가정내에서의 자녀양육에 대한 아버지의 역할을 논의하게 되었고, 그 결과 어머니 못지 않게 아버지의 영향력이 큰 것으로 밝혀졌으며, 아동의 인지적, 정서적, 사회적

제 발달에 대한 아버지의 중요성이 부각되게 되었다. 박숙자(1972)의 연구에서는 아버지의 양육참여도가 자녀의 성격 발달에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났고, Hollstein(1972)의 연구에서도 정서적으로 성숙된 아동들에게는 양육적이며 도덕적으로 성숙한 아버지가 있다는 사실이 발견되었다. 또한 Lipper와 Block(1973)의 연구결과 사회성이 높고 성공적인 사람은 그들의 아버지의 자녀양육에 대한 참여도가 높은 것으로 나타났다. 이처럼 가정내에서 수행되는 아버지의 자녀양육에 대한 참여는 유아기 자녀의 전반적인 발달에 많은 영향을 미치며, 친밀하고 우호적인 가족관계의 형성에도 이바지한다는 점에서 그 중요성을 인식할 수 있다.

그러나 우리나라의 경우 실제 아버지들의 자녀양육 참여도는 매우 낮은 편이며, 이에 관련된 연구도 선진 외국에 비해 적극적으로 이루어지지 않고 있는 실정이다(위영희 1980; 이미정 1986).

그러므로 본 연구에서는 아동의 발달에 매우 중요한 위치를 차지함에도 불구하고 실제로 적극적으로 행해지지 않고 있는 아버지의 자녀양육 참여에 관하여 살펴보고자 하는데, 특히 아버지의 자녀양육에 대한 참여는 가정내에서 이루어지는 활동이 대부분을 차지하므로 이에 영향을 줄 수 있는 관련 변인으로 가족의 배경요인과, 부모의 성역할 유형, 부부간 권력 유형을 중심으로 고찰해보고자 한다.

따라서 본 연구의 일차적인 목적은 가정내에서 실제로 수행되고 있는 아버지의 자녀 양육 참여 정도를 파악하고, 관련변인으로 추출한 배경요인, 부모의 성역할 유형, 부부간 권력 유형과 아버지의 자녀양육 참여도와의 상관관계를 규명해 보고자 하는 것이며, 부차적으로는 가정내에서의 아버지의 자녀양육에 대한 바람직한 태도의 형성과 아버지의 자녀양육 참여의 증대를 모색하는 기초자료를 제공하고자 하는 것이다.

II. 이론적 배경 및 선행 연구 고찰

1. 배경요인과 아버지의 자녀양육 참여도

1) 아버지의 연령

Bigner(1977)는 학령전 아동의 아버지를 대상으로 한 연구에서 아버지의 연령이 증가할수록 아버지와 아동간의 상호작용 시간이 감소하게 된다고 보고하였다. 즉 다시말하면 젊은 아버지일수록 자녀와 보내는 시간이 많으며, 자녀의 양육에 좀 더 많이 참여한다는 연구결과이다.

우리 나라에도 이와 비슷한 연구결과들이 보고되었는데, 김미영(1984)은 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 한 연구에서 아버지의 연령이 낮을수록 자녀에 대한 아버지의 역할수행 정도가 높다고 보고하였고, 이신숙(1987)의 연구에서도 아버지의 연령과 아버지의 자녀양육 참여도와는 의미있는 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉 젊은 아버지일수록 자녀에 대한 역할수행 정도가 높았다.

한편 이러한 연구결과들과는 상반되게 위영희(1980)의 연구에서는 아버지의 연령층이 높을수록 아동의 신체발달 및 성에 대한 지도, 유익한 지식에 관한 이야기의 전달 등에 관한 비율이 높게 나타나 아버지의 연령이 높은 경우 자녀의 양육에 대한 역할에 좀 더 많이 참여하는 것으로 나타났으며, 이희숙(1984)의 연구에서는 아버지의 연령과 자녀양육 참여도와는 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 이는 아버지의 자녀양육 참여도가 아버지의 연령에 따라 유의한 차이가 나타나지 않는다고 보고한 김미란(1985)과 박문학(1989)의 연구결과와도 일치한다.

2) 아버지의 교육수준

위영희(1980)는 남녀 아동과 그들의 부모를 대상으로 한 연구에서 아버지의 교육수준이 높을수록 자녀양육 참여도가 높다고 보고하였으며, 김미영(1984)의 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 한 연구에서도 아버지의 교육수준은 자녀양육 참여도와 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타나, 아

버지의 교육수준이 높을수록 자녀에 대한 아버지의 역할수행 정도가 높게 나타났다. 또한 김미란(1985)의 연구에서도 아버지의 역할수행 정도에 있어 아버지의 교육수준이 높을수록 자녀양육 참여도가 높은 것으로 나타났다.

반면, 이행옥(1988)의 연구에서는 아버지의 교육수준과 아버지의 자녀양육 참여도와는 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났으며, 전효숙(1990)의 연구에서도 자녀에 대한 아버지의 실제 역할수행 정도는 아버지의 교육수준에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 어머니의 직업유무

Hoffman(1977)은 어머니가 직업을 가지고 있는 경우 가정내의 전통적인 성역할이 변화되고 아버지의 자녀양육 참여도가 점진적으로 증가한다고 보고하였다. 마찬가지로 Pleck과 Lang(1978), Easterbrooks와 Goldberg(1984), Baruch와 Barnett(1986)의 연구결과는 모두 부인이 직업을 가지고 있는 경우에 남편의 자녀양육에 대한 참여시간이 증가하였다고 보고하였다.

반면, 우리나라의 연구들은 외국 연구들과는 상반된 결과를 보여 어머니의 취업유무와 아버지의 자녀양육 참여도와는 유의한 상관관계가 없는 것으로 보고되었다(박문학, 1989; 양득주, 1988; 이행옥, 1988)

그러나 강란혜(1990)의 연구에서는 어머니가 직업을 가지고 있지 않은 경우에 아버지의 자녀양육 참여도가 더 높게 나타나 위에 보고된 외국이나 우리나라의 연구결과들과는 또다른 결과를 보이고 있다.

4) 자녀의 성별

아버지의 자녀양육 참여도는 자녀의 성에 따라 달라진다는 연구결과는 특히 딸보다 아들에 대해서 더 많은 역할 수행을 한다(Baruch와 Barnett, 1986; Gecas, 1976; Lamb, 1981)고 보고한다.

반면에 Bigner(1977)의 아버지의 역할에 대한 태도 및 활동에 관한 연구에서는 아버지의 자녀양육에 대한 참여가 자녀의 성별에 따라 유의한 차이를 나타내지 않는 것으로 보고되었다.

외국의 연구들과 비슷한 동향을 보이고 있는 우리 나라의 몇몇 연구들은 아버지의 자녀양육 참여도가 아동의 성별과 유의한 상관이 없다는 연구결과(강란혜, 1990; 양득주, 1988; 오미경, 1990)와 자녀의 성에 따라 차이는 보이지만은 외국의 연구 결과와는 반대로 남아 보다 여아에게 더 높은 역할 수행을 한다(김미란, 1985)는 상반된 결과를 보이고 있다.

5) 사회경제적 지위

Deacon(1975)은 그의 연구에서 중상류층 가정의 아버지가 하류층 가정의 아버지 보다 자녀양육에 더 많이 참여한다고 보고하였으며, Defrain(1979)도 사회계층이 높을수록 가정에서의 아버지의 자녀양육 참여도가 높다고 하였다.

우리나라에서도 동일한 연구결과가 보고 되었는데, 김미영(1984), 박문학(1989) 모두 사회계층이 높을수록 아버지가 자녀양육에 많이 참여하는 것으로 보고 했으며, 이숙(1988)은 중류층이 하류층의 아버지보다 아동과의 활동 및 상호작용을 더욱 빈번하게 한다고 보고하였고, 강란혜(1990)는 사회경제적 지위가 높을수록 아버지의 애정적 양육행동 및 양육참여도가 높았다고 하였다.

2. 부모의 성역할 유형과 아버지의 자녀양육 참여도

1) 아버지의 성역할 유형

Bem(1975)은 양성적이거나 여성적 유형의 사람들이 남성적 유형의 사람들보다 자녀양육 참여도가 높고, 양성적 유형의 사람들이 미분과 유형의 사람들보다 자녀양육 참여도가 높다고 하였다. Russell(1978)은 양성적이거나 여성적인 특성의 아버지가 자녀양육에 더욱 적극적으로 참여한다고 보고하였으며, Lamb(1976)과 Huston(1983)은 자녀양육 참여도가 높은 아버지가 참여도가 낮은 아버지들에 비해 덜 구분된 성역할 행동을 한다고 보고하였다.

그러나 Carlson(1971)의 연구에서는 아버지의 성역할 유형과 아버지의 자녀양육 참여도와는 유의한 상관이 없는 것으로 나타나 일관된 결과를

보이지 않고 있다.

아버지의 성역할 유형에 따른 아버지의 자녀양육 참여도에 관한 우리나라의 연구들은 비교적 일치된 결과를 보여주고 있다. 이희숙(1984)은 양성적인 유형의 아버지가 남성적인 유형의 아버지보다 자녀양육에 더 많이 참여한다고 보고하였고 이와 유사하게 양성적이거나 여성적인 경우 자녀양육 참여도가 높고(김미란, 1985; 박문학, 1989; 이행옥, 1988), 남성적이거나 미분화형인 경우 자녀양육 참여도가 낮다(김미란, 1985)고 보고한 연구결과는 상당수가 있다.

2) 어머니의 성역할 유형

어머니의 성역할 유형과 아버지의 자녀양육 참여도와의 관계를 살펴본 연구는 거의 찾을 수 없었다. Russell(1978)은 남성적 유형의 남성이 양성적이거나 남성적인 유형의 여성과 결혼한 경우 자녀양육에 더 많이 참여한다고 하였으며, 여성적 유형의 여성과 결혼한 경우에는 자녀양육에 관련된 활동을 회피한다고 하였다. 이것은 다시말하면 아내가 양성적이거나 남성적인 유형의 성역할을 지닌 경우 남편의 자녀양육 참여도가 증가하게 되며, 아내가 여성적인 유형의 성역할을 지닌 경우에는 남편의 자녀양육 참여도가 감소하게 됨을 의미한다.

반면, 이행옥(1988)의 연구에서는 어머니의 성역할 유형에 따른 아버지의 자녀양육 참여도는 유의한 상관이 없는 것으로 나타나 위의 연구와는 상반된 결과를 보이고 있다.

이렇듯 어머니의 성역할 유형에 따른 아버지의 자녀양육 참여도에 관한 연구는 거의 찾을 수 없었으며, 결과도 일치하지 않고 있다.

3. 부부간 권력 유형과 아버지의 자녀양육 참여도

부부권력에 대해서는 1936년 독일 학자들을 중심으로 종합적인 연구가 시도되어 1950년대 말 Blood와 Wolfe(1960)에 의해 본격적으로 이루어졌다. 그들은 권력을 가정생활에 영향을 주는 의사결정 능력의 하나로 간주하고 타인의 행동에

영향을 줄 수 있는 잠재적 능력이라고 정의하였다.

권력에 대한 가장 일반적인 이론은 교환이론과 자원이론이다. 교환이론은 권력관계를 인간행위의 상호교환 과정으로 보고, 불평등한 권력관계를 형성하게 된다고 주장한다. 그러므로 부부권력에 있어 중요한 변인은 자원 자체가 아니라 자원이 교환되는 협상의 과정이라고 말한다(Meeker, 1971). 자원이론은 부부권력을 설명하는데 가장 널리 적용되는 것으로 한 사람이 지닌 자원이 많을수록 그의 권력이 커진다는 견해이다. 즉 자원의 상대적 양이 권력의 양에 비례한다는 것이다(Blood와 Wolfe, 1960). 자원이론의 대표적인 이론가로는 Blood와 Wolfe, Herbst(1954)가 있는데, Herbst와 Wolfe는 가족의 권력 유형 모형을 제시하여 가족을 분류하였다.

그들의 연구를 종합하여 보면, 부부의 권력 유형은 4가지로 분류되는데, 아내가 남편보다 상대적 권력의 점수가 높으면 아내 지배형, 낮으면 남편 지배형, 권력의 공유정도가 높으면 일치형, 낮으면 자율형으로 구분된다. 이를 도식화하여보면 다음과 같다(그림 1).

가정내 부부간의 권력 유형이 어떻게 형성되는가에 따라 부부관계 뿐만 아니라 전체적인 가족의 상호관계에도 매우 중요한 영향을 미치게 된다. 예를 들어, 아버지의 자녀양육 참여가 부부관계에

긍정적인 영향을 미치며, 상대방에 대해 지배적인 면이 감소하고 평등성이 커지게 할 수도 있다(Gronseth, 1978; Russell, 1982). 이것은 바꿔말하면 부부관계에 있어서 그 권력이 지배적이지 않고 평등성을 유지하는 아버지가 자녀양육에 참여할 가능성이 높다는 것으로도 해석할 수 있을 것이다. 이러한 가능성은 실제 연구에서도 이용되어 Erikson과 Yancy(1979)의 연구에서 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 요인 중 하나로 부부간의 권력 요인을 들었다(박문학, 1989 재인용).

아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 변인으로 가정내에서의 부부간 권력 유형을 살펴본 연구는 거의 찾을 수 없었으나 부부권력 이론에 준하여 볼 때 가정안에서 형성된 부부간 권력 유형은 상대방의 행동에 영향을 미칠 수 있으며, 자신의 행동에도 영향을 미칠 수 있다고 생각된다.

그러므로 본 연구에서는 보다 융통성 있고 동등한 부부간 권력 유형의 형성이 부부간의 상호작용을 촉진시키고, 가족원내의 상호작용을 원활히 이루게 한다는 가정하에 아버지의 자녀양육 참여도에 대한 관련 변인으로 선정하여 그 영향력을 살펴보고자 한다.

III. 연구 문제 및 가설

선행연구에서 고찰된 연구 결과를 기초로 다음과 같은 연구문제와 가설을 설정하였다.

<연구 문제 1> 아버지의 자녀 양육 참여도는 다음과 같은 배경요인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

본 연구의 배경요인으로는 자녀의 성별, 아버지 연령, 아버지 교육수준, 어머니 직업유무, 가정의 사회경제적 지위가 선정되었다.

[가설 1] 아버지의 자녀양육 참여도는 배경요인에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

<연구 문제 2> 아버지의 자녀양육 참여도는 부모의 성역할 유형에 따라 어떠한 차이가 있는가?

[가설 2] 아버지의 자녀양육 참여도는 부모의

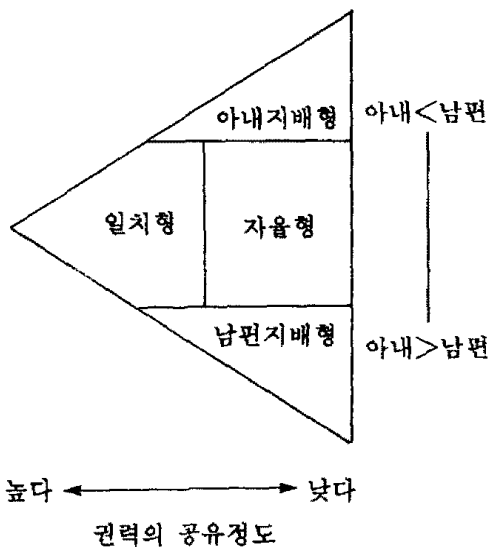


그림 1. Herbst의 부부간 권력 유형 모형.

성역할 유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다
 <연구 문제 3> 아버지의 자녀양육 참여도는 부
 부간 권력유형에 따라 어떠한 차이가 있는가?

[가설 3] 아버지의 자녀양육 참여도는 부부간
 권력유형에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

<연구 문제 4> 상기변인을 종합적으로 고려할
 때 아버지의 자녀양육 참여도에 유의한 영향을
 미치는 변인은 어느 것인가?

위의 연구문제와 가설들을 바탕으로 연구의 모
 형을 도식화하여 보면 다음과 같다.

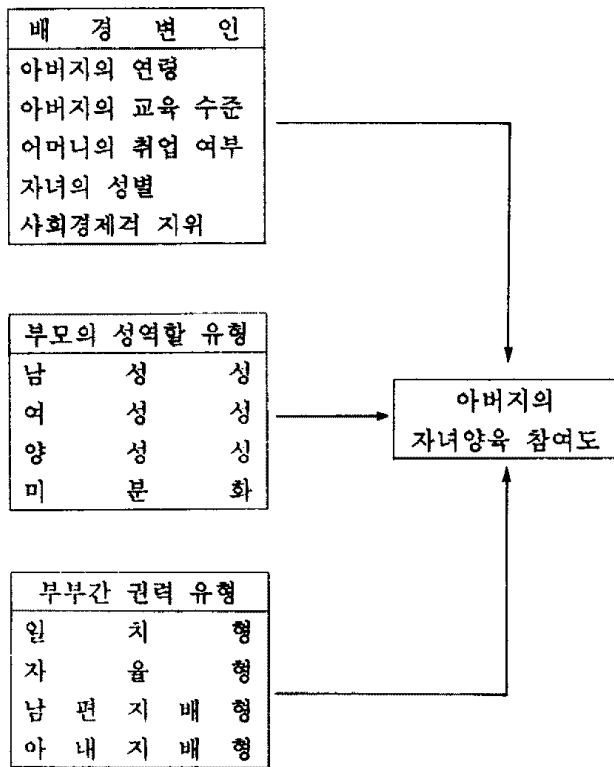


그림 2. 연구모형.

IV. 연구 방법 및 과정

1. 연구 대상

본 연구에서는 아버지의 자녀양육 참여도와 이
 에 영향을 미치는 관련 요인들을 조사하기 위하여
 유아기의 자녀를 둔 부모를 연구의 대상으로 하
 였다.

연구 대상의 표집은 사회경제적 지위를 고려하

여 서울시내에 소재한 유치원 12곳을 임의로 선
 정하였으며, 각 유치원에 40부씩 모두 480부의
 질문지를 배포하여 그 중 질문지의 내용이 누락된
 것을 제외한 총 368부를 본 연구의 분석 자료로
 사용하였다(회수율 76.7%).

2. 조사 도구의 선정

1) 자녀 양육 참여도

아버지의 자녀양육 참여도를 측정하기 위하여
 본 연구에서 사용한 도구는 Bigner가 1977년 제
 작한 것을 차은영(1987)이 수정, 번안한 것인데,
 이것은 그 후 계속 수정되어 장규영(1989), 박문학
 (1989)의 연구에서 사용되었다.

이 조사 도구는 자녀 돌보기(5문항), 가정내
 활동(7문항), 공동생활에서의 활동(6문), 개인적
 상호작용(8문항) 등 총 26문항으로 구성되어 있
 으며 채점방식은 “항상 그렇다”가 5점, “전혀 그
 령지 않다”가 1점으로 점수가 높을수록 아버지의
 자녀양육 참여도가 높다.

2) 부모의 성역할 유형

부모의 성역할 유형을 측정하기 위하여 본 연
 구에서는 Bem(1981)의 성역할 측정도구(BSRI ;
 Bem Sex Role Inventory)를 사용하였다. 이것은
 부모의 성역할 유형을 파악할 수 있는 총 30개의
 문항으로 이루어졌는데, 남성적 특성의 문항 10개,
 여성적 특성의 문항 10개, 그리고 중성적 특성의
 문항 10개로 구성되어 있다.

이 도구는 7점 Likert형 척도로서, 중앙치 반분법
 (Median-split Method)을 사용하였으며, 남성성,
 여성성, 양성성, 미분화의 4가지 유형으로 분류하
 였다. 본 연구에서는 정옥분(1983)의 연구에서
 번안하여 사용한 short form BSRI를 사용하였다.

3) 부부간의 권력 유형

부부간의 권력 유형을 측정하기 위하여 본 연
 구에서는 Blood와 Wolfe(1955)가 Detroit시에서
 사용한 방법을 우리나라 설정에 맞게 번안 수정한
 한남제(1971)의 설문지를 수정·보안하여 박주희
 (1985)가 사용한 24문항을 그대로 사용하였다.

부부간 권력 유형은 상대적 권력(RA ; The Re-

lative Authority)과 권력의 공유정도(DS : Degree of Shared Authority)에 의하여 결정되며, 여기서 상대적 권력은 결정을 내리는 문항수의 수적기호의 총계로서 나타나는 것으로, 24항목에 대한 총점수의 24~48이 되면 남편지배형, 96~120이 되면 아내지배형, 49~95가 되면 일치형과 자율형으로 분류된다. 그리고 상대적 권력 점수가 같게 나오는 일치형과 자율형의 구분을 위하여 권력의 공유정도를 이용하였다. 즉, 전체 24문항의 권력공유 항목(남편, 부인 공동)이 12개 이상을 차지하면 일치형이 되고 12개 미만을 차지하면 자율형이 된다.

3. 조사방법

본 연구에서는 본 조사의 실시예 앞서 1992. 9. 2~1992. 9. 4까지 서대문구 연희동에 있는 B유치원에서 유치원 아동의 부모 50쌍을 대상으로 예비 조사를 실시하였으며, 신뢰도가 검증된 예비 조사의 결과를 기초로하여 1992. 9. 17~1992. 10. 2까지 본 조사를 실시하였다.

4. 자료의 분석

자료의 분석은 고려대학교 통계 연구소에서 SAS (Statistical Analysis System)을 이용하여, 빈도, 백

표 1. 조사 대상자의 일반적 성격

변 수	집 단	N	%
자녀의 성별	남	184	50.0
	여	184	50.0
	계	368	100.0
아버지이 연령	35세 이하	127	
	36세-40세	193	52.4
	41세-45세	34	9.2
	46세 이상	14	3.8
	계	368	100.0
아버지의 교육수준	고등학교 중퇴 및 졸업이하	104	28.3
	대학교 중퇴 및 졸업	177	48.1
	대학권 중퇴 및 졸업	25	6.8
	계	368	100.0
어머니의 직업	유	140	38.0
	무	228	62.0
	계	368	100.0
아버지 직업	노동직	2	0.5
	피고용 기술직	4	1.1
	자영상공인	67	18.2
	교사직	109	29.6
	관리직	140	38.0
	전문직	46	12.5
	계	368	100.0
사회 경제적 지위	중하류	14	3.8
	중상류	189	51.4
	상류	165	44.8
	계	368	100.0

분율, G.L.M.(Generalized Linear Model)을 이용한 분산분석과 F-검증, 그리고 이에 따른 Duncan's Multiple Range Test 등을 실시하였다.

V. 결과분석

1. 조사 대상자의 일반적 성격(표 1)

표 2. 부모의 성역할 유형

변 수	집 단	N%	M	SD
아버지 성역할	양성성	128(34.8)	85.86	14.33
	여성성	78(21.2)	85.67	11.86
	미분화	91(24.7)	78.48	14.18
	남성성	71(19.3)	77.13	12.90
어머니의 성역할	양성성	79(21.5)	87.61	12.26
	여성성	85(23.1)	86.95	12.74
	미분화	94(25.5)	78.93	14.06
	남성형	110(29.9)	77.81	13.97

표 3. 부부간 권력 유형

부부간 권력유형	일 차 형	N	M	SD
부부간 권력유형	일 차 형	106(28.8)	87.09	13.75
	자 울 형	258(70.1)	80.47	13.48
	아 내 지 배 형	4(1.1)	74.50	27.77
	남 편 지 배 형	0	0	0

표 4. 아버지의 자녀 양육 참여도

변 수	N	M	SD
아버지 자녀양육 참여도	368	82.31	14.04

표 5. 배경요인과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	N	M	SD	DF	F	P	Duncan Grouping
자녀의 성별	남	184	83.86	14.37	1	6.32	0.012*	A
	여	184	80.76	13.57				B
아버지 연령	35세이하	127	82.45	14.25	3	3.16	0.025*	A
	36-40세	193	82.32	13.34				A
	41-45세	34	85.53	15.48				A
	46세이상	14	73.07	15.69				B
아버지 교육 수준	고졸이하	104	79.63	15.01	2	1.72	0.181	A
	대 졸	199	83.45	13.35				A
어머니 직업	대학원졸	65	83.11	14.16	1	0.59	0.441	A
	유 무	140	83.64	15.17				A
사회 경제적 지위	상	165	83.83	13.25	2	0.27	0.765	A
	중 상	189	81.23	14.66				A
	중 하	14	78.93	13.56				A

p<0.05

2. 부모의 성역할 유형(표 2)

3. 부부간 권력 유형(표 3)

4. 아버지 자녀양육 참여도(표 4)

5. 배경요인과 아버지의 자녀양육 참여도(표 5)

표 5에서 보는 바와 같이 자녀의 성별에 따라

아버지의 자녀양육 참여도는 유의한 차이를 나타내었다($p < 0.05$). 즉, 아버지는 여아보다 남아의 양육에 보다 많이 참여하는 것으로 나타났다.

또한 아버지의 연령에 따른 아버지의 자녀양육 참여도 역시 유의한 차이를 나타내었는데($p < 0.05$), 45세 이상의 나이가 많은 아버지보다 45세 미만의 젊은 아버지가 자녀양육에 보다 많이 참여하는 것으로 나타났다.

한편, 아버지의 교육수준과 어머니의 직업유무, 가정의 사회경제적 지위 변인에 따른 아버지의 자녀양육 참여도는 유의한 차이를 보이지 않아 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

이상을 종합해 볼 때, 배경요인 중 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 변인은 자녀의

성별과 아버지의 연령으로, 여아보다는 남아에게 더 높은 자녀양육 참여도를 보였으며, 나이가 많은 아버지보다는 젊은 아버지가 더 높은 자녀양육 참여도를 보였다.

6. 부모의 성역할 유형과 아버지의 자녀양육 참여도(표 6, 7, 8)

표 6, 7에서 보는 바와 같이 아버지와 어머니 각각의 성역할 유형과 아버지의 자녀양육 참여도와의 관계를 살펴 본 일원변량분석 결과 아버지의 성역할 유형과 어머니의 성역할 유형 모두 유의한 차이를 나타내고 있다($p < 0.0001$). 즉, 아버지와 어머니 모두 성역할 유형이 남성성이거나 미분화인 경우보다, 양성성이거나 여성성인 경우에 아

표 6. 아버지의 성역할 유형과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	N	M	SD	DF	F	P	Duncan Grouping
아버지의 성역할	양성성	128	85.86	14.33	3	10.43	0.0001***	A
	여성성	78	85.67	11.86				A
	미분화	91	78.48	14.18				B
	남성성	71	77.13	12.90				B

$p < 0.0001$

표 7. 어머니의 성역할 유형과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	N	M	SD	DF	F	P	Duncan Grouping
어머니의 성역할	양성성	79	87.61	12.26	3	13.72	0.0001***	A
	여성성	85	86.95	12.74				A
	미분화	94	78.93	14.06				B
	남성성	110	77.81	13.97				B

$p < 0.0001$

표 8. 부모의 성역할 유형과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	N	M	SD	DF	F	P	Duncan Grouping
아버지의 성역할	양성성	128	85.86	14.33	3	0.36	0.0782	A
	여성성	78	85.67	11.86				A
	미분화	91	78.48	14.18				A
	남성성	71	77.13	12.90				A
어머니의 성역할	양성성	79	87.61	12.26	3	3.37	0.019*	A
	여성성	85	86.95	12.74				A
	미분화	94	78.93	14.06				B
	남성성	110	77.81	13.97				B

$p < 0.05$

버지가 자녀양육에 좀 더 많이 참여하는 것으로 나타났다.

그러나 이러한 결과는 표 8에서 보는 바와 같이 아버지와 어머니의 성역할 유형을 동시에 고려하여 이원변량분석을 해보면, 아버지의 성역할 유형의 영향력은 사라지고 어머니의 성역할 유형만이 아버지의 자녀양육 참여도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 다시 말해서 아버지의 성역할 유형과는 상관없이 어머니의 성역할 유형이 양성성이거나 여성성일 때, 남성성이거나 미분화인 경우보다 아버지가 자녀양육에 더 많이 참여하는 것으로 나타났다.

7. 부부간 권력 유형과 아버지 자녀양육 참여도와와의 관계

표 9에서 보는 바와 같이 아버지의 자녀양육 참여도는 부부간의 권력 유형에 따라 유의한 차이를 나타내었다($p < 0.0001$). 즉, 부부간 권력 유형이 아내지배형일 때보다 일치형과 자율형일 때 아버지의 자녀양육 참여도가 높게 나타났다.

8. 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 변인

표 10에서 알 수 있듯이 아버지의 자녀양육 참

여도에 영향을 미치는 관련변인 중, 부부간 권력 유형이 $p < 0.01$ 수준에서 유의하게 나타났으며, 다음으로 어머니의 성역할 유형, 아버지의 연령이 $p < 0.05$ 수준에서 유의하게 나타났다.

부부간의 권력유형이 일치형과 자율형일 때, 어머니의 성역할 유형이 양성이거나 여성일 때, 그리고 아버지의 연령이 낮을 때 아버지의 자녀양육 참여도는 높다고 할 수 있다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 관련변인으로 배경요인과 부모의 성역할 유형, 부부간 권력 유형을 설정하여 그 변인들과의 관련성을 규명하고, 아버지의 자녀양육 참여도에 가장 유의하게 영향을 미치는 변인이 무엇인지를 밝히는 데 그 목적이 있다.

이를 위하여 서울시에 소재한 유치원 아동의 부모 368쌍을 대상으로 질문지를 배포하여 자료를 수집한 후 G.L.M.을 이용한 분산분석과 F-검증을 하였으며, 신뢰도의 검증을 위해 Cronbach's α 를 산출하였다.

표 9. 부부간 권력유형과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	N	M	SD	DF	F	P	Duncan Grouping
부부간 권력유형	일 치 형	106	87.09	13.75	3	9.37	0.0001***	A
	자 울 형	258	80.47	13.48				A
	아 내 지 배 형	4	74.50	27.77				B
	남 편 지 배 형	0	0	0				

$p < 0.0001$

표 10. 배경변인, 부모성역할유형, 부부권력유형과 아버지 자녀양육 참여도

변 수	집 단	DF	F	P	R-square
배 경	아버지 연령	3	2.93	0.034*	0.178
	아버지 교육수준	2	2.02	0.134	
	어머니 직업유무	1	1.06	0.303	
변 인	자녀의 성별	1	2.39	0.123	
	사회경제적 지위	2	0.30	0.740	
	부 모				
성역할	아버지 성역할 유형	3	0.20	0.895	
	어머니 성역할 유형	2	3.05	0.029*	
부 부 간 권 력 유 형		2	5.70	0.04**	

$p < 0.05$ ** $p < 0.01$

본 연구에서 얻어진 분석결과는 다음과 같다.

1) 아버지의 자녀양육 참여도는 자녀의 성별, 아버지 연령, 아버지 교육수준, 어머니 직업유무, 가정의 사회경제적 지위 등의 배경요인 중 자녀의 성별과 아버지의 연령에 따라 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 아버지는 여아보다 남아의 양육에 좀 더 많이 참여하며, 나이가 많은 아버지에 비해 젊은 아버지가 자녀양육에 더욱 많이 참여하는 것으로 나타났다.

2) 아버지의 자녀양육 참여도는 부모 각각의 성역할 유형을 고려할 때, 부·모 모두의 성역할 유형에 따라 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 아버지와 어머니 모두 성역할 유형이 양성성이거나 여성성일 경우에 아버지의 자녀양육 참여도가 높았다. 그러나 부모의 성역할 유형을 동시에 고려하였을 때는 어머니의 성역할 유형만이 유의한 차이를 나타내었는데, 어머니의 성역할 유형이 양성성이거나 여성성일 때 아버지의 자녀양육 참여도가 높았다.

3) 아버지의 자녀양육 참여도는 부부간 권력 유형에 따라 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 부부간 권력 유형이 아내지배형일 때 보다는 일치형, 자율형일 때 아버지의 참여도가 더욱 높게 나타났다.

4) 이상의 변인들을 동시에 고려하였을 때 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 변인은 부부간의 권력유형($p < 0.01$), 어머니의 성역할 유형($p < 0.05$), 아버지의 연령($p < 0.05$)으로 나타났다. 즉, 유아기의 자녀를 둔 아버지의 자녀양육 참여도는 아버지의 연령이 낮을 때, 어머니의 성역할 유형이 양성성이거나 여성성일 때 그리고 부부간의 권력유형이 일치형이거나 자율형일 때 더욱 증가하는 것으로 나타났다.

마지막으로 본 연구를 기초로 하여 다음과 같은 후속연구가 진행되기를 제안한다.

본 연구에서는 아버지의 자녀양육 참여도에 영향을 미치는 변인으로 배경요인과 부모의 성역할 유형, 부부간 권력 유형을 설정하였으나, 설명력이 저조하므로 앞으로 보다 다차원적인 환경변인의 검토를 통한 변수화가 이루어져야 할 것이다.

또한 본 연구에서는 아버지의 자녀양육 참여도

를 측정하는 데 있어 선행연구된 설문지를 통하여 아버지의 응답을 구하였으나, 앞으로는 아동이 지각하는 아버지의 자녀양육 참여도의 측정을 위한 도구를 개발하거나 면접 등을 통하여 연구가 진행되는 것이 보다 바람직하리라 여겨진다.

References

- 1) 강관혜(1989). 아버지의 양육행동과 아동의 성역할 특성간의 관계분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 2) 김미란(1985). 아버지의 역할수행에 대한 관련요인 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 3) 김미영(1984). 아버지 역할과 유아의 지각에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 4) 박문학(1989). 아버지의 성역할 정체감과 자녀양육 참여도와와의 관계. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 5) 박주희(1985). 부부의 권위유형에 따른 주부의 결혼생활 만족도에 관한 연구. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 6) 양득주(1982). 아버지의 자녀양육 참여도와 취학전 아동의 성특성 고정관념과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 7) 유헌기(1984). 가족의 권력 구조와 부부 역할에 관한 연구. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
- 8) 윤현봉(1985). 부부간의 권력관계에 관한 조사 연구. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 9) 이옥자(1983). 자녀교육에 대한 아버지의 참여도 조사 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 10) 이행옥(1988). 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 11) 이희숙(1984). 부모의 성역할 유형과 자녀양육에서의 역할 및 수행도와와의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 12) 위영희(1980). 아동양육에서의 아버지 역할과 아버지에 대한 아동의 지각. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 13) 전효숙(1990). 유치원 자녀를 둔 아버지 역할에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 14) Raruch, G. & Barnett, R.(1986). Fathers' Participation in Family work and Children's Sex role

- Attitudes. *Child Development* 57, 1221.
- 15) Bem, S.L.(1981). Bem Sex Role Inventory : Professional Manual, Palo Alto, Calif : Consulting Psychologists Press.
- 16) Bigner, J.J.(1977). Attitudes toward Fathering and Father-Child Activity. *Home Economics Research Journal* 6(2), 9-106.
- 17) Blood, R.O. & Wolfe, D.M.(1960). Husband and Wives : The Dynamics of Married Living, New York : Free Press.
- 18) Carlson, R.(1971). Sex Differences in Ego Functioning : Exploratory Studies of Agency and Communication. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 37(2), 267-277.
- 19) Hoffman, L.W.(1977). Changes in Family Roles, Socialization, and Sex Differences. *American Psychologist* 32, 644-657.