

농촌 노인의 사회적 지원망에 관한 연구*

A Study About Social Support Network of the Rural Elderly

한양대학교 가정대학 가정관리학과
교수:徐炳淑

*Dept. of Home Management
Hanyang University
Prof.: Byung Sook Seo*

한양대학교 대학원 가정관리학과
金猷貞

*Dept. of Home management
Hanyang University
Yoo Jeong Kim*

목 차

- | | |
|------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

=ABSTRACT=

The purpose of this study is to provide information of the structure of the social support network and life interchange with the social support network which influence the life satisfaction in the rural elderly.

The sample of this study was selected from the elderly living in Korea rural areas. 350 out of 364 respondents were finally selected as datum sources. The methodological instrument was the questionnaire.

The major findings of this study can be summarized as follows:

First, most of rural elderly had the relationship all kinds of social support network—family, kin, neighbors & friend. And the family was the primary source of support network. The common size of the social support network was 1~3 persons.

Second, the frequency of the contact with the family, the neighbors & the friends were almost daily, and they were interacting in a near distance. The interchange with the social support network was high. Life satisfaction of the rural elderly was low.

Third, the interchange with the family and the kin, the emotional interchange had the effect upon life satisfaction. Also the economic, service support was significant in the kin and the neighbors.

*본 연구는 1992년도 한양대학교 교내 연구비에 의하여 이루어졌음.

I. 서 론

인간의 노년기는 신체적, 심리적 건강의 약화와 사회적 역할상실, 경제적 수입의 감소, 사회적 유대관계의 소멸 등 많은 변화를 경험하게 된다. 따라서 타인의 부양과 보호를 필요로 하고 있으며, 이를 위해 노인 스스로의 노력은 물론 가족이나 사회, 국가가 보완적 역할을 수행해야 한다.

노인들이 사회의 여러 집단에서 어떤 인간관계를 유지하는가 하는 점은 노인의 사회생활적응 및 생활만족에 밀접하게 관련된다. 또한 인간은 자신의 사회적 지위와 역할을 통하여 자기가 속한 사회적 조직망에로의 통합이 이루어지는데 노인은 가족, 친척, 이웃, 친구 등 1차적 관계망과의 인격적, 정서적 관계를 유지하는 것이 무엇보다 중요하다.

그동안 서구 선진복지국가들은 노인복지를 사회보장제도의 근간으로 다루면서 공적부양체제를 강화시켜 왔다. 그러나 공적부양이 재정적 측면과 더불어 윤리적, 정서적 부양면에서도 그 기능의 한계를 드러내자 이를 극복하기 위한 방안으로 노인의 사회적 지원망(Social Support Network)에 관심을 돌려지고 있다. 가족, 친척, 이웃, 친구와 같은 1차적 집단으로 구성된 사회적 관계망은 일상생활의 한부분으로서 자연스럽게 당연한 것으로 받아들여져 왔기 때문에 오랫동안 노인연구의 대상에서 제외되어 왔다. 그러나 최근에는 가족과 이웃의 상호부조망을 개발, 활용하며, 국가와 가족은 복지부담을 분할하여 쌍방의 강점과 기여능력 및 제한점을 인정하고 서로 교환적 관계를 유지해 나아가는 방향을 취하도록 하는 방안이 제시되고 있다.

최근 농촌에서의 농촌인구감소, 노령자인구의 증가현상이 두드러지나 이에 적합한 역할 및 여가활동, 사회활동 등의 미흡으로 농촌노인들의 사회적응문제가 커지고 있다. 지금까지 노인문제를 해결하기 위한 연구가 없었던 것은 아니지만, 대부분이 단편적인 대책에 불과하였고 도시지역노인에 편중되어 온 경향이 있다(김형식, 1983).

따라서, 본 연구는 소외되어 온 농촌노인의 생활실태에 관해 진단해 보고, 더 나아가 서구에서 발전되어 온 노인부양체계인 사회적 지원망을 우리나라 농촌노인들에게 적용시켜 농촌노인이 맺고 있는 사회적 지원망의 특성과 상호교류정도를 파악함으로써 이를 통해 농촌노인의 생활만족을 향상시킬 수 있는 방안을 종합적으로 제시하는데 그 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 농촌노인의 문제

첫째, 농촌노인들이 경험하는 가장 큰문제는 경제문제이다(김형식, 1983 ; 안인찬, 1988 ; 이영대, 1989). 한국갤럽조사연구소(1984)의 농촌노인대상 조사에서 근심걱정의 요인을 '경제적 불안정'이라고 한 경우가 40.8%로 가장 많았으며, 서병숙, 이신숙(1991)의 농촌지역 기혼여성을 대상으로 부모에 대한 부양수행도를 조사한 연구에서도 경제적 부양수행도가 가장 낮게 나타났다.

둘째, 농촌노인의 정서문제이다(김형식, 1983 ; 이영대, 1989 ; 임현화, 1991 ; 안인찬, 1988 ; 손인숙, 1980). 농촌노인들의 소외와 고독감문제는 젊은 층의 도시 이주와 핵가족화 추세에 따라 농촌에 노인단독가구와 노인부부가구가 증가하고 있는 것과 관련이 있으며(서병숙, 이신숙, 1991 ; 손인숙, 1980), 농촌가구원의 노인부양의식변화도 요인이 되고 있다.

셋째, 농촌노인의 서비스 문제이다. 농촌노인은 육체노동력을 많이 요구하는 직업에 수십년간 종사함에 따라 질병과 노령으로 인한 각종 건강상의 문제를 안고 있으나(인구보건연구원, 1989 ; 이영대, 1989) 충분한 의료보호의 혜택을 받지 못하는 것으로 나타났다(이영대, 1989). 또한 여가생활에 대한 만족도도 낮았으며(김형식, 1983 ; 손인숙, 1980 ; 임현화, 1991) 농촌노인들의 대다수가 여가활동으로 단지 TV 시청 및 라디오 청취에 의존한다고 했다(김형식, 1983 ; 손인숙, 1980 ; 안인찬, 1988).

2. 사회적 지원망

사회적 지원망은 서구에서 발달한 노인의 사적 부양체계로서, 개인이 접촉하는 모든 인간관계 중에서 특히 구체적인 지원(Support)을 제공받고 제공할 수 있는 사람들간의 관계(Network)를 가리킨다. 사회적 지원망은 사회적 지원과 사회적 관계망이 합성된 개념으로, 학자들은 이 세 용어를 구분하지 않고 유사한 개념으로 받아들여 연구하였다.

사회적 지원의 개념을 살펴보면, 사회적 지원은 인지적 측면, 기능적 측면, 행위적 측면으로 분류하고 있다. 지원의 인지적 측면을 강조한 Cobb(1976)은 사회적 지원을 '노인이 사회적 지원망으로부터 필요할 때 도움을 받을 수 있다고 주관적으로 감지하는 원조로서, 자신이 사랑과 보호, 존경을 받고 있고, 필요할 때 의지할 수 있다고 믿도록 이끄는 정보'라고 하였고, 또 Thoits(1982)는 '타인과의 교류를 통해 충족된 존중, 인정, 소속감, 주체성, 안정감과 같은 기본적인 사회욕구'라고 하였다. 기능적 측면에서 본 Weiss(1975)는 '사회적 관계를 통해 얻는 지원이란 사회적 통합, 양육의 기회, 확실한 원조와 지도'라고 했으며, Lin(1977)은 '개인이 사회조직과의 결합으로 얻을 수 있는 보살핌, 관심, 애정, 인정, 도움, 이해, 의사소통'이라고 했다. 한편 행위적 측면으로는 Caplan(1981)이 '감정적 지지와 물질적 원조를 제공해 주리라 믿는 사람들과의 지속적인 유대관계'로 정의하고 있다.

사회적 관계망은 사회적 지원이 형성될 수 있는 매개체라고 정의된다. Ell(1984)은 '개인이 접촉하는 모든 사회적 인간관계를 포함하는 것이며, 여기에는 가족, 친척, 이웃, 동료를 비롯하여 공식적 지원자 같은 다양한 유형의 사람들로 구성된다'고 했다.

결국, 사회적 지원과 사회적 관계망의 개념을 종합해 볼 때, 사회적 지원망은 친밀감을 갖는 사람들과의 사회적 접촉을 통해 구체화된 경제적, 정서적, 서비스적 도움을 지속적으로 상호교류하는 유대관계라고 정의할 수 있다.

본 연구에서는 Gallo(1984), Warren(1981)이 제작한 도구를 성규탁(1987)이 우리나라의 실정에 맞게 수정, 보완하여 완성한 사회적 지원망의 측정도구에 기초하여, 지원망의 구조적 측면 중 비교적 객관적으로 측정이 용이하고 정확한 '크기'(중요한 일이 있을 때 찾아가는 사람들 수), '빈도'(노인과 지원망 성원간의 평소 만나는 회수: 한달 기준), '거리'(노인과 지원망 성원간의 지리적 거리)를 사용하고자 한다. 또 기능적 측면의 '지원정도'(노인이 지원망으로부터 제공받았고, 지원망에게 제공했다고 판단되는 도움의 정도)라는 개념은 한국농촌노인이 지니는 독특한 문화적, 지역적, 연령적 특성을 고려하여, 본 연구목적에 보다 부합될 수 있도록 하기 위해 '생활교류'라는 개념으로 전환, 확대시켜 연구하였다.

3. 생활교류

'경제적 교류'는 생활비, 용돈, 선물교환 등 금전과 관련된 재정적인 교류를 뜻하며 노인의 빈곤, 질병, 고독의 문제를 해결해주는 기본이 되는 것이다. Shanas(1973)의 연구에 의하면 자녀에게 모든 것을 의존하고 도움을 받는 노인은 극소수이며, 대부분의 노인이 자녀에게 수혜자와 제공자로서의 역할을 하며 생활의 중요영역을 담당한다고 한다. 한국인구보건원(1985)의 조사에서 조사대상노인의 35.3%가 가정생활비를 분담하고 있어 자녀에게 재정적 도움을 제공하고 있다고 하였다.

'정서적 교류'는 지원망간의 상호감정교환으로 생기는 신뢰감, 친밀감, 존경심, 평등감, 애정 등 심리적인 교류를 의미하며, 이것은 사회적 역할 상실이나 사회적 활동의 축소로 불안과 고독감을 느끼는 노인들에게 심리적 안정, 적응, 생활만족감을 충족시키는 기능을 하는 것으로 공식적 사회기관에서의 대행할 수 없는(김태현, 1981) 중요한 생활감정교류이다. Dimond등(1987)의 연구에서는 노인들이 그들의 관계망에서 가장 중요한 요소로써 관계망 성원과의 친밀감을 지적하였으며, Shanas(1979b)는 노인과 성인자녀간의 관계를 좌우하는 가장 중요한 요소가 기혼자녀와의 동거여부가 아니라 부모자녀간의 정서적 유대임을 강조하였다.

Cicirelli(1980, 1983)의 연구에서는 형제들과 접촉을 많이 하는 노인이 정서적 교류가 활발하다고 하였다.

‘서비스 교류’는 식사준비, 가사일, 손자녀 돌보기, 간병, 몸시중 등 활동적 원조가 이루어지는 것을 의미한다. 노년기에는 신체적인 활동의 자유가 제한되어 다른 사람에게 의존적이 되지 않을 수 없으므로 연령이 증가할수록 서비스 지원의 필요성이 증가하게 된다. 한국인구보건연구원(1985)의 조사에서 노인의 30.3%가 가사일, 손자녀 돌보기, 집보기 등의 일을 한다고 하였고, 가사전반에 관여하는 노인도 26.9%에 이르고 있다. 농촌노인들의 생활실태를 조사한 연구(임현화, 1989)에서도 많은 노인이 집안뻘 청소(73.3%), 손자녀 돌보기 및 예절교육(43.9%), 식사준비(29.4%) 등 일을 하는 것으로 나타났다.

4. 생활만족도

노인이 갖는 생활만족이란 노화되어가는 현실에 적응함으로써 얻을 수 있는 하나의 상태로서 개인과 관련된 생리적, 심리적, 사회적 환경과의 상호작용을 통해 노인이 과거로부터 현재까지의 생활전반에 대해 갖는 개인적인 만족감으로 조작정의한다.

노인의 생활적응을 나타내는 생활만족을 노인의 역할 및 활동과의 관계에 의해 설명하는 노년사회학이론으로는 이탈이론(Desengagement Theory), 활동이론(Activity Theory) 그리고 교환이론(Exchange Theory)을 들 수 있다.

이탈이론은 Communing와 Henry(1961)가 주장한 이론으로, 노인은 사회적 상호관계에서 이탈 또는 은퇴를 경험하며 이는 자연적으로 발생하게 되는 현상이라고 하였다(서병숙, 1991). 노인은 스스로 외부세계의 사회적 상호작용으로부터 이탈될 때 정상적이고 성공적인 노화과정을 경험하게 된다는 이론이다. 노인은 적극적인 사회활동으로부터 자발적으로 물러나게 되며 이러한 사회적 유리과정은 노인에게 만족감을 높여준다는 것이다.

활동이론은 Maddox(1963)가 주장한 이론으로, 노인은 노화로 인하여 생리적 변화를 경험하기는 하나, 심리적, 사회적유구는 중년기 때와 마찬가지로

지로 비교적 안정되게 유지된다고 한다. 그러므로 노인들은 자신의 최전성기였던 중년기의 활동이나 태도를 계속 유지하기 바라고 그것이 가능한한 오랫동안 광범위하게 유지될 때 적응을 잘한다고 보았다.

교환이론은 Dowd(1975)에 의해 주장된 이론이다. 모든 인간활동은 이익을 추구하는 것으로, 보상을 통해 이익을 얻고자 하는 노력이 강화됨으로써 인간간의 상호작용이 반복된다. 여기에 상호작용의 매개체로서 교환자원이 반드시 필요하지만, 노인들은 노령화됨에 따라 젊은 세대에 비해 전반적으로 교환자원이 감소하게 된다. 이와 같은 결과로 노인이 생활전반에 대해 느끼는 만족감은 저하된다는 이론이다(장선주, 1989). 노인들의 부족한 교환자원은 사회적 지원망과의 교류를 통해 어느정도 보완이 될 수 있고, 결과적으로 노인의 생활만족도 향상에 기여하리라 예상된다.

5. 사회적 지원망과 생활교류 및 생활만족도의 관련연구 고찰

Chapman와 Beudet(1983)의 연구에서 사회적 활동의 수준, 사회적 접촉, 이웃과의 교류 등 노인의 제반 사회관계가 노인의 복지감을 형성하는데 크게 기여하는 것으로 나타났다. Markides와 Martin(1979)의 연구에서는 성별에 관계없이 모든 노인들에게서 사회교류가 생활만족도에 매우 큰 영향을 미치고 있다고 하였고, Adams(1971)의 연구결과에서도 사회적 접촉이 많은 노인일수록 그렇지 않은 노인보다 높은 생활만족을 느끼고, 사회적 관계가 만족스럽지 못할 때 대부분의 사람들은 부정적인 감정상태를 경험한다고 하였다. 홍순혜(1984)의 연구에서는 가족, 친척, 이웃, 친구 등과 자주 만나 활동할수록 노인의 생활만족도가 높았으며, 특히 여자노인의 경우 여러 유형의 ‘중요한 사람들’과 역할활동을 수행하는 것이 생활만족도와 정적인 상관관계를 나타냈다. 김수연(1987)의 도시노인 대상 연구에서도 배우자가 없는 노인의 경우, 친구나 이웃으로부터 얻는 만족감이 크다고 했으며, 노인의 생활만족도와 비공식적 지지 변인들 간에는 정적 상관관계를 보였으며, 최정아(1991)의 연구

에서는 노인들이 맺고 있는 지원망의 범위에 따라 생활만족도에 유의한 차이가 있었는데, 가족, 친척, 이웃, 친구지원망 모두와 관계를 맺고 있는 노인일수록 그렇지 않은 노인보다 생활만족도가 높았다.

생활교류와 관련된 연구를 보면, Quinn(1977)의 연구에서 노부모와 성인 자녀간의 의사소통, 부양만족, 가치관의 일치 등 자녀와의 정서적 교류가 높을수록 노인의 생활만족도도 높았으며, Medley(1975)의 연구에서는 가족생활에 관한 주관적 평가와 생활만족도와 관계가 살폈는데, 가족생활에서의 만족이 노인의 전체 생활만족도에 가장 직접적이고 큰 효과를 지닌다고 하였다. 서병숙(1989)의 연구 결과, 성인자녀와 동거하면서 경제적 원조와 가사원조를 상호교환하는 노인은 그들의 생활에 만족을 느끼는 것으로 나타났다. 역시 노인과 지원체계간의 상호호혜성을 연구한 장선주(1989)의 연구에서도 지원망 성원, 특히 가족성원과의 관계가 상호호혜적일수록 노인의 생활만족도가 높다고 나타났다. 김종숙(1987)의 연구에서 부모와 자녀간의 유대관계를 객관적 유대관계, 주관적 유대관계, 그리고 서비스 부양형태로 구분하여 분석한 결과, 주관적 유대관계가 좋을 때(부모에 대한 관심, 애정, 신뢰, 존경을 받을 때) 더욱 만족한다고 하였다.

III. 연구방법

1. 연구문제

- 1) 농촌노인이 맺고 있는 사회적 지원망의 형태, 구조는 어떠한가?
- 2) 농촌노인의 사회적 지원망과의 생활교류와 생활만족도는 어떠한가?
- 3) 농촌노인의 사회적 지원망과의 생활교류는 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 조사도구작성

1) 농촌노인의 사회인구학적 변인

조사대상자의 일반적 성격을 파악하기 위한 것으로 성별, 연령, 교육정도, 동거가족, 가구 월 평

균소득, 용돈, 배우자 관계, 직업, 건강상태 등을 질문하였다.

2) 사회적 지원망의 형태와 구조

사회적 지원망의 형태와 구조는 Warren(1981), Gallo(1984), 박영란(1986)의 연구를 기초로 작성하였다. 형태를 가족, 친척, 이웃, 친구로 분류하였으며, 지원망의 구조는 크기, 빈도, 거기로 분류하고, 총 12문항으로 구성하여 가족, 친척, 이웃, 친구 각각에 대해서 응답을 하도록 하였다. 크기는 개방형 응답방법(Open-Ended)을 사용하였고, 빈도와 거리는 서열척도방법을 이용하여 각각 6점 척도로 측정하였다. 그중 빈도는 자주 만날수록 높은 점수를 주었고, 거리는 거주거리가 가까울수록 높은 점수를 주었다.

3) 생활교류

생활교류는 김태현(1981), 서병숙(1988), 장선주(1989), 최정아(1991) 등의 연구를 기초로 하여 본 연구에 적합하도록 수정, 보완하여 만들었다. 경제적 교류와 서비스 교류는 총 32문항, 3점 척도로 구성하여 수혜, 제공의 두 측면에서 모두 측정하였다. 정서적 교류는 상호감정이 작용하는 것이므로 수혜와 제공으로 세분하지 않고 질문하였다. 총 16 문항, 5점 척도로 구성하였으며 점수가 높을수록 생활교류의 정도가 많다. 생활교류에 대한 cronbach's α 값은 가족 .654, 친척 .802, 이웃 .744, 친구 .743이다.

4) 생활만족도

노인의 생활만족도 문항은 윤진(1982)의 '노인 생활만족척도'를 이용하였다. 이 척도는 총 20개의 문항으로 구성되어 있지만, 본 연구의 예비조사를 통해 신뢰도가 낮은 문항은 삭제하고 본 조사에서는 9개의 문항, 5점 척도로 재구성하여 사용하였다. 점수가 높을수록 생활만족도가 높다. 생활만족에 대한 신뢰도 계수 cronbach's α 값은 .843이다.

3. 조사대상 및 자료수집 절차

본 연구대상은 농촌지역에 거주하는 60세 이상의 노인들이다. 조사지역은 경기도, 강원도, 충청남북

표 1. 조사지역

		조 사 지 역								
경 기 도	수원	김포	광주	이천	의정부	강화				
강 원 도	영월	철원	명주							
충청남북도	괴산	중원	공주	청양						
전라남북도	태안	전주	완주	임실	여천	송주	영광	장성		
경상남북도	군위	경주	예천	영풍	의령	고성	산청	거창	합천	

주) 농촌생활지도소가 소재된 30지역

도, 전라남북도, 경상남북도 내의 농촌생활지도소가 소재되어 있는 총 30개 지역 농촌을 선정하였다. 그리고 이 지역에 거주하는 60세 이상의 노인들을 대상으로 하여 비확률적 유의표집 중 할당표본추출(Quota Sampling) 방법을 적용하였다. 즉, 노인의 연령, 성별, 한달용돈(경제적 측면), 배우자유무(정서적 측면)와 건강상태(서비스 측면) 등을 고려해서 선정함으로써 표본이 편포되지 않도록 하였다.

예비조사는 1992년 5월 25일부터 5월 28일까지 수원과 김포지역에서 농업에 종사하는 남녀노인 40명을 대상으로 실시하였으며, 본조사는 1992년 6월 1일부터 7월 13일 사이에 324명의 전국 농촌노인을 대상으로 호별방문을 통한 개별 면접조사를 하였다. 이러한 과정을 통하여 총 364명의 농촌노인에 대한 면접조사가 실시되었으며, 그중 자료분석에 적합하지 않은 14명의 응답은 제외하고, 350명의 응답을 최종분석자료로 사용하였다.

4. 자료분석방법

조사된 자료는 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하여 통계 처리되었다. 조사대상자의 사회인구학적 특성과 사회적 지원망의 형태에 따른 구조, 생활교류와 생활만족도간의 차이를 알아보기 위하여 각 변인에 대한 단순빈도, 백분율, 산출평균과 표준편차를 구하고, 농촌노인의 사회적 지원망과의 생활교류가 생활만족도에 미치는 영향에 대해서는 다중회귀분석방법을 이용하였다.

5. 조사대상자의 사회인구학적 특성(표 2)

본 조사대상자의 성별 분포는 남자가 208명으로 59.4%, 여자가 142명으로 40.6%의 비율로 구성이

되어 있다. 연령은 65세에서 69세까지가 30.6%로 가장 많은 비율을 차지하지만 전반적으로 60세에서 80세 이상까지 비교적 고른 분포를 보이고 있다. 교육정도는 무학이 47.7%, 서당이나 국민학교 졸업정도의 교육을 받은 사람이 42.3%로써 교육수준은 대체로 낮았다.

경제적인 수준을 살펴보면, 가구당 월평균수입은 20만원 이하가 23.7%로 가장 많고, 다음으로 50~60만원이 18.6%, 30~49만원과 70~99만원이 각각 18%로 비교적 고른 분포를 보이지만 노인자신의 경제상태가 여유있다고 보기는 어렵다. 한달평균 용돈도 역시 고른 분포를 보이지만, 1~3만원이 36.9%로 가장 많고 4~9만원이 29.4%, 용돈이 없거나 1만원 이하인 노인도 17.7%나 되고 있어 농촌노인의 경제적 문제가 심각함을 알 수 있다.

건강상태는 '현재 건강하다'가 26.9%, '보통이다' 36.9%, '건강하지 않다' 33.8%로써 활동적인 수준을 측정하는 면에서도 분포가 고르게 이루어졌다.

정서적인 측면을 고려하고자 하여 알아본 배우자 관계는 동거가 51.1%, 사별 또는 비동거가 48.9%를 이루고 있었다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 조사대상자의 사회적 지원망의 형태와 구조

1) 조사대상자의 사회적 지원망의 형태(표 3)

일반적으로 가장 많은 노인들이 맺고 있는 지원망의 형태는 가족, 친척, 이웃, 친구 4개 형태 모두와 맺고 있는 경우로써 287명, 82%의 노인이 각 지원망 모두와 상호교류를 도모하고 있었다.

표 2. 조사대상자의 사회인구학적 특성

변 인	분 류	빈 도 (N)	백 분 율 (%)
성 별	남 자	208	59.4
	여 자	142	40.6
연 령	60-64세	87	24.9
	65-69세	107	30.6
	70-74세	67	19.1
	75-79세	51	14.6
	80세 이상	38	10.9
교 육 정 도	무 학	167	47.7
	서당, 국졸	148	42.3
	중 졸	20	5.7
	고 졸	10	2.9
	대 졸	5	1.4
월수입	없 다	17	4.9
	20만원 이하	83	23.7
	30-49만원	63	18.0
	50-69만원	65	18.6
	70-99만원	63	18.0
	100-149만원	40	11.4
	150-199만원	10	2.9
	200만원 이상	9	2.6
용 돈	없 다	32	9.1
	1만원 이하	30	8.6
	1-3만원	129	36.9
	4-9만원	103	29.4
	10만원 이상	56	16.0
건 강	현재 건강하다	94	26.9
	보통이다	129	36.9
	건강하지 않다	118	33.8
	매우 건강이 안좋다	9	2.6
배우자 관 계	동 거	179	51.1
	사별 또는 비동거	171	48.9
계		350	100.0

지원망 3개 형태와 관계를 맺고 있는 경우가 40명으로 11.4%를 차지하고 있었으며, 지원망 2개 형태나 1개 형태 이하와 관계를 맺고 있는 노인의 경우는 각각 4.0%와 2.6%로 나타났다.

조사대상 농촌노인들이 맺고 있는 사회적 지원망의 평균 형태는 3.8개 형태로써, 대다수의 노인들이 상당히 많은 지원망 형태들과 유대관계를

형성하고 있음을 알 수 있다. 도시노인대상연구(최정아, 1991)에서 '가족, 친척, 이웃, 친구' 4개 형태 모두를 지원망으로 지목한 경우가 30.9%의 비교적 낮은 비율이었음을 비교해 볼 때, 도시노인에 비해 농촌노인의 사회적 지원망의 형태가 상당히 크게 나타난 것은 도시와 농촌의 지역적인 특성이 반영된 때문으로 해석할 수 있다.

표 3. 사회적 지원망의 형태별 분포

지원망 형태	내 용	빈 도 (N)	백 분 율 (%)
4개 형태	가족, 친척, 이웃, 친구	287	82.0
3개 형태	가족, 친척, 이웃 가족, 친척, 친구 가족, 이웃, 친구 친척, 이웃, 친구	40	11.4
2개 형태	가족, 친척 가족, 이웃 가족, 친구 친척, 이웃 친척, 친구 이웃, 친구	14	4.0
1개 형태 이하	가족 친척 이웃 친구	9	2.6
계		350	100.0

2) 조사대상자의 사회적 지원망의 구조(표 4)

(1) 크 기

'가족지원망'의 크기는 2명이 26.9%로 가장 많고, 3명이 19.3%, 1명이 17.7%라고 보여지고 있으며, 4명(12.3%)이나 5명(10.9%)의 지원망을 가지고 있는 경우도 높은 비율로 나타났다. 가족과 지원교류관계를 형성하지 않는 경우는 단지 2.3%로 나타났는데, 이것은 타지원망과의 지원교류관계가 형성되지 않는 경우, 즉 친척과는 7.1%, 이웃과는 4.9%, 친구와는 10.3%의 노인들이 상호교류를 하지 않는다고 한 것과 비교해 볼 때, 아주 낮은 수치라고 할 수 있다.

'친척지원망'의 크기는 1명이 26.3%, 2명이 22.3%, 3명이 15.5%의 순으로 크게 나타났고, 4명(9.7%)이나 5명(11.7%)의 지원망을 가진 경우도 가족을 제외한 타지원망, 즉 이웃이나 친구지원망보다는 높은 비율을 보였다.

'이웃지원망'의 크기는 1명이 24.9%, 2명이 23.7%, 3명이 17.3%로 나타났으며, 7명 이상되는 큰 크기의 이웃지원망을 가지고 있는 노인이 10.9%로 가장 많이 나타났다.

'친구지원망'의 크기는 다른 지원망과 마찬가지로

로 1명에서 3명까지의 지원망을 가지고 있는 경우가 전체의 67.1%로서 과반수 이상을 차지하고 있다. 7명 이상의 큰 크기는 친구지원망으로 가진 노인이 7.1%로 나타났다.

(2) 빈 도

가족, 이웃, 친구지원망과는 '거의 매일' 만난다고 하거나, '1주에 2~3회' 정도 만난다고 하여 조사대상 절대 다수의 노인들이 지원망들과 자주 접촉하는 것으로 나타났다. '잡은 접촉빈도'의 기준을 '1주에 2~3회 이내의 만남'으로 조작정의하여 각 지원망 형태간을 비교해 볼 때, 이웃(84.4%) - 가족(74.4%) - 친구(61.3%) - 친척(25.5%)의 순으로 높게 나타나고 있다. 친척지원망과의 접촉빈도가 가장 낮은 것은 오경숙(1989), 성규탁(1991), 최정아(1991)의 연구와도 일치하는 결과이다.

접촉빈도가 가장 높은 지원망 형태에 대해서는 도시노인을 대상으로 한 대부분의 연구에서 '가족지원망'인 것으로 보여졌지만, 농촌노인의 경우에는 '이웃지원망'인 것으로 나타나고 있다. 그 이유는 젊은 층의 이농으로 자녀와 별거하여 농촌에는 노인 혼자 살아가거나, 노인부부만 생활하는 경우가 많기 때문에(김태현, 1981; 최순남, 1982; 이가옥, 1988; 한국인구보건원, 1989) 가족보다는

표 4. 사회적 지원망의 구조분포

크 기	지 원 망 형 태			
	가 족(N, %)	친 척(N, %)	이 웃(N, %)	친 구(N, %)
7명 이상	24 (6.6)	17 (4.6)	49(10.9)	26 (7.1)
6명	16 (4.6)	10 (2.9)	10 (2.9)	11 (3.1)
5명	38(10.9)	41(11.7)	31 (8.9)	19 (5.4)
4명	43(12.3)	33 (9.7)	22 (6.3)	23 (6.6)
3명	67(19.1)	54(15.4)	61(17.4)	47(13.4)
2명	94(26.9)	78(22.3)	83(23.7)	86(24.6)
1명	62(17.7)	92(26.3)	87(24.9)	102(29.1)
0	8 (2.3)	25 (7.1)	17 (4.9)	36(10.3)
계	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)
빈 도				
거의 매일	235(67.1)	41(11.7)	179(51.0)	120(34.2)
1주에 2~3회	26 (7.2)	48(13.8)	117(33.4)	95(27.1)
1주에 1회	17 (4.9)	22 (6.3)	10 (2.9)	20 (5.7)
1달에 2~3회	24 (6.9)	36(10.3)	16 (4.6)	19 (5.4)
1달에 1회	20 (5.7)	65(18.6)	7 (2.0)	22 (6.3)
1달에 1회 미만	29 (5.7)	113(32.3)	4 (1.1)	38(10.9)
0	8 (2.3)	25 (7.1)	17 (4.9)	36(10.3)
계	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)
거 리				
동 거	228(65.1)	6 (1.7)	4 (1.2)	0 (0.0)
이웃에 거주	26 (7.4)	110(31.2)	313(89.4)	218(62.3)
같은 읍/면	23 (6.6)	79(22.6)	13 (3.7)	47(13.4)
같은 도(道)	37(10.6)	77(22.0)	2 (0.6)	28 (8.0)
국 내	26 (7.4)	51(14.6)	1 (0.3)	18 (5.1)
국 외	2 (0.6)	2 (0.6)	0 (0.0)	3 (0.9)
0	8 (2.3)	25 (7.1)	17 (4.9)	36(10.3)
계	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)	350(100.0)

오히려 지리적으로 근접한 이웃과의 접촉빈도가 더 높기 때문에 해석할 수 있다.

(3) 거 리

‘가족지원망’의 거리는 ‘동거’ 한다는 노인이 65.1%이고, 별거하는 노인은 전체의 32.6%로써, 그중 ‘같은 도(道)’에 거주하는 경우가 10.6%, ‘이웃’이나 ‘국내’에 거주하는 경우가 각각 7.4%로 비교적 높게 나타났다.

‘친척지원망’의 거리는 ‘이웃’에 거주하는 경우가 31.2%, ‘같은 읍/면’에 거주하는 경우가 22.6%, ‘같은 도(道)’에 거주하는 경우는 22.0%, ‘국내’에

거주하는 경우가 14.6%였다. 친척지원망과의 지리적 거리는 근거리에서 원거리까지 고르게 분포되어 있다.

‘이웃지원망’과는 89.4%라는 절대 다수노인들이 같은 마을에서 거주하고 있었다. 이것은 이웃지원망이 가지는 개념정의가 거리측정에서도 적용된 것이므로 당연한 결과라고 할 수 있다.

‘친구지원망’과의 거리를 보면, 62.3%의 노인들이 ‘이웃’ 지역에 친구를 두고 있었다. 그밖에 ‘같은 읍/면’에 거주하는 경우가 13.4%였고, ‘같은 도(道)’는 8.0%였다.

2. 조사대상자의 생활교류와 생활만족도

1) 조사대상자의 생활교류(표 5)

(1) 경제적 교류

경제적 교류의 실제조사범위는 최저 4점에서 최고 12점까지 분포되어 있다. 먼저 수혜면에서 각 지원망간을 비교해 보면, 친척(85.0점), 이웃(89.3점), 친구(89.1점)지원망은 노인들에게 경제적 지원체계의 역할을 충분히 수행하고 있다고 볼 수 있다. 또한, 노인들도 가족 이외의 지원망들에게 경제적인 도움을 많이 제공하고 있음(친척, 86.0점; 이웃, 88.8점; 친구, 88.8점)을 알 수 있다.

(2) 정서적 교류

정서적 교류의 범위는 최저 4점에서 최고 20점까지 분포한다. 각 지원망과의 정서적 교류는 타 교류와 비교해 볼 때, 전반적으로 낮은 수치를 보이고 있다. 이것은 한국갤럽조사연구소(1982)의 조사에서, 조사노인의 54%가 생활에서 외로움을 느낀다고 한 것과 한국노인문제연구소(허용중, 19

89에서 재인용)의 농촌노인을 대상으로 한 조사에서 41.2%가 고독감과 소외감을 자주 느낀다고 한 것과 일치하는 결과이다.

(3) 서비스 교류

서비스 교류의 범위는 최저 4점에서 최고 12점까지 분포한다. 가족지원망과의 서비스 교류가 수혜 58.1점, 제공 70.0점으로 수혜와 제공점수 모두 지원망들 중 가장 낮은데, 이것은 자녀들과의 서비스 교류를 당연하게 여기는 태도에서 비롯된 결과라고 여겨진다. 서비스 교류의 수혜와 제공 양 측면을 비교해 보면, 가족, 친척, 이웃, 친구지원망 모두에서 수혜보다는 제공의 점수가 높게 나타나고 있다.

2) 조사대상자의 생활만족도(표 6)

농촌노인의 생활만족도의 점수 분포는 최저 9점에서 최고 45점까지 분포한다. 조사대상 노인들의 평균 점수는 27.21점이고, 이것을 다시 100.0점 만점으로 환산하면 60.5점으로 나타난다. 도시노인을 대상으로 생활만족도를 조사한 연구(최정아, 1991)

표 5. 사회적 지원망의 구조분포

지원망형태	생활교류	내용	범위(R)	평균(M)	환산점(100.0)	표준편차(SD)
가 족	경제적 교류	: 수혜	4-12	7.33	61.6	2.32
		: 제공	4-12	9.14	76.2	2.48
	서비스 교류	: 수혜	4-12	6.97	58.1	2.49
		: 제공	4-12	8.40	70.0	2.56
친 척	경제적 교류	: 수혜	4-12	10.21	85.0	1.59
		: 제공	4-12	10.32	86.0	1.76
	서비스 교류	: 수혜	4-12	9.71	80.9	2.10
		: 제공	4-12	10.04	83.6	1.97
이 웃	경제적 교류	: 수혜	4-12	10.72	89.3	1.32
		: 제공	4-12	10.65	88.8	1.44
	서비스 교류	: 수혜	4-12	9.20	76.7	2.24
		: 제공	4-12	9.63	80.3	2.12
친 구	경제적 교류	: 수혜	4-12	10.69	89.1	1.42
		: 제공	4-12	10.65	88.8	1.52
	서비스 교류	: 수혜	4-12	9.94	82.8	2.21
		: 제공	4-12	10.05	83.8	2.20

에서 실제조사된 생활만족도 점수를 100.0점 만점으로 환산했을 때 75.7점을 보인 것과 비교해 보면 상대적으로 낮은 점수라 할 수 있다.

3. 농촌노인의 생활교류가 생활만족도에 미치는 영향(표 7)

‘가족지원망’에서 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 변인은 정서적 교류였으며, 그 영향력도 컸다. 반면, 가족지원망과의 경제적 교류나 서비스 교류는 노인의 생활만족도에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명력은 27.0%이다. 노인들의 의식속에는 가족과 이루어지는 경제적 교류나 서비스 교류에 대해서는 가족간에 당연하게 생겨나는 생활교류라고 여기는 경향이 있다. 그런데 이렇게 당연시 여겨지는 가족간의 경제적 교류나 서비스 교류가 잘 이루어지지 않을 경우, 그것이 노인에게 소외감이나 고독감을 갖게 하며 심리적, 정서적인 측면에 크게 영향을 끼치게 된다. 그리고 이런 정서적인 면들이 노인의 생활의식전반을 차지하게 됨으로써, 만족도에 크게 영향을 미치는 변인으로 부각되고 있다고 생각된다.

‘친척지원망’과의 생활교류에서 노인의 생활만

족도에 영향을 미치는 변인은 경제적, 정서적, 서비스 교류 모두인 것으로 나타났다. 경제적 제공과 서비스 제공은 생활만족도에 부적인 영향력을 가진다고 보여졌다. 반면, 경제적 수혜와 서비스 수혜, 정서적 교류는 농촌노인의 생활만족도에 긍정적인 영향력이 있는 것으로 나타났다. 설명력은 18.0%였다. 풍족하지 못한 농촌생활에서 타인에게 물질적, 서비스적 도움까지 주어야 하는 상황은 노인들에게 부담감을 가중시키는 요인으로 보여진다. 이것은 농촌의 어려운 경제현실이 그대로 반영된 결과라고 생각된다. 그러나 친척지원망들과 친밀한 관계를 유지하면서 그들로부터 물질적, 서비스적인 도움을 받게 되면 노인의 생활만족도는 증가하게 된다. 농촌의 경제상황이 좀더 개선된다면 경제적, 서비스 제공면에 있어서도 그 영향력은 달라지리라 보고 있다.

‘이웃지원망’과의 생활교류에서는 경제적 제공과 서비스 제공이 낮은 부적 영향력을 지니고 있었으며, 경제적 수혜는 노인의 생활만족도에 긍정적으로 큰 영향을 미친다고 나타났다. 설명력은 19.7%이다. 경제적 제공과 서비스 제공이 농촌노인의 생활만족도에 부적인 영향을 미치는 것은 친척지

표 6. 조사대상자의 생활만족도

	범 위(R)	평 균(M)	환산점(100.0)	표준편차(SD)
생 활 만 족 도	9-45	27.21	60.5	5.51

표 7. 생활교류가 생활만족도에 미치는 영향

	생 활 만 족 도							
	가족지원망		친척지원망		이웃지원망		친구지원망	
	B	β	B	β	B	β	B	β
경제적 교류	.083	.035	.625	.180**	1.519	.364***	.768	.197
수혜								
제공	-.088	-.040	-.425	-.135*	-.642	-.168**	-.187	-.052
정서적 교류	.626	.361***	.295	.158**	.186	.094	.131	.087
서비스 교류								
수혜	.116	.052	.339	.129*	.221	.090	-.140	-.054
제공	.133	.062	-.521	-.186**	-.465	-.179**	-.122	-.046
상수	16.043		23.378		17.801		21.782	
R ²	.270		.180		.197		.137	
F 비	9.142***		4.348**		6.534***		1.640	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

원망에서 나타난 결과와 같은 이유로써 설명될 수 있다. 그렇지만 이웃으로부터의 경제적 수혜가 노인의 생활만족도를 크게 향상시킬 수 있는 것으로 보아 이웃지원망과의 교류도 필요하리라고 본다.

‘친구지원망’과의 생활교류변인 중에는 농촌노인의 생활만족도에 영향을 미치는 변인이 나타나지 않았다.

V. 결 론

노인연구의 궁극적인 목적은 노년기의 일반적인 현상으로 나타나는 신체적, 심리적, 사회적, 경제적인 변화 등으로 의기소침해지기 쉬운 노인들에게 만족과 행복을 느낄 수 있는 생활환경을 제공하는 것에 있다.

본 연구는 소외되어 지내는 농촌노인들의 생활만족을 좀더 향상시킬 수 있는 방안으로 자연적 부조망으로서 충분히 기능할 수 있다고 판단되는 가족, 친척, 이웃, 친구와의 지원을 통해 노인이 안고 있는 문제들을 해결하며, 자연스럽게 사회와 통합이 이루어지게 하는데 그 목적이 있다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 농촌노인이 맺고 있는 사회적 지원망의 평균 형태는 3.8개 형태로써, 대다수의 노인들이 4개 지원망 모두와 유대관계를 형성하고 있었다. 지원망의 구조에서 ‘크기’는 각각의 지원망에 대해 1명~3명의 지원망을 가진 노인이 가장 많았고, ‘빈도’와 ‘거리’는 가족, 이웃, 친구지원망과는 가까운 거리에서 자주 접촉한다는 비율이 높았다.

둘째, 농촌노인의 생활교류에서는 각 지원망과 활발한 교류가 이루어지고 있었지만, 가족지원망과는 경제적, 서비스 교류가 낮게 나타났다. 농촌노인의 생활만족도는 100.0점 만점에 60.5점으로 비교적 낮게 나왔다.

셋째, 생활교류와 생활만족도와 의 관계에서는 친척, 이웃지원망으로부터 경제적 수혜를 받을 때 노인의 생활만족도가 높고, 또한 가족과 친척지원망과의 정서적 교류도 노인의 생활만족도를 높이는 변인으로 나타났다.

이상의 연구결과로 다음과 같은 결론을 내린다.

첫째, 우리나라 농촌노인들의 경우 가족지원망과의 관계를 가장 소중히 생각하며 있었으며, 특히 가족과 정서적 교류가 활발히 이루어질 때 생활에 대한 만족도가 가장 높았다. 그러나 가족과의 정서적 교류에는 그 밑바탕에 가족간에 이루어지는 경제적 교류와 서비스 교류가 많이 작용하고 있다는 것을 고려해야 한다. 따라서 농촌노인의 복지를 위해서는 가족들과 정서적 교류 뿐만 아니라 경제적, 서비스 교류도 반드시 함께 병행해 이루어져야 한다.

둘째, 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 사회적 지원망의 속성을 살펴볼 때, 노인복지를 공적부양이나 가족부양에만 전적으로 의존할 것이 아니라, 농촌노인의 만족도 향상에 충분한 역할을 수행하는 친척이나 이웃, 친구와 같은 기존자원들을 적극 활용하는 방안도 모색되어야 할 것이다.

셋째, 우리나라 노인 대부분이 자녀와 동거하기를 원하고 있으며, 이런 경향은 자녀와 떨어져 지내는 비율이 높은 농촌노인들에게 더 많이 나타나는 현상이지만, 실제 자녀들과 함께 사는 노인들의 경우는 자녀들에게 부양의무에 대한 부담감을 지우게 되며, 또 자녀들과의 가치관 차이 등으로 인해 가족과 갈등을 일으키거나 불편한 관계를 유지하는 경우가 많다. 따라서 반드시 자녀들과 동거하는 것으로 노인문제가 해결되는 것은 아니라는 사실을 수용해야 한다. 그러므로 가족과 가까운 거리에 떨어져 사는 수정 핵가족이나 수정 확대가족과 같은 새로운 거주 양식들을 모색할 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서는 농촌노인 스스로, 또는 주위의 사적 지지변인들에 의해 노인의 생활만족도를 향상시킬 수 있는 방안을 검토해 보았고, 농촌노인들이 자신들의 어려운 상황을 스스로의 노력으로 극복할 수 있는 대안적 방안에 초점을 맞추어 연구가 진행되어 왔다. 본 연구가 설계된 배경은 그만큼 농촌노인들이 공적부양의 혜택을 제대로 받고 있지 못하다는 기존자료분석에 의한 판단하에 이루어진 것이다. 따라서, 농촌노인의 근본적인 복지향상을 위해서는 정부의 적극적이고 장기적인 대책과 아울러 농촌노인에 대한 노인연구자들의 관심이 절대 필요하리라고 본다.

참고문헌

- 1) 김형식(1983). 농촌노인의 생활실태와 여가선용 프로그램 개발에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 2) 김종숙(1987). 한국노인의 생활만족에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 3) 김태현(1981). 한국에 있어서의 노인부양에 관한 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 4) 서병숙(1989). 노후적응에 관한 연구: 생활만족도 및 가족의 교류도를 중심으로. 동국대학교 대학원 박사학위논문.
- 5) _____. 이신숙(1991). 농촌 기혼여성 노부모 부양의식 부양수행도. *한국노년학*(11), 191-129.
- 6) 성규탁(1991). 한국인의 부모부양을 위한 의지와 관행에 관한 연구-노인의 비공식적 지원망을 중심으로-. *한국노년학*(11), 251-273.
- 7) 손인숙(1980). 농촌지역 가정의 노인실태 및 의식구조에 관한 연구. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 8) 윤진(1985). 노인생활만족도 척도 제작 연구. *한국심리학회* 초록집.
- 9) 이영대(1989). 농촌노인복지사업의 개선방향. *아산사회복지사업재단*(46), 32-39.
- 10) 장선주(1989). 노부모와 성인자녀간의 생활감정 및 교류. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 11) 최정아(1991). 사회적 지원망과 노인의 생활만족도. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 12) 한국갤럽조사연구소(1984). 전국노인의 생활의식구조.
- 13) 한국인구보건연구원(1985). 한국노인의 생활실태.
- 14) _____. (1989). 노인단독가구실태에 관한 연구.
- 15) Adams, B.N.(1968). *Kinship In An Urban Setting*. Chicago : Markham.
- 16) Cicirelli, V.G.(1980). Social Services and The Kin Network : Views of The Elderly. *J of Home Economics, Fall* 34-37.
- 17) Cumming, E. & Schneider D.M.(1961). Sibling Solidarity : A Property of American Kinship. *American Anthropologist* 63(1).
- 18) Ell, K.(1984). Social Network, Social Support and Health Status. *Social Service Review* 133-149.
- 19) Gallo, F.(1984). Social Support Networks and The Health of Elderly Persons. *Social Work Research & Abstracts* 8(2), 13-19.
- 20) Maddox, G.L.(1963). Activity and Morale : A Longitudinal Study of Selected Elderly Subjects. *Social Forces* 42, 195-204.
- 21) Medley, M.L.(1976). Satisfaction With Life Among Persons Sixty-Five Years and Older. *J of Gerontology* 31, 448-454.
- 22) Shanas, E.(1962). *The Health of Older People : A Social Survey*. Cambridge Mass. Harvard Univ. Press.
- 23) _____. (1979a). Social Math As Hypotesis : The Case of The Family Relation of Old People. *The Gerontologist* 19(1), 3-10.
- 24) Thoits, P.(1982). Conceptual, Methodological and Theoretical Problems in Studying Social Support As A Buffer Against Life Stress. *J of Health and Social Behavior* 23, 145-159.
- 25) Weiss, R.(1975). The Provisions of Social Relationships. In Z. Rubin(EdH. *Doing On To Others*(47-72). Englewood Cliffs. NJ : Prentice Hall.