

# 가정환경에 따른 청소년의 내외통제성과 욕구좌절 반응에 관한 연구

## A Study on the Locus of Control and the Frustration Reaction of Adolescents According to their Family Environment

전남대학교 교육대학원 가정교육전공

宋 金 姬

*Dept. of Home Economic Education*

*Graduate School Education Chonnam National University*

*Keum Hee Song*

제주 교육대학

전임강사 : 金 孝 心

*Dept. of Home Management*

*Chuju Educational University*

*Fulltime Instructor : Hyo Shim Kim*

### — 목 차 —

I. 서 론

II. 이론적 배경

III. 연구방법 및 절차

IV. 결과 및 해석

V. 결론 및 제언

참고문헌

### = ABSTRACT =

The purpose of this study were to study the relationships of the locus of control and the frustration reaction of adolescents according to their family-environment.

The objects are 369 students in the second grade of middle schools located in Kwangju and Chonnam. The instruments used in this study are "Internal-External locus of control scale for students" (the Nowicki and Strickland's scale translated by Jung Eun-Joo and Son Jin-Hoon), "Picture-Frustration Test" (by Kim Jae Eun and Kim Tai Ryun).

The data is produced on frequency distribution, percentile, average, standard deviation, F-test, Pearson's correlation, with SAS computer program.

The results are as follows :

1) The internal-external locus of control shows significant differences in the location, sex, the number of siblings, family pattern, father's educational level and mother's occupation.

2) The reaction type for frustration shows statistically significant differences in accordance with their sex, the number of siblings, birthorder, father's grown-up place, parents' age and parents' occupation.

3) The direction of aggression for frustration shows significant differences in according with

the location, sex, the number of siblings, birthorder, family pattern, parents' grown-up place and father's educational level.

4) According to the internal-external locus of control, the frustration reaction scores are different significantly. Internal adolescents have positive relation with Need-Persistence and Impunitiveness, and negative relation with Obstacle-Dominance and Extrapunitiveness.

## I. 서 론

### 1. 연구의 의의

가정은 인간이 태어나서 최초로 사회생활을 하는 장(field)이며 개인에게 기초적인 여러가지 습관과 지식을 획득하고 주변의 자극에 대한 모방을 통하여 성격의 기초를 닦는 곳으로 인간에게 가장 크고 깊게 영향을 미치는 곳이다. 한편, 청소년기는 인간의 성장발달 과정에서 신체적, 심리적으로 급격한 변화를 일으키고, 사회적으로도 많은 변화를 초래하는 시기로서 발달 단계에서 교육적으로 매우 중요한 의미를 지니고 있는 시기이다.

복잡하고 다양한 인간의 행동을 설명하기 위하여 소개된 많은 성격이론 가운데 내외통제성(locus of control)은 최근 광범위한 분야에서 적용되고 있다. 개인이 어떤 사건을 자신의 행동과는 무관하게 운명, 행운, 우연 그리고 개인적 통제를 넘어선 어떤 힘에 달려있다고 지각하게 되면 외적통제(External locus of control)에 대한 신념을 가졌다고 말하고, 반면 어떤 사건을 자신의 고정적인 특성에 달려있다고 보면 내적통제(Internal locus of control)에 대한 신념을 가졌다고 말한다. 이러한 내외통제성은 자아개념, 책임성, 적응성, 도덕적 판단력, 학업성취 등 개인의 활동과 행동에 영향을 미치게 된다. 그러므로 내외통제성의 형성에 영향을 주는 환경요인에 관한 연구의 필요성은 매우 크다 하겠다.

한편, 인간의 다양한 욕구를 지니고 있고 개인의 특정한 목표와 결합되어서 목표달성을 위한 여러 가지 행동이 나타나는데, 오늘날과 같이 문화가 고도로 발달될 수록 인간이 갖는 욕구의 수는 많아지고 다양화되는 반면에 이를 충족시키기 위해 타인과 경쟁을 해야하고 도덕, 습관, 편견등으로

욕구충족의 기회를 위해 타인과 경쟁을 해야하고 도덕, 습관, 편견등으로 욕구충족의 기회를 제한 받고 있다. 이러한 욕구불만 상태가 계속되면 심리적 긴장이 생기고 불안, 초조 나아가서는 열등감을 형성하여 여러가지 형태의 부적응에 빠지게 된다. 이와같이 욕구불만은 personality에 중요한 영향을 미치며 그 개인의 일상생활에서 나타나는 적응행동과 밀접한 관계를 맺게 된다.

청소년들은 욕구좌절 상황에서 어느 연령에서 보다도 더욱 심한 갈등과 불안을 경험하게 된다고 볼 수 있는데 일반적으로 요즈음의 청소년들은 욕구불만 상태에서 인내력의 부족으로 공격적인 반응을 보이는 경향이 많다고 한다(김재은, 1984). 따라서 청소년의 욕구좌절에 가장 큰 영향을 주는 환경요인을 규명하는 일은 매우 중요하다 하겠다. 또한 어떤 행동의 결과에 대한 책임을 내적으로 보느냐 외적으로 보느냐하는 통제의 소재에 따라 욕구좌절의 반응양식은 어떠한지 파악해 봄으로써 청소년의 행동을 보다 잘 이해하고 바람직한 성격형성과 긍정적인 적응성을 갖도록 도움을 줄 수 있다는 점에 본 연구의 의의가 있다 하겠다.

### 2. 연구목적

본 연구의 목적은 청소년 자신의 행동과 이에 따르는 결과를 어떻게 지각하느냐와 관련되는 내외통제성과 욕구좌절 상황에서 나타내는 반응양식과 반응형태가 과연 가정 환경적 요인(사회인구학적 변인을 중심으로)에 따라 어떻게 다르게 나타나는지 조사, 분석하고, 내외통제성과 욕구좌절 반응의 관계를 파악하여 청소년의 특성과 문제의 중요성에 비추어 청소년기 중학생의 내외통제성과 욕구좌절에 대한 반응의 형성에 영향을 미치는 환경변인이 무엇인가를 구체적으로 규명

함으로써, 청소년의 행동과 성격특성을 이해하고 청소년기에 속한 중학생들의 바람직한 성격형성과 발달에 도움이 되는 교육적인 환경 조성에 필요한 방안을 모색하는데 있다.

### 3. 연구문제

본 연구목적에 따른 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 내외통제성은 가정환경의 사회인구학적 변인에 따라 어떤 차이가 있는가?
- 2) 욕구좌절 반응은 사회인구학적 변인에 따라 어떤 차이가 있는가?
- 3) 내·외통제성과 욕구좌절에 대한 반응은 어떤 관계가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 내외통제성

#### 1) 내외통제성의 정의

내외통제성은 Rotter(1954)가 사회학습이론을 통해서 소개한 인간의 성격 이론들 중의 하나인데 그는 인간의 행동은 목표지향적이고, 행동을 결정하는데 있어 목표가 달성될 것이라고 하는 예상 혹은 기대가 중요한 역할을 한다고 가정하고 이러한 기대에 대한 이론을 정립하면서 통제의 소재(Locus of Control)라는 개념을 도입하였다.

그는 “어떤 사람이 어떤 강화가 자신의 어떤 행동에 뒤따른 것이긴 하나 전적으로 그의 행동에 의한 것이 아니라고 지각할 때 적어도 우리 문화권에서는 그는 그 강화가 행운, 기회, 운명 때문이라던가 힘센 타인의 지배 때문이라던가 또는 그를 둘러싸고 있는 힘들이 너무 복잡하여 도무지 예측할 수 없기 때문이라고 지각한다. 사건을 어떤 사람이 이와같이 해석할 때 우리는 이런 생각을 외적통제에 신념이라고 부른다. 만약 어떤 사람이 사건을 자신의 행동이나 그 자신의 비교적 지속적인 특성에 의한 것이라고 지각할 때 우리는 이런 생각을 내적 통제에 대한 신념을 갖고 있다고 말

한다”.

내·외통제성은 성격의 한 차원을 구성하며, 변화할 가능성을 지니고, 개인의 행동이나 사고에 영향을 미친다. 그러나 통제성은 유형적으로 명확히 구분되는 것이 아니라, 모든 사람은 누구나 내적통제성과 외적통제성을 양극에 둔 한 연속선 위에서 그 정도에 따라 어느 한 점위에 놓인 채 변화 발전해 가는 것이다.

#### 2) 가정환경과 내외통제성

가정은 인간이 탄생하여 최초로 맞는 사회이고, 가족은 인간이 처음으로 접하는 사회성원이므로, 인간의 사회적 행동 발달에 영향을 주는 최초의 집단은 가족이며 그 장은 가정이라고 할 수 있는 것이다. 특히 심리적 불안정기인 청소년의 생활의 장으로써 가정내의 경험이 성격형성에 중요한 위치를 차지하므로 가정환경은 성격요인의 하나인 내외통제성의 형성에 영향을 미치리라 예측할 수 있다.

손종식(1974)은 우리 나라의 중1, 중2, 고2 학생을 대상으로 조사한 결과 어머니의 양육태도가 기대적이며 보호적, 정서적, 수용적이라고 지각할 수록 자녀의 성격은 남녀모두 내재적이라 하였다.

김종희(1983)은 아동이 지각한 아버지 및 어머니의 양육태도는 아동의 내외 통제신념에 관계하고 있으며, 긍정적인 부모의 양육태도는 남녀아동의 내적 통제신념을 발달시키는데 관계하고 있다는 것이다. 또 아동의 내외 통제신념의 발달에 있어서 남아가 여아보다 부모의 영향을 더욱 많이 받고 어머니가 아버지 보다 더욱 많은 영향을 자녀에게 미치고 있다고 보고하였다.

이훈구(1980)는 부모의 교육수준과 자녀의 내외재성이 관계가 있음을 보고하였다. 즉 부모의 학력이 높을수록 자녀는 내재적 경향을 보인다고 하였고 아버지보다 어머니의 학력이 자녀의 내외재성에 일관성있는 영향을 보였다고 하였다. 본 연구에서는 가정환경 중 사회인구학적 변인이 내외통제성과 어떠한 관계를 갖는지 알아보고자 한다.

## 2. 욕구좌절반응

### 1) 욕구좌절의 정의

개인의 목표지향적 활동이 전체적 또는 부분적으로 차단되거나 방해로 당하고 있는 상태를 욕구좌절이라 하는데 Cofer(1968)는 욕구좌절의 원인을 환경적 상황, 사회적 요인, 경제적 원인 등의 외적 원인과 능력부족, 서로 상반된 욕구, 개인의 도덕적 수준 등의 내적원인으로 분류하였다.

욕구불만은 일반적으로 불쾌감, 불만감을 중심으로 하는 심리적, 정서적 긴장상태를 말한다고 볼 수 있고 긴장이 고조되면 욕구에 대한 좌절감이 높아지고 따라서 생활체의 지성적, 합리적 행동이 상실되어 결국에 있어서는 근본의 욕구불만은 여러가지 문제행동을 낳게하고 생활환경에 부적응을 가져오는 원인이 되는 것이다.

Gate(1950)에 따르면 욕구는 긴장상태를 수반하는 요인으로 이 긴장상태를 어떻게 해결하느냐가 성격형성과 밀접한 관계를 가지며 욕구좌절에 의한 결과로 흔히 나타나는 반응은 욕구좌절-공격성, 욕구좌절-고착, 욕구좌절-퇴행 등의 세가지 유형으로 나타난다. 본 연구에서는 욕구좌절에 대한 반응의 형과 욕구좌절-공격성 반응에 초점을 두고 연구하였다.

#### (1) 욕구좌절에 의한 공격의 방향

Berkowitz(1965)는 욕구좌절적인 사건은 유기체로 하여금 공격적인 행동을 나타낼 가능성을 높인다고 보아 많은 상이한 조건들이 욕구좌절과 공격간의 연결에 영향을 미칠 수 있다고 보았다.

Dollard(1939)는 욕구좌절과 공격간의 심리학적 이론을 체계적으로 서술하면서 공격성은 어떤 사람이 목표달성을 위해 노력할 때 그 사람의 노력을 방해하면 공격욕구가 유발되며 이 공격욕구는 자기에게 욕구좌절을 가져오는 어떤 사람이나 대상을 해치려는 의도된 행동을 가져온다고 하였다.

Rosenzweig(1938)는 좌절에 대한 공격의 방향을 다음과 같이 유형화하여 설명하였다.

#### (가) 외벌적 경향(Extrapunitiveness)

공격의 화살이 다른 사람이나 사물, 환경으로 향했을 경우이다.

#### (나) 내벌적 방향(Intropunitiveness)

공격의 화살이 자기자신에게로 향했을 경우이다. 자책, 자기 비난, 배상, 변명, 당황, 반성등 각 요소를 품고 있는 내성적 의미를 지니고 있다.

#### (다) 무벌적 방향(Impunitiveness)

좌절을 억제하거나 속이거나 변명하는 경우 즉 공격을 피해버리는 경우이다.

이학진(1984)은 중학생 2, 3학년을 대상으로 중학생의 욕구좌절 반응을 연구했는데 그 결과는 중학생들의 욕구좌절에 대한 반응은 기준보다 더 외벌적이었음을 보여주고 있다. 또한 남, 녀 성차 비교연구를 살펴보면 남학생이 여학생보다 더 외벌적 반응을 하였고 여학생은 더 내벌적 반응을 한다는 결과를 나타내주고 있다. 반면에 고등학생과 대학생을 연구한 김태련(1976)은 남자대학생과 여자고등학생이 훨씬 더 외벌적인 반응 경향이 강하다고 하여 서로 불일치되는 결과들을 보여주고 있다.

### (2) 욕구좌절에 대한 반응의 형(Reaction type)

#### (가) 장애우위형(Obstade-Dominance)

좌절을 일으키는 장애가 반응속에 현저하게 드러날 때, 즉, 좌절을 일으킨 장애를 분명히 승인하고 말하는 경우이다.

#### (나) 자아방어형(Ego-Defense)

이 형은 자아를 방어하려는 경우이다.

#### (다) 요구고집형(Need-Persistence)

욕구좌절(Frustration)에 직면하여 좌절의 해결을 지향하는 경우이다.

## 3. 내외통제성과 욕구좌절반응

Nowicki와 Brissett(1973)의 연구는 욕구좌절 상황에서 내적통제성격자가 외적통제성격자 보다 건설적으로 반응하고 의사결정에 더 많은 시간을 소요하며 곤란을 극복하려는 경향을 더욱 더 나타낸다.

Moyal(1977)에 의하면 외적통제성이 강할수록 가상적 욕구좌절 상황을 제시했을 때 적대적, 공격적 반응을 많이 나타낸다고 주장하였다. 욕구좌절에 의한 공격성과 내외통제성과의 관계를 연구한 Golin(1978)은 내적인 통제자들은 공격성이

적었고 외적통제자들은 공격성이 더 많았다고 보고하였다. 김정원(1985)은 중, 고등학생을 중심으로 내외통제성과 욕구변인과의 관계를 연구하여 내적통제자는 성취욕구가 높고 외적통제자는 굴종, 공격욕구가 높다고 하였다. 이미란(1987)은 아동의 내외통제성에 따른 욕구좌절 반응에 대한 연구에서 내적통제아는 외적통제아 보다 내별적 반응에서 더 의미있게 높았고 외적통제아는 내적통제아 보다 외별적 반응에서 의미있게 더 높았다고 보고하였다.

위의 선행 연구들의 결과에 비추어 볼 때 내외통제성에 따라서 욕구좌절 반응은 다르게 나타날 것이라고 예측할 수 있다. 즉, 욕구좌절시 내적통제자는 건설적으로 반응하고 결정하는데 신중하며 좌절을 극복하려는 경향이 더 높고 외적통제자는 좌절상황에 당면해서 방해불안이 높고 비건설적으로 반응하며 타인에게 적대적 공격적으로 반응을 할 것이라고 볼 수 있다.

이에 본 연구에서는 이상의 선행연구를 토대로 가정환경 변인에 따른 청소년의 내외통제성과 변인에 따른 청소년의 욕구좌절 반응을 알아보고 청소년의 내외통제성과 욕구좌절 반응의 상관관계는 어떻게 나타나는가를 살펴보고자 한다.

### III. 연구방법 및 절차

#### 1. 검사도구

가정환경은 형제수, 출생순위, 종교, 학생의 거주지별, 성별, 부모의 성장지, 부모의 연령, 부모의 학력, 부모의 직업을 기록한 조사서를 작성하였고, 내외통제성 검사는 Nowicki와 Strickland(1973)의 아동용 내외통제 척도를 번안하여 표준화한 “학생용 내외통제 척도”(정은주, 손진훈, 1981)를 사용하였다.

욕구좌절반응 검사는 “그림좌절검사”(한국판 아동용)를 사용하였는데 이 검사의 자료는 김재은, 김태련이 Rosenzweig의 그림욕구 좌절검사를 한국실정에 맞게 수정하여 만든 표준화된 검사지이다.

#### 2. 검사실시 및 자료처리

본 검사는 1992년 6월 초 광주와 전남 지역의 중학생 415명을 대상으로 검사를 실시하여 수집된 자료 중 적합하다고 판단된 369부를 분석자료로 삼았다.

내외통제성 검사자료는 18개 문항으로 구성되어 있는데 각각 문항에 대하여 ‘그렇다(외적통제성)’로 반응한 것은 1점, ‘아니다(내적통제성)’로 반응한 것은 0점으로 채점하였으며, 본 도구의 총점은 18점으로 중앙치를 기준으로 9점 이하의 점수는 내적통제성으로, 10점 이상의 점수는 외적통제성으로 분류하였다.

욕구좌절반응 검사는 김재은, 김태련의 『그림좌절 검사』 채점기준표에 준하여 반응의 형은 장애우위형, 자아방어형, 요구고집형으로 채점하고 공격의 방향은 외별적, 내별적, 무별적 방향으로 채점하여 그 비율을 기록하였다. 본 연구의 자료 분석은 SAS 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, F-Test, Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

### IV. 결과 및 해석

#### 1. 가정환경에 따른 내외통제성

내외통제성은 지역( $p < .01$ ), 성별( $p < .01$ ), 형제수( $p < .05$ ), 가족형태( $p < .05$ ), 아버지의 학력( $p < .05$ ), 어머니의 직업( $p < .05$ )에 따라 유의한 차이를 보였다. 내외통제성은 지역에 따라 차이가 있었는데 농촌의 청소년에 비해 도시의 청소년이 더 내적통제성을 보여 이훈구(1980)의 연구와 일치하는 것으로 받아들여진다. 성별에 따른 중학생의 내외통제성은 남자보다 여자가 더 외적통제적으로 나타났다. 이 결과는 McGinnies(1974), 정은주(1982), 송태욱(1984)의 연구와 일치하는 것이다. 형제수는 청소년의 내·외통제성에 영향을 주는 것으로 나타났는데 형제수가 두명이하인 경우 보다 형제수가 많을수록 내적통제성을 나타냈으며, 가족형태에 따라 확대가족의 청소년이 핵

표 1. 연구대상의 일반적 사항

변인	구분	빈도	백분율	변인	구분	빈도		백분율				
						부	모	부	모			
지역	농촌	184	49.9	부모의 출신지역	농촌	313	275	84.8	74.5			
	도시	185	50.1		도시	56	94	15.2	25.5			
성별	남자	182	49.3	부모의 연령	35-40	42	186	11.4	50.4			
	여자	187	50.7		41-45	175	115	47.4	31.2			
형제수	1-2명	86	23.3	연령	46-50	90	49	24.4	13.3			
	3	122	33.1		50세 이상	62	19	16.8	5.1			
	4	107	29.0			부모의 학력	국졸이하	84	123	22.8	33.3	
	5명 이상	54	14.6				중졸	95	116	25.7	31.4	
형제순위	첫째	119	32.2	직업			고졸	130	107	35.2	29.0	
	둘째	108	29.3		전문직, 관리직		대졸이상	60	23	16.3	6.2	
	셋째	65	17.6			사무직, 기술직	전문직, 관리직	32	-	8.7	-	
	네째	77	20.9				자영상공업	사무직, 기술직	55	25	14.9	6.8
가족형태	확대가족	100	27.1	피고용직				농·어업	166	157	45.0	42.5
	핵가족	169	72.9		주부			-	-	116	-	31.4
	종교	불교	72			19.5		종교	불교	125	33.9	14.1
		기독교	125			33.9	기타·없음		기타·없음	52	14.1	32.5
천주교		52	14.1	기타·없음		기타·없음			120	32.5	32.5	5.7
기타·없음		120	32.5		기타·없음	기타·없음			120	32.5	32.5	5.7

가족이 청소년보다 더 내적통제성을 보임으로써 조부모의 애정과 많은 형제들 속에서 성장한 청소년은 그 가정에서 사회화가 남들보다 먼저 이루어지고 테두리 안에서 형제들과의 선의의 경쟁으로 서로 이해하고 양보하며 타협하는 공동체의 일원으로서 성장할 수 있기 때문이라 여겨진다. 자신의 종교와 내외통제성은 관련이 없는 것으로 나타나 김철수(1974), 유영금(1984)의 연구와 일치하지 않는 것으로 나타났는데 이는 더 깊이 연구되어야 할 것으로 여겨진다. 부모의 출신지역 및 연령과 내외통제성은 관계가 없는 것으로 나타났고, 아버지의 학력에 의해 청소년의 내외통제성은 차이가 있어 아버지의 학력이 높을수록 청소년은 내적통제성을 보였고 어머니의 직업이 사무직이나 기술직에 속하는 경우의 청소년이 피고용직이나 단순 노무직보다 내적통제를 보여 아버지의 학력이 높고 어머니의 직업이 보다 안정적인 환경의 청소년이 자신의 행동에 대한 책임 의식이 높음을 알 수 있다.

2. 가정환경에 따른 욕구좌절 반응

욕구좌절에 대한 공격의 방향은 지역, 성별, 형제수, 출생순위, 가족형태, 아버지의 출신지역, 부모의 학력에 따라 유의한 차이를 보였는데, 농촌에 비해 도시 청소년이 무범죄적 방향으로 나타났고 (p<.001) 남학생은 외범죄적 방향은 낮고 무범죄적, 내범죄적 방향이 매우 높아(p<.001) 성별에 따라 여학생은 대단히 공격적이고 남학생은 공격을 피하거나 억제하며 관용정신이 높을 것으로 인정된다. 형제수(p<.01)와 출생순위(p<.01), 가족형태(p<.01)는 공격의 방향에 영향을 주는 것으로 나타났고, 종교, 부모의 출신지역, 부모의 연령, 부모의 직업은 공격의 방향과 유의한 관계가 없었으며 아버지의 학력이 높을수록 청소년은 무범죄적 방향의 경향이 높아(p<.01) 관용적인 것으로 보인다.

욕구좌절에 대한 반응의 형은 성별, 형제수, 출생순위, 아버지의 출신지역, 부모의 직업에 따라

표 2. 가정환경에 따른 내외통제성

변인		통제성		내적통제자			외적통제자			F
				N	M	SD	N	M	SD	
지역	농촌	촌	촌	81	8.25	0.81	103	11.23	1.25	* 3.52
				111	7.52	1.57	74	10.97	1.17	
성별	남녀	자	자	101	7.72	1.46	81	11.02	0.99	* 3.30
				91	7.95	1.21	96	11.21	1.38	
형제수		1-2		45	8.11	1.03	41	11.37	1.51	** 3.35
		3		59	8.08	1.10	63	10.78	0.99	
		4		62	7.44	1.50	45	11.44	1.18	
		5 이상		26	7.69	1.74	28	11.04	1.10	
출생순위	첫째 둘째 셋째 네째	째	째	65	8.00	1.19	54	11.37	1.47	0.06
				54	7.89	1.07	54	10.94	1.05	
				35	8.11	1.16	30	11.20	1.21	
				38	7.18	1.87	39	10.97	1.01	
가족형태	확대 핵심	가족	가족	58	7.50	1.45	42	11.12	1.06	* 2.75
				134	7.97	1.28	135	11.13	1.27	
종교	불기 기독교 천주교 기타	교	교	36	7.91	0.91	36	11.53	1.42	0.61
				66	8.07	1.38	59	10.86	1.02	
				33	6.84	1.71	19	10.95	0.91	
				57	8.05	1.04	63	11.19	1.29	
부의 출신지역	농도	촌	시	153	7.97	1.20	160	11.14	1.24	0.02
				39	7.26	1.71	17	10.94	0.97	
모의 출신지역	농도	촌	시	138	8.02	1.16	137	11.29	1.26	0.02
				54	7.33	1.65	40	10.55	0.85	
부의 연령	36-40세 41-45세 46-50세 50세 이상			24	7.13	1.87	18	10.89	0.90	1.70
				95	7.87	1.19	80	11.05	1.23	
				43	8.02	1.08	47	11.51	1.33	
				30	7.97	1.54	32	10.87	1.07	
모의 연령	35-40세 40-45세 45-50세 50세 이상			24	7.13	1.87	18	10.89	0.90	1.07
				59	7.75	1.25	56	11.38	1.30	
				27	7.93	1.66	22	10.91	1.02	
				5	8.20	0.84	14	10.86	0.95	
부의 학력	국졸 중고 대졸	이	하	43	8.35	0.57	41	11.17	1.22	** 3.26
				35	8.09	1.01	60	11.35	1.29	
				62	7.94	1.40	68	10.96	1.18	
				52	7.10	1.64	8	10.62	0.74	
모의 학력	국졸 중고 대졸	이	하	59	8.27	0.69	64	11.19	1.18	0.17
				47	8.11	1.41	69	11.10	1.32	
				62	7.42	1.51	40	11.12	1.51	
				19	7.21	1.55	4	10.50	0.58	
부의 직업	전사 사무 상무 피공 농고 어용	리	리	25	7.60	1.41	7	11.29	0.76	1.65
				38	7.26	1.70	17	10.82	1.47	
				42	8.42	0.51	25	10.40	0.51	
				12	8.42	0.51	25	10.40	0.51	
				75	8.15	1.16	91	11.21	1.15	
모의 직업	사무 상공 피공 주용 농어	술	술	24	6.50	1.64	1	10.00	-	** 3.19
				20	7.55	1.39	30	11.53	1.36	
				11	7.82	2.32	10	11.40	1.26	
				64	7.97	1.21	52	10.81	1.21	
				73	8.22	0.80	84	11.15	1.14	

\*p<.01, \*\*p<.05

표 3. 욕구좌절에 대한 공격의 방향

변인			공격의 방향			외 별 적(E)			내 별 적(I)			무 별 적(M)		
			M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F			
지역	농도	촌시	48.58	16.39	2.25	22.47	8.39	1.70	28.93	12.48	**	7.41		
		자	45.37	12.96		21.72	7.34		32.99	11.56				
성별	남여	자	42.89	15.43	*** 21.12	23.03	8.50	** 4.93	34.01	12.33	***	14.58		
		자	50.94	13.11		21.18	7.12		28.01	11.31				
형제수	1-2		45.60	10.91	** 3.46	21.44	6.42	1.52	32.81	10.47	*	2.62		
	3		50.18	13.27		22.26	8.46		27.79	11.12				
	4		43.76	18.36		22.97	7.92		33.76	14.13				
	5명 이상		49.22	14.21		21.00	8.51		29.70	11.26				
출생순위	첫돌세내	째	45.03	15.46	** 3.54	22.91	7.54	1.31	31.97	12.10	*	2.55		
		째	46.78	11.13		22.35	7.73		30.91	10.83				
		째	53.14	15.65		20.89	8.66		26.34	11.89				
		상	45.04	16.48		21.48	7.89		33.43	13.44				
가족형태	확핵	대	42.88	17.76	* 3.21	23.22	8.03	0.12	33.90	13.81	**	3.92		
		가	48.49	13.31		21.67	7.79		29.88	11.35				
종교	불기천기	교	44.81	17.15	0.12	22.55	8.33	0.18	32.97	13.30	0.59			
		독주교	48.98	13.78		21.69	7.55		29.23	11.88				
		교	42.12	15.86		22.65	7.66		35.31	13.28				
		없음	48.28	13.43		21.98	8.08		29.70	10.73				
부의 출신지역	농도	촌시	48.02	14.43	1.33	22.15	8.12	0.62	29.87	11.85	*	3.16		
		자	41.11	15.81		21.79	6.42		37.11	12.30				
모의 출신지역	농도	촌시	47.51	15.03	0.27	21.93	8.20	0.16	30.52	11.99	0.65			
		자	45.40	14.21		22.57	6.86		32.28	12.70				
부의 연령	35-40세		40.38	15.76	1.38	24.76	6.20	1.17	34.76	12.95	1.43			
	41-45세		46.26	14.62		22.27	7.99		31.44	12.27				
	46-50세		50.29	14.74		21.00	7.83		28.98	12.42				
	50세 이상		48.61	13.56		21.35	8.35		21.35	10.52				
모의 연령	35-40세		45.75	15.94	1.03	23.06	7.50	0.73	31.14	12.67	1.89			
	41-45세		47.86	12.71		21.67	8.19		30.68	11.91				
	46-50세		49.39	15.70		19.71	7.35		30.82	11.67				
	50세 이상		47.26	13.08		21.26	9.80		31.47	10.99				
부의 학력	국중고대	졸	46.12	17.13	2.04	23.12	8.17	0.29	30.71	12.59	*	2.42		
		이	48.97	14.72		22.04	8.36		28.91	11.91				
		하	49.69	11.36		21.46	7.54		28.85	10.08				
		상	39.10	15.69		22.10	7.42		39.20	12.96				
모의 학력	국중고대	졸	47.35	17.09	0.34	22.44	8.49	0.35	30.18	12.81	0.13			
		이	49.81	11.92		22.03	7.63		28.16	9.67				
		하	44.49	14.80		22.17	7.69		33.27	13.14				
		상	42.17	12.92		20.17	6.69		38.69	10.83				
부의 직업	전문사자피농	관리직	44.81	13.19	0.87	20.00	8.14	1.00	35.19	12.78	0.78			
		기술직	40.69	15.49		23.75	7.08		36.00	13.16				
		공업직	47.72	12.10		21.27	7.05		30.96	10.65				
		농업직	50.16	9.85		21.27	7.05		30.96	10.65				
모의 직업	사무자피농	기술직	44.81	13.19	0.81	23.68	7.23	0.89	43.44	10.86	1.75			
		공업직	49.00	10.96		20.08	6.63		30.76	11.26				
		농업직	49.14	13.66		22.67	8.61		28.00	9.38				
		부업	47.52	12.11		22.19	7.10		30.33	11.22				
	농업	47.72	16.80	22.33	8.72	29.92	12.67							

\*p<.01, \*\*p<.05, \*\*\*p<.001



표 4. 가정환경에 따른 욕구좌절반응의 형

변인			반응의 형			장애우위형(O-D)			자아방어형(E-D)			요구고집형(N-P)		
			M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F			
지역	농도	촌시	17.33	10.07	0.09	57.62	12.12	0.04	25.11	7.89	0.00			
		자	17.34	11.69		54.82	13.00		28.05	10.62				
성별	남여	자	16.25	9.23	* 3.70	56.46	11.81	0.37	27.53	10.39	* 2.90			
		자	18.39	12.25		55.98	13.42		25.67	8.39				
형제수	1-2 3 4 5명 이상		17.51	12.75	0.71	56.09	13.88	2.09	26.49	9.38	*** 4.13			
			18.16	11.90		56.23	13.81		25.90	9.54				
			16.45	9.72		54.79	10.79		28.84	9.43				
			16.96	8.08		59.22	10.86		23.81	8.74				
출생순위	첫돌세네	째	19.45	11.98	*** 5.09	54.47	13.33	2.06	26.25	7.87	1.79			
		째	17.76	12.44		55.35	13.78		27.15	10.13				
		째	13.42	7.23		59.47	10.27		27.05	9.59				
가족형태	확해	대	16.18	8.92	0.19	56.16	11.79	0.08	27.66	10.51	0.01			
		가	17.77	11.54		56.24	12.96		26.18	9.03				
종교	불기천기	교	19.50	9.78	1.17	54.94	12.63	0.19	25.50	8.19	1.17			
		독	17.15	12.48		56.34	13.52		26.77	8.70				
		주	15.85	8.75		54.96	12.15		28.81	11.86				
		없	16.88	10.54		57.40	11.89		26.08	9.73				
부출신지역	농도	촌시	17.94	10.92	* 3.84	25.32	12.59	2.25	25.88	8.88	0.02			
		시	14.00	10.24		55.64	12.97		30.50	11.57				
모출신지역	농도	촌시	16.92	9.71	1.81	57.10	11.74	0.25	26.07	9.00	0.58			
		시	18.55	13.79		53.64	14.71		28.11	10.61				
부의연령	35-40세 41-45세 46-50세 50세 이상		15.09	8.97	* 2.19	54.33	11.59	* 2.60	30.57	10.70	** 3.36			
			18.47	12.07		55.73	13.58		25.90	8.41				
			16.73	10.77		56.42	12.59		27.29	10.77				
			16.55	8.33		58.58	10.32		24.81	8.73				
모의연령	35-40세 41-45세 46-50세 50세 이상		18.75	11.55	1.03	53.70	12.65	** 3.48	27.89	9.69	** 3.62			
			15.69	11.07		58.12	12.86		26.12	9.23				
			15.83	7.43		60.89	10.38		23.18	8.32				
			17.37	9.62		57.26	11.55		25.37	9.43				
부의학력	국중고대	졸이	19.43	9.21	1/40	55.69	10.57	1.14	24.88	6.93	1.00			
		하	16.77	10.85		58.42	12.41		24.86	8.11				
		졸상	17.80	12.71		56.92	14.64		25.62	9.28				
		상	14.33	8.05		51.93	9.84		33.80	11.58				
모의학력	국중고대	졸이	18.08	9.35	1.57	57.02	11.75	0.25	24.89	7.65	1.57			
		하	19.48	13.62		56.16	14.93		24.33	7.63				
		졸상	14.54	9.08		56.09	11.21		29.85	11.24				
		상	15.57	8.18		52.78	10.85		31.83	12.60				
부의직업	전문사자피농	관리직	13.63	6.19	*** 3.77	57.75	11.80	* 2.15	27.88	11.21	1.84			
		기술직	14.82	9.92		51.45	10.89		33.93	10.49				
		공업직	17.54	11.56		56.73	12.91		26.28	10.37				
		용직	26.49	15.70		50.59	16.96		23.78	5.53				
모의직업	사무사자피농	기술직	11.04	7.05	** 3.01	48.24	7.35	* 2.23	40.72	7.28	*** 6.16			
		공업직	19.92	12.86		54.80	14.88		25.58	9.26				
		용직	17.05	7.94		60.09	11.34		24.95	11.66				
		부업	18.83	12.83		54.98	13.75		26.26	9.11				
		농어	16.46	8.97		58.33	11.15		25.21	7.93				

\*p<.01, \*\*p<.05, \*\*\*p<.001

표 5. 내외통제성에 따른 공격의 방향

공격의 방향 내외통제성	외 별 적(E)			내 별 적(I)			무 별 적(M)		
	M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F
내적통제자 (N=192)	42.38	14.79	**** 42.75	22.64	8.17	1.91	35.11	12.35	**** 152.87
외적통제자 (N=177)	51.95	13.22		21.50	7.53		26.47	10.28	

\*\*\*\*p<.0001

표 6. 내외통제성에 따른 반응의 형

반응형 내외통제성	장애우위형(O-D)			자아방어형(E-D)			요구고집형(N-P)		
	M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F
내적통제자 (N=192)	14.58	8.45	**** 27.42	57.90	10.97	*** 7.19	27.71	10.31	*** 5.71
외적통제자 (N=177)	20.33	12.40		54.40	14.03		25.38	8.31	

\*\*\*p<.05 \*\*\*\*p<.0001

표 7. 내외통제성과 욕구좌절반응의 상관계수

반응의 형	장애우위형(O-D)	자아방어형(E-D)	요구고집형(N-P)
내적통제성	.26****	.08	-.19***
공격의 방향	외별적(E)	내별적(I)	무별적(M)
내적통제성	.36****	.07	-.40****

\*\*\*p<.001, \*\*\*\*p<.0001

유의한 차이가 있었는데, 자신의 거주 지역에 따라 농촌과 도시의 차이를 보이지 않았으나 아버지가 농촌출신인 경우 도시출신에 비해 장애우위형이 높게 나타났다(p<.01). 성별은 반응의 형태 영향을 주는 것으로 나타나 여학생이 장애에 민감하고 좌절을 승인하는 경향이 높고(p<.01) 남학생은 문제해결의 의욕이 높게 나타나(p<.01) 홍기명(1988)의 연구와 일치함을 보여준다. 형제수와 출생순위는 형제수가 많고 출생순위가 중간인 청소년이 요구고집형의 특성이 높고(p<.001) 형제수가 적고 순위가 장남이나 장녀인 경우 장애에 민감하고 무반성하며 공격적이고 변명하는 경향이 높은 것으로 나타나고 있다(p<.001). 오늘날 자녀수 감소의 경향이 자녀의 내외통제성과 욕구좌절반응에 어느정도 영향을 주는 것으로 볼 수 있다. 청소년의 가족형태나 종교, 부모의 학력과 반응의 형과는 유의한 차이가 없었고 부모의 연령은 반응의 형에 다소 영향을 미쳤다(p<.01). 부모의

직업별로 살펴보면 부모가 전문직이나 사무직에 종사하는 경우 좌절에 대한 장애를 덜 느끼며 문제해결 의욕이 상대적으로 높게 나타나(p<.05) 부모가 피고용직(단순 노무직)에 종사하는 것보다 전문직에 종사하는 것이 자녀의 좌절상태에 대한 반응에 바람직한 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

### 3. 내외통제성에 따른 욕구좌절 반응

청소년의 내외통제성에 따른 욕구좌절 반응은 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 내적통제자는 요구고집형과 무별적 방향에서 정적상관을 보였고, 장애우위형과 외별적 방향과는 부적상관을 나타낸 반면에 외적통제자는 장애우위형과 외별적 방향에서 정적상관을 보였고, 요구고집형과 무별적 방향과는 부적상관을 나타냈다. 즉, 내적통제성을 보인 청소년은 외적통제성의 청소년보다 장애에 덜 민감하며(p<.0001) 문제해결 의욕이 높고(p<.05) 외별적인 공격보다 무별적 방향이

높아( $p < .0001$ ) 관용적인 것으로 나타나 이미란(1987), 한정원(1989)이 아동을 대상으로 연구한 결과의 일치함을 알 수 있다. 이는 행동이나 사건들이 자기자신에 의해 통제된다고 믿는 내적통제자들이 더 높은 자신감을 가지며 욕구좌절 상태에서 자기자신이 책임감을 가지고 문제를 해결하려 하며 타인에 대해 관용적이고 외적통제자들은 주변의 사건들을 우연이나 타인에 의해 통제된다고 믿어 타인에게 공격적이며 장애를 민감하게 느껴 타인 의존적임을 알 수 있다.

## V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 청소년기의 특성과 문제의 중요성에 비추어 내외통제성과 욕구좌절 반응의 형성에 미치는 가정환경의 영향을 규명하는데 있으며, 청소년기에 속한 중학생들의 긍정적인 적응성과 바람직한 성격형성 및 발달에 도움이 되는 교육적인 환경조성에 필요한 방안을 모색하는데 있었다.

본 연구에서 얻어진 결론은 다음과 같다.

1) 내외통제성은 지역, 성별, 형제수, 가족형태, 아버지의 학력, 어머니의 직업에 따라 유의한 차이를 보였다. 농촌의 청소년에 비해 도시의 청소년이, 여자보다 남자가, 형제수가 두명이하인 경우보다 형제수가 많을수록, 확대가족의 청소년이 핵가족의 청소년보다, 아버지의 학력이 높을수록, 어머니의 직업이 사무직이나 기술직에 속하는 경우의 청소년이 피고용직이나 단순 노무직보다 내적통제성을 나타냈다.

2) 욕구좌절에 대한 공격의 방향은 지역, 성별, 형제수, 출생순위, 가족형태, 부의 출신지역, 부의 학력에 따라 유의한 차이를 보였는데, 농촌에 비해 도시 청소년이 무벌적 방향으로 나타났고 남학생은 외벌적 방향은 낮고 무벌적 방향이 매우 높아 성별에 따라 여학생은 대단히 공격적이고 남학생은 공격을 피하거나 억제하며 관용정신이 높을 것으로 인정된다. 형제수와 출생순위, 가족형태는 공격의 방향에 영향을 주는 것으로 나타났고, 종교, 부모의 출신지역, 부모의 연령, 부모의 직업은 공

격의 방향과 유의한 관계가 없었으며 아버지의 학력이 높을수록 청소년은 무벌적 방향의 경향이 높아 관용적인 것으로 보인다.

욕구좌절에 대한 반응의 형은 성별, 형제수, 출생순위, 아버지의 출신지역, 부모의 연령, 부모의 직업에 따라 유의한 차이가 있었는데, 자신의 거주 지역에 따라 농촌과 도시의 차이를 보이지 않았으나 아버지가 농촌출신인 경우 도시출신에 비해 장애우위형이 높게 나타났다. 여학생이 장애에 민감하고 좌절을 승인하는 경향이 높고 남학생은 문제해결의 의욕이 높게 나타났고, 형제수가 많고 출생순위가 중간인 청소년이 요구고집형의 특성이 높고 형제수가 적고 순위가 장남이나 장녀인 경우 장애에 민감하고 무반성하여 공격적이고 변명하는 경향이 높은 것으로 나타나고 있다. 부모가 전문직이나 사무직에 종사하는 경우 좌절에 대한 장애를 덜 느끼며 문제해결 의욕이 상대적으로 높게 나타나 부모가 피고용직(단순 노무직)에 종사하는 것보다 전문직에 종사하는 것이 자녀의 좌절사태에 대한 반응에 바람직한 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

3) 청소년의 내외통제성에 따른 욕구좌절 반응은 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 내적통제자는 요구고집형과 무벌적 방향에서 정적상관을 보였고, 장애우위형과 외벌적 방향과는 부적상관을 나타낸 반면에 외적통제자는 장애우위형과 외벌적 방향에서 정적상관을 보였고, 요구고집형과 무벌적 방향과는 부적상관을 나타냈다. 즉, 내적통제성을 보인 청소년은 외적통제성의 청소년보다 장애에 덜 민감하며 문제해결 의욕이 높고 외벌적인 공격보다 무벌적 방향이 높아 관용적인 것으로 나타났다. 이는 행동이나 사건들이 자기 자신에 의해 통제된다고 믿는 내적통제자들이 더 높은 자신감을 가지며 욕구좌절 상태에서 자기자신이 책임감을 가지고 문제를 해결하려 하며 타인에 의해 관용적이고, 외적통제자들은 주변의 사건들을 우연이나 타인에 의해 통제된다고 믿어 타인에게 공격적이며 장애를 민감하게 느껴 타인 의존적임을 알 수 있다.

청소년들의 성격 요인의 하나인 내외통제성과

욕구좌절 반응은 단순히 발달상의 문제로만 생각할 수는 없으며 그들의 성장과정을 함께 고려하여 성격특성을 파악함으로써 그들을 좀 더 이해할 수 있으며, 지도에 도움이 될 것으로 생각한다. 보다 나은 물리적 환경은 청소년의 심리에 영향을 주며 바람직한 성격형성에 도움을 줄 것으로 본다.

본 연구는 그림에 의한 좌절검사이기 때문에 반응을 해석 채점하는데 개입되는 주관적 문제의 어려움과 연속선상에 있는 내외통제성을 중앙치를 기준으로 내적통제와 외적통제로 나눈 제한점 및 대상이 광주 전남지역을 중심으로한 것이어서 결과를 일반화 시키는데 다소 문제가 있었다. 앞으로 이러한 문제점을 보완할 수 있는 연구가 계속되어 일반화된 결론이 얻어진다면 청소년 지도에 기여할 수 있으리라 기대된다.

### 참고문헌

- 1) 공은숙.(1986). 중·고생의 내외통제성과 가정환경변인과의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 2) 권영탁.(1987). 초·중·고학생의 통제소재와 가정환경과의 관계 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 3) 김이천.(1988). 내·외제적 통제의 소재와 학업성취 및 시험불안과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 4) 김정원.(1985). 통제소재와 욕구변인이 학업성취에 미치는 영향. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 5) 김재은·김태련.(1981). 욕구좌절검사(P.E.T)의 재표준화연구. 이화여자대학교 한국문화연구원 논총 39, 155-195.
- 6) 김지혜.(1981). 우울과 내외통제 성격변인에 관한 연구. 고려대학교 석사학위논문.
- 7) 김철수.(1974). 내외통제 성격변인의 구성타당도에 관한 연구. 고려대학교 석사학위논문.
- 8) 김태련.(1976). 욕구좌절에 대한 반응 연구. 이화여자대학교 한국문화연구원. 논총 28, 287-299.
- 9) \_\_\_\_\_. Frustration에 대한 중학생의 Reaction Pattern에 관한 연구. 이화여자대학교 한국문화연구원 논총 10, 177-183.
- 10) 김향구.(1987). 내외통제성과 실패경험후의 방어성. 연세대학교 석사학위 논문.
- 11) 김희경.(1990). 청소년의 자아개념에 영향을 미치는 환경변인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 12) 박용주.(1983). 내외제적통제와 학업성취 및 창의성간의 관계 분석. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 13) 심희정.(1987). 부모간 양육태도 일치여부와 자녀의 내외통제성과의 관계. 계명대학교 석사학위논문.
- 15) 유안진·김혜선.(1987). 인간발달. 서울; 한국방송통신대학출판부.
- 16) 유영금.(1984). 인생목적과 내·외제성에 관한 연구. 동아대학교 석사학위논문.
- 10) 이강인.(1982). 내외통제성과 학업성취 및 지능과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 18) 이미란.(1987). 아동의 내외통제성에 따른 욕구좌절 반응에 관한 연구. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 19) 이애수.(1990). 가정환경변인과 청소년의 자아개념간의 관계 연구. 인하대학교 석사학위논문.
- 20) 이정애.(1989). 어머니의 직업유무에 따른 욕구성향 및 욕구좌절에 대한 반응 비교. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 21) 이춘재외.(1988). 청년심리학. 서울; 중앙적성출판사.
- 22) 이학진.(1984). 그림좌절검사에 의한 중학생의 욕구좌절에 관한 연구. 인하대학교 석사학위논문.
- 23) 이훈구.(1980). 내외통제성: 한국 초·중·고 학생의 내외통제 경향성. 충북대학교 학생생활연구소, 「학생생활연구」 5, 41-59.
- 24) 정은주.(1981). 내외통제성과 관련변인간의 관계 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 25) 정은주·손진훈.(1981). 학생용 내외통제척도 제작연구: Nowicki & Strickland(1973)의 척도를 중심으로. 연구노트 10(2), 통권 109호(한국행동과학연구소), 1-18.
- 26) 정인석.(1988). 청년심리학. 서울: 대왕사.
- 27) 조현주.(1981). 내외제적통제와 도덕적 판단력간의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 28) 조희진.(1982). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 자녀의 내외제성과의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 29) 한정원.(1989). 시설아동의 내외통제성과 욕구좌절반응에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위

논문.

- 30) 홍기명.(1988). 가정환경요인별에 따른 욕구좌절에 대한 반응의 비교연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 31) Crandall, V.C., Crandall, V.J. & Katkovsky, W. (1965). Children's beliefs in their control of reinforcement in intellectual academic achievement behaviors. *Child Development* 36, 91-109.
- 32) Joe, V.C.(1971). Review of the internal-external control construct as a personality variable. *Psychological Reports* 28, 619-640.
- 33) Lefecourt et al.(1975). Causal attributions as a function of locus of control initial confidence and performance outcome. *Journal of Personality and Social Psychology* 32, 391-397.
- 34) MacDonald, A.P.(1971). Internal-external locus of control parental antecedents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 31(1), 141-147.
- 35) Nowicki S. and B.R. Strickland(1973). A locus of control scale for children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 40(1), 148-154.
- 36) Phares, E.J. & Lamiell, J.T.(1975). Internal-external control interpersonal judgment of others in need and attribution responsibility. *Journal of Personality* 43, 23-37.
- 37) Rosenweig & Saul(1945). The picture-association method and its application in a study of reactions to frustration. *Journal of Personality* 14, 3-23.
- 38) Stephens, M.W. and P.A. Delys(1973). A locus of control measure for preschool children. *Developmental Psychology* 9(1), 55-65.