

# 한국주부의 가사노동시간과 경제적 가치 평가

## An Evaluation of Time Use and Economic Value of Housework in Korea

대구대학교 가정관리학과  
강사 김정희

Dept. of Home Management, Taegu Univ.

Lecturer: Kim, Jeong Hee

### 〈목 차〉

- |                  |             |
|------------------|-------------|
| I. 서론            | IV. 결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경       | V. 결론       |
| III. 연구문제 및 연구방법 | 참고문헌        |

### 〈Abstract〉

The Objects of this study are:

1. To compare the housework time of housewives by region and employment status.
2. To compare the economic value of housework by region and employment status.
3. To evaluate the economic value of housework by each method.

The subjects of this study were 815 housewives living in Taegu and Kyungsangpookdo.

The statistics used for data analysis were frequency, percentile, T-test, ANOVA and Seheffé test by SPSS PC programs.

The major findings are as follows:

- 1) The average housework time was 7.8hours per day. Full-time housewives spent 8.2hours and employed housewives spent 6.7hours to housework.
- 2) Partially there were significant differences in economic value of housework by employment status.
- 3) Estimates of economic value of housework by each method of evaluation are

:

(unit : Won)

| method                            | sample mean | monthly |
|-----------------------------------|-------------|---------|
| (1) Specialized substitute method |             | 587,080 |
| (2) Overall substitute method     |             | 760,640 |
| (3) Opportunity cost method       |             | 556,060 |
| (4) Reservation wage method       |             | 534,070 |
| (5) Subjective evaluation method  |             | 644,540 |

## I. 서 론

시대적인 요구에 부응하여 최근에는 노동시장에서의 성별에 의한 차별은 조금씩 감소하고 있는 추세이다. 그러나 가사노동은 부지불식간에 여성의 일로 간주되어 왔으며 여전히 거의 전적으로 여성이 전담하고 있다. 오늘날 가사노동은 그 노동의 성격 규명이 명확해지지 않은 채 여러 가지 입장에서 관심과 재조명의 대상이 되고 있다. 가족의 욕구를 충족시키고 재생산의 기능을 갖는 많은 일이 가정에서 이루어지고 있지만 그 일들을 묵묵히 수행하고 있는 주부에게 제도적, 법적 보상은 거의 이루어지지 않고 있는 실정이다. 가사노동에 대한 저평가 내지 무가치화는 그 자체의 문제로 끝나는 것이 아니라 주부들이 취업하는 경우에도 여러 가지 불이익과 차별을 초래하는 원인이 된다. 현실적인 상황에서도 사고로 인한 배상의 문제나 사회보장제도의 혜택 문제, 이혼 시의 재산 분할의 문제 등에서도 피해를 보고 있다. 따라서 주부의 가사노동에 대한 정당한 평가가 이루어지고 정당한 대우를 해줄 수 있는 근거가 마련되어야 한다. 지금까지 나온 연구들은 크게 두가지 방향에서 이루어져 왔다. 첫째는 미시적인 측면에서 주부의 특성에 따른 가사노동 가치를 측정하여 인식시키고자 하는 것이며 둘째는 GNP의 경제 지표로서의 제한점을 보완하려는 거시적인 측면으로 이미 외국에서는 연구가 활발히 이루어지고 있지만 아직 우리 나라에서는 구체적인 연구가 부족한 상태이다. 경제적인 가치평가가 단순한 화폐가치의 측정으로 끝나지 않고 가사노동이 경제적인의미의 생산노

동으로 인정받을 수 있기 위해서는 비시장활동의 대표적인 부분인 가사노동의 가치를 GNP에 가산하는 구체적인 작업이 필요하다고 볼 수 있겠다. 근간에는 보다 실질적이고 구체적인 적용 연구가 시행되어 주부의 노동력을 가치화하고 가사노동에 대한 사회적 인식을 제고시키는데 기여하고 있으나(문숙재·정영금: 1991, 1993) 미시적인 측면에서 이루어진 국내의 연구들(김애실, 1985; 최명숙, 1986; 소연경, 1988; 정영금, 1989; 한국여성민우회, 1990; 김선희, 1991; 대륙 연구소, 1991)은 조사대상 선정이나 평가방법별 비교 및 실질적인 이용성의 문제에서 다소 제한적이었다고 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서는 조사 대상의 범위를 확대하여 전업주부와 취업주부를 동시에 대상으로 하며 아울러 조사 지역도 여러 개의 도시와 농촌을 포함시켜서 주부의 취업여부와 거주지역별로 가사노동시간을 비교함과 동시에 가사노동의 화폐가치액을 추정하여 비교하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가사노동의 생산성과 경제적 가치

노동공급이론에 의하면 가계는 원래 하나의 소비 주체로서만 파악되어 왔지만, 사실 가계는 단순한 소비 주체가 아니라 효용의 극대화를 가져다줄 『상품』의 생산 주체이기도 하다(배무기, 1990). Becker는 재화와 시간이라는 투입물을 결합시켜서 상품을 생산해 낸다는 가계생산이론을 주장하였고(1965) 가계

부문이 비시장분야에서 생산 활동에 얼마나 기여하는지를 규명하려는 신가정경제학을 제시하였다. 근대 경제학에서는 사실 재화를 최종적으로 소비하는 행동을 제외하고는 거의 모든 행위를 생산으로 간주하고 있다고 해도 과언이 아니다(조순외, 1990). 그렇다면, 가정에서 생산한 재화와 용역이 시장에서 판매되지 않는다 할지라도 효용을 창출한다는 점에서 명백한 부가가치를 가지며 단지 화폐로 거래되지 않는다는 것뿐이지 경제적 가치가 있는 생산인 것이다(여성백서, 1985).

이상과 같은 이론에 입각하여 많은 경제학자, 사회학자, 가정학자들이 가사노동의 생산적 기능을 인정하여 경제적 가치 산출의 당위성을 주장하게 되었다. Beutler와 Owen(1980)은 많은 가족 활동들은 그것이 교환 경제의 보호 하에서 발생한다면 생산으로 분류되었을 것이며, 거시 경제적 분석으로 숙련 노동의 근원을 설명한다면 가계는 궁극적으로 생산자로 간주될 수 있다고 주장한다. 즉, 생산적인 활동이란 그 산출물을 시장에 내다 팔 것인지 아닌지의 여부에 상관없이 어떤 본질적인 특성에 의해 인정될 수 있다. 다시 말해서 스스로 행하지 않을 경우, 누군가가 대신 해 줄 수 있는 일이라면 생산적인 활동으로 간주할 수 있다고 보는 것이다(Hill, 1979). 비시장 가계 활동, 특히 가내 활동에서의 경제적 중요성을 평가하는 것은 결국 그것이 화폐화된 경제 부분의 기능화에 기여하기 때문이다(Goldschmidt-Clermont, 1990). 가사노동의 생산성을 경제적으로 분석한다면 우선적으로 가계는 경제순환구조에서 가사노동의 활동을 통해 기업과 국가에 노동력을 제공하며 이 노동력에 의하여 생산 가치가 창출된다고 할 수 있다. 나아가 가사노동은 국민 경제적 복지에 기여한다. 이때 GNP의 개념을 가사노동과 연결시키는 작업이 필요하다. 가사노동의 사회·심리적 가치에 대한 평가는 여러 가지 측정과 척도의 어려움을 내포하지만 최소한 그 경제적 가치는 가시화될 수 있을 것이다(송혜림외, 1990). 덧붙여서, 가정 생산은 거시적인 측면에서는 GNP에 포함되어 국가 간의 생산량 비교를 좀 더 정확히 해줄 수 있다는 점에서 의의가 있으며 미시적인 측면에서는 가정 소득을 실

질적으로 증가시켜 줄 수 있다는 점에서 그 가치를 찾아볼 수 있다(문숙재, 1990).

## 2. 평가 방법 및 시간사용 분석

### (A) 평가방법

1929년 이래 많은 연구자들이 여러 가지 방법을 사용하여 가사노동의 화폐가치를 산출하려는 노력을 해 왔다. 이러한 산출들은 보험이나 이혼시 증여 재산 문제등에 이용되었으며, GNP수치의 조정을 제안하기도 했다. 그러나 지금까지 어떠한 방법이나 결론도 표준화되지는 못하고 있다(Kliejunas, 1982). 보편적으로 사용되어 온 종래의 평가 방법들은 주로 시장대체비용법과 기회비용법이 주류를 이루었으며(Hawrylyshyn, 1976, 1977; Murphy et al., 1978) 기회비용법의 문제점을 보완하려는 요구임금법도 자주 소개되고 있다(소연경, 1989; Zick과 Bryant, 1983; Bryan과 Linke, 1985). 또한 가정생산체계의 구성 요소인 투입과 산출면으로 구분하여 평가 방법을 제시하기도 했으며(정영금, 1987; 채경희외, 1989; 김선희, 1991; Goldschmidt-Clermont, 1982, 1987, 1990 등) 상실비용과 상실임금을 통한 계산으로 대별한 연구도 있다(정영금, 1989; Chadeau, 1985).

본 연구에서 사용한 가사노동가치의 평가방법들에 대하여 각 방법의 특징을 간략하게 살펴보기로 한다.

### (1) 종합적 대체비용법

종합적 대체비용법은 주부가 행하는 가사노동을 하나의 직업으로 간주하여 거기에 상응할만한 한명의 직업인을 가정에서 고용한다는 전제하에서 그 보수를 기준으로 측정하는 방법이다. 이 방법은 계산이 용이하여 많이 이용되어 왔으나 가장 고려해야 할 점은 대체직의 선정 문제이다. 주로 선택되는 대체직은 가정부나 파출부, 또는 총괄 관리자인데 가정부나 파출부의 임금을 이용할 경우 과소 평가되는 경향이 있다. 이 방법은, 자질구레한 일들에 반해서 자녀 양육에 대한 전반적인 기여를 가치 평가하는 어려운 문제점을 간과하고 있다(Hawrylyshyn, 1976).

### (2) 전문가 대체비용법

전문가 대체비용법은 가사노동을 각 작업 영역으로 분류하고 각 영역에 소요된 시간을 측정한 후 해당 대체 직종의 시장임금율을 적용시켜 전체 가치를 산출하는 것이다. 이 방법에서 가장 중요시해야 할 문제점은 가사노동을 각각의 작업 영역으로 분류하는 것과 동시에 그 작업에 가장 적합한 전문 직업인을 선택하는 것이다. 자칫 단순노동이 지나치게 강조되어 과소 평가될 소지가 있으며 이러한 현상은 서비스 임금이 낮은 저개발국에서 특히 그러할 소지가 크다(김선희, 1991). 반면에 주부가 각 작업 영역에 해당하는 전문가만큼 효율적이지 못할 수 있다는 것을 고려하지 못함으로써 가치를 과대 평가할 수 있다(Hefferan, 1982). 또한 임금을 적용 시에도 전체 근로자의 임금, 여성 근로자만의 임금 간의 차이와 또한 같은 대상이라도 경력에 따라 상당한 차이가 있으므로 작업영역 분류 및 대체 직업과 적용 임금을 선택에서 많은 주의를 기울여야 한다(채경희, 1989).

### (3) 기회비용법

기회비용법은 주부가 취업할 경우에 벌어들일 수 있는 잠재 소득을 가사노동의 가치로 산출하는 방법으로 합리적인 사람이 가계 생산 혹은 가사노동에 시간을 배분할 때 시간당 가계 생산의 한계 가치가 시장에서 얻을 수 있는 임금율과 같은 점에서 결정된다는 이론을 바탕으로 하고 있다. 이 방법은 가장 정교하고 완전히 고려된 이론, 분석적인 기틀을 갖고 있지만 동일한 가정환경적 조건과 동일한 가사노동시간의 조건하에서도 학력 수준이나 숙련 기술의 수준에 따른 임금의 차이로 인해 그 가치가 달라질 수 있다는 문제점이 있다. 만약 “집에 있는 것”의 가치가 잠재적인 시장 소득의 가치와 같다고 간주할 경우, 이때 집에 있는 것의 가치는 단순히 신체적인 특성(요리, 세탁등)의 서비스 개념이 아니라 주부의 총가치를 말하는 것이 된다. 따라서 대체비용법과 비교했을 때 기회비용법은 과대 평가 되는 경향이 있을 것이다(Hawrylyshyn, 1976). Nordhaus와 Tobin은 전통적인 GNP측정을 수정하려는 시도에서 가계에

서 생산된 서비스 가치를 기회비용법으로 평가하는 연구를 통해 보다 나은 복지 개념인 “MEW (Measure of Economic Welfare)”를 도입했다(Hawrylyshyn, 1976). 또한 적용하는 임금에서, 세금 공제의 문제와 특히 노동관련비용(교통비, 의복비등)까지 뺀 net 개념을 도입하여 보다 정확한 기회비용 접근을 시도하기도 했다(Murphy, 1982). 그러나 문제점으로 지적되는 것으로는 비자발적 실업자의 경우와 같은 균형 개념이라든가 임금에 포함되지 않는 비금전적 급부 문제, 또한 자신의 시간을 자유롭게 배분하지 못하게 하는 제도적, 사회적 제약 등이 있다(Murphy, 1982; Zick & Bryant, 1983).

### (4) 요구임금법

요구임금(reservation wage)은 비취업주부로 하여금 노동시장에 진입하게 만드는 최소한의 임금, 그리고 취업 주부에게는 계속 노동시장에 남아 있도록 하는 최소한의 임금을 의미하는 것으로 정의되고 있다. 즉 주부들의 가사노동에서의 시간당 한계 가치를 반영한 기회비용의 개념이지만 기회비용법의 문제점들을 해결한 더 합리적인 방법이라고 볼 수 있다. 실제로, 시장대체법으로 평가한 경우에 취업과 관련된 비용으로 인한 차이 때문에 주부의 가사노동 시간 가치는 과소 평가되었으므로 가족 성원들이 가정에 기여한 한 시간에 얼마나 가치를 둘 것인가를 알고자 할 때는 기회비용법을 적용시켜야 한다는 주장도 있다(Zick & Bryant, 1983). 이러한 추정치간의 연구 결과에 대해, 정확한 비교를 하기 위해서는 소득세를 고려해야 한다는 의견도 있다(Bryan & Linke, 1985).

### (5) 주관적 평가 방법

주관적 평가 방법은 투입된 가사노동시간의 양이나 시장임금을 근거로 한 평가방법과는 달리 주부들 자신이 가사노동에 어느 정도의 가치를 부여하는지 알아보기 위한 방법으로 주부 스스로 평가한 가사노동의 가치를 화폐적으로 환산해 보는 방법이다. 따라서 이 평가방법은 자신이 현재 수행하고 있는 가사노동의 양이나 가사노동에 대한 인식 등에 따라

차이가 생길 것이다.

이상에서 살펴본 평가방법 이외에 산출물에 의한 평가방법도 있으나 실질적인 평가상의 난점때문에 사용하지 못하였으며 본 연구에서는 개별 주부의 가사노동시간을 투입요소로 한 평가방법들을 근거로 산출하였다. 이 방법은 가사노동시간과 시장임금을 결합시키는 비교적 간단한 방법으로서 사용된 시간만으로는 생산성을 평가하기 어렵지만 결국 투입 시간과 산출된 량 및 질의 가치를 동일하게 간주한다는 의미에서 국가계정의 측면으로 볼때는 장점이 될 수도 있다.

상기한 여러 가지 평가방법중에서 어느 것도 모든 평가 목적의 필요성을 충족시켜 주지는 못한다. 일단 평가 목적을 정한 후에 적절한 방법을 고안해 내는 것이 가능한 해결책이 될 것이다. 비록 매우 실질적인 어려움에 직면해 있지만 가사노동에 대한 경제적, 사회경제적 평가는 매우 중요하다 하지 않을 수 없다.

#### (B) 시간사용분석

투입 요소에 근거하여 가사노동의 가치를 평가할 때 주부의 가사노동에 대한 분류 및 시간 산출은 반드시 선행되어야 할 주요 과제이며 가치 평가의 출발점이 된다. 선행 연구에서의 가사노동 분류는 국내의 경우 4가지 분류에서부터 14가지 분류에 이르기까지 다양하다.

일본의 경우 8가지 분류(久世妙子 外, 1985)를 한 것과 11가지 분류(伊藤 外, 1987)를 한 것 등이 있으며 NHK에서는 7가지로 분류하여 최근 1990년까지 매 5년마다 국민생활시간조사를 하고 있다. 서구의 경우 대부분 시장노동시간이나 여가 시간과 비교하는 연구가 많아서 가사노동시간은 주로 대분류를 하는 경향이 많지만(Gronau, 1976; -Juster & Stafford, 1991) 16가지로 세분하여 조사한 것도 있다(Kliejunas, 1982).

가정생활에서 가사노동이 얼마나 어떻게 행해지고 있는가를 분석하는 것은 매우 중요한 과제이므로 최대한 다양성이 풍부한 분류가 필요하다. 본 연구에서는 선행 연구들의 분류를 근거로 하여 식생활, 의

생활, 주생활, 가족돌보기, 가정경영 등의 5개의 대분류 하에 10개의 중분류를 두었으며 동시에 행해지는 활동(joint production)의 문제를 충분히 고려하지 못한 제한점이 있으나 종래의 연구들보다 더 세분된 가사작업 영역별로 시간측정을 하였다.

### Ⅲ. 연구 문제 및 연구 방법

#### 1. 연구 문제

이론적 배경을 근거로 하여 본 연구에서 실증적으로 규명하고자 하는 문제들을 구체적으로 서술하면 다음과 같다.

1. 주부의 취업여부와 거주지역별로 가사노동시간량은 어느정도인가?
2. 주부의 취업여부와 거주지역별로 가사노동가치는 어느정도인가?
3. 한국 주부의 가사노동가치는 평가방법별로 어느 정도인가?

#### 2. 조사 도구의 작성

본 연구는 조사 대상자의 일반적 특성과 가사노동 시간 및 주부의 가사노동 의식을 알아보기 위해 질문지법에 의한 조사 방법으로 실시되었다. 질문지의 적합성 여부를 검토하기 위해 100명의 전업 및 취업 주부를 대상으로 예비 조사를 실시한 후 수정, 보완하여 완성하였다. 특히 가사노동시간 조사는 종래의 선행 연구들에서 작성한 방식들을 분석한 후, 본 연구에서는 대분류인 식생활, 주생활, 의생활, 가족 돌보기, 가정경영등을, 매일 일상적으로 하는 일과 주별, 월별, 혹은 연중행사로 하는 일로 나누어서 가능한 한 상세한 시간량 기입이 되도록 하였다. 이렇게 한 이유는 자칫 조사기간중 며칠 동안 하지 않은 일들이 누락될 가능성이 있고 자주 하지는 않지만 상당한 시간을 요하는 일들까지 감안하기 위해서이다. 또한 1일 평균 가사노동시간 산출 방법 문제로서 평일, 휴일(일요일)의 2일간의 조사 방법이 대부분이었으며 따라서 토요일을 평일에 포함시킬지 일요일

에 포함시킬지의 여부가 고려 사항이 된다. 종래의 시간 연구를 종합적으로 검토해 본 결과 토요일의 시간량은 평일과 일요일의 중간 정도가 되므로 본 연구에서는 (평일의 가사노동시간 $\times$  5.5 + 일요일의 가사노동시간 $\times$  1.5)  $\div$  7 의 방식으로 1일 평균 가사노동시간을 산출했다.

### 3. 조사 대상 및 기간

대구시와 경상북도의 중소도시 및 농촌에 거주하는 주부를 대상으로 고른 분포를 고려해서 총 1,020명의 전업, 취업주부들을 표집하였다. 조사 기간은 1992년 6월 26일부터 7월 20일까지로 이 기간중 평일과 일요일 양일이 포함되도록 하였다.

### 4. 조사 방법 및 자료 처리

대구시 및 경상북도의 국민학교, 중학교, 고등학교에 재학 중인 학생들에게 질문지를 배부하고 그 어머니가 직접 기입하는 방식을 위주로 하고 미취학 자녀만 있거나 대학교 이상의 자녀만 있는 경우는 주부 자신들에게 직접 배부하였다. 배부한 1,020부 중 총 909부가 회수되었으며 그중 응답내용이 불성실한 것들을 제외하고 최종적으로 815부가 본 연구 자료로 사용되었다. 조사 대상자의 일반적 특성과 생활시간내용 및 가사노동 가치를 파악하기 위해 빈도, 백분율, 평균을 산출했으며 평가 방법에 따라 각각의 시장 임금을 적용시켰다. 그 외에 관련변인들과의 관계를 알아보기 위해 one-way ANOVA 와 Scheffé Test를 적용하였으며 모든 자료는 경북대학교 통계분석실에서 SPSS package를 이용하여 처리하였다.

### 5. 평가방법별 가사노동가치의 산정기준

본 연구에서 가사노동의 가치는 5가지의 평가방법에 의하여 산출되었는데 연구자간에 각 방법별로 사용된 임금이거나 측정방법이 서로 다르므로 가치평가의 근거를 제시할 필요가 있다.

첫째, 전문가 대체비용법에서는 각 작업에 해당하는 전문가의 선정이 가장 중요한 문제가 된다. 대체직은 국내·외 선행연구를 기초로 하여 한국직업사전(1990)과 직종별 임금실태조사 결과(1991)를 근거 자료로 이용하였으며 구체적인 내용은 <부록 I>에 제시되어있다. 시간당 임금은 (월급여총액 + 연간특별급여/12)  $\div$  월 총근로시간수로 계산하였다. 월평균 가사노동시간은 1일 가사노동시간에 30일을 곱하여 계산했는데 이는 주부가 휴일에도 가사노동을 하기 때문이다. 적용하는 임금을에 대해서는 여성임금을 적용시키는 것과 전체임금(남·여 평균)을 적용시키느냐에 따라 그 추정액에 적지 않은 차이가 생긴다. 일반적으로 여성과 남성의 임금 격차는 상당하다. 1991년 현재 성별임금격차는 56%수준이지만 가사노동의 영역별 분류에서 선택되는 대체직은 서비스 부문이 대부분인데 근로자 수의 구성비를 보면 여성이 훨씬 더 많다(1991, 직종별 임금실태 조사). 따라서 남·여 평균임금인 전체임금에서 여성임금이 차지하는 비중이 크므로 여성임금과 전체임금을 적용시킨 차이는 별로 크지 않다(부록 I 참고). 이러한 근거에 따라 본 연구에서는 여성평균임금을 기준으로 하여 산정하였다. 또 한가지, 관리자에 해당하는 적합한 직업 선정이 문제가 되었는데 선행연구중 김애실(1985)과 최명숙(1986)은 "가사 및 관련 서비스 감독자"로 정했고, 정영금(1988), 김선희(1991)의 경우는 행정 및 관리직 종사자에서 "관리자"를 택한 관계로 상당히 고임금으로 계산되었다. 가정주부가 가정을 관리하는 업무를 수행하고 있기는 하나 역시 행정 분야의 관리자와는 다르다고 볼 수 있으므로 본 연구에서는 서비스직 종사자 직종중에서 "가사 및 관련 서비스 감독자"를 대체직으로 선정하였는데 자료에 의하면 여성은 종사자가 없는 것으로 나타나 유일하게 남성 평균임금으로 계산되었다.

둘째, 종합적 대체비용법에서는 그 대상 선정에 따라 4가지 방법을 생각해 볼 수 있다. 김선희(1991)의 경우는 4가지 방법별로 모두 산정해 보았으나 최명숙(1986)과 정영금(1989)은 파출부 대체법으로 결정했다. 그러나 김애실(1985)은 가정부 대체법과 가

정부+관리자의 2인 대체법으로 산정하여 비교하였다. 파출부를 대체적으로 선정할 경우 파출부의 하루 임금은 사회 기관에서 정한 협정임금이 있지만 실제로 지불하는 임금과는 상당한 차이가 있다는 점을 고려해 보아야 한다. 최명숙(1986)과 정영금(1989)은 설문 조사에서 얻어진 결과를 기준으로 했고 김선희(1991)는 협정 임금을 적용시켰다. 본 연구에서는, 법적인 문제를 해결할 경우를 대비하고 또 지역에 따라 지불하는 임금이 다른 것을 고려하여 사회 기관의 협정 임금인 시간당 1,875원을 기준으로 산정하였다. 물론 이 임금액은 설문조사결과의 평균임금인 2,098원 보다 낮은 액수이므로 어느정도 과소평가되었음을 지적하지 않을 수 없다. 그런데 이 4가지 방법 중에서 종합적 대체법을 대표할 수 있는 가장 적합한 방법을 찾아본다면 가정부+관리자의 2인대체법이라고 할 수 있을 것이다. 즉 영역별 가사노동을 단순노동 종류와 관리적인 종류로 나누어 가정부와 관리자의 임금을 적용시키는 것으로 계산방법은 다음과 같다.

$$\sum_{i=1}^6 (Ti \times Wg) + \sum_{i=7}^{12} (Ti \times Wm)$$

- Ti: 월평균 가사노동시간
- Wg: 가정부의 시간당 임금
- Wm: 가사 및 관련서비스 감독자의 시간당 임금
- i=1-6: 부록 I의 가사노동 분류 ①-⑥
- i=7-12: 부록 I의 가사노동 분류 ⑦-⑫

이 방법은 가정주부의 관리자적인 요소를 감안할 수 있으므로 단순 노동자로 간주하는 저평가를 어느정도 방지할 수 있을 것이다.

셋째, 기회비용법에서는 전국 여성근로자의 평균 임금을 적용시켰으므로 지역간의 임금 격차를 감안하지 못한 문제점이 있으며 이 경우는 가사노동시간을 고려하지 않고 각 주부와 비슷한 연령 및 학력을 가진 근로자의 월평균임금을 이용하였다.

넷째, 요구임금법에서는 취업에 따르는 비용 지출을 감안하여 그이상의 소득이 있다면 시장노동을 선

택한다는 전제하에 이 상태에서 받고자하는 노동의 댓가를 요구임금으로 보았다.

마지막으로 주관적 평가는 순수하게 가사노동에 대해 느끼는 중요성을 반영한 것으로 가사노동을 통해 자신의 가정에 기여한다고 생각하는 화폐액이므로 시장에서의 임금율을 근거로 한 가치와 비교해 보는데 도움이 된다.

#### IV. 결과 및 논의

##### 1. 조사 대상자의 일반적 특성

조사 대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

##### 2. 가사노동시간

###### ① 가사노동시간 비교

본 연구의 전체 및 영역별 가사노동시간은 <표 2-I>과 <표 2-II>와 같으며 국내 선행 연구들에서 조사된 시간을 <표 3-I>과 <표 3-II>에 제시하였다.

본 연구에서 조사한 주부들의 1일평균 가사노동시간은 7.8시간이며 영역별로는 식생활 부분이 3.6시간으로 거의 절반을 차지하고 있으며 그 다음으로 주생활 부분이 1.4시간, 신체적, 비신체적 가족 돌보는 데 보내는 시간이 1.4시간으로 같고 의생활 부분과 가정경영부분은 각각 0.8시간, 0.6시간으로 비중이 낮은 부분이다. 여전히 식생활이 차지하는 시간이 많으므로 앞으로는 외식에 관한 문항도 질문에 포함시키는 것이 좋을 것 같다. 1990년대에 와서 실시된 시간 연구들과 비교해 보면 대도시의 경우 7.5시간 정도로 임정빈(1990)의 8.5시간보다는 1시간 정도 줄어들었으며 전체평균시간 7.8시간은 대륙 연구소(1991)의 전국 평균 7.6시간과 거의 같고, 취업주부의 경우 한경미(1990)의 5.1시간과 대륙연구소(1991)의 5.4시간보다는 많은 6.7시간으로 집계되었다. 취업주부의 시간이 상당히 많은 것은 우선 취업주부의 직업 중 농업과 자영업이 46%를 차지함으로써 이들 직업은 가사노동과 동시에 이루어지는 비율이 높고 따라서 시간적으로 명확한 구분이 잘안되기 때문에

〈표 1〉 조사 대상자의 일반적 특성

| 변 인          | 집 단                | 빈도(백분율)            | 변 인         | 집 단         | 빈도(백분율) |
|--------------|--------------------|--------------------|-------------|-------------|---------|
| 주부연령         | 20 대               | 48 ( 6)            | 월 소 득       | 60만원미만      | 71(10)  |
|              | 30 대               | 257(32)            |             | 60-100만원미만  | 251(34) |
|              | 40 대               | 325(41)            |             | 100-150만원미만 | 179(25) |
|              | 50대이상              | 170(21)            |             | 150-200만원미만 | 121(17) |
| 주부취업<br>여 부  | 전업주부               | 397(47)            | 거주지역        | 대 도 시       | 338(43) |
|              | 취업주부               | 418(53)            |             | 중, 소도시      | 137(17) |
|              |                    |                    |             | 농 촌         | 311(40) |
|              |                    |                    |             |             |         |
| 주부학력         | 국졸이하               | 213(26)            | 총가족수        | 3명이하        | 80(11)  |
|              | 중 졸                | 230(29)            |             | 4명          | 202(25) |
|              | 고 졸                | 212(26)            |             | 5명          | 227(28) |
|              | 대졸이상               | 149(19)            |             | 6명이상        | 292(36) |
| 취업주부의<br>직 업 | 농 업                | 120(29)            | 결혼지속<br>연 수 | 5년이하        | 72( 9)  |
|              | 자 영 업              | 70(17)             |             | 6-10년       | 59( 8)  |
|              | 판매, 사무직            | 64(15)             |             | 11-15년      | 135(17) |
|              | 생산, 서비스직           | 75(18)             |             | 16-20년      | 307(30) |
|              | 전문, 기술, 관리직        | 89(21)             |             | 21-25년      | 125(26) |
|              |                    |                    | 26년이상       | 79(10)      |         |
| 남편학력         | 국졸이하               | 112(14)            | 막내자녀<br>나 이 | 4세이하        | 68( 9)  |
|              | 중 졸                | 182(23)            |             | 5-7세        | 56( 7)  |
|              | 고 졸                | 268(34)            |             | 8-13세       | 334(44) |
|              | 대졸이상               | 231(29)            |             | 14-19세      | 276(37) |
|              |                    |                    | 20세이상       | 22( 3)      |         |
| 남편직업         | 농 업                | 169(23)            | 주거형태        | 단 독         | 513(64) |
|              | 자 영 업              | 144(20)            |             | 아 파 트       | 197(24) |
|              | 판매, 사무직            | 132(18)            |             | 연립, 기타      | 95(12)  |
|              | 생산, 서비스직           | 124(17)            |             |             |         |
|              | 전문, 기술, 관리직<br>무 직 | 146(20)<br>23( 2)  |             |             |         |
| 가족형태         | 핵 가 족<br>확대가족      | 592(75)<br>194(25) | 동거자녀수       | 없 음         | 123(15) |
|              |                    |                    |             | 1명          | 100(12) |
|              |                    |                    |             | 2명          | 252(31) |
|              |                    |                    |             | 3명          | 220(27) |
|              |                    |                    | 4명          | 120(15)     |         |
| 고용인<br>여 부   | 부 고 용              | 741(90)            | 합 계         |             |         |
| 가 정 부        | 4(0.5)             |                    |             |             |         |
| 파 출 부        | 70(8.5)            |                    |             | 815(100)    |         |

주 : 변인에 따라 빈도 합계 차이가 있는 경우는 결측값(missing data)에 의한 것임

〈표 2-I〉 주부의 1일 평균 가사노동시간

| 가사노동 분류                   | 가사노동시간(시간/日) |     |     | 가사노동 분류                               | 가사노동시간(시간/日) |     |
|---------------------------|--------------|-----|-----|---------------------------------------|--------------|-----|
|                           | 평 일          | 일요일 | 평 균 |                                       | 1일 환산시간      | 합 계 |
| I. 매일 하는일                 |              |     |     | II. 주, 월, 연중 몇회씩 하는일                  |              |     |
| 식사 준비<br>(세끼식사)           | 2.1          | 2.2 | 2.1 | 식사 준비<br>(간식, 저장식품)                   | 0.2          | 2.3 |
| 식후 처리<br>(설겂이)            | 1.2          | 1.2 | 1.2 | 식후 처리<br>(수납장등)                       | 0.1          | 1.3 |
| 청 소<br>(집안청소,정리)          | 1.1          | 1.2 | 1.1 | 청 소<br>(가정기구등)                        | 0.1          | 1.2 |
| 주거관리<br>(가축,동물돌보기)        | 0.1          | 0.1 | 0.1 | 주거관리(도배,<br>칠하기, 정원가꾸기)               | 0.1          | 0.2 |
| 신체적 가족돌보기<br>(가족시중 종류)    | 0.5          | 0.4 | 0.5 | 신체적가족돌보기<br>(복육, 환자, 병원출입)            | 0.1          | 0.6 |
| 비신체적 가족돌보기<br>(학습지도,놀이주기) | 0.6          | 0.8 | 0.7 | 비신체적 가족돌보기<br>(자녀와 대화, 자녀의<br>모임활동참가) | 0.1          | 0.8 |
| 가정경영                      | 0.2          | 0.1 | 0.2 | 가정경영(은행,<br>관공서, 가족회의)                | 0.1          | 0.3 |
|                           |              |     |     | 세 탁                                   | 0.6          | 0.6 |
|                           |              |     |     | 의복관리<br>(다림질, 바느질)                    | 0.2          | 0.2 |
|                           |              |     |     | 시장보기                                  | 0.3          | 0.3 |
| 합 계                       | 5.8          | 6.0 | 5.9 | 합 계                                   | 1.9          | 7.8 |

주 : 단위를 분에서 시간으로 환산하였으므로 합계가 다소 차이가 날수 있음.

〈표 2-II〉 영역별 가사노동시간 및 분산분석

| 영역별시간<br>변인 | 식생활 | 주생활 | 의생활 | 가족돌보기 | 가정경영 | 합 계 | F또는T      |
|-------------|-----|-----|-----|-------|------|-----|-----------|
| (거주지역)      |     |     |     |       |      |     |           |
| 대 도시        | 3.5 | 1.3 | 0.7 | 1.4   | 0.6  | 7.5 | F=1.36    |
| 중소도시        | 3.7 | 1.5 | 0.8 | 1.1   | 0.7  | 7.8 |           |
| 농 촌         | 3.6 | 1.4 | 0.7 | 1.0   | 0.5  | 7.2 |           |
| (취업여부)      |     |     |     |       |      |     |           |
| 전업주부        | 3.9 | 1.5 | 0.9 | 1.3   | 0.6  | 8.2 | T=6.03*** |
| 취업주부        | 3.3 | 1.2 | 0.6 | 1.1   | 0.5  | 6.7 |           |
| 전 체         | 3.6 | 1.4 | 0.8 | 1.4   | 0.6  | 7.8 |           |

주 : 합계간의 불일치는 반올림으로 인한것임. \*\*\* P<.001

〈표 3-I〉 1일 가사노동시간에 대한 시대적 비교(도시주부대상)

| 연구자        | 윤복자           | 안영희  | 임정빈  | 김효숙  | 이정수<br>외   | 김애실  | 최명숙  | 문숙재<br>외 | 김선희  | 정영금  | 한경미    | 한국여성<br>민우회 | 임정빈  | 한경미    |
|------------|---------------|------|------|------|------------|------|------|----------|------|------|--------|-------------|------|--------|
| 조사시기       | 1974          | 1974 | 1980 | 1982 | 1984 서울    | 1985 | 1986 | 1988     | 1988 | 1988 | 1988   | 1990        | 1990 | 1990   |
| 지역         | 서울시           | 진주시  | 서울시  | 서울시  | 김제,이리      | 서울   | 대구   | 서울,부산    | 부산   | 서울   | 광주     | 수도권         | 서울   | 서울,광주  |
| 1일<br>평균시간 | 9.0<br>(6.1)★ | 9.9  | 12.0 | 7.9  | 7.9<br>7.2 | 10.4 | 8.2  | 8.9      | 7.9  | 11.1 | (6.2)★ | 5.8         | 8.5  | (5.1)★ |

주 : ( ) ★ 는 취업 주부의 시간임

〈표 3-II〉 1일 가사노동시간에 대한 시대적 비교(농촌주부및 전국 대상)

| 연구자        | 김효숙        | 남영희            | 권영자  | 최은숙<br>외 | 조희금          | 농촌<br>진흥청 | 김양희           | KBS  | 대륙<br>연구소     |
|------------|------------|----------------|------|----------|--------------|-----------|---------------|------|---------------|
| 조사시기       | 1982       | 1983           | 1987 | 1988     | 1988<br>1989 | 1988      | 1990          | 1990 | 1991          |
| 지역         | 경기도<br>고양군 | 경북<br>안동군      | 전국   | 전국농가     | 경북성주<br>영천군  | 전국농가      | 전국            | 전국   | 전국            |
| 1일<br>평균시간 | 8.0        | 10.6<br>(7.8)★ | 3.5  | 5.4      | 4.2<br>4.0   | 5.2       | 6.4<br>(4.5)★ | 4.8  | 7.6<br>(5.4)★ |

주 : ( ) ★ 는 취업주부의 시간임

조사에서 다소 과다하게 기록될 수 있었을 것이다. 또 한가지는 최근 몇년동안 서비스직 임금이 큰폭으로 상승되면서 가정부나 파출부의 실제임금이 상당히 높아졌기 때문에 취업주부들이 고용인을 두지 않는 경우가 많아진 경향도 고려해 볼 수 있겠다. 결과적으로 주부 취업여부에 따른 가사노동시간량은  $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있었다. 선행 연구에서의 시간들이 조사 지역과 산출방식등에 따라 비슷한 기간 중에도 차이가 많이 나는데 이는 시간 사용 연구에 대한 개선의 필요성을 암시 해주고 있으며 본 연구에서 시간량이 다소 많은 것은 종래의 방법들과는 달리 가사노동 분류를 더 세밀히 하고 가꿈하는 일까지 포함하면서 비롯된 것으로 추측된다.

일본이나(NHK, 1985) 미국, 유럽의 주부들의 가사노동시간과(Juster, F.T. & Stafford, F.P., 1991) 비교해보면 한국주부들의 가사노동시간이 상대적으로 긴편이며 특히 부부간의 가사노동분담에서는 상당한 차이를 보여주고 있어서 사회의식전반에 깔려 있는 전통적인 성역할 개념의 변화가 수반되어야 할 문제

로 보인다.

농촌 주부의 경우, 본 연구에서의 1일 평균가사노동시간이 7.2로서 농촌진흥청(1988)의 5.2시간보다는 2시간이 많으며 김양희(1990)의 6.4시간과는 거의 1시간의 차이를 보이면서 대체적으로 시간량이 많게 나타난 것은 표본선택에 있어서 순수농가만을 선별하지 못한데 기인한 것으로 짐작된다. Godwin(1988)의 연구에 의하면 미국의 경우 농촌 주부가 1일 8.7시간을 가사노동에 사용하고 있는 것으로 집계되었다. 결국 거주지역별로는 가사노동시간량간에 유의한 차이가 없었다. 농촌 주부의 노동시간과 노동실태문제는 GNP계정에서 특히 중요한 부분이므로 앞으로 가사노동 가치를 GNP계정에 포함시킬 경우 깊이 있게 다루어야 할 문제이다.

### 3. 가사노동의 화폐가치

대구시와 경상북도 중소도시 및 농촌에 거주하는 전업주부및 취업주부들이 가정에서 수행하는 가사노

동의 가치를 1개월 기준으로 계산하여 평가방법별로 비교해 보면 <표 4>와 같으며 국내의 선행연구에서 조사한 결과를 <표 5>에 제시하였다.

본 연구에서 산출된 가사노동의 가치를 선행 연구

와 비교해 보면 다음과 같다.

첫째, 전문가 대체법에 의해 계산한 선행 연구에서는 김애실(1985)의 경우에 271,933원으로 추산되었고 최명숙(1986)의 경우에 251,799원으로 산정되

<표 4> 평가방법별 가사노동 가치 (원/1개월)

| 평가방법      | 전체 평균            | 취업여부             |           | 지역별       |           |           |           |
|-----------|------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|           |                  | 전업주부             | 취업주부      | 대도시       | 중, 소도시    | 농촌        |           |
| 전문가 대체비용법 | 587,080(680,980) | 649,981          | 537,817   | 613,312   | 595,103   | 554,834   |           |
| 종합적 대체비용법 | 파출부대체법           | 416,000(510,990) | 460,909   | 379,355   | 423,002   | 430,094   | 402,481   |
|           | 가정부대체법           | 643,640(684,470) | 713,119   | 586,938   | 654,469   | 665,442   | 622,718   |
|           | 총괄관리자 대체법        | 1,128,870        | 1,250,724 | 1,029,418 | 1,147,859 | 1,167,104 | 1,092,171 |
|           | 가정부 + 관리자대체법     | 760,640(791,620) | 841,545   | 696,567   | 789,925   | 777,543   | 723,037   |
| 기회비용법     | 556,060          | 541,609          | 575,154   | 666,002   | 518,223   | 458,640   |           |
| 요구임금법     | 534,070          | 520,642          | 572,880   | 580,909   | 478,846   | 521,512   |           |
| 주관적평가방법   | 644,540          | 669,967          | 620,566   | 685,188   | 609,099   | 620,717   |           |

\* 시장임금을 적용한 가치는 1991년도 여성 평균임금임.  
단 ( )안의 가치 액은 남·여 평균임금을 기준으로 함.

<표 5> 우리 나라 주부의 가사노동의 경제적 가치 (月 기준)

| 연구자      | 김애실      | 최명숙     | 문숙재 ★            | 소연경     | 김선희     | 정영금     | 대륙 ★             |
|----------|----------|---------|------------------|---------|---------|---------|------------------|
| 내용       |          |         | 정영금              |         |         |         | 연구소              |
| 조사시기     | 1985     | 1986    | 1988             | 1988    | 1988    | 1989    | 1991             |
| 지역       | 서울       | 대구      | 서울, 부산           | 서울      | 부산      | 서울      | 전국               |
| 대상자수     | 66명      | 161명    | 취업:176<br>전업:430 | 814     | 572     | 477     | 취업:640<br>전업:860 |
| 전문직업인대체법 | 271,933  | 251,799 | 356,896          |         | 346,105 | 538,438 | 385,863          |
| 종합적 대체법  | 파출부      | 182,813 |                  |         | 238,331 | 420,469 |                  |
|          | 가정부      | 170,669 |                  |         | 390,250 |         |                  |
|          | 관리자      |         |                  |         | 735,277 |         |                  |
|          | 가정부+ 관리자 | 393,222 |                  |         | 469,232 |         |                  |
| 기회비용법    | 371,094  | 397,864 |                  |         | 417,499 | 529,941 | 441,988          |
| 요구임금법    |          |         |                  | 400,620 | 343,819 | 729,201 | 445,841          |
| 주관적평가법   | 461,207  | 298,380 |                  |         | 379,561 | 502,391 | 530,116          |

주 : ★ 표는 취업주부와 전업주부를 함께 대상으로 하였고 나머지는 전업주부만 대상으로 함.

었다. 그 이후 문숙재·정영금(1988)의 결과에서는 356,896이었고 이어서 정영금(1989)의 538,438원, 김선희(1991)의 346,105원등의 추산액을 대상, 시기, 지역 등을 감안, 비교해 보고 '86-'91의 연평균임금상승률 15.0%를 감안해볼때 본 연구의 587,080원은 기존의 연구결과와 부합하는 액수라고 볼 수 있다.

둘째, 종합적 대체법중에서 파출부대체법의 경우 설문조사 결과를 기준으로 한 정영금(1989)의 경우 보다는 적으나 본 연구와 같이 협정임금을 기준으로 한 김선희(1991)의 결과와는 많은 차이가 있는데 이는 서비스직의 임금상승폭이 컸기 때문인것으로 풀이할 수 있겠다.

셋째, 기회비용법을 이용한 경우 정영금(1989)의 경우가 지나치게 높은 것은 조사 대상자중 고학력자의 수가 많았기 때문으로 여겨진다. 본 연구의 556,060원은 임금 상승과 학력 분포를 고려했을 때 타당한 가치로 볼 수 있다.

넷째, 요구임금법에서는 역시 정영금(1989)의 경우 고학력 비율이 많은 관계로 지나치게 높은 액수가 산정 되었고 소연경(1988)의 경우는 요구임금법에 의한 가치만 산출하였으므로 다른 방법과의 비교는 곤란하다.

다섯째, 주관적 평가방법에서는 최근에 다소 고앙되고 있는 주부들의 의식과 관심으로 인해 상당히 높게 평가되었다. 요구임금법에 의한 산정액이 기회비용법 평가보다 조금 낮은 것은 기혼 여성의 취업과 재취업이 현실적으로 매우 어렵다는 사실이 작용한 것으로 보이며 대신 주관적 평가 방법에 의한 가치가 요구임금법이나 기회비용법에서 보다 높게 나타난 것은 주부 자신들이 스스로 가치 인식을 높여가고 있음을 암시하고 있어서 바람직한 현상으로 여겨진다.

## V. 결 론

본 연구에서는 주부들의 가사노동시간을 조사하여 그것을 기준으로 가사노동의 경제적 가치를 평가하는 것을 목적으로 하였다.

본 연구의 주요분석결과는 다음과 같다.

첫째, 전체 주부의 1일 평균 가사노동시간은 7.8시간으로 나타났으며 영역별로는 식생활 3.6시간, 주생활 1.4시간, 가족 돌보기 1.4시간, 의생활 0.8시간, 가정경영 0.6시간의 순서이다. 전업주부의 경우는 하루에 8.2시간 정도 가사노동에 종사하며 취업주부는 6.7시간으로 집계되었다. 또한, 대도시 주부는 7.5시간, 농촌 주부는 7.2시간이며 중소도시 주부가 7.8시간으로 나타났다.

둘째, 1991년임금을 기준으로 주부의 가사노동 가치를 산정한 결과 ① 전문가 대체비용법에 의한 가치는 587,080원 ② 종합적 대체비용법중 파출부 대체의 경우는 416,000원, 가정부 대체의 경우는 643,640원이며 총괄 관리자 대체의 경우는 1,128,870원, 가정부+관리자 2인대체의 경우는 760,640원으로 평가되었다. ③ 기회비용법으로는 556,060원으로 산정되었고 ④ 요구임금법에 의한 평가는 534,070원 ⑤ 주관적 평가법으로는 644,540원이 산정 되었다. 주부의 취업상태별로는 기회비용법과 요구임금법에 의한 경우를 제외하고는 전업주부가 취업주부보다 더 높게 평가되었으며 가사노동시간에 근거를 둔 전문가대체법과 종합적대체법에서는 모두  $p < .005$ 수준에서 유의한 차이를 보였다. 지역별로는 전반적으로 농촌에서 평가액이 낮은 편이나 요구임금법과 주관적 평가법에 의한 경우에서는 농촌이 대도시보다는 낮지만 중소도시보다는 오히려 높게 평가되었다. 학력이 관련된 기회비용법에서는  $p < .005$ 수준에서 지역간 유의한 차이가 있었고 나머지 모든 방법에서는 유의한 차이가 없었다.

이상의 결과를 근거로 하여 본 연구의 결론을 다음과 같이 제시할 수 있다.

가사에 전념하는 주부들이 자신이 수행한 가사노동의 가치를 정당하게 인정받아서 상해시나 사회보장제도의 혜택을 받을 수 있도록 해야 하며 취업상의 불이익이나 차별을 감소 내지 철폐시킬 수 있는 근거를 마련해야 한다. 그렇게 하기 위해서는 가사노동 가치를 정확하게 평가할 수 있어야 한다. 그런데 여러 가지 평가방법별로 산출한 결과가 방법에 따라 상당히 차이가 크므로 적용 목적에 따라 최적의 평가 방법을 선택할 수 있어야 하며 특히 GNP

계정에 가산해 보기 위해서는 방법의 선택 문제가 고려되어야 한다. 본 연구에서는 처음으로 전업주부와 취업주부를 동시에 대상으로 하고 또한 대도시, 중소도시, 농촌을 함께 조사하여 특정 대상, 특정 지역만을 조사한 연구들에 비해서는 대체적으로 표본의 대표성이 양호한 편이므로 GNP에 가산하는 문제를 후속연구과제로 삼고자 한다.

**【참 고 문 헌】**

- 1) 권영자, 농촌여성의 노동실태에 관한 연구, 「여성연구」, 5/3-4, 1987, 5-47.
- 2) 김선희, 가사노동의 경제적 가치평가에 관한 연구, 부산대학교 박사학위 논문, 1991.
- 3) 김애실, 가사노동의 경제적 가치, 「여성연구」, 3/4, 1985, 25-48.
- 4) 김양희, 여성의 의식과 생활실태에 관한 연구, 「여성연구」, 9/2, 1991, 111-149.
- 5) 김효숙, 도시와 농촌주부의 생활시간에 관한 비교연구, 이대석사학위 논문, 1983.
- 6) 남명희, 가사노동시간의 노동가 환산에 관한 연구, 안동대 새마을 연구, 2집, 1984, 1-17.
- 7) 농촌진흥청, 농가주부 및 경영주의 생활시간분석 보고서, 1984, 1988.
- 8) 대륙연구소, 주부의 가사노동가치와 결정요인에 관한 연구, 1991.
- 9) 문숙재, 가정생산, 1990.
- 10) 문숙재·정영금, 사회경제적 측면에서 본 가사노동의 가치평가, 대한가정학회지, 22/1, 1984, 169-186.
- 11) 문숙재·정영금, 도시주부의 가정생산시간 및 가치에 관한 연구, 한국가정관리학회지, 6/2, 1988, 103-118.
- 12) 문숙재·정영금, 주부의 사고발생시 손해배상액 산정에 관한 연구, 대한가정학회지 29/4, 1991, 131-150.
- 13) 문숙재·정영금, 재산형성에 대한 주부의 기여도에 관한 연구, 대한가정학회지, 31/1, 1993, 13-24.

- 14) 배무기, 노동경제학, 1990, 48-49.
- 15) 소연경, 주부의 요구임금 결정요인에 관한 연구, 이화여대 박사학위논문, 1989.
- 16) 손덕수, 가사노동과 여성의 사회적지위, 한국여성과 일, 1986.
- 17) 송혜림·이기영, 사회경제적 관점에서 본 가사노동의 가치와 그 평가, 생활과학연구, 15권, 1990, 15-27.
- 18) 안영희, 주부의 생활시간 구조에 관한 조사연구, 경상대 논문집, 16, 1977, 19-26.
- 19) 앤 오클리, 가사노동의 사회학, 문숙재 옮김, 1990.
- 20) 여성백서, 한국여성개발원, 1991, 166-169.
- 21) 윤복자, 가사노동 및 작업시간, 대한가정학회지, 13/2, 1975, 151-169.
- 22) 이정수·고경애, 가족의 가사노동시간과 생활의 질 인식의 관계—대도시와 소도시의 비교, 대한가정학회지, 23/2, 1985, 67-90.
- 23) 임정빈, 도시주부의 생활시간에 관한 연구, 대한가정학회지, 19/2, 1981, 73-87.
- 24) 임정빈, 가사노동의 경제적 가치산정을 위한 연구Ⅱ, 한국생활과학연구, 제4호, 1986, 239-261.
- 25) 임정빈·임혜경, 1980년과 1990년 도시주부의 생활시간 비교, 대한가정학회지, 30/1, 1992, 261-278.
- 26) 정영금, 가정생산의 가치측정을 위한 기초연구, 동의논문집, 14, 1987, 323-341.
- 27) 정영금, 가정노동의 가치평가를 위한 방법론적 모색, 이화여대 박사학위논문, 1989.
- 28) 조 순 외, 경제학원론(제4, 전정판), 1990, 125-126.
- 29) 조희금, 농촌주부의 가사노동에 관한 연구(Ⅱ), 한국가정관리학회지, 7/2, 1989, 145-161.
- 30) 조희금, 농촌주부의 생활시간 분석, 한국가정관리학회지, 8/2, 1990, 163-180.
- 31) 직종별 임금실태조사, 노동부, 1991.
- 32) 채경희·문숙재, 가정생산의 가치산정을 위한 이론적 접근, 한국가정관리학회지, 7/1, 1989, 43-57.
- 33) 한경미, 취업주부의 가사노동시간에 관한 연구, 한국가정관리학회지, 7/2, 1989, 1-13.
- 34) 한경미, 취업주부의 시간사용과 영향요인, 한국

- 가정관리학회지, 9/2, 1991, 171-190.
- 35) 한국방송공사, 국민생활시간조사, 1985, 1987, 1990.
- 36) 한국직업사전(보유편), 노동부, 1990.
- 37) Bagi, F.S., "Nonmarket Time and the Theory of Household Production", *Indian Journal of Economics*, 1989, 127-134.
- 38) Becker, G.S., "A Theory of the Allocation of Time." *The Economic Journal*, 75/299(sep), 1965, 493-517.
- 39) Beutler, I.F. & Owen, A.J., "A Home Production Activity Model", *Home Economics Research Journal*, 9/1, 1980, 16-26.
- 40) Bryan, W.R. & Linke, C.M., "Estimating the Value of Home Work Time: The Impact of Income Taxes" *Home Economics Research Journal*, 14/1, 1985, 171-172.
- 41) Godwin, D.D., "Farm Wives' Preferences, Time Allocation, and Off-Farm Employment Status", *Home Economics Research Journal*, 17/1, 1988, 110-124.
- 42) Goldschmidt-Clermont, L., "Unpaid Work in the Household", *Women, Work and Development*, 1, 1982.
- 43) Goldschmidt-Clermont, L., "Output-Related Evaluations of Unpaid Household Work: A Challenge for Time Use Studies", *Home Economics Research Journal*, 12/2, 1983, 127-132.
- 44) Goldschmidt-Clermont, L., "Economic Measurement of Non-Market Household Activities, Is it useful and feasible?", *International Labour Review*, 129/3, 1990, 279-299.
- 45) Hawrylyshyn, O., "The Value of Household Services: The Survey of Empirical Estimates", *Review of Income and Wealth*, 22/2, 1976, 101-131.
- 46) Hawrylyshyn, O., "Towards a Definition of Non-Market Activities", *Review of Income and Wealth*, 23/1, 1977, 79-96.
- 47) Hill, T.P., "Do-It-Yourself and GDP", *Review of Income and Wealth*, 25/1, 1979, 31-39.
- 48) Juster, F.T. & Stafford, F.P., "The Allocation of Time: Empirical Findings, Behavioral Models, and Problem of Measurement", *Journal of Economic Literature*, 1991, 471-522.
- 49) Kliejunas, J.C.M., "Being of use: The value of Housework in the Household and in the Economy", Ph. D. Stanford University, 1982.
- 50) Zick, C.D. & Bryant, W.K., "Alternative Strategies for Pricing Home Work Time", *Home Economics Research Journal*, 12/2, 1983, 133-144.
- 51) 久世妙子 外, "婦人の生活時間に 關すり 研究", *愛知教育大學研究報告*, 34, 1985, 47-63.
- 52) 伊 藤 外, "大都市ニュータウン在住の雇用労働者夫妻の生活時間と生活様式(第2報) -生活時間の全般的分析-", *日本家政學會誌*, 38/10, 1987, 911-921.
- 53) 日本人の生活時間, *NHK放送研究と調査*, 1986, 2-17.

〈부록 I〉 가사노동 영역별 대체직업 및 평균임금

| 가사노동분류          | 대 체 직 업                       | 시 간 당 임 금 |       |
|-----------------|-------------------------------|-----------|-------|
|                 |                               | 여 성       | 전 체   |
| ① 식사준비          | 조리사                           | 2,262     | 2,572 |
| ② 식후처리          | 달리 분류되지 않은 가정부 및 관련<br>가사 종사자 | 2,901     | 3,085 |
| ③ 청소            | 청소원 및 관련가사종사자                 | 1,795     | 2,012 |
| ④ 주택관리 및 손질     | 건물관리원                         | 1,795     | 2,012 |
| ⑤ 세탁            | 세탁공                           | 2,128     | 2,401 |
| ⑥ 의복관리          | 세탁공                           | 2,128     | 2,401 |
| ⑦ 신체적 가족돌보기     | 달리 분류되지 않은 가정부 및 관련<br>가사종사자  | 2,901     | 3,085 |
| ⑧ 비신체적<br>가족돌보기 | 교 원                           | 5,630     | 7,285 |
| ⑨ 가계부 정리        | 경리원 및 출납원                     | 2,476     | 2,914 |
| ⑩ 은행, 관공서 일보기   | 경리원 및 출납원                     | 2,476     | 2,914 |
| ⑪ 가정계획, 가족회의    | 가사 및 관련서비스 감독자                |           | 5,088 |
| ⑫ 시장보기          | 자재수급 및 생산계획사무원                | 2,365     | 3,535 |

출처 : 노동부(1991) 『직종별 임금실태 조사』  
 노동부(1990) 『한국직업사전(보유권)』