

# 주부의 가정관리능력과 가정생활만족도와의 관계

A Study on the Relation Between Home Management Ability and  
Family Life Satisfaction of Home Makers

관동대학교 가정교육과  
부교수 김 경 숙  
숙명여자대학교 가정관리학과  
교 수 이 정 우

Dept. of Home Economics Education, Kwandong University  
*Associate Prof.:* Kyung Sook Kim  
Dept. of Home Management, Sookmyung Women's University  
*Prof.:* Jung Woo Lee

## 〈 목 차 〉

- |            |              |
|------------|--------------|
| I. 서 론     | V. 연구결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | VI. 요약 및 결론  |
| III. 연구문제  | 참고문헌         |
| IV. 연구방법   |              |

## 〈Abstract〉

The purpose of this study were to investigate the relation between home management ability and family life satisfaction of home makers, and to find out variables which influence them.

The data were collected though the questionnaire whose respondent were 408 home makers in Kwang Ju and Kang Reung. The data were analyzed by various statistical method such as Cronbach's coefficient, factor analysis, frequency, percentage, mean, F-test, t-test, Duncan's multiple range test, regression analysis and path analysis.

The results were as follow.

1. Home management ability score showed 68.5. Influential variables on home management ability were the level of education (husband and wife), occupation of

husband and income as sociodemographic variables, and degree of resourcefulness recognition and of communication as psychological variables.

2. Family life satisfaction score showed 74.6. Influential variables on home management ability were the level of education (husband), occupation of husband and income as sociodemographic variables, and degree of resourcefulness recognition, of communication and of stress recognition as psychological variables.

3. The degree of communication was the highest influential variable to have influence on family life satisfaction. And the degree of resourcefulness recognition, of stress recognition, occupation of husband and wife, level of education(husband), number of children were variables to have directly and/or indirectly influence on family life satisfaction.

## I. 서 론

### 1. 문제의 제기

인간은 사회의 가장 기본적인 단위인 가정에서 생명을 유지하고 발전하는 기본적 생활목표를 달성해 나간다. 현대의 가정은 변화하는 사회속에서 과거보다 많은 환경들과의 상호작용을 필요로 하고 있으며, 가정의 안정성(stability)과 항상성(homeostasis)을 유지하면서(Melson:1980, 16-17), 가정과 환경과의 상호작용을 통하여 가족 및 가족원의 자아실현과 가정문화향상을 도모하고 있다(장명옥:1990, 39). 따라서 다양한 환경과의 상호작용으로부터 야기되는 복잡한 문제들을 어떻게 해결하여야 가정을 안정적으로 관리하면서 가족에게 만족을 줄 수 있을까 하는 요구들이 증가하고 있으며, 이는 주로 가정관리의 주체가 되는 주부의 능력에 달려 있다고 하겠다.

이러한 주부의 가정관리능력과 관련하여 가정관리의 과정 및 대상에 따르는 가정관리자의 능력에 관한 연구들(상정기:1976, 이정우:1978, 1982, 이영미·이길표:1984, 신유순:1986, 김정옥·박경규:1989), 또는 가정관리능력에 영향을 미치는 변인으로서 자아실현성(이정숙:1983), 자원인지(이명숙:1987), 의사소통(이정우·이정숙:1992, 박혜경:1992), 스트레스 및 생활수준인지도(이정우·오경희:1991)에 관한 연구들, 그리고 가정관리능력과 결혼 또는 생활만족도 및 행복도(한상순:1978, 최윤희:1982, 오정옥:

1986, 박현미:1987)에 관한 연구들이 꾸준히 이루어져 왔다. 그러나 가정관리를 하는데 있어서 주부들의 자원인지도나 스트레스인지도, 의사소통도와 같은 심리적 변인들이 가정관리능력에 어떻게 영향을 미치며, 가정생활만족도에 어떠한 관계를 보이는지에 대해 함께 비교 연구한 종합적인 연구는 아직 이루어진 바가 없다.

따라서 본 연구는 주부의 가정관리능력과 가정생활만족도에 영향을 미치는 배경변인으로서 사회인구학적 변인과 자원인지도, 의사소통도, 스트레스인지도의 심리적 변인들의 영향력을 규명해 보고, 가정관리능력과 가정생활만족도간에는 어떠한 관계가 있는지, 또 주부의 가정생활만족도에 영향을 미치는 제 변인들은 어떠한 것들이 있으며 그 영향력은 어떠한지를 알아보려고 시도되었다. 본 연구의 결과는 주부들의 가정관리능력과 가정생활만족도의 질적 향상과 보다 밝고 명랑한 가정생활과 가족의 행복증진을 도모할 수 있도록 하는 기초자료로 제공될 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가정관리능력과 관련연구

가정관리의 개념은 시대의 발전과 관심의 변화, 연구자의 시각등에 따라 여러가지로 정의되어 왔다. Riebel(1960:16-19)은 가정관리란 가정생활의 기본

이 되는 것으로 가치, 목표를 명확히 하고 자원평가, 장애요소의 인식, 정보수집, 가능한 해결책의 손익계산, 의사결정, 계획수행, 만족도와 목표달성에서의 결과평가등의 과정이라고 하였다. Gross와 Crandall (1963), Maloch와 Deacon(1963, 33)도 가정관리란 가정의 목표달성을 위해서 가정의 자원을 사용하는 과정이라고 하였다. 체계론적인 관점에서 Deacon과 Firebaugh(1975)는 가정관리는 바람직한 가정생활의 발전을 도모하기 위하여 인적, 물적 자원을 투입하고 과정을 작동시켜서 가족 및 개인의 자기실현을 달성해가는 일련의 의사결정 활동체계라고 하였으며, Gross, Crandall과 Knoll(1980, 6)은 가정관리란 가족의 목표를 성취하기 위한 자원의 사용과 창조를 연결하는 합목적적 행동이라고 하였다. 즉 가정관리는 가정과 환경과의 관계속에서 가족과 가족원의 궁극적 목표달성과 욕구충족을 위해서 인적, 물적자원을 사용하는 창의성이 포함된 행동 또는 과정이라고 할 수 있으며, 이를 잘 수행하기 위한 능력이 요구된다.

가정관리능력과 관련하여 酒井(1969, 33-34)는 가정관리란 자원의 사용과 창조에 관련된 목표지향적 행동이며, 이를 수행하는 힘이 가정관리능력이라 하였고, Nickell, Rice와 Tucker(1976)는 가정관리시에 의식적인 자원의 선택 및 적용을 통해 목표성취를 이루도록 하는 것이 곧 자원을 관리하는 능력이라고 하였다. 장명옥(1990, 39-44)은 가정관리란 가족자원의 사용을 계획, 조직, 조정, 평가하는 정신적 활동이므로 계획수립자, 의사결정자, 바람직한 소비자, 가족의 통솔자, 창의성이 풍부한 관리자, 인간관계를 원만히 하는 자로서의 능력이 요구된다고 하였다. 이러한 가정관리능력은 가르쳐지고 학습될 수 있을 뿐만 아니라 인간행동의 발전적이고 활력있는 영역의 근본이 되며(Gross, Crandall & Knoll:1980, 9), 나아가 행복한 가정생활을 보장하고 가정안정의 기본이 되는 동시에 질서있는 사회의 기초를 제공하는 기틀이 된다(이정우:1978, 543).

이상과 같은 가정관리능력에 관한 선행연구를 살펴보면 자원을 사용하는 과정에 초점을 맞춘 연구와 관리행동에 집중한 연구들로 대별된다. 자원사용의 과정을 중시한 연구로는 가정관리능력을 대상과 행

위별로 나누어 살펴보도록 구성된 酒井의 척도를 이용한 연구들이 가장 많이 이루어지고 있다. 그 경향을 살펴보면 가정관리의 과정을 중심으로 계획, 조정, 제어(통제), 교시, 지도, 평가의 6단계로 살펴본 연구(상정기:1976, 이정우:1978, 한상순:1978, 이영미·이길표:1984)와 교시를 제외한 5단계(이정우:1982, 이정숙:1983, 오정옥:1986, 이명숙:1987, 박현미:1987, 김정옥·박경규:1989, 박혜경:1992), 그리고 계획, 조직, 수행, 평가의 4단계로 살펴 본 연구(전은옥:1984)가 있다. 또한 관리행동의 관점으로 가정관리능력을 살펴 본 연구로는 계획적, 창의적교육적, 소비적, 통솔교육적, 인간관계적, 가사작업적, 평가적 관리행동의 7개 영역으로 살펴 본 장명옥(1976), 지금수(1982, 1992)의 연구가 있으며, 통솔교육적 관리행동을 제외한 6개 영역으로 살펴 본 이정우·이정숙(1992)의 연구가 있다. 이외에 Gross와 Crandall (1963)이 개발한 척도를 이용하여 목표, 의사결정, 시간계획, 금전계획, 물자계획, 장기계획, 계획수행, 계획수행후의 평가를 내용으로 주부의 가정관리능력을 살펴 본 연구로서 최윤희(1982)의 연구가 있다.

## 2. 가정생활만족도와 관련연구

가정생활 및 결혼의 심리적 실제적 만족은 결혼의 성공이나 적응, 행복, 만족, 결과, 동류감, 통합, 결혼의 질등 다양한 용어들로 불리워지고 있다(Spanier & Lewis:1980, 825-839). Hawkin과 Trens(1968)는 만족이란 목표나 요구의 달성에 대한 개인의 주관적 감정이라고 하였으며, Medley(1976)는 만족이란 이에 영향을 미치는 요인이 물질적, 정신적인 것이든 간에 인간의 일반적인 욕구를 충족시킴으로서 얻어지는 것이라고 하였다. 또한 Burr(1970)는 만족이란 개인이 경험하는 목표와 바램의 성취정도에 대한 주관적인 조건이라고 정의하면서, 여기에는 객관적 견해와 주관적 견해가 존재한다고 하였다.

이에 따라 김명자(1982)는 생활만족도란 정신건강을 결정하는 중요한 요인으로 생활전반에 대한 행복과 만족의 주관적 감정이며 일종의 태도로서 이것은

생활의 실제와 기대감의 일치에서 오는 개인의 관점에 따른 주관적 개인적 현상으로 심리적 요인과 환경적 요인에 영향받는 바가 크다고 하였다. 임정빈(1988)도 가정생활만족이란 기대와 실제로 받는 보상간의 일치에서 느끼는 충족감 뿐만 아니라 가정생활전반에 대해 주관적으로 경험하는 충족된 느낌까지 포함하는 개념으로서 이는 많은 요인들에 의해 영향을 받을 수 있다고 하였다.

가정생활만족도에 관한 선행연구들을 살펴보면, Burr(1970)는 가정생활만족을 재정문제의 처리능력, 사회적 활동, 가사작업의 수행, 동료감, 성생활, 자녀와의 관계등 6개 하위영역으로 나누어 연구하였으며, 한상순(1978)은 가정생활의 행복은 부부 및 가족간의 애정, 원만한 가족관계, 경제적 안정, 자녀의 출산과 순조로운 성장, 가족원의 사회적인 성공등의 5개 하위영역에 의해 영향을 받는다고 하였다. 임정빈(1988)은 생활표준일치, 경제적 만족, 가족간의 의사소통, 가사노동, 자녀문제, 남편과의 관계, 시대관계의 6개 하위영역과 생활전반에서 느끼는 만족을 양극 연속형의 형태로 조사 연구하였다. 또한 이종숙(1989)은 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 시대(본가)과의 관계, 경제적, 생활표준일치, 의사소통, 가사노동참여, 건강상태, 자기평가, 여가활동, 직업에 대한 만족등의 11개 하위영역에서 확대기 가정의 가정생활만족을 측정하였고, 최동숙(1991)은 가정생활전반에 걸친 다양한 양상을 측정하기 위해 생활표준의 일치, 가사수행, 재정상태, 부부관계, 자녀관계, 여가 및 지역사회참여, 주부자신의 위치 및 역할의 6개 하위영역과 결혼생활에서의 일반적인 만족을 측정하였다. 최외선·손현숙(1991)도 남편, 자녀, 시대, 경제문제, 가사노동에 대한 만족등의 5개 하위영역과 전반적인 만족에 대하여 살펴보았다.

### 3. 가정관리능력와 가정생활만족도에 영향을 미치는 제 변인

#### 1) 사회인구학적 변인

##### (1) 연령

장명옥(1976), 박현미(1987), 지금수(1992)은 주

부의 연령에 따라 가정관리능력에 유의한 차이를 보인다고 하였으며, Houseknecht와 Macke(1981), 최동숙(1991)은 주부의 연령에 따라 가정생활만족도에 차이가 있다고 하였다. 그러나 이정우(1982), 지금수(1982), 오정옥(1986)은 연령에 따라 가정관리능력이나 가정생활만족도에 차이가 없다고 하였다.

##### (2) 교육수준

장명옥(1976), 박혜경(1992)은 교육수준이 높을수록 주부의 가정관리능력이 높다고 하였으며, 임정빈(1988)은 남편과 부인 모두 교육수준이 높을수록 가정생활만족도의 수준이 높다고 하였다. 최윤희(1982)도 도시주부의 가정관리능력과 결혼만족도의 관계에서 교육수준은 이 두 요인에 모두 영향을 미치는 변인이라고 하였다. 그러나 오정옥(1986)은 교육수준이 남편의 생활만족도에는 유의한 차이를 나타냈으나 주부의 가정관리능력에는 차이를 보이지 않았다고 하였다.

##### (3) 자녀수

이정우(1982)는 자녀수가 증가할수록 가정관리능력이 감소한다고 하였으며, 이정우·오경희(1988)는 자녀수가 적을수록 가정생활만족도가 증가한다고 하였다. 그러나 오정옥(1986)은 자녀수가 적을때 주부의 가정관리능력이 가장 높은 경향을 나타냈지만 남편의 생활만족도에는 유의한 차이를 나타내지 않았다고 하였다.

##### (4) 직업

주부의 직업에 따른 가정관리능력에 대한 연구들 중에서 신유순(1986), 박현미(1987), 박혜경(1992)은 주부의 직업유무 보다는 남편의 직업에 따라 가정관리능력에 의미있는 차이를 나타냈다고 하였으며, 가정생활만족도도 주부의 직업유무 보다는 주부의 직종(송말희·이정우;1986)이나 남편의 직업(임정빈;1988) 또는 남편의 직업만족도(최외선·손현숙;1991)와 밀접한 관계가 있다. 그러나 최윤희(1982)와 오정옥(1986)은 주부의 직업유무는 가정관리능력 과 가정생활만족도에 영향을 미치지 않는다고 하였다.

##### (5) 소득

선행연구(이정우;1982, 신유순;1986, 이정우·이

정숙:1992, 박혜경:1992)에서는 가정의 소득이 증가할수록 주부의 가정관리능력이 증가한다는 일치된 견해를 보이고 있으며, 가정생활만족도도 증가하는 경향을 보인다(최윤희:1982, 김화자·윤종희:1991, 최동숙:1991). 그러나 소득은 주부의 가정관리능력과 생활만족도와 관계가 없다는 연구(오정옥: 1986)도 있다.

2) 심리적 변인

(1) 자원인지도

자원이란 가족의 욕구를 충족시키기 위하여 사용될 수 있거나 그 욕구를 충족시켜줄 수 있는 잠재력을 가지고 있다고 인정받는 수단을 말한다(장명옥: 1990, 75). Rice와 Tucker(1986)는 인적자원으로서 인적적, 정서적, 신체동작적, 일시적자원이 경제적자원으로서 소득, 부, 피고용인의 급부, 신용이 그리고 환경적자원으로서 물리적, 사회적환경이 포함된다고 하였으며, 이러한 자원들은 효용성, 접근성, 이전성, 상호교환성, 대체성, 대안적 사용, 관리가능성등의 특성을 갖는다고 하였다. 자원과의 관계에서 이명숙(1987)은 주부의 자원적정인지도가 높을수록 가정관리능력이 높다고 하였으며, 이정우·오경희(1991)도 자원활용인지도가 높을수록 주부의 가정관리능력이 높다고 하였다. 또한 최동숙(1991)은 주부의 인적, 물질적자원에 대한 높은 인지수준은 가정생활만족도에 직, 간접으로 긍정적 영향을 미치는 요인이라고 하였다.

(2) 의사소통도

의사소통은 자기 자신의 표현이나 감정에 근거를 두고(Adams:1980, 301), 마음속에 있는 상황의 의미들을 다른 사람에게 전달하는데 사용되는 것이다(Deacon & Firebaugh:1981, 100). 가족사이의 의사소통에는 애정, 감정이입, 상호간의 지지에 대한 표현, 성적 만족과 불만족, 일상생활에서의 상호작용, 활동의 공유, 역할의 융통성, 경쟁, 세력의 균형, 부부갈등, 갈등해결방법, 가족, 자녀, 친구관계등의 영역들이 포함된다(Glick & Kessler:1980). 인간관계를 연결시켜 주는 이러한 의사소통은 인간의 활동에 필수적일 뿐만 아니라 이에 대한 기술이 없을 경우

에 발생되고, 직면할 수 있는 많은 문제들을 피하게 해 주며(Wesley:1976, 45), 효과적으로 의사소통을 함으로서 가족의 목표에 도달할 기회가 주어지기 때문에 가정을 관리해 나가는데 있어서 매우 중요하다(Deacon & Firebaugh:1981, 101). 이정우·이정숙(1992)은 주부와 자녀 및 남편과의 의사소통은 주부의 가정관리능력과 정적 상관이라고 하였으며, 박혜경(1992)은 부부사이의 대화시간 보다는 대화유형이나 빈도, 일치도에 따라 주부의 가정관리능력이 영향을 받는다고 하였다. 가정생활만족도와와의 관계에서 부부간 의사소통의 정도(박경자:1981) 및 지각도(이정순:1985), 이해도(송말희·이정우:1986), 효율성(김화자·윤종희:1991)의 증가는 주부 또는 부부의 만족도를 증가시키고 있다.

(3) 스트레스인지도

스트레스란 개인이나 가족의 적응범위를 넘어선 환경적 자극을 의미하며, 모든 사람이 이러한 자극에 동일한 방법으로 반응하지는 않는다(Melson: 1980, 256). 즉 가족이 스트레스적 상황에 접한다 하더라도 가족자원이 가족내 긴장을 감소시키고 갈등을 조절하며 스트레스 상황에서 적응에 요구되는 역할을 해 줌으로서 가족의 자원을 가족이 어떻게 인지하고 평가하느냐에 따라 가족갈등이나 스트레스를 적게 느낄 수 있다는 것이다(전세경:1988, 16-17). 이에 이정우·오경희(1991)는 주부의 스트레스인지도가 높을수록 가정관리능력이 낮아지고 있다고 하였다. 또한 최덕경(1992)은 가정관리행동시 주부들은 애정 및 기질, 금전, 식생활관리등에서 비교적 높은 스트레스를 느끼게 되는데, 여러 영향 요인 중에서 특히 부부 및 부모역할에 만족하는 주부일수록 스트레스가 적다고 함으로서 스트레스와 만족도간의 관계를 인정하였다.

III. 연구문제

〈연구문제 1〉 가정관리능력은 배경변인에 따라 차이가 있는가?

〈연구문제 2〉 가정생활만족도는 배경변인에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 3> 가정생활만족도에 영향을 미치는 변인은 무엇이며, 그 영향력은 어떠한가?

#### IV. 연구방법

##### 1. 측정도구

###### 1) 가정관리능력 척도

주부의 가정관리능력을 측정하기 위한 척도는 酒井(1975)이 개발한 도구를 수정, 보완한 것으로서(이정우:1981) 50문항으로 구성되어 있다. 가정관리의 행위는 계획, 조정, 통제, 지도, 평가로 구성되어 있으며, 가정관리의 대상은 인적자원으로서 애정, 기질, 지식, 기능, 시간과 물적자원으로서 금전, 의복, 음식물, 주거, 가정설비 및 공공시설로 한정되어 있다. 각 항목은 문항별로 '항상 생각하고 행하는 경우'는 2점, '생각은 하고 있으나 가끔 행하는 경우'는 1점, '생각해 본 일 조차 없는 경우'는 0점을 주었다. 따라서 점수가 높을수록 주부의 가정관리능력이 높다고 할 수 있다. 이 척도의 전체 신뢰도는 Cronbach- $\alpha$ 값이 .90이었으며, 하위영역별로는 계획이 .70, 조정이 .71, 통제가 .67, 지도가 .73, 평가가 .78이었다.

###### 2) 가정생활만족도

주부의 가정생활만족도를 측정하기 위한 척도는 선행연구(Hayes & Stinnett:1971, Roach, Frazier & Bowen:1981, 임정빈:1988, 최동숙:1991)를 기초로 하여 구성되었으며, 예비조사 후 Varimax 방법을 이용한 요인분석과 신뢰도 검증을 거쳐 7요인의 21문항으로 최종 결정하였다. 척도는 5점 likert척도로서 점수가 높을수록 주부의 가정생활만족도가 높다고 할 수 있다. 이 척도의 전체 신뢰도는 Cronbach- $\alpha$ 값이 .87이었으며, 하위영역별로는 결혼전반(4문항) .79, 부부관계(4문항) .79, 부모자녀관계(3문항) .66, 시댁관계(3문항) .80, 재정관계(3문항) .79, 생활표준 일치(3문항) .73, 여가 및 지역사회 참여(2문항) .51이었다.

###### 3) 심리적 변인 척도

주부의 자원인지도에 관한 척도는 선행연구(Rowland, Dodder & Nickols:1985, 이명숙:1987, 조영희:1991)를 기초로 하여 총 8문항으로 재구성하였다. 척도는 5점 likert방식으로 되어 있으며, 점수가 높을수록 주부의 자원인지도가 높다고 볼 수 있다. 척도의 신뢰도 Cronbach- $\alpha$ 값은 .66이었다. 가족간의 의사소통도에 관한 척도는 선행연구(김경아:1990)를 기초로 하여 총 8개의 문항으로 구성되어 있다. 5점 likert척도로 점수가 높을수록 가족간에 의사소통도가 높은 것으로 볼 수 있다. 이 척도의 신뢰도는 Cronbach- $\alpha$ 값이 .80이었다. 스트레스인지도 척도는 선행연구(장병옥, 1985)를 기초로 하여 총 9개 문항으로 재구성하였으며, 5점 likert척도로서 점수가 높을수록 주부의 스트레스인지도가 높다고 볼 수 있다. 이 척도의 신뢰도 Cronbach- $\alpha$ 값은 .77이었다.

##### 2. 연구대상 및 자료수집

조사대상자는 지역별 특성을 줄이고 좀 더 일반적인 조사자료를 구할 수 있도록 하기 위하여 대도시와 소도시에 해당되는 광주직할시와 강릉시에 거주하는 주부로 하였으며, 지역과 연령분포를 고려하여 국민학교 2개교, 중학교 4개교, 고등학교 2개교를 임의 표집하였고, 각 학교에 재직하는 주부교사와 선정된 학급 학생의 어머니를 대상으로 하여 배포된 설문지에 직접 기입토록 하였다. 자료수집은 1993년 3월 15일-22일 사이에 예비조사를 실시한 후 4월 26일-5월 8일 사이에 본조사를 실시하였다. 총 500부의 질문지를 배부하였으며, 회수된 424부 중 408부를 분석자료로 사용하였다.

##### 3. 자료처리

수집된 자료는 SPSS PC\*를 이용하여 빈도, 백분율, 산술평균, 요인분석, t-test, F-test, Duncan's Multiple Range Test와 Regression analysis, Path analysis를 하였다.

V. 연구결과 및 논의

1. 조사대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항은 <표 1>에 제시된 바와 같다.

2. 조사결과 및 분석

1) 가정관리능력

(1) 가정관리능력의 일반적 경향

본 조사대상자의 가정관리능력의 일반적 경향을 살펴 본 결과 총 평균이 100점 만점에 68.5점으로서 약간 높은 점수를 나타내고 있다(표 2참조). 가정관리행위별(20점만점)로는 통제(14.6점), 조정(14.3점), 평가(14.3점)의 능력이 높았으며, 계획(12.6점), 평가(12.7점)의 능력은 상대적으로 낮았다. 가정관리대상별(10점만점)로는 금전(7.58점), 식물(7.25점), 의복(7.16점)에 대한 능력이 높았으며, 지식, 기능(5.94점)의 능력은 현저히 낮았다. 이는 현대생활에서 가

<표 1> 조사대상자의 일반적 사항

변인	구분	N (%)	변인	구분	N (%)	
주부의 연령	30대 이하	199( 48.8)	남편의 직업	전문기술직	71( 17.7)	
	40대	181( 44.4)		행정관리직	51( 12.7)	
	50대 이상	28( 6.9)		사무직	101( 25.1)	
	계	408(100.1)		판매직	56( 13.9)	
남편의 연령	30대 이하	64( 15.9)		서비스직	59( 14.7)	
	40대	270( 67.2)		생산관리직	50( 12.4)	
	50대 이상	68( 16.9)		무직	14( 3.5)	
	계	402(100.0)		계	402(100.0)	
주부의 교육수준	국민학교	53( 13.0)		소득	69만원 미만	30( 7.4)
	중학교	91( 22.3)			70-109만원	160( 38.2)
	고등학교	174( 42.6)	110-189만원		109( 26.7)	
	전문대	24( 5.9)	190만원 이상		109( 26.7)	
	대학교이상	66( 16.2)	계	408(100.0)		
	계	408(100.0)	자원인지도	상	100( 24.5)	
남편의 교육수준	국민학교	19( 4.8)		중	203( 49.8)	
	중학교	57( 14.3)		하	105( 25.7)	
	고등학교	162( 40.5)	계	408(100.0)		
	전문대	22( 5.5)	의사소통도	상	111( 27.2)	
	대학교이상	140( 35.0)		중	180( 44.1)	
계	400(100.1)	하		117( 28.7)		
자녀수	1-2명	205( 20.3)	계	408(100.0)		
	3-4명	183( 44.9)	스트레스인지도	상	114( 27.9)	
	5명이상	20( 4.9)		중	187( 45.8)	
	계	408(100.1)		하	107( 26.2)	
주부의 직업	유	171( 41.9)		계	408( 99.9)	
	무	237( 58.1)				
	계	408(100.0)				

\* 합계가 다른것은 무응답 자료때문임.

〈표 2〉 가정관리능력의 일반적 경향

대 상 \ 행 위	계획	조정	통제	지도	평가	전체
애 정	1.30	1.44	1.25	1.53	1.32	6.84
기 질	1.25	1.40	1.38	1.47	1.13	6.63
지식·기능	1.12	1.36	0.96	1.38	1.12	5.94
체 력	1.58	1.36	1.74	0.97	1.06	6.71
시 간	1.49	1.25	1.74	1.36	1.03	6.87
금 전	1.51	1.38	1.63	1.58	1.48	7.58
의 복	1.35	1.51	1.53	1.39	1.38	7.16
음 식 물	0.92	1.67	1.56	1.57	1.53	7.25
주 거	1.04	1.57	1.31	1.58	1.42	6.92
가정설비·공공시설	1.08	1.39	1.55	1.43	1.26	6.71
전 체	12.6	14.3	14.6	14.3	12.7	68.5

정경제와 의, 식생활에 대한 주부들의 높은 관심을 반영하고 있는 것이라고 볼 수 있으며, 동시에 주부들의 지식과 기능을 개발시킬 수 있는 방안이 모색되어야 하겠다.

#### (2) 가정관리능력과 배경변인과의 관계

배경변인이 주부의 가정관리능력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 각 영역별로 2점 만점의 평균을 계산하였으며, F-test, t-test, Duncan's Multiple Range Test를 실시하였다.(표 3참조)

주부의 연령에 따른 가정관리능력은 유의한 차이가 없었으나 남편의 연령에 따라서는 유의한 차이가 있었다( $P<.05$ ). 이러한 결과는 이정우(1982)등의 연구와 일치되는 것이다. 그러나 남편의 연령에 따라서는 남편의 연령이 40대 일 때 주부의 가정관리능력이 가장 높았고, 50대일 때 가장 낮았다. 이는 남편이 직장으로부터 은퇴하는 시기가 주로 50대라는 점을 고려할 때 환경의 변화에 따른 일시적 현상이 아닌가 생각된다.

주부와 남편의 교육수준에 따라 가정관리능력은 각각 유의한 차이를 나타냈다( $P<.01$ ). 주부의 교육수준에 따라서는 고졸일 경우에 관리능력이 가장 높았는데, 이는 이명숙(1987)의 연구결과와 일치하는 것이다. 남편의 교육수준에 따른 주부의 가정관리능력은 고졸과 전문대의 경우가 능력이 가장 높았으

며, 국졸인 경우는 모든 행위능력이 공통적으로 낮았다.

자녀수에 따라 전체적인 가정관리능력은 유의한 차이가 없었으나 행위별에 따라 계획( $P<.01$ )면에서 유의한 차이가 있었다. 즉 자녀수가 적을수록 주부의 계획능력이 향상되는 것으로 나타났다.

주부의 취업여부에 따른 가정관리능력의 유의한 차이는 없었다. 이는 최윤희(1982), 이정우·이정숙(1992)등의 연구결과들과 일치하는 것이다. 그러나 남편의 직업종류에 따라서는 주부의 가정관리능력에 유의한 차이가 있었다( $P<.001$ ). 즉 남편이 사무직이나 판매직일 때 주부의 관리능력이 높았으며, 생산관리직이나 무직인 경우는 낮았다. 이는 박현미(1987), 박혜경(1992)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

가정의 소득에 따른 가정관리능력은 유의한 차이가 있었다( $P<.05$ ). 즉 소득이 많을수록 주부의 가정관리능력이 높았다. 이는 지금수(1982), 이정우·이정숙(1992)등의 연구결과와도 일치하는 것이다.

주부의 자원인지도는 40점 만점에 평균 27.6점이었으며, 이는 100점만점으로 계산하면 69.0점에 해당되는 점수로서 약간 높은 편이었고(표 4참조), 주부의 자원인지도에 따라 가정관리능력은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다( $P<.01$ ). 즉 자원을 많이 인



(표 3) 배경변인별 가정관리능력

N=408

변인	능력 구분	계획			조정		통제		지도		평가		전체		
		N	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	
사 회 인 구 화 적 변 인	주부의 연령	30대이하	199	1.29		1.46		1.46		1.46		1.29		1.39	
		40대	181	1.25		1.42		1.48		1.41		1.26		1.36	
		50대이상	28	1.19		1.36		1.46		1.36		1.18		1.31	
		F값	408	1.44		0.78		0.14		1.82		1.13		0.90	
	남편의 연령	30대이하	64	1.25		1.43	A	1.44	B	1.36	B	1.20	B	1.34	B
		40대	270	1.28		1.46	A	1.49	B	1.46	B	1.31	C	1.40	B
		50대	66	1.20		1.33	B	1.41	B	1.36	B	1.92	B	1.30	A
		60대이상	2	1.25		1.75	C	1.45	A	1.40	A	1.45	C	1.46	B
		F값	402	0.95		3.15*		2.20*		3.52**		2.26*		3.33*	
	주부의 교육 수준	국졸	53	1.14	A	1.33		1.34	A	1.25	A	1.23	A	1.24	A
		중졸	91	1.29	B	1.47		1.46	B	1.43	B	1.30	B	1.39	B
		고졸	174	1.30	B	1.47		1.47	B	1.48	B	1.31	B	1.40	B
		전문대	24	1.25	A	1.43		1.57	B	1.36	A	1.21	A	1.36	A
		대학원	61	1.24	A	1.37		1.46	A	1.46	B	1.30	B	1.37	B
		대학원	5	1.20	A	1.50		1.58	A	1.46	A	1.16	A	1.38	A
		F값	408	2.22*		1.64		2.33*		3.74**		2.21*		3.21**	
	남편의 교육 수준	국졸	19	1.05	A	1.26	A	1.28	A	1.27	A	1.06	A	1.18	A
		중졸	57	1.20	A	1.43	A	1.42	A	1.32	A	1.21	A	1.32	A
		고졸	162	1.32	B	1.48	B	1.47	B	1.47	B	1.34	B	1.42	B
		전문대	22	1.24	A	1.52	B	1.49	A	1.51	A	1.26	A	1.41	A
		대학원	116	1.26	B	1.40	A	1.51	B	1.47	B	1.27	A	1.38	A
		대학원	24	1.38	B	1.38	A	1.47	A	1.41	A	1.15	C	1.34	A
		F값	400	3.06*		2.00*		1.74*		2.42*		3.12**		3.12**	
	자녀수	1-2명	201	1.30	A	1.45		1.49		1.46		1.30		1.40	
3-4명		183	1.23	B	1.42		1.44		1.41		1.25		1.35		
5명이상		20	1.22	A	1.37		1.36		1.33		1.16		1.29		
F값		408	2.77**		0.80		2.19		2.01		1.58		2.74		
주부의 직업	유무	171	1.28		1.42		1.48		1.44		1.29		1.36		
	F값	237	1.26		1.44		1.45		1.42		1.26		1.36		
	F값	408	0.56		0.50		0.87		0.74		0.96		0.66		
남편의 직업	전문기술직	71	1.32	A	1.43	A	1.47	A	1.47	A	1.28	A	1.39	A	
	행정관리직	51	1.23	B	1.37	A	1.52	A	1.44	A	1.26	A	1.37	A	
	사무직	101	1.26	B	1.48	A	1.51	A	1.46	A	1.29	B	1.40	B	
	판매직	56	1.32	A	1.47	A	1.49	A	1.48	A	1.36	B	1.42	B	
	서비스직	59	1.30	B	1.50	A	1.48	A	1.39	A	1.28	A	1.39	A	
	생산관리직	50	1.17	B	1.37	A	1.34	B	1.36	B	1.21	A	1.29	A	
	무직	14	0.98	C	1.08	B	1.19	B	1.16	B	1.04	A	1.29	C	
	F값	402	3.43**		3.32**		3.75**		2.41*		1.65*		3.96**		
소득	69만원미만	30	1.12	A	1.38		1.37		1.33		1.13	A	1.26	A	
	70-109만원	160	1.26	B	1.44		1.46		1.43		1.28	A	1.37	A	
	110-189만원	109	1.30	B	1.43		1.49		1.39		1.25	A	1.37	A	
	190만원이상	109	1.28	B	1.44		1.48		1.48		1.32	B	1.40	B	
	F값	408	2.38*		0.27		1.16		1.86		2.03*		1.94*		
자원 인지도	상	100	1.35	A	1.54	A	1.48		1.47		1.38	A	1.44	A	
	중	203	1.24	B	1.41	B	1.45		1.43		1.27	B	1.36	B	
	하	105	1.23	B	1.37	B	1.47		1.39		1.18	C	1.33	B	
	F값	408	4.72**		6.55**		0.28		1.35		7.19**		5.00**		
의사 소통도	상	111	1.38	A	1.53	A	1.50		1.51	A	1.41	A	1.47	A	
	중	180	1.27	B	1.43	B	1.47		1.42	B	1.25	B	1.37	B	
	하	117	1.15	C	1.34	C	1.41		1.37	B	1.17	B	1.29	C	
	F값	408	15.82**		7.56**		2.10		4.93		12.82**		12.43**		
스트레스 인지도	상	114	1.28		1.44		1.51		1.49		1.32	A	1.41		
	중	187	1.25		1.43		1.44		1.40		1.23	B	1.75		
	하	107	1.27		1.43		1.47		1.41		1.30	B	1.37		
	F값	408	0.34		0.07		1.75		2.29		2.42*		1.62		

\*\*\* P<.001    \*\* P<.01    \* P<.05    D: Duncan's Multiple Range Test

지하고 있을수록 가정관리능력이 높았다. 이는 이명숙(1987), 이정우·오경희(1991)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

주부가 가족과 의사소통을 하는 정도는 40점 만점에 평균 28.1점이며, 100점만점으로 계산하면 70.3점에 해당되어 약간 높은 편이며(표 4참조), 의사소통도와 가정관리능력사이에는 유의한 차이가 있었다( $P < .01$ ). 즉 가족간에 의사소통이 잘 될수록 주부의 가정관리능력이 높았다. 이러한 결과는 이정우·이정숙(1992)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

## 2) 가정생활만족도

### (1) 가정생활만족도의 일반적 경향

본 조사대상자의 가정생활만족도의 일반적 경향을 살펴본 결과 총점 105점 만점에 평균 74.6점이었으며, 5점 만점에는 3.55점으로 약간 높은 점수를 나타내고 있었다(표 5참조). 영역별(5점만점)로는 부모자녀관계에서의 만족도(3.93점)가 가장 높았고, 재정관계(3.09점)가 가장 낮았다. 이는 본 조사대상자의 대상별 가정관리능력에서 금전에 대한 능력이 가장 높았던 점을 상기해 볼 때 재정관계에서의 만족

〈표 4〉 심리적변인의 점수집단

점수집단 심리적변인	상	중	하	최대	최소	M
	점수(N)	점수(N)	점수(N)			
자원인지도	32-40점(100)	25-31점(203)	8-24점(105)	40	13	27.6
	25.7%, 75.5%에서 구분					
의사소통도	33-40점(111)	26-32점(180)	8-25점(117)	40	12	28.1
	28.7%, 72.8%에서 구분					
스트레스인지도	28-45점(114)	15-27점(187)	0-14점(107)	41	0	21.1
	26.2%, 72.1%에서 구분					

〈표 5〉 가정생활만족도의 일반적 경향

								5점 만점
	결혼전반	부부관계	부모자녀 관계	시댁관계	재정관계	생활표준 일치	여가,지역 사회참여	전체
M	3.77	3.59	3.93	3.51	3.09	3.64	3.15	3.55
SD	3.03	2.74	1.98	3.03	2.74	1.65	2.18	12.19

주부가 가정생활에서 스트레스를 느끼는 정도는 45점 만점에 평균 21.1점이었으며, 이를 100점만점으로 계산하면 52.8점으로서 보통정도에 해당되며(표 4참조), 스트레스인지도와 가정관리능력 사이에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상과 같은 연구결과에서 사회인구학적 변인중 남편의 연령, 주부와 남편의 교육수준, 남편의 직업, 소득에 따라 심리적 변인중 자원인지도, 의사소통도에 따라 주부의 가정관리능력은 차이가 있다는 것을 알 수 있다.

도가 낮은 만큼 금전에 대한 관심이 크기 때문이 아닌가 사료된다.

### (2) 가정생활만족도와 배경변인과의 관계

배경변인이 주부의 가정생활만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 각 영역별로 5점 만점의 평균으로 계산하였으며, F-test, t-test, Duncan's Multiple Range Test를 실시하였다.(표 6참조)

주부와 남편의 연령에 따라 가정생활만족도는 모두 유의한 차이를 나타내지 않았다. 이는 오정옥(1986)등의 연구결과와 일치하는 것이며, 최동숙(1991)의 연구결과와는 상반되는 것이다.

주부의 교육수준에 따라 전체적인 가정생활만족도에는 유의한 차이가 없었으나, 남편의 교육수준에 따라서는 유의한 차이가 있었다( $P<.01$ ). 즉 남편의 교육수준이 높을수록 대체로 만족도가 높아지는 경향을 보였다. 이러한 결과는 최외선·손연숙(1991)의 연구결과와 일치한 것이다.

자녀수에 따라 가정생활만족도는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 자녀수가 만족도에 영향을 주지 않는다는 임정빈(1988)의 연구결과와는 일치하는 것이며, 송말희·이정우(1986)의 연구결과와는 상반되는 것이다.

주부의 취업여부에 따라 전체적인 가정생활만족도는 유의한 차이가 없었다. 그러나 남편의 직업에 따라서 가정생활만족도는 유의한 차이가 있었다( $P<.001$ ) 즉 남편의 직업이 판매직, 전문기술직일 경우에 비교적 높은 만족도의 경향을 보였는데, 이러한 직업들은 비교적 시간사용이 자유로우며 직업에 대한 성취감이 높기 때문에 나타나는 현상이라고 여겨진다. 가정생활만족도가 주부보다 남편의 직업에 더 영향을 받는다는 이러한 결과는 임정빈(1988)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

소득에 따라 가정생활만족도는 유의한 차이를 나타냈다( $P<.001$ ). 즉 소득이 증가할수록 만족도가 높아지고 있다. 이는 김화자·윤종희(1991), 최외선·손현숙(1991)의 연구결과와도 일치하는 것이다.

주부의 자원인지도에 따라 가정생활만족도는 매우 유의한 차이가 있었다( $P<.001$ ). 즉 주부가 자원을 많이 인지하고 있을수록 만족도가 향상되는 경향을 보였다. 이러한 결과는 최동숙(1991)의 연구결과와 일치하는 것이다.

의사소통도에 따라 가정생활만족도는 매우 유의한 차이가 있었다( $P<.001$ ). 즉 주부가 가족과 의사소통을 많이 하고 있을수록 가정생활의 만족도가 향상되는 경향을 보였다. 이는 박경자(1981)의 연구결과와 일치한 것이다.

주부의 스트레스인지도에 따라 가정생활만족도는 매우 유의한 차이가 있었다( $P<.001$ ). 즉 주부가 가정생활에서 스트레스를 적게 인지할수록 만족도가 향상되는 경향을 보였다. 이는 최덕경(1992)의 부부

및 부모역할에 만족하는 주부일수록 스트레스가 적다고 한 연구결과를 반영하는 것이다.

이상과 같은 연구결과에서 사회인구학적 변인중 남편의 교육수준, 남편의 직업, 소득에 따라 심리적 변인인 자원인지도, 의사소통도, 스트레스인지도에 따라 주부의 가정생활만족도는 차이가 있다는 것을 알 수 있다.

### 3) 가정생활만족도에 영향을 미치는 제변인

배경변인과 가정관리능력이 가정생활만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 중다회귀분석과 경로 분석을 하였으며, 회귀분석을 실시하기 전에 변수간에 다중공선성이 존재하는지를 알아보기 위하여 변수간의 상관관계를 알아 보았다(표 7참조). 가정생활만족도에 영향을 미치는 변수들의 상대적인 영향력을 검토하기 위하여 가정생활만족도를 종속변수로 하고 가정관리능력과 배경변인을 독립변수로 하는 회귀모형을 설정한 후 step-wise 방법을 이용하여 회귀분석을 실시하였다. 그리고 회귀가정의 위반여부를 파악하기 위해 Durbin-Watson계수를 산출한 결과 가정관리능력을 종속변수로 하였을 때 1.96, 가정생활만족도를 종속변수로 하였을 때 2.00으로 나서서 잔차간의 상관은 거의 없는 것으로 판단되었다. 또한 사회인구학적 변인은 대부분이 명목척도로 되어 있어 가변수화하여 분석하였다. 그 결과 조사대상자의 사회인구학적 변인과 심리적 변인, 가정관리능력은 가정생활만족도의 분산을 61% 설명하였다( $R^2=.61$ ,  $P<.001$ ). 그리고 분석에 사용된 제 변인중 가정생활만족도를 예측하고 있는 주요 설명 변인은 의사소통도, 자원인지도, 스트레스인지도, 부인의 직업, 가정관리능력등으로 나타났다(표 8참조). 즉 의사소통도, 자원인지도, 가정관리능력이 높을수록, 스트레스를 적게 인지할수록 주부들은 가정생활에 만족하고 있었으며, 주부가 직업을 가지고 있는 경우 가정생활에 대한 만족도는 낮았다.

다음, 제 변인들의 인과모형을 검증하기 위하여 가정관리능력과 가정생활만족도를 종속변인으로 하여 회귀분석을 실시하였다(표 9참조). 그 결과 모든 가정관리능력에 영향을 미치는 변인은 의사소통도

〈표 6〉 배경변인별 가정생활만족도

N=408

변인	집단	만족도		결혼전반		부부관계		부모자녀관계		시대관계		재정관계		생활표준일치		여가지역사회참여		전체		
		N	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D	M	D
사 회 인 구 학 적 변 인	주부의 연령	30대이하	199	3.79		3.65		3.96		3.41		3.10		3.66		3.11		3.56		
		40대	181	3.72		3.46		3.87		3.42		3.04		3.62		3.12		3.49		
		50대이상	28	3.90		3.79		4.02		3.62		3.36		3.60		3.61		3.71		
		F값	408	1.59		4.51		0.92		0.66		1.26		0.27		3.48		2.40		
	남편의 연령	30대이하	64	3.87		3.76		3.96		3.44		3.19		3.59		3.12		3.60		
		40대	270	3.80		3.62		3.94		3.45		3.07		3.67		3.15		3.56		
		50대	66	3.61		3.39		3.85		3.36		3.10		3.55		3.21		3.45		
		60대이상	2	3.50		3.16		3.67		3.50		3.33		3.67		3.00		3.43		
		F값	402	1.19		1.51		0.85		0.14		0.24		0.51		0.15		0.57		
	주부의 교육수준	국졸	53	3.59		3.28	A	3.92		3.45		2.94		3.44		3.07		3.40		
		중졸	91	3.68		3.42	A	3.89		3.33		2.90		3.59		3.11		3.44		
		고졸	174	3.80		3.66	B	3.98		3.47		3.10		3.68		3.17		3.58		
	전문대	24	3.88		3.72	B	3.75		3.57		3.15		3.63		3.13		3.58			
	대졸	61	3.92		3.85	B	3.93		3.41		3.38		3.75		3.21		3.69			
	대학원	5	4.20		4.00	C	4.07		3.36		4.00		3.87		3.60		3.93			
	F값	408	1.84		3.44**		0.63		0.45		3.42		1.38		0.55		2.38			
남편의 교육수준	국졸	19	3.49	A	3.04	A	3.82		3.25		2.82	A	3.19	A	3.08		3.26	A		
	중졸	57	3.59	A	3.39	A	3.81		3.49		2.81	A	3.47	A	2.93		3.38	A		
	고졸	162	3.77	A	3.59	B	3.98		3.38		3.04	A	3.75	B	3.21		3.56	B		
	전문대	22	3.68	A	3.20	A	3.82		3.27		3.24	A	3.61	A	3.25		3.46	A		
	대졸	116	3.86	B	3.80	B	3.92		3.51		3.25	B	3.65	B	3.17		3.63	B		
	대학원	24	4.14	C	4.07	B	4.03		3.65		3.42	B	3.64	A	3.25		3.78	B		
	F값	400	2.76*		5.66**		0.93		0.88		2.95*		2.86*		1.11		3.26**			
자녀수	1-2명	201	3.79		3.61		3.97		3.41		3.14		3.67		3.12		3.56			
	3-4명	183	3.76		3.59		3.89		3.42		3.04		3.49		3.16		3.52			
	5명이상	20	3.71		3.30		4.07		3.72		3.12		3.82		3.40		3.60			
	F값	404	0.15		1.08		1.13		1.04		0.62		1.31		1.06		0.38			
주부의 직업	유무	171	3.90	A	3.64		4.02		3.50		3.30		3.73		3.20	A	3.64			
		237	3.70	B	3.56		3.87		3.40		2.94		3.57		3.12	B	3.48			
	F값	408	2.45*		0.86		2.32		1.20		4.00		2.08		0.85**		2.87			
남편의 직업	전문기술직	71	4.01	A	3.92	A	4.01	A	3.53		3.42	A	3.74		3.33		3.55	A		
	행정관리직	51	3.75	B	3.65	B	3.85	B	3.41		3.20	A	3.73		3.15		3.56	A		
	사무직	101	3.70	B	3.50	B	3.86	B	3.36		3.28	B	3.61		3.09		3.49	B		
	판매직	56	4.45	A	3.85	A	4.23	A	3.56		3.41	A	3.79		3.30		3.78	A		
	서비스직	59	3.66	B	3.43	B	3.86	B	3.38		3.02	B	3.50		3.14		3.45	B		
	생산관리직	50	3.56	B	3.33	B	3.84	B	3.51		2.77	B	3.53		3.02		3.39	B		
	무직	14	3.48	B	3.21	B	3.67	B	3.02		2.81	B	3.38		2.75		3.16	B		
	F값	402	3.84**		4.04***		3.08**		0.98		5.29***		1.66		1.68		5.08***			
소득	69만원미만	30	3.57	A	3.31	A	3.87		3.48		2.75	A	3.44	A	2.98		3.37	A		
	70-109만원	160	3.82	B	3.59	B	3.86		3.43		2.93	A	3.63	A	3.12		3.51	A		
	110-189만원	109	3.75	A	3.64	B	3.98		3.35		3.15	B	3.68	B	3.21		3.56	B		
	190만원이상	109	3.95	B	3.77	B	3.98		3.48		3.48	B	3.78	B	3.28		3.71	B		
	F값	408	4.27**		4.23**		0.91		0.46		13.26***		3.71*		0.32		5.86***			
자원의 인지도	상	100	4.23	A	4.12	A	4.22	A	3.80	A	3.79	A	4.07	A	3.78	A	4.02	A		
	중	203	3.79	B	3.56	B	3.99	B	3.39	B	3.15	B	3.63	B	3.12	B	3.55	B		
	하	105	3.31	C	3.14	C	3.59	C	3.17	C	2.33	C	3.24	C	2.62	C	3.09	C		
	F값	408	46.09***		34.84***		26.93***		13.45***		97.89***		39.61***		68.86***		97.90***			
의사의 통도	상	111	4.33	A	4.31	A	4.27	A	3.90	A	3.56	A	4.14	A	3.53	A	4.04	A		
	중	180	3.84	B	3.64	B	3.94	B	3.38	B	3.11	B	3.59	B	3.07	B	3.55	B		
	하	117	3.15	C	2.83	C	3.58	C	3.08	C	2.62	C	3.24	C	2.92	C	3.07	C		
	F값	408	105.02***		118.53***		36.53***		26.84***		35.57***		56.12***		18.99***		32.74***			
스트레스 인지도	상	114	3.59	A	3.47	A	3.82	A	2.47	A	2.65	A	3.45	A	2.88	A	3.32	A		
	중	187	3.72	A	3.48	A	3.86	A	3.46	B	3.10	B	3.58	A	3.07	B	3.50	B		
	하	107	4.06	B	3.91	B	4.17	B	3.71	C	3.55	C	3.93	B	3.58	C	3.87	C		
	F값	408	12.30***		8.88***		10.49***		11.62***		30.15***		14.22***		25.46***		9.38***			

\*\* P<.001

\*\* P<.01

\* P<.05

D:Duncan's Multiple Range Test

〈표 7〉 변수간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.관리능력												
2.만족도	.27**											
3.자원인지	.04	.57**										
4.의사소통	.23**	.63**	.45**									
5.스트레스	.15*	-.35**	-.26**	-.23**								
6.주부연령	-.06	-.02	-.01	-.04	-.08							
7.남편연령	.01	-.03	-.08	-.07	-.05	.42**						
8.주부학력	.08	.16**	.23**	.14*	-.00	-.12*	-.11					
9.남편학력	.06	.18**	.15*	.15**	-.04	-.05	.05	.74**				
10.주부직업	-.03	-.14*	-.08	-.05	.07	-.06	-.00	-.17**	-.05			
11.남편직업	-.12*	-.16**	-.19**	-.14*	.00	-.13*	.17**	-.44**	-.47	.06		
12.자녀수	-.10	-.02	-.07	.00	-.04	.42**	.24**	-.30**	-.19**	.05	.02	
13.소득	.07	.20**	.23**	.21**	-.12*	.09	.07	.45**	.30**	-.33**	-.23**	-.12*

\*\* P<.001 \* P<.01

〈표 8〉 가정생활만족도에 영향을 미치는 제요인의 독립적 영향력

변 인	b(β)	F값	R <sup>2</sup>
의 사 소 통 도	.97 (.47)	382.26 ***	.49
자 원 인 지 도	.76 (.32)	280.73 ***	.58
스 트 레 스 인 지 도	-.16 (-.12)	195.92 ***	.59
주 부 의 직 업	-2.27 (-.09)	151.99 ***	.60
가 정 관 리 능 력	.07 (.08)	124.00 ***	.61

\*\*\* P<.001

(β=.33), 스트레스인지도(β=.14), 자녀수(β=-.11), 남편의 직업(β=-.13)이었으며, 이들 변인들은 분산의 13%를 설명하고 있고, 가정생활만족도에는 의사소통도(β=.47), 자원인지도(β=.33), 스트레스인지도(β=-.11), 주부의 직업(β=-.12), 남편의 교육수준(β=.11), 가정관리능력(β=.08)이 분산의 61%를 설명해 주고 있다.

이에 따라 <도 1>과 같은 인과모형이 구성되었다.

인과모형에 사용된 변인들의 구체적인 인과효과는 <표 10>과 같다. 의사소통도가 가정생활만족도에 미치는 효과는 직접효과 .47, 간접효과 -.03, 비인과적 효과 .15로 총체적 효과는 .63으로 나타났고, 자원인지도는 직접효과 .33, 비인과적 효과 .24로 총체적 효과는 .57로 나타났으며, 스트레스인지도가 미치는 영

향은 직접효과 -.11, 간접효과 -.09, 비인과적 효과 -.16으로 총체적 효과는 -.35로 나타났다. 자녀수와 남편의 직업은 가정생활만족도에 간접적인 효과만을 나타내어 자녀수의 경우 간접효과 .01, 비인과적 효과 .01, 총체적 효과는 -.02로 나타났으며, 남편의 직업의 경우는 간접효과 .01, 비인과적 효과 .15, 총체적 효과는 .16으로 나타났다.

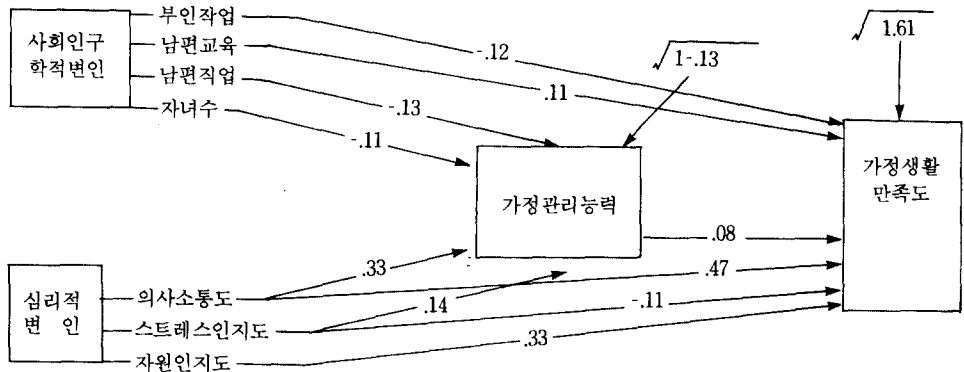
## VI. 요약 및 결론

본 연구는 주부의 가정관리능력과 가정생활만족도에 미치는 제 영향변인들의 영향력을 규명하고, 이들 사이에 어떠한 관계가 성립되는지를 알아봄으로써 주부의 가정관리능력을 향상시키고 나아가 보다

〈표 9〉 독립변인과 종속변인간의 회귀분석표

독립변인	종속 변 인	
	가정관리능력 b( $\beta$ )	가정생활만족도 b( $\beta$ )
의 사 소 통 도	.70 ( .33 )***	.96 ( .47 )***
자 원 인 지 도		.81 ( .33 )***
스 트 레 스 인 지 도	.22 ( .14 )**	-.15 ( -.11 )***
자 녀 수	-2.58 ( -.11 )*	
남 편 의 직 업	-1.04 ( -.13 )*	
주 부 의 직 업		-2.91 ( -.12 )**
남 편 의 교 육 수 준		.99 ( .11 )*
가 정 관 리 능 력		.07 ( .08 )*
회 귀 상 수	41.98	28.03
R <sup>2</sup>	.13	.61
F값	23.42***	124.00***

b:비표준화 계수       $\beta$ :표준화 계수



〈도 1〉 인과모형

밝고 명량한 가정생활을 도모하기 위한 기초자료를 제공코자 하는데 그 목적이 있다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 가정관리능력의 전체 평균점수는 100점 만점에 68.5점이었다. 가정관리능력에 영향을 미친 배경변인으로는 사회인구학적 변인중 주부와 남편의 교육수준, 남편의 직업, 소득이, 심리적 변인중에는 자원인

지도와 의사소통도로 나타났다.

2) 가정생활만족도의 전체 평균점수는 105점 만점에 74.6점이었다. 가정생활만족도에 영향을 미친 배경변인으로는 사회인구학적 변인중 남편의 교육수준, 남편의 직업, 소득이, 심리적 변인은 자원인지도, 의사소통도, 스트레스인지도가 모두 유의한 차이를 나타낸 변인이었다.

〈표 10〉 모형에 대한 인과효과

변 인	총체적관계*	인과적 효과			비인과적효과
		직접효과	간접효과	전체효과	
의 사 소 통 도	.63	.47	-.03	.50	.15
자 원 인 지 도	.57	.33	-	.33	.24
스트레스인지도	.35	-.11	-.09	-.21	-.16
자 녀 수	.02	-	.01	.01	.01
남 편 의 직 업	.16	-	.01	.01	.15
부 인 의 직 업	.14	-.12	-	-.12	-.03
남편의 교육수준	.18	.11	-	.11	.00

\*는 단순상관계수임

3) 가정생활만족도에 영향을 미치는 제 변인의 영향력을 알아본 결과 심리적 변인인 의사소통도가 가장 큰 영향변인이었다. 그리고 자원인지도, 스트레스인지도, 부인의 직업, 남편의 교육수준, 남편의 직업, 자녀수가 가정생활만족도에 직접 또는 간접으로 영향을 미치는 변인이었다.

4) 사회인구학적 변인과 심리적 변인을 독립변인, 가정관리능력과 가정생활만족도를 종속변인으로 하여 경로분석을 실시한 결과 주부의 직업, 남편의 교육수준, 자원인지도는 직접효과가 있었으며, 자녀수, 남편의 직업은 가정관리능력을 통한 간접효과가, 의사소통도와 스트레스인지도는 직접효과와 간접효과가 있었다.

이상의 연구결과를 종합하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

가정관리능력과 가정생활만족도에 공통적으로 영향을 미친 배경변인은 사회인구학적 변인으로서 남편의 교육수준과 직업, 소득이었으며, 심리적변인으로서 의사소통도와 자원인지도였다. 즉 남편의 직업이 판매직이며, 고졸이상일수록, 소득이 증가할수록 의사소통도와 자원인지도가 높을수록 주부의 가정관리능력과 가정생활만족도가 높아지는 경향을 보였다. 이들 사회인구학적 변인중에서 주부보다 남편에 관련된 변인들에 의하여 더 영향을 받는다는 것은 우리나라 가정의 대부분이 아직도 가장으로서의 남편 중심적인 가정생활을 영위하고 있다는 점을 반영하고 있는 것이라고 여겨지면서 보다 평등한 부부관계

로의 전환이 요구된다. 또한 가정관리능력과 가정생활만족도의 향상을 위하여 가족간에 효율적이고 적극적인 의사소통이 이루어지며, 활용할 수 있는 가정 및 환경의 자원들을 충분히 인식할 수 있도록 하는 정보제공이 필요하다.

독립적으로 가정생활만족도에 가장 큰 영향을 미친 것은 의사소통도였으며, 다음이 자원인지도, 스트레스인지도등의 순으로 나타나고 있어 사회인구학적 변인 보다는 심리적 변인이 더 중요한 영향변인이었다. 이러한 결과는 주부들을 대상으로 한 각종 여성단체나 사회 각 기관들이 실시하는 평생교육 프로그램이나 기타 여러가지 사회 재교육등을 통하여 여성들의 의사소통과 자원에 대한 인식을 높임으로서 가정생활만족도를 효과적으로 높일 수 있다는 점을 인식케 해 준다. 그리고 가정관리능력은 가정생활만족도에 영향력 있는 변인이었다. 즉 주부의 가정관리능력이 높을수록 가정생활만족도가 높아지고 있음으로서 가정생활만족도를 향상시키기 위하여 주부들은 가정의 인적, 물적자원들을 계획하고 조정, 통제, 지도, 평가하는 능력의 향상을 위하여 노력하여야 하겠다. 특히 가정생활의 목표달성을 위하여 모든 행위의 방향과 순서를 정하는 행위이며 관리행동의 기본이 되는 계획과 관리행동의 결과를 판단하여 다음의 과제에 feed back시킬 수 있는 평가능력의 향상을 위한 주부들의 노력이 필요하며, 사회적으로도 주부들의 이러한 능력을 향상시킬 수 있는 여성교육 프로그램의 확대가 요청된다.

본 연구를 통하여 몇가지 제안을 하고자 한다. 첫째, 주부들이 가정관리를 능률적으로 잘 진행시키기 위하여는 매사에 계획하고 반성, 평가하는 능력을 기르도록 해야 하겠다. 특히 상호작용해야 하는 사회의 범위가 급속도로 확대되며, 생활의 내용도 다양해지고 복잡해지는 현대생활에서 시간의 낭비를 막고 자원을 효율적으로 사용하여 가정의 목표에 도달토록 하기 위해서는 계획과 평가능력의 향상이 매우 필요하다.

둘째, 사회적인 측면에서 주부들의 의사소통도와 자원인지도를 높일 수 있도록 여러가지 교육적 프로그램의 개발과 실시가 요구되며, 주부들의 스트레스를 줄일 수 있는 각종 시설과 제도등의 방안들이 마련되어야 하겠다.

셋째, 가정생활만족도의 향상을 위해서 사회인구학적 변인 보다는 심리적 변인의 역할이 더 중요하게 인식된 만큼 이들에 대해 보다 심층적인 연구가 필요하며, 나아가 본 연구에서 살펴보지 못한 새로운 변인들의 탐색도 요구된다.

### 【참 고 문 헌】

- 1) 김경아, "기혼여성이 지각한 가정경영상의 stress 수준 및 관련변인에 관한 고찰", 숙대 석사논문, 1990.
- 2) 김명자, "노인의 생활만족도에 관한 연구", 대한가정학회지 20(3), 1982.
- 3) 김정옥·박경규, "도시주부의 가정관리능력에 관한 연구", 효성여대 여성문제연구(17), 1989.
- 4) 김화자·윤종희, "가족생활주기에 따른 부부의 의사소통 효율성과 결혼 만족도에 관한 연구", 한국가정관리학회지 9(2), 1991.
- 5) 박경자, "부부상호간의 의사소통과 가정생활행복도와의 관계에 관한 연구", 이대 석사논문, 1981.
- 6) 박현미, "가정관리능력과 생활만족도와의 관계 연구", 이대 석사논문, 1987.
- 7) 박혜경, "부부 상호간의 커뮤니케이션이 주부의 가정관리능력에 미치는 영향", 숙대 석사논문, 1992.
- 8) 상정기, "가정관리능력과 학력과의 상대적 관계에 대한 분석적 연구", 부산교대 논문집 12(2), 1976.
- 9) 송말희·이정우, "도시 부부의 커뮤니케이션 이해도와 결혼만족도간의 관계연구", 한국가정관리학회지 4(1), 1986.
- 10) 신유순, "전북지역 주부의 가정관리지식과 관리행동에 관한 연구", 전북대 석사논문, 1986.
- 11) 오정옥, "주부의 가정관리 능력과 남편의 결혼생활 만족도에 관한 연구", 성신여대 석사논문, 1986.
- 12) 이명숙, "도시주부의 가정관리능력 및 자원인지에 관한 연구", 숙대 석사논문, 1987.
- 13) 이영미·이길표, "행위와 대상에 나타난 도시주부의 가정관리능력에 관한 연구", 한국가정관리학회지 2(2), 1984.
- 14) 이정숙, "도시주부의 가정관리 능력과 자아실현성간의 관계", 숙대 석사논문, 1983.
- 15) 이정순, "부부간 커뮤니케이션과 결혼만족도", 수원대학 논문집(3), 1985.
- 16) 이정우, "도시 주부의 가정관리능력에 관한 연구", 숙대 논문집, 1978.
- 17) ———, 가정관리연구, 수확사, 1981.
- 18) ———, "가족환경적 요인이 가정관리행동에 미치는 영향", 숙대논문집(22), 1982.
- 19) 이정우·오경희, "가정관리행동유형과 관련변인에 관한 연구", 한국가정관리학회지 6(1), 1988.
- 20) ———·————, "도시주부의 가정관리능력과의 영향변인에 관한 연구", 한국가정관리학회지 9(2), 1991.
- 21) 이정우·이정숙, "가족내 의사소통과 가정관리행동", 대한가정학회지 30(3), 1992.
- 22) 이종숙, "확대기 가정의 가정생활만족", 한양대 석사논문, 1989.
- 23) 임정빈, "가치성향 의사결정 양식 및 가정생활만족", 이대 박사논문, 1988.
- 24) 장명옥, "서울시 주부의 가정관리 실태조사", 서울대 가정관리과 학술세미나 주제발표요지, 1976.
- 25) ———, 가정관리학, 교문사, 1990.



- 26) 장병욱, “도시주부의 스트레스 인지수준 및 적응방법에 관한 연구”, 숙대 석사논문, 1985.
- 27) 전세경, “가족 스트레스와 가족자원 및 적응에 관한 연구”, 중앙대 석사논문, 1988.
- 28) 전은옥, “도시주부의 가정관리행동에 관한 연구”, 성신여대 석사논문, 1984.
- 29) 조영희, “자원적정지각 척도 개발에 관한 연구”, 한국가정관리학회지 9(2), 1991.
- 30) 지금수, “주부의 가정관리행동에 관한 조사연구”, 전북대 논문집(24), 1982.
- 31) ———, “어머니와 기혼딸의 가정자원관리 유형. 능력 및 효율성에 관한 연구”, 숙대 박사논문, 1992.
- 32) 최덕경, “가정관리행동시 주부의 스트레스와 관련변인 연구”, 숙대 박사논문, 1992.
- 33) 최동숙, “가정자원관리체계 구성요소간의 관계”, 숙대 박사논문, 1991.
- 34) 최외선·손현숙, “도시 주부의 자아긍정감과 가정생활만족도”, 대한가정학회지 29(4), 1991.
- 35) 최윤희, “도시주부의 가정관리능력과 결혼만족도에 관한 연구”, 성균관대 석사논문, 1982.
- 36) 한상순, “주부의 가정관리능력과 가족의 행복도와의 관계”, 건국대 보고연구 (2), 1978.
- 37) 酒井ノブ子, 家庭管理能力の研究, 慎書店, 1969.
- 38) Adams B.N., *The Family: A Sociological Interpretation*, 3ed, Rand McNally College Publishing Co., 1980.
- 39) Burr W.R., “Satisfaction with Various Aspects of Marriage over the Life Cycle: A Random Middle Class Sample”, *Journal of Marriage and the Family* 32(1), 1970.
- 40) Deacon R. & F.M. Firebaugh, *Home Management Context and Concept*, Houghton Mifflin Inc., 1975.
- 41) Deacon R. & F.M. Firebaugh, *Family Resource Management*, Allyn & Bacon, Inc., 1981.
- 42) Deacon R. & F.M. Firebaugh, *Family Resource Management*, 2nd ed., Allyn & Bacon, Inc., 1988.
- 43) Glick I.D. & D.R. Kessler, *Marital and Family Theory*, Grune & Stratton, Inc., 1980.
- 44) Gross I.H. & E.W. Crandall, *Management for Modern Families*, 2nd ed., Appleton Century Crofts, 1963.
- 45) Gross I.H., E.W. Crandall & M.M. Knoll, *Management for Modern Families*, 4th ed., Prentice-Hall Inc., 1980.
- 46) Hawkin J.L. & L. Trans, “Association between Companionship, Hostility & Marital Satisfaction”, *Journal of Marriage and the Family* 30, 1968.
- 47) Hayes M.P. & N. Stinnett, “Life Satisfaction of Middle-Aged Husband and Wives”, *Journal of Home Economics* 63(9), 1971.
- 48) Houseknecht S.K. & A.S. Macke, “Combining Marriage and Career: The Marital Adjustment of Professional Women”, *Journal of Marriage and the Family* (August), 1981.
- 49) Maloch F. & R.E. Deacon, “Proposed Framework for Home Management”, *Journal of Home Economics* 58(1), 1966.
- 50) Medley M.L., “Satisfaction with Life among Person Sixty-Five Years and Older”, *Journal of Gerontology* (31), 1976.
- 51) Melson G.F., *Family and Environment: An Ecosystem Perspective*, Burgess Publishing Company, 1980.
- 52) Nickell P.L., A.S. Rice & S.P. Tucker, *Management in Family Living*, 5th ed., John Wiley & Sons, Inc., 1976.
- 53) Paolucci B., O.A. Hall & N. Axinn, *Family Decision Making: An Ecosystem Approach*, John Wiley & Sons, 1977.
- 54) Rice A.S. & S.P. Tucker, *Family Life Management*, Macmillan Publishing Company, 1986.
- 55) Rowland V.T., R.A. Dodder & S.Y. Nickols, “Perceived Adequacy of Resources: Development of a Scale”, *Home Economics Research Journal* 14(2), 1985.
- 56) Spanier G.B. & R.A. Lewis, “Marital Quality: A Review of the Seventies”, *Journal of Marriage*

*and the Family* 42, 1980.

*Approach*, The Dorsey Press, 1976.

57) Wesley B.R., *Successful Marriage: A Principles*