

반사회적행동(Antisocial Behavior) 아동의 특성에 관한 연구

A STUDY ON THE VARIABLES OF CHILDHOOD ANTISOCIAL BEHAVIOR

김 태 련*·이 경 숙*

Tae Ryeon Kim Ph.D.* Kyung-Sook Lee, M.A.*

요 약 : 아동기의 반사회적 행동(Antisocial behavior)은 성인기의 장애로 이어지며(Robins, 1974) 최근 우리나라에서도 청소년 비행과 범죄의 저연령화, 집단화, 재범화등의 문제점을 드러내고 있음을 볼때 아동기의 반사회적 행동은 세심 관심을 집중시켜야 할 특성이다.

본 논문은 현행 법상 형사적 벌을 면하게 되는 14세미만의 아동들을 대상으로 그동안 충분히 논의되어왔던 변인들을 제외하고 새로 논의되고 있는 사회적 환경에 대한 인지기능과 학습적 기능과 반사회적행동간의 관련여부를 알아보고자 하는데 목적이 있다.

본 연구의 피험자는 저연령과 고연령집단, 반사회적행동 아동집단과 일반아동집단에 따라 구분되어 배치된 총 64명의 아동들로써 사회적 환경지각 가운데 친구지각, 지인지각, 좌절상황지각을 측정했으며, 학습적 기능측정은 시각운동통합면, 쓰기표현면, 문법구성면에서 이루어졌다.

연구결과는 다음과 같다.

첫째, 친구지각면에서 반사회적행동 아동들은 일반아동에 비해 친구를 더 지지적인 관계로 지각하고 있었으며, 지인지각에서는 일반아동과 차이가 없었다.

둘째, 좌절상황지각면에서 일반아동들이 내별적인 공격방향을 반사회적행동 아동집단보다 더 사용하고 있으며, 반사회적행동 아동들이 장애를 더 예민하게 지각하고 있으며, 반응의 형태에서도 반사회적행동 아동들이 문제를 해결하려는 의욕이 적음을 알 수 있었다.

셋째, 학습기능측정결과에서는 시각운동통합력, 쓰기표현력, 문법완성력 모두에서 일반아동이 유의있게 우세함을 알 수 있었다. 그러므로 반사회적행동 아동들의 학습적기능의 결함상태를 확인할 수 있었다.

중심 단어 : 반사회적행동 · 아동.

서 론

반사회적 행동(Antisocial behavior)이란, 절도, 파괴, 방화, 거짓말, 무단결석, 가출등과 같은 일련의 공격적 행동을 말하며, 행동화(Acting out),

의현적 행동, 품행장애(Conduct disorder), 비행(Delinquency)과 같은 용어로 지칭되기도 한다(Kazdin 1987 ; Loeber 1982).

반사회적행동 특성에 대한 초기의 분류작업은 1940년대 Hewitt와 Jenkins가 반사회적 아동행동의

*이화여자대학교 언어청각임상센터 Speech and Hearing Center, Ewha Womans University, Seoul

2가지 유형으로 비사회적 공격성과 사회적인 비행 간을 구분한데서 출발하여 그 이후 아동기에 매우 흔한 증상으로 다각적인 연구들이 진행되어왔다 (Loeber & Schmalting 1985).

반사회적행동 특성은 생의 초기에 시작되서 청소년기와 성인기까지 이어지는 발달적 특성을 띠고 있으며 많은 아동들의 반사회적 행동특성의 명백한 증거가 국민학교 초기에 시작되고 있고(Farrington & Oblin & Wilson 1986) 반사회적행동 아동의 1/2이 청소년 비행으로 이루어지며 청소년비행의 1/2~3/4이 성인범죄로 이어지고 있다(Blumstein, Cohen & Farrington 1988).

최근 우리나라에서도 청소년 범죄가 날로 증가하는 가운데 그 비행연령이 저연령화 되는 추세에 있고 1981년의 자료에 의하면 전체 비행청소년의 11.7%가 이미 아동기에 전과기록을 갖고 있음을 볼때(대검찰청자료 1982), 형사책임적인 법적제재를 받지않는 14세 미만 아동들의 가출현상과 반사회적 행동들을 간과할 수 없음이 현재의 실정이다.

그러나 현재까지의 반사회적 행동에 관한 심리학적, 교육학적, 사회학적 연구들은 모두 그 대상을 14세 이상의 비행청소년 또는 범죄성인들을 대상으로 하고 있다는 문제점이 있다. 원호택(1991)에 의하면 우리나라 청소년 범죄에 대한 90여편의 심리학적 연구 중 개인의 심리적 특성이나 정신병리적 특성을 단편적으로 연구한 것이 40여편으로 가장 많고 범죄행동을 개인이 환경과 상호작용하는 과정에서 습득하는 관점에서 개인과 환경의 요인을 모두 고려한 연구가 미미했다고 보고했다.

아동기의 행동문제를 바라보는 관점은 다양한데, 크게 생물사회학적 관점, 정신역동적 관점, 사회학습적 관점, 인지행동적 관점, 심리교육적 관점이 있다. 이 중 인지행동적 관점은 인간의 행동을 외적사상과 인지체계의 상호작용에 의해서 학습되고 유지되며, 인지요소는 환경적 사상이 주의를 받게될 여부, 사상이 지각되어지는 방법 또는 앞으로의 행동에 영향을 미치게 될지의 여부등에 영향을 준다는 관점이다(Bandura 1977; Meichenbaum 1977). 또한 심리교육적 관점이란 아동의 문제를 교육적 맥락에서 보며 학습과 적응문제는 상호작용해서 기본적인 학습기능의 습득은 정서문제를 극복하는데 있어서 선수기술이라는 것으로(Hobbs

1982) 이 두 관점에서 이루어지는 본 연구는 아동기 문제가 청소년기로 이어지는 종단적인 관점과 아동기 반사회적행동의 관련 변인을 밝혀내는데 그치지않고 변인에 따른 교육, 치료, 더 나아가 문제를 예방한다는 입장에서 매우 필요한 심리학적 연구조망이다.

본 연구에서 초점을 맞춘 변인들을 열거하기에 앞서 아동기의 반사회적 문제행동의 주요 변인들을 열거해보면 다음과 같다. Patterson의(1989)의 발달적 조망에 의하면 첫째, 초기의 부적절한 양육태도가 행동문제의 결정적 인자가 되는 것인데, 예를 들어, 아동의 일탈행동에 대한 효과적인 벌사용의 실패, 행동훈련시 사용되는 혐오적인 수단, 즉 신체적 공격을 통한 통제의 문제, 가족간의 상호작용문제등을 들 수 있다. 둘째, 학업실패와 사회적 거부의 문제가 있다. 반사회적 아동들은 학업성취도가 낮으며 다른 일반아동들보다 과제하는데 드는 시간이 적으며 학업지속기술들, 예를 들어, 집중하기, 의자에 앉아있기, 질문하기등의 결함을 보이고 있다. 또한 또래집단의 거부와 반사회적 행동과는 관계가 있으며 이들이 사회적 대인관계 기술의 결함을 보인다고 한다(Carlson, Lahey & Neeper 1984). 위의 두 변인의 실패는 아동을 우울한 정서로 이끌어서 일탈동료집단에 소속하게 만들어 청소년기를 보내게 된다.

그러므로 위에서 언급한 바 대로 현재 우리나라에서 이루어진 청소년비행에 초점을 둔 연구들의 제한점과 편중된 변인들에서 벗어나 새로운 조망에서 문제행동에 대한 교육과 치료, 예방을 목적으로 하는 연구의 필요성이 대두된다.

본 논문에서는 인지행동적 관점과 심리교육적 관점에서 아동기, 반사회적행동의 몇몇 변인들을 일반아동집단과 비교해서 살펴보고 또 그 변인들의 발달연령간 차이를 살펴보고자 한다.

반사회적행동은 사회적 상호작용을 다루는 인지적 문제해결능력의 결함에서 초래된다고 볼 수 있기에(Dodge 1985; Kendall & Braswell 1985) 다른 사람들의 행동을 또래집단보다 더 적의적으로 지각하기도 하며 타인의 조망을 받아들이거나 대인관계에 대한 지각에 문제를 갖기도 한다(Kazdin 1987). 이런 맥락에서 아동기의 사회적 발달에 중요한 역할을 담당하는 친구에 대한 지지적 관계

수용여부는 반사회적행동 아동의 사회적 상호작용에 대한 인지기능을 예측해 볼수 있는 변인이 된다. 아동기에 또래들로부터의 수용여부는 사회적행동형성과 동기적, 인지적 변화와 확장에 기여하는 중요한 사회화의 매개자이다(Hartup & Lougee 1975 ; Allen 1976). 그러므로 본 연구에서는 친구(친한 또래)와 지인(친하지 않은 또래)을 구분하고 지지를 받는다고 느끼는 영역을 세분화해서 살펴본뒤, 반사회적행동 아동들과 일반아동들간, 연령간 차이를 살펴보고자 한다. 또한 사회적 환경에 대한 인지기능을 재는 또다른 변인으로는 공격적 행동을 유발시키는 가장 중요한 요소인(Parke & Slaby 1983) 사회적 좌절상황에 대한 지각이다. 본 연구에서는 좌절상황에서 반사회적행동 아동과 일반아동들간의 지각에 따른 귀인특성을 살펴보고자 했다.

또 다른 관점인 심리교육적 관점에서 본 변인으로는 아동기 주요 발달과업의 하나이고 반사회적행동 특성 관계변인의 하나로 이미 언급된 기초학습기능결함여부를 일반아동집단과 비교해서 살펴보고자 했다. 학업적기능 중 모든 학습기능의 기초능력인 시각운동협응능력(Visual-motor coordination ability)과 언어능력을 기초로 한 쓰기표현능력(Written expression)과 문법완성능력(Grammatic closure)을 측정하여 일반아동과 비교하여 보았다. 또한 이상의 변인들중 아동기 반사회적행동 특성을 가장 잘 설명해 주는 변인을 찾아내고자 했다.

본 연구의 논의점은 다음과 같다.

첫째, 반사회적행동 아동과 일반아동간에, 발달연령간에 사회적 인지기능(친구지각 및 지인지각, 좌절상황지각)에 있어 어떤 차이가 있는가?

둘째, 반사회적행동 아동과 일반아동간에, 발달

연령간에 학습적 기능(시각운동 통합기능, 쓰기표현기능, 문법완성기능)에 있어 어떤 차이가 있는가?

셋째, 이상의 변인들중에서 아동기 반사회적 행동을 가장 잘 설명해 주는 변인들은 무엇인가?

연구방법

1. 피험자

본 연구의 피험자는 크게 반사회적행동 아동집단과 일반아동집단으로 나뉘는데 이 가운데 반사회적행동 아동집단은 서울 소재 ○○시립아동상담소에 입소돼서 보호관찰을 받고 있는 아동 총 32명이다. 이들은 9세~11세 사이의 저연령아동집단 16명과 12세~14세사이의 고연령아동집단 16명으로 구분됐다. 또한 이들은 총 입소자 중에서 연구조건에 맞게 연령, 지능지수범위(85~100)에 해당되는 자들중 무선표집되었다. 32명 모두 남자였으며 이들의 학력과 반사회적 행동 유형의 내역은 표 1과 같다.

일반아동집단의 피험자들은 반사회적행동 집단의 통제집단으로써 연령과 지능지수범위, 부모의 사회경제적지위, 학업능력을 실험집단에 고려해서 선택되었다. 서울 소재 P국민학교 3, 4, 5, 6학년에서 선택된 16명과 서울 소재 J중학교 1, 2학년에서 선택된 총 32명으로써, 이가운데 남자는 28명, 여자는 4명이었다.

이 두집단의 부모의 사회경제적 지위는 부모평균학력이 중졸수준이며, 부의 직업이 무직, 비숙련직, 숙련직, 판매직등으로 통제되었다. 두 집단간의 연령간 t 검증결과는 유의한 차이를 보이지 않았다(표 2에 제시됨).

표 1. 반사회적 행동집단의 학력 및 반사회적 행동유형

학 력 반사회적 행동유형	국 3	국 4	국 5	국 6	중 1	중 2	계
도 벽	3	4	3		1	2	13(40.63%)
가 출	2	4	2	2	1		11(34.38%)
학교부적응	1		1	2			4(12.5 %)
환각제복용			1	1		1	3(9.38%)
정 서 장 애		1					1(3.13%)
계	6(18.75%)	9(28.13%)	7(21.88%)	5(15.63%)	2(6.25%)	3(9.38%)	32(100%)

표 2. 반사회적 행동집단과 일반집단 연령간 t 값

	평 균	표준편차	t 값
반사회적행동집단 (n=32)	11.13	1.81	-0.87
일반 행동 집단 (n=32)	11.50	1.63	

$p > .05$

2. 도 구

1) 친구지각검사

본 도구는 지지적 관계지각을 측정하기 위한 도구로써 친구(친한 또래)와 지인(친하지않은 또래)에 대해 각각 그 지지도를 지각하게 하는데, Berndt와 Perry(1986)의 질문지를 바탕으로 임아화(1990)가 수정제작한 질문지이다. 총 26개 문항으로 구성되어 있으며, 지지적 관계를 측정하기 위해 7개의 하위변인들, 즉 공유활동(4문항), 친사회적 행동(4문항), 친밀감(4문항), 신의(4문항), 애착/자존심상승(4문항), 갈등(4문항), 정보(4문항)로 되어있다. 본 질문지의 신뢰도 Cronbach α 계수는 친구관계 평정시 $\alpha = .84$ 였고 지인관계 측정시 $\alpha = .89$ 였다. 본 연구에서도 친구관계와 지인관계에 따라 각각 평정되었다. 친구지각검사내역은 부록에 수록되어 있다.

2) 그림좌절검사(Picture Frustration Test : PFT)

본 연구에서는 사회적 상황 중 좌절상황에 대한 지각과 그에 따른 귀인기능을 살펴보고자 하는데 사용되었다. 본래 PFT는 Rosenzweig가 자신의 좌절이론을 기초로 하여 1945년에 제작한 것이다. 이 검사는 전형적인 좌절장면을 설정하고 사람들의 욕구불만장면의 인지에 따른 반응의 양식을 측정해서 그들의 인격구조를 이해하려는 투사적 기법의 하나로써 우리나라에서는 1964년에 김재은, 김태련에 의해 표준화되어 쓰여져 왔고 1981년에 재 표준화되었다(김재은, 김태련 1981). 이 반응분석은 교육적, 임상적 진단에 매우 유용한 단서를 주며, 상담과 임상적 치료에 가치를 가지고 있다. 이 검사의 채점은 공격의 방향(Direction of Aggression)과 반응의 형태(Reaction Pattern)의 두가지 측면에서 이루어 진다. 공격의 방향에서는 공격이 주위환경으로 향해지는 외벌적(Extrapunitive) 방향,

자신에게로 공격을 들리는 내벌적(Intropunitive)방향과 좌절을 회피하려고 공격을 피하는 무벌적(Impunitive)방향이 있다. 반응의 형태로는 좌절을 일으키는 장애를 분명히 승인하는 장애우위형(Obstacle-Dominance : O-D)과 피검자의 자아를 강조하는 자아방어형(Ego-Defence : E-D)과 좌절된 문제의 해결을 지향하고 강조하는 요구고집형(Need-Persistence : N-P)이 있다.

3) 시각운동통합검사(VMI : Visual Motor Integration test)

본 도구는 Beery에 의해 장애를 초기에 발견해서 학습과 행동의 문제를 예방하기 위해 제작된 것으로 아동의 기하학적 도형의 모사능력(통합된 감각운동능력)과 학업성적간에 유의한 상관성이 있다는 점을 기본 원리로 하여 만들어졌으며 24개의 발달 특성을 지닌 기하학적 도형으로 구성되어있다. 우리나라에서는 박화문, 구분권(1990)에 의해 번역되어 사용되고 있다.

4) 쓰기표현검사(Written Expression)

본 검사는 이나미, 윤점룡(1990)이 제작한 지각언어검사의 하위검사로써, 총 23개의 문항으로 구성되어있으며 학습장애정의에 포함되는 쓰기능력을 재는 것이다. 쓰기장애는 흔히 다른 언어활동 장애와 연관되어 있으며 쓰기 자체가 하나의 의사소통도구이며 창조물이므로 학습의 기초능력이 다(Gerber 1984).

본 연구에서는 학습과 관련된 인지기능영역의 하나로 선택되었다.

5) 문법완성검사(Grammatic Clousure)

본 검사 역시 이나미, 윤점룡(1990)이 제작한 지각언어검사의 하위검사로써 총 30개의 문항으로, 빠진 문법적 어휘를 써서 채우는 검사로써 쓰기 및 읽기 그리고 문법개념을 기본능력으로 하고 있다.

3. 실험절차

반사회적행동 아동집단과 일반아동통제집단 모두에게서 친구지각검사(친구와 지인), 그림좌절검사, VMI, 쓰기표현검사, 문법완성검사의 순서로 실시되었으며 총 소요시간은 1시간 30분에서 2시간 정도였다.

검사실시는 연구자와 연구 보조자 2인에 의해 실시됐는데 학습의 능력을 재는 검사가 있는 관계로 피험자들간 적절한 거리 간격을 유지한 상태에서 ○○시립아동상담소와 P국민학교, J중학교에서 각각 실시되었다.

4. 채점 및 자료처리

친구지각검사의 채점은 “아니오” 0점, “조금, 가끔” 1점, “많이, 자주”를 3점으로 하였으며 ‘갈등’ 변인의 문항은 채점을 역으로 하였다. 친구와 지인을 따로 구분하여 각각 총점과 7개 하위범주별 평균을 집단과 연령별로 구하였다.

그림좌절검사는 6개 하위범주별로 요강에 따른 채점을 하였으며 VMI는 요강에 따라 전체 점수를 구하였고, 쓰기표현과 문법완성검사 또한 요강에 따라 총합의 점수를 구하였다

각 종속변인들(친구지각검사 중 친구검사, 친구지각검사에서 지인검사, 그림좌절검사, VMI, 쓰기표현검사, 문법완성검사 점수변인들을 행동유형별 즉 반사회적행동 아동집단과 일반아동집단별로, 또한 발달연령별, 즉, 저연령아동집단(9세~11세)과 고연령아동집단(12~14세)별로 따라서 2×2 변량분석(ANOVA)으로 처리하였으며, 반사회적 행동여

부를 예언해 주는 변인들을 밝히기 위해서 Discriminant Function Analysis)를 실시하였다. 본 자료의 처리는 SPSS와 SAS package를 사용하여 처리되었다.

결 과

1. 사회적 인지기능 측정

1) 친구지각검사의 하위변인별 평정결과

행동유형별(반사회적행동 아동집단, 일반아동집단), 발달연령별(저연령아동, 고연령아동)에 따른 친구와 지인에 대한 평균평점을 8개 하위변인별로 제시하면 표 3과 같다.

표 3에 따라 각 하위변인들을 각각의 종속 변인으로 하여 단일변량분석한 결과는 표 4에 있다.

표 4에 따라 친구지각의 하위변인들을 각각 종속변인으로 변량분석한 결과를 보면 친구지각지점수는 행동유형별에 따라 총점($F(1.60)=13.45, p<.001$), 공유활동($F(1.60)=9.21, p<.05$), 신의($F(1.60)=14.43, p<.001$), 정보($F(1.60)=15.11, p<.001$)에서 행동유형별간에 즉 반사회적행동 아동집단과 일반아동집단간에 차이를 보였다. 그러나 친

표 3. 행동유형별, 연령별에 따른 친구와 지인에 대한 평균과 표준편차

			지 지 적 관 계							총 점
			공유활동	친사회적행동	친밀감	신 의	애착/자존심	갈 등	정 보	
친구	반사회적 행동집단	저연령	9.32 (2.24)	9.00 (1.97)	9.00 (2.00)	9.50 (2.36)	9.31 (1.85)	8.00 (1.79)	5.12 (1.09)	59.44 (9.08)
		고연령	9.56 (2.03)	9.31 (1.99)	9.44 (2.50)	10.43 (2.42)	9.81 (2.40)	7.12 (2.03)	4.81 (1.33)	61.44 (11.58)
	일 반 행동집단	저연령	6.50 (2.07)	7.31 (2.09)	8.31 (2.09)	7.22 (2.01)	6.75 (2.14)	8.38 (2.09)	2.75 (1.00)	46.06 (8.62)
		고연령	9.13 (2.22)	9.31 (2.30)	8.31 (1.62)	9.85 (2.27)	10.31 (3.22)	7.00 (1.86)	4.89 (1.31)	56.94 (9.44)
거인	반사회적 행동집단	저연령	6.69 (2.02)	6.44 (2.37)	6.63 (1.96)	7.56 (2.63)	7.06 (2.54)	8.69 (2.18)	4.00 (1.37)	47.00 (10.82)
		고연령	7.56 (2.19)	6.50 (2.07)	6.56 (1.79)	6.94 (1.81)	6.75 (2.54)	8.50 (2.34)	3.13 (1.26)	46.44 (9.93)
	일 반 행동집단	저연령	6.56 (2.34)	6.44 (2.16)	5.94 (1.44)	6.31 (1.78)	7.19 (2.14)	7.56 (2.31)	3.75 (1.13)	43.69 (7.56)
		고연령	7.13 (2.55)	6.69 (2.75)	5.63 (1.63)	7.13 (2.53)	8.00 (1.71)	7.69 (2.21)	4.63 (1.36)	46.69 (8.85)

괄호안은 표준편차

표 4. 친구지각, 지인지각검사의 변량분석표

종속변인	변량원	자유도	자승화	평균자승화	F 값
친구지각검사총점	행동유형(A)	1	1278.06	1278.06	13.45***
	연령(B)	1	663.06	663.06	6.98**
	A × B	1	315.06	315.06	3.32
공유활동	행동유형(A)	1	42.25	42.25	9.21**
	연령(B)	1	33.06	33.06	7.21**
	A × B	1	22.56	22.56	4.92*
친사회적행동	행동유형(A)	1	11.39	11.39	2.61
	연령(B)	1	21.39	21.39	4.89*
	A × B	1	11.39	11.39	2.61
친밀감	행동유형(A)	1	13.14	13.14	3.05
	연령(B)	1	0.77	0.77	0.18
	A × B	1	0.77	0.77	0.18
신 의	행동유형(A)	1	83.27	83.27	14.43***
	연령(B)	1	70.14	70.14	12.15***
	A × B	1	21.39	21.39	3.71
애착/자존심	행동유형(A)	1	17.02	17.02	2.82
	연령(B)	1	66.02	66.02	10.93**
	A × B	1	37.52	37.52	6.21*
갈 등	행동유형(A)	1	0.25	0.25	0.07
	연령(B)	1	20.25	20.25	5.34*
	A × B	1	1.00	1.00	0.26
정 보	행동유형(A)	1	21.39	21.39	15.11***
	연령(B)	1	13.14	13.14	9.28**
	A × B	1	23.77	23.77	16.79***
지인지각검사총점	행동유형(A)	1	37.52	37.52	0.43
	연령(B)	1	23.77	23.77	0.27
	A × B	1	50.77	50.77	0.53
공유활동	행동유형(A)	1	1.27	1.27	0.24
	연령(B)	1	8.27	8.27	1.58
	A × B	1	0.39	0.39	0.07
친사회적행동	행동유형(A)	1	0.14	0.14	0.03
	연령(B)	1	0.39	0.39	0.07
	A × B	1	0.14	0.14	0.03
친밀감	행동유형(A)	1	10.56	10.56	3.59
	연령(B)	1	0.56	0.56	0.19
	A × B	1	0.25	0.25	0.09
신 의	행동유형(A)	1	4.52	4.52	0.92
	연령(B)	1	0.14	0.14	0.03
	A × B	1	8.27	8.27	1.68
애착/자존심	행동유형(A)	1	7.56	7.56	1.48
	연령(B)	1	1.00	1.00	0.20
	A × B	1	5.06	5.06	0.99
갈 등	행동유형(A)	1	15.02	15.02	2.94
	연령(B)	1	0.02	0.02	0.00
	A × B	1	0.39	0.39	0.08
정 보	행동유형(A)	1	6.25	6.25	3.81
	연령(B)	1	0.00	0.00	0.00
	A × B	1	12.25	12.25	7.46***

*p<.05

**p<.01

***p<.001

사회적행동, 친밀감, 애착/자존심상승, 갈등변인에서는 차이가 없었다. 집단간 주효과에 대한 follow-up 검증으로써 Duncan Multiple Range test를 한 결과 반사회적행동 아동집단은 전체점수, 공유활동신의 정보변인에서 모두 일반집단에 비해 친구를 더 지지적으로 느끼고 있었다. 이는 이들이 같이 놀기, 만들기, 공부하기등과 항상 변함없고 진실되게 행동하기, 충고제안, 정보제공, 나쁜것 지적하기등과 같은 면에서 친구를 지지적으로 지각하는 것으로 볼 수 있다.

또한 친구지각검사에서 연령별 주효과가 있었던 총점(F(1.60)=6.98, p<.01), 공유활동(F(1.60)=7.21, p<.01), 친사회적 행동(F(1.60)=4.89, p<.05), 신의(F(1.60)=12.15, p<.001), 애착/자존심(F(1.60)=10.93, p<.01), 갈등(F(1.60)=5.34, p<.05), 정보(F(1.60)=9.28, p<.01)에서 follow up 검증으로 Duncan Multiple Range test를 한 결과 모든 변인에서 연령이 높은 집단이 연령이 낮은 집단에 비해 더 지지적인 관계로 지각하고 있음을 알 수 있다. 이것은 연령이 높은 아동들일수록 같이놀기, 만들기, 공부하기, 숙제하기, 집이나 학교에 함께 오고가기, 돕기, 나눠주기, 협동하기, 양보하기, 물건사주기, 또한 항상 변함없고 진실되게 행동하기, 약속 잘 지키기, 친절하게 대해주기, 돌보아주기, 위로하기, 친하게 지내기, 칭찬과 격려, 충고, 제안, 정보제공, 나쁜 것을 지적, 가르쳐주기 등과 같은 점에서 친구를 더 지지적인 것으로 지각하고 있는 것이다.

또한 친한친구에 대한 지각검사와 같이 실시된 그냥 아는 친구인 지인에 대한 지각검사결과는 집단간, 연령간에 주효과가 나타나지 않았다. 이

것은 앞의 친구관계지각에서 여러변인에 따라 집단간, 연령간 주효과가 나타난 것과 비교해 볼때 친구와 지인과의 지각차이를 나타내주는 것으로 해석할 수 있겠다.

2) 그림좌절검사의 하위변인별 평정결과

행동유형별(반사회적행동 아동집단, 일반아동집단), 발달연령별(저연령아동, 고연령아동)에 따른 친구와 지인에 대한 평균평정을 6개 하위변인별로 제시하면 표 5와 같다.

표 5에 따라 각 하위변인들을 각각의 종속변인으로 하여 단일변량분석한 결과는 표 6에 있다.

표 6에 따라 그림좌절검사의 하위변인들을 각각 종속변인으로 변량분석한 결과를 보면 공격의 방향변인에서 외벌적 방향 즉 욕구불만상황에서 외적으로 반응하는 특성은 반사회적행동 집단과 일반집단간, 저연령, 고연령간에 차이를 보이지 않았다. 내벌적 방향변인에서는 집단간 주효과를 보였는데(F(1.60)=8.19, p<.01) follow up test 결과, 일반아동집단이 내벌적 공격 방향을 더 많이 사용함을 알 수 있었다. 이것은 반사회적행동 아동들에 비해서 일반아동들이 좌절을 느끼는 상황에서 자책, 자기비난, 배상, 변명, 당황, 반성등 내성적 의미의 귀인을 하고 있다고 해석할 수 있다. 공격의 방향을 무벌적으로 귀인시키시는 무벌적 방향변인에서는 집단간 연령간 주효과가 나타나지 않았다. 또한 아동이 좌절상황대면시 반응을 나타낼때 장애우위형으로 나타내는 변인에서는 반사회적행동 집단과 일반집단간에 주효과가 나타났다(F(1.60)=4.13, p<.05). Duncan Multiple Range test의 follow up 결과 반사회적행동집단이 일반아동보다 더 많은 반응을 나타내고 있어서 이들이

표 5. 행동유형별, 연령별에 따른 그림좌절검사에 대한 평균과 표준편차

		그림 좌 절 검 사					
		E	D	I	O-D	E-D	N-P
반사회적행동아동	저연령	12.38 (4.09)	6.38 (1.75)	6.13 (2.53)	5.19 (1.87)	12.63 (1.75)	7.19 (1.97)
	고연령	12.19 (2.61)	5.87 (1.71)	6.94 (1.65)	6.25 (2.52)	12.00 (2.99)	6.75 (2.62)
일반아동	저연령	10.25 (2.41)	7.56 (1.55)	6.94 (1.24)	4.19 (1.64)	11.31 (2.18)	9.50 (2.53)
	고연령	11.25 (3.75)	7.25 (2.11)	6.50 (2.73)	5.00 (2.66)	12.25 (3.21)	7.75 (2.54)

표 6. 그림좌절검사의 변량분석표

종속변인	변량원	자유도	자승화	평균자승화	F 값
E	행동유형(A)	1	37.52	37.52	3.45
	연령(B)	1	2.64	2.64	0.24
	A × B	1	5.64	5.64	0.52
D	행동유형(A)	1	26.27	26.27	8.19
	연령(B)	1	2.64	2.64	0.82
	A × B	1	0.14	0.14	0.04
I	행동유형(A)	1	0.56	0.56	0.12
	연령(B)	1	0.56	0.56	0.12
	A × B	1	6.25	6.25	1.38
O-D	행동유형(A)	1	20.25	20.25	4.13*
	연령(B)	1	14.06	14.06	2.87
	A × B	1	0.25	0.25	0.05
E-D	행동유형(A)	1	4.52	4.52	0.67
	연령(B)	1	0.39	0.39	0.06
	A × B	1	9.76	9.76	1.44
N-P	행동유형(A)	1	43.89	43.89	7.43**
	연령(B)	1	19.14	19.14	3.24
	A × B	1	6.89	6.89	1.17

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

표 7. 행동유형별, 연령별 VMI 평균과 표준편차

		평균	표준편차
반사회적행동	저연령	20.25	3.88
집단	고연령	17.45	2.64
일반행동	저연령	19.88	2.13
집단	고연령	21.19	1.97

장해를 더 예민하게 느끼고 있음을 알 수 있다. 반응의 또 다른 형태인 자아방어형변인에서는 집단간, 연령간 주효과가 전혀 나타나지 않았다. 요구고집형 변인에서는 반사회적행동 집단과 일반집단간 주효과가 있었다(F(1.60)=7.45, p<.01). Follow-up test결과 일반아동집단이 반사회적아동 집단에 비해 더 요구고집형 반응을 많이 나타내고 있음을 알 수 있다. 이것은 좌절상황시 일반아동들이 문제를 해결하려는 의욕이 더 높음을 알 수

있는 결과이다. 그러므로 사회적 인지기능 즉 좌절상황지각에 따른 귀인반응들에서 반사회적행동을 보이는 아동들은 일반아동들에 비해 내성적인 자기반성이나 자책의 귀인이 적으며 장해자체에 대해서는 더 많이 예민하게 느끼고 있으며 문제를 해결하려는 욕구가 떨어지는 귀인특성을 알 수 있겠다.

2. 학습적 기능 측정

1) 시각운동 통합검사

행동유형별(반사회적행동 아동집단, 일반아동집단), 발달연령별(저연령아동, 고연령아동)에 따른 시각운동통합력의 평균평점을 제시하면 표 7과 같다.

표 7에 따른 단일변량분석결과는 표 8과 같다. 표 8에 의하면 VMI 측정결과 집단간(F(1.60)=6.

표 8. VMI의 변량분석표

변량원	자유도	자승화	평균자승화	F 값
행동유형(A)	1	45.57	45.57	6.78*
연령(B)	1	68.06	68.06	10.13**
A × B	1	9.00	9.00	1.34

*p<.05 **p<.01

표 9. 행동유형별, 연령별 쓰기표현 평균과 표준편차

		평균	표준편차
반사회적행동 집단	저연령	47.38	7.11
	고연령	49.63	5.21
일반행동 집단	저연령	51.44	3.01
	고연령	52.50	5.60

78, $p < .05$), 연령간($F(1.60) = 10.13$, $p < .01$)에서 주효과가 있었다. Duncan Multiple Range test에 의하면 반사회적행동 집단의 VMI 수행능력이 일반아동에 비해 유의하게 차이남을 알 수 있다. 즉 반사회적행동 아동들은 시각운동통합능력에서 일반아동들보다 능력이 떨어져 학습의 기초적인 능력이 저하되고 있음을 알 수 있다. 연령간에는 고연령집단이 저연령집단에 비해 수행정도가 좋았다.

2) 쓰기표현검사

행동유형별, 발달연령별에 따른 쓰기표현능력검사의 평균평정을 제시하면 표 9와 같다.

표 9에 따른 단일변량분석결과는 표 10에 있다.

표 10에 의하면 쓰기표현검사에서 집단간($F(1.60) = 6.52$, $p < .05$) 주효과가 나타나서 follow-up test 결과 일반아동의 쓰기표현능력이 반사회적행동 아동보다 더 좋음을 알 수 있다. 연령간에는 쓰기표현능력검사에서 유의있는 차이가 없었다.

3) 문법완성검사

행동유형별, 발달연령별에 따른 문법완성능력검사의 평균평정표는 표 11에 제시되었다.

표 11에 따른 단일변량분석결과는 표 12와 같다.

표 12에 의하면 문법완성능력정도에서 집단간 주효과가 나타나($F(1.60) = 5.08$, $p < .05$) follow-up test 결과 일반아동의 문법완성능력이 반사회적행동 아동들에 비해 유의하게 좋음을 알 수 있고, 연령간 주효과도 나타나($F(1.60) = 4.42$, $p < .05$) 연령이

표 10. 쓰기표현검사의 변량분석표

변량원	자유도	자승화	평균자승화	F 값
행동유형(A)	1	192.52	192.52	6.52*
연령(B)	1	43.89	43.89	1.49
A × B	1	5.64	5.64	0.19

* $p < .05$

높은 집단이 연령이 낮은 집단에 비해 능력이 의의있게 좋음을 알 수 있다.

위에서 살펴본바대로 학습적 기능면에서는 세가지 변인모두에서 집단간 유의있는 차이를 보여 반사회적행동 아동들이 일반아동에 비해 학습능력이 떨어지고 있음을 확신하게 된다.

3. 반사회적행동아동을 가장 잘 예측하는 변인

위에서 살펴본 각 변인들 중에서 반사회적행동 아동집단과 일반아동집단을 판별해주는 변인을 추출하는 방법으로 Canonical Discriminant Functions analyses한 결과 판별수치상의 평균(Group centroid)은 반사회적행동 집단이 $-.75$, 일반집단이 $.75$ 로써 집단간 차이는 유의미하였다(Wilks' $\lambda = .63$, $\chi^2(5, N=64) = 27.30$, $p = .00$). 고유치(Eigenvalue)는 $.58$ 이었다. 그리고 판별점수와 집단변인간의 상관인 Canonical 상관계수는 $.61$ 이었다.

판별변인을 추출한 결과 표 13과 같이 5개의 변인이 얻어졌다. 이 변인에는 친구지각총점, 내별적방향, 요구고집형, VMI, 쓰기표현검사가 있다. 실제의 일반 및 반사회적행동 집단 64명을 이러한 5개 변인의 기준에 맞게 일반집단과 반사회적행동 집단으로 재분류했을때(표 14) 일반집단의 75%가 정확히 분류됐고 반사회적행동 집단의 72%가 정확히 분류되어서 평균 73.44%의 판별력을 보였다.

논 의

아동기 반사회적행동 특성에 관해 인지행동적,

표 11. 행동유형별, 연령별 쓰기표현 평균과 표준편차

		평균	표준편차
반사회적행동 집단	저연령	16.25	5.86
	고연령	18.56	6.75
일반행동 집단	저연령	18.75	3.09
	고연령	21.63	2.83

표 12. 문법완성검사의 변량분석표

변량원	자유도	자승화	평균자승화	F 값
행동유형(A)	1	123.77	123.77	5.08*
연령(B)	1	107.64	107.64	4.42*
A × B	1	1.27	1.27	0.05

*p<.05

표 13. Canonical Discriminant Function Coefficients

판 별 변 인	표준화된 판별계수	판별변인과 판별함수간의 상관
친구지각점수 총점	-4.7782	-.57337
내별적 귀인방향	.48931	.48074
쓰기 표현 능력	.44339	.42615
요구 고집형 귀인	.41014	.44515
VMI 능력	.29545	.40372

표 14. 판별결과

실제집단	사례수	예 언 된 집 단	
		일반집단	반사회적 행동집단
일반집단	32	24(75.0%)	8(25.0%)
반사회적 행동집단	32	9(28.1%)	23(71.9%)

심리교육적 조망을 갖고 살펴본 본 논문의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째 사회적 인지기능면의 측정 가운데 친구지각면에서는 반사회적행동 아동들이 일반행동아동들에 비해서 더 지지적인 관계로 지각하고 있음이 밝혀졌다. 이는 반사회적행동 아동들의 혼란 특성으로 동료관계의 결함을 제시하는 연구들과는(Kazdin 1987) 다소 엇갈리는 결과이나 반사회적행동 아동들 스스로 지각하는 동료관계와 동료로부터 지각되는 반사회적행동 아동들의 관계와의 차이에서 나타난것으로 해석해 볼 수 있겠으며 반사회적행동 아동들이 친구로 지각한 아동들 역시 같은 행동특성을 보이는 아동들에 국한되는 갱집단으로써의 동일성 지각에 일반아동보다 더 민감히 친밀하게 지각하는 특성을 볼 수 있겠다.

둘째, 사회적 인지기능 가운데 좌절상황시 문제의 반응과 해결방법을 귀인시키는 태도에 관한것으로 본 연구결과 반사회적행동 아동들이 자책이나 자기비난등의 자성적 태도를 적게 보여 공격적인 아동들이 타인에 대해 적의적인 의도를 귀인시키려는 경향이 있다는 Dodge(1985)의 연구와 일치하는 것으로 보인다.

셋째, 반사회적행동 아동의 학습적기능이 시각 운동종합능력, 쓰기표현능력, 문법완성능력 모두에서 일반아동과 차이를 보였다. 이는 심각한 반사회적행동을 지닌 아동과 청소년이 학업적인 결핍을 보여서 성취수준, 특정기술영역, 읽기영역의 결함을 갖고 있다는 보고와 일치하는 결과이다(Ledingham & Schwartzman 1984 ; Sturge 1982).

또한 반사회적행동 집단을 판별해주는 변인들 중 친구지각점수, 좌절상황시 공격의 방향(내별적 방향), 반응의 형태(요구고집형), 학습기능 중 시각 운동통합력, 쓰기표현능력이 선별된 것은 친구지각시 지지적인 관계에서 조차도 문제와 갈등이 발생할 수 있으므로 지지적인 관계의 긍정적인 질의 문제도 세분화해서 고려해 봐야한다는 주장들을(Furman & Buhrmester 1984) 검토해야 하며, 이 아동들이 좌절시 공격의 방향을 내별적으로 돌릴수 있도록 치료교육하는 시사점을 주고 있으며, 성공적인 학업재교육이 반사회적행동을 감소시킨다는 입장과 맞는(Cohen & Filipczak 1971) 주지할 만한 사실로 볼 수 있겠다.

본 논문이 피험자 사례수의 제한점과 IQ와 SES의 정확한 통제성 여부의 문제점, 제한된 변인들의 검증등의 문제점을 갖고 있는바 아동기 반사회적 행동에서 청소년기의 비행, 성인기범죄로 이어지는 발달적 측면에서의 중단적인 연구와 다양한 변인들의 재검증이 요청되는 바이다.

또한 문제행동의 증상파악이나 관련변인들간의 관계성연구에서 더 나아가 사회에서 불이익을 당

하고 소외된 아동들의 보호와 권리에 대하여 관심을 갖고 행동증상을 예방하는데 있어서 이들의 사회 환경지각에 따른 문제점 발견과 학업재교육을 통한 문제증상의 완화 및 치료를 위해 본 논문에서 더 나아가 심리적 연구 접근법이 세분화되기를 기대하는 바이다.

References

- 김재은·김태련(1981) : 그림좌절검사(PFT) 실시요강. 서울 : 중앙적성검사 연구소
- 박화문·구본권(역)(1990) : 시각-운동통합발달검사 : VMI(실시요강). 서울 : 특수교육
- 원호택(1991) : 청소년 범죄행동 유발요인에 대한 심리학적 연구. 한국형사정책연구원
- 이나미·윤점룡(1990) : 학습장애아의 특성분석과 진단 도구개발. 한국교육개발원
- 임아화(1990) : 어린이 친구지각에 관한 연구. 이대석 사학위논문
- Allen VL(ed.)(1976) : Children as tutors. NY : Academic press
- Bandura A(1977) : Social Learning theory. Englewood cliffs, NJ : Prentice-Hall
- Berndt TJ & Perry TB(1986) : Children's perceptions of friendships as supportive relationships. *Developmental Psychology* 22 : 640-648
- Blumstein A, Cohen J & Farrington DP(1988) : Criminal career research : Its value for criminology. *Criminology* 26 : 1-35
- Carlson CL, Lahey BB & Neeper R(1984) : Peer assessment of the social behavior of accepted, rejected and neglected children. *Journal of Abnormal Child Psychology* 12 : 189-198
- Caspi A, Elder GH & Bem DJ(1987) : Moving against the world : Life course patterns of explosive children. *Developmental Psychology* 23 : 308-313
- Cohen HL & Filiczak J(1971) : A new learning environment. San Francisco : Jossey Bass
- Dodge KA(1985) : Attributional bias in aggressive children. In PC Kendall(ed). *Advances in cognitive-behavioral research and therapy*(Vol 4, pp73-110). Orlando, FL : Academic Press
- Farrington DP, Oblin LE, Wilson JQ(1986) : Understanding and controlling crime : Toward a new research strategy. New York : Springer-verlage
- Furman W & Bierman KL(1984) : Children's conceptions of Friendship : A multidimensional study of developmental changes. *Developmental Psychology* 20 : 925-931
- Gerber MM(1984) : Orthographic problem-solving ability of learning disabled and normal achieving students. *Learning Disability Quarterly* 7 : 157-164
- Hartup WW, Glazer JA & Charlesworth R(1967) : Peer reinforcement and sociometric status. *Child Development* 38(4) : 1017-1024
- Hobbs N(1982) : The troubled and troubling child. San Francisco : Jossey-Bass
- Kazdin AE(1987) : Treatment of antisocial behavior in children : Current status and future directions. *Psychological Bulletin* 102 : 187-203
- Ledingham JE & Schuartzman AE(1984) : A 3-year follow up of aggressive and withdrawn behavior in childhood : preliminary findings. *Journal of Abnormal Child Psychology* 12 : 157-168
- Loeber R(1982) : The stability of antisocial and delinquent child behavior : A review. *Child development* 53 : 1431-1446
- Loeber R & Schmalting KB(1985) : Empirical evidence for overt and covert patterns of antisocial conduct problems : A metaanalysis. *Journal of Abnormal Child Psychology* 1(2) : 337-352
- Meichenbaum D(1977) : Cognitive-behavior modification. New York : plenum
- Parke RD & Slaby RG(1983) : The development of aggression. In PH Mussen(ed). *Handbook of Child Psychology*(4th ed, Vol 4). New York : Wiley
- Patterson GR, DeBaryshe BD & Ramsey E(1989) : A developmental perspective on antisocial behavior. *American Psychologist* Feb, pp329-335
- Robins LM(1974) : Antisocial behavior disturbances of childhood : prevalence, prognosis and prospects. In EJ Anthony(ed). *The child in his family*, Vol 3, New York : John Wiley
- Sturge C(1982) : Reading retardation and antisocial behavior. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 23 : 21-31

A STUDY ON THE VARIABLES OF CHILDHOOD ANTISOCIAL BEHAVIOR

Tae-Lyon Kim, Kyung-Sook Lee

Speech and Hearing Center, Ewha Womans University, Seoul

The present study was purposed to find out variables of childhood antisocial behavior. The variables consisted of social cognition competence (Peer perception, acquaintance perception, frustration situation perception), academic competence (Visual integration function, written expression function, grammar closure function).

The subject in this study were 32 nine year old-fourteen year old antisocial behavior boys and 32 third grade in elementary school-second grade in middle school normal boys and girls.

The results of this study were obtained as follows.

- 1) In peer perception antisocial behavior children perceived peer as more supportive than normals. In acquaintance perception, there was no difference between groups.
- 2) In frustration situation perception, normal children used intropunitive attack still more than antisocial behavior children and antisocial behavior children perceived frustration situation more sensitive than normals and they were less active in problem solving aspects than normals.
- 3) In Academic competence, antisocial behavior children have deficits in visual motor integration function, written expression function, grammar closure function.

KEY WORDS : Antisocial Behavior · Child.