

# 아버지의 양육 참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력

## Father's Child-Rearing Behaviors and Children's Prosocial Moral Judgement

정 현 희\*

Jeong, Hyeon Hee

최 경 순\*\*

Choi, Kyoung Soon

### ABSTRACT

The purposes of this study are to investigate (1) the father's child-rearing behavior perceived by children in relation to children's sex, family type and mother's job, (2) children's prosocial moral judgement as related to children's sex, family type, and mother's job, and (3) the effect of father's child-rearing behavior on children's prosocial moral judgement.

The subjects were 432 5th-6th grade elementary school children in Pusan. For the measurement of father's child-rearing behavior, this researcher developed a father's child-rearing behavior questionnaire based on Choi's (1991) questionnaire. For the children's prosocial moral judgement, the 4 prosocial moral dilemma by Eisenberg-Berg was used.

The major findings were as follows.

No significant results were found in relation to father's child-rearing behavior and child's sex, family type, and mother's work status. Children's prosocial behavior was not related to any of the above variables. Significant relationships were found between father's child-rearing behavior and children's prosocial moral judgement.

### I. 서 론

#### 1. 연구 목적

생활 기구의 과학화, 여성에 대한 교육 및 취업 기회 증대, 가정에서의 남녀 역할 다양화 등으로 다수의 가정에서 아버지의 역할과 책임에 대한

새로운 이해 및 재조정이 요구되고 있다. 그리고 오늘날과 같은 다원론적 사회에서는 어머니와는 다른 독특한 자극을 제공해 주는 아버지의 역할이 아동의 계영역발달에 절실히 요구되며, 아버지와 어머니로부터 받는 각기 다른 종류의 자극은 부모의 어느 한쪽에서만 받는 일방적 자극에

---

\* 동의대학교 가정관리학과 부교수

\*\* 부산여자대학교 가정관리학과 부교수

비해 아동의 지적, 사회적 발달에 보다 효과가 있음이 인정되고 있는데(Lamb, Pleck, & Levine, 1985; Mckee & O'brien, 1982), 아버지는 특히 아동의 성역할, 성취동기, 도덕성 발달에 독립적이고 중요한 공헌을 하고 있다(Lamb, 1986). 또한, 아버지는 아동양육에 참여하는 실제적 시간은 어머니에 비해 적게 차지하지만 부족된 양적부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있으므로 아버지는 어머니와 비슷한 정도로 아동양육에 참여 할 수 있으며, 아동의 요구에 대해 민감하게 반응할 수도 있다(Lamb, 1981; Parke, 1981; Parke & Tinsley, 1987).

우리나라에서도 외국에서 연구된 문헌과 저서들이 소개되기 시작하면서 1970년대 초반부터 아버지의 역할 및 양육참여에 관한 문헌적, 실증적 연구가 이루어져 1980년대 후반에 이르러서는 연구 논문만으로도 무려 100여편을 넘어서게 되었다(최경순, 1990).

이들 연구의 주된 경향은 아버지의 존재유무, 아버지의 역할수행, 양육태도에 관한 것이 많으며, 그 관련변수로는 아동의 인성, 정서, 인지, 성역할 발달에 관한 것이 대다수이다. 이에 비해 아동의 도덕성 발달과 관련된 연구는 찾아보기 힘들다. 서구의 연구들(Daum, 1983; Parish, 1980; Santrock, 1975)에서 아동의 도덕성 발달과 아버지의 역할과의 관계에 관한 정보를 다소 얻을 수 있으나 우리나라와는 문화적 배경이 상이한 탓으로 서구의 연구 결과를 우리나라 아버지-자녀관계나 아버지 역할에 적용하여 해석하는데는 무리가 있다고 생각된다.

아동의 사회화 과정은 전생애에 걸쳐 끊임없이 지속되는 것이지만, 특히 아동기는 성격형성을 결정짓는 시기이다. 이 시기에 아동의 사회성 발달에 문제가 발생하게 되면 성인이 되어서도 사회적 부적응을 초래할 수 있으므로 초기부터 원

할한 사회적 적응을 할 수 있도록 도와주는 일이 필요하다. 근년, 다수 연구자들이 긍정적이고 바람직한 행동을 강화 시키는 적극적인 부모의 태도가 장기적 교육적 관점에서 효과적이라는 인식을 하게 되어 그 경향이 협동, 양보, 도와주기, 감정이입, 우정나누기, 도덕적으로 바르게 행동하기와 같은 아동의 건설적인 친사회적 행동에 관심을 두게 되었다(Perry & Bussy, 1984). 친사회적 도덕판단은 도덕판단의 일부분으로 친사회적 행동을 수행하기 위해서는 일정 수준의 친사회적 도덕판단능력이 이루어져야 가능하다(Rubin & Schneider, 1973; Rushton & Weiner, 1975). 따라서 본 연구에서는 이러한 점에 착안하여 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관계를 파악해 보고자 한다.

한편 아버지 양육참여의 가족구조 변인에 따른 차이는 여러 연구들에서 이루어져 왔는데, 일관성이 결여된 변인은 대개 아동의 성, 어머니의 취업유무이며 가장 일관성있는 변인은 가족의 사회경제적 지위이다. 그래서 본 연구에서는 사회계층을 통제하여 아동의 성, 어머니 취업 유무의 효과를 보다 명확히 밝혀 보고자 한다. 또한 우리나라는 전통적으로 자녀양육을 여성의 일로 간주하는(최경순, 1990) 경향이 있기 때문에 가족유형에 따라 비교하여 보는 것도 의의가 있으리라 생각된다.

또, 지금까지 이루어진 아동의 친사회적 도덕판단능력에 관한 대다수의 연구들에서 아동의 성별에 따른 차이는 일관성이 결여되어 있으나(정현희, 1990), 아버지의 교육수준과는 밀접한 관련성이 있다(Mussen, 1983). 그러므로 가정의 사회경제적 계층을 통제하여 성차를 비교해 보고자 한다. 그리고 이제까지의 아동의 친사회적 도덕판단능력연구에서 거의 간과되어 왔던 변인 중 가족유형과 어머니 취업유무의 효과도 분석해 볼

것이다.

## 2. 연구문제

본 연구의 목적을 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 중류가정의 아버지 양육참여행동은 아동의 성별, 어머니 취업유무, 가족유형에 따라 차이가 있는가?

둘째, 중류가정 아동의 친사회적 도덕판단능력은 아동의 성, 어머니 취업유무, 가족유형에 따라 차이가 있는가?

셋째, 아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력은 관계가 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. 아버지의 양육참여의 중요성 및 관련변인

가정내에서의 아버지 역할이나 양육참여에 대한 변화과정은 시대적 변천에 따라 도덕적 안내자(the moral teacher), 가족부양자(the breadwinner), 성역할 모델(the sexrole model), 양육적인 보호자(nurturant caretaker)등의 기능으로 변화되어 왔다. 이러한 아버지의 기능은 오늘날까지 중요하게 남아있기 때문에 비록 그 중요성의 정도가 집단에 따라 다소 다를지라도 변화하는 아버지역할의 개념을 이해하는 데 필요할 것이다. 현대사회의 아버지가 아동양육에 참여하여 아동의 제 발달 영역에 실제적으로 영향을 미칠 수 있는 주요 기능은 다음 네 측면으로 구분해 볼 수 있다.

첫째, 남성노동자와 여성노동자 간에 임금의 지속적 불균형을 이루게 된다면 많은 맞벌이 가족들 중에서 조차도 아버지는 여전히 일차적 가족부양자로 간주될 것이다(Pleck, 1983). 가족에 대한 아버지의 경제적 지원은 아동의 양육과

정서적 건강에 아버지가 간접적으로 기여하는 중요한 기능이다.

둘째, 아동양육에 직접 참여하고 있는 어머니에 대한 아버지의 후원, 즉 배우자애의 정서적 지원은 어머니와 아동관계의 질을 향상시키며 아동에 대한 긍정적 적응력을 배양케 하는 경향이 있다. 대조적으로 아버지가 어머니에 대해 비지지적일 때 아동은 어려움을 겪을 수 있다(Rutter, 1979).

셋째, 아버지의 양육참여에 있어 그 양과 질의 측면에서 볼때 지난 세기 동안에 아주 많은 변화가 있었다(Bloom & Feshbach, 1981; Lummis, 1982). 특히 아동양육에 관련된 가사에 참여함으로써 가족역동성의 질에 영향을 미칠 수 있다. 그리하여 어머니의 작업부담을 덜어주며, 아동에게 좋은 모범을 보여줄 수 있는 것이다(Barnett & Baruch, 1987; Hoffman, 1989; Leary & Vermeulen, 1987).

넷째, 아버지는 양호, 교육, 놀이 등에 참여하여 아동과 상호작용함으로써 아동에게 직접적 영향을 줄 수 있다. 최근의 연구들은 아버지의 참여에 대한 관심이 높아지고 있다(Bridges, Connell, & Belsky, 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988). 이로 인해 어머니와 아동 관계에 간접적인 영향을 주므로 전일제 취업모의 경우, 이전의 연구에서 종종 나타나던 아동의 학업 능력, 사회적 능력의 저하(Hoffman, 1979)가 최근 연구들(Hoffma, 1984; Leary & Vermeulen, 1987)에서는 나타나지 않고 있어 아버지의 양육참여 증가가 어머니 취업의 부정적 효과를 감소시키는 것으로 본다(Hoffman, 1989).

위와 같은 아버지 기능을 고려해 볼 때, 직접적이든 간접적이든 간에 유능한 아버지가 있는 아동은 유익한 양육조건 속에서 자랄 수 있을 것으로 생각된다. 그리고 아버지 양육참여의 관련 변

인에 관한 선행연구에 대해 개괄해 보면 서구에서는 취업모가 늘어나면서 아버지의 양육 참여도가 높아지게 되고 가정 내의 성역할이 점차 변화되었다(Hoffman, 1989; Pleck, 1984). 특히 취업모 가정의 아버지가 비취업모 가정 아버지에게 비해 아동양육에 참여하는 시간이 더 많았다. 그러나 국내연구에서는 취업모 가정과 비취업모 가정의 아버지 양육참여 패턴이 서구와는 다른 양상으로 취업모 가정과 비취업모 가정의 아버지 양육 참여에 차이가 없었으며 전문직 취업모를 대상으로 한 조사연구에서 아버지는 대리양육자 선정분포에서 제외되었다(이영, 1986).

한편 아동의 성별에 따른 아버지 양육참여행동 비교연구에서도 국내연구의 경향은 서구와는 차이가 있었다. 서구의 경우 아버지는 아동과의 상호작용에서 함께 보내는 시간의 양이 성에 따른 유의한 차이가 없거나(Easterbrooks & Goldberg, 1984; Rowe, 1981; Russell & Russell, 1987) 내개 여아보다 남아에게 흥미와 관심을 더 많이 보이고, 남아와 더 많은 시간을 보내는 경향이었으나(Barnett & Baruch, 1986; Gecas, 1976; Lamb, 1981), 국내연구에서는 아버지는 여아와 더 많은 시간을 보내는 경향이었으며(김미영, 1984; 양득주, 1988; 이옥자, 1983), 아버지의 자녀들에 대한 관심도 여아가 남아에 비해 더 긍정적으로 지각하는(위영희, 1980; 이희자, 정영숙, 1980; 최경순, 1991) 경향이었다.

위의 연구들은 계층을 통제하지 않은 연구로, 사회경제적 지위가 아버지의 양육참여도를 가장 잘 설명해 주며(이 숙, 1988; 최경순, 1990; 허은주, 1988; De Frain, 1979; Deacon, 1975; Feldman et al. 1983; Gecas, 1977) 중류층의 아버지는 양성적 특성을 지니고, 가정내의 성역할 고정개념에서 벗어나는 경향이 있기(De Frain, 1979) 때문에 중류층 가정을 대상으로 연구함으로써 아동의 성

과 어머니 취업유무의 영향을 좀 더 분명히 보고자 한다.

## 2. 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕 판단

아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕 판단 능력과의 관계를 밝힌 연구는 찾아보기 어렵고, 친사회적 도덕 판단 능력은 도덕 판단의 일부인 점(Eisenberg, 1987)을 감안하여 여기에서는 아버지 양육참여행동과 아동의 도덕성 발달과의 관계를 살펴봄으로써 아동의 친사회적 도덕 판단 능력과의 관계에 대한 시사를 얻고자한다.

아버지는 자녀에 대해 이성적이고, 공정한 판단자의 역할을 함으로써 애정적이고 정서적인 어머니의 역할을 상호 보완하는 것으로 인식되고 있고(유영주, 1989), 아동의 훈육에 있어 명확한 기준에 의거하여 바르거나 그릇된 것에 대해 판단을 하는 엄격성을 갖고 있다(kawai, 1981). Gilligan(1977)도 여성에게 주어지는 도덕적 명령은 동정이나 보살핌 같은 것인데 반해, 남성에게 주어지는 도덕적 명령은 정의와 같은 추상적 원칙과 다른 사람의 권리를 존중하는 것이라고 하여 도덕 판단에서 남, 녀의 차이를 설명하였다. 이러한 사실들은 아버지가 어머니와는 다른 특성으로 자녀의 도덕성 발달에 기여함을 시사해 주고 있다고 볼 수 있다. 친사회적 도덕판단능력이 인지과정을 필요로 하여 아버지는 아동에게 이성과 공정한 판단을 강조하고 아동의 내성을 기르는 존재로서 아동의 인지발달에의 영향을 미침을 고려해 볼 때(Stevens & Mathews, 1978), 아버지 양육참여는 아동의 친사회적 판단능력에도 크게 영향을 미칠 것으로 예측된다. 아버지 양육참여의 영향은 아버지 부재와 아동의 공격성과의 관계에 대한 연구들에서도 아버지의 존재가 아동의 도덕성 발달에 중요함을 보여주고 있어 아버지의

양육참여가 아동의 친사회적 도덕행동발달에 영향을 미칠 수 있음을 시사해 주고 있다.

아버지가 아동을 대하는 태도도 아동의 도덕성 발달과 친사회적 행동에 영향을 준다. 아버지가 애정적이고 온정적이면 아동의 친사회적 행동을 발달시키는 데 도움이 되는 반면, 아버지가 자녀에게 비애정적이고 독재적이거나 거부적이면 공격적 성향을 나타내기도 한다(이옥자, 1983; Feshbach, 1978).

이러한 보고들에서 아버지가 아동의 도덕성 발달에 영향을 미침을 알 수 있으며, 아버지의 양육참여행동이 아동의 친사회적 도덕판단에 영향을 미칠 것으로 짐작되어 여기에 관해 규명해 볼 필요가 있다고 본다. 이러한 점에 착안하여 본 연구에서는 중류층 가정을 대상으로 아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관계를 밝혀 보고자 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 부산시내의 중류급 지역 국민학교 5, 6학년 아동으로 하였다. 국민학교 고학년 아동을 택한 이유로는 이 시기 아동은 친사회적 행동이 어느 정도 안정된 상태를 보이고 타인의 입장에서 타인의 감정과 사고를 이해할 수 있어 친사회적 도덕판단 능력을 측정하기에 적당한 연령이며, 부모의 영향을 받으면서 어느 정도 행동의 특징이 뚜렷하게 형성되는 시기이기 때문이었다(김광웅, 1978).

회수된 자료 중 편모 아동이거나 부실 기재된 질문지 32부를 제외한 432부가 분석 자료로 사용되었다.

#### 2. 측정도구

본 연구의 측정도구로는 아버지 양육참여행동 척도와 아동의 친사회적 도덕판단능력 검사가 사용되었다.

##### (1) 아버지 양육참여행동 검사

본 연구에서는 최경순(1991)이 개발한 아버지 양육참여도 척도를 다소 수정보완하여 사용하였다. 최경순이 제작한 아버지 양육참여도 척도는 선행연구에서 40문항을 발췌하였으며, 이를 기반으로 의미를 훼손시키지 않는 범위 내에서 문항을 수정하였다. 수정된 문항들에 대한 요인분석 결과 여가활동, 사회성지도, 놀이상대, 가사활동의 4하위요인이 추출되었으며, 신뢰도는 Cronbach  $\alpha$ 를 구한 결과 여가활동 .87, 사회성지도 .80, 놀이상대 .84, 가사활동 .80으로 나타났다. 그리고 각 문항을 아동과의 접촉이 빈번한 정도에 따라 4점에서 1점으로 배점하는 4점 리커트 척도로 제작하였다.

아버지 양육참여의 하위 척도의 개념은 가사참여의 경우 식사준비, 설거지, 침구정돈, 집안청소, 장보기, 가옥수리 등에 참여하는 일이 포함되며, 놀이상대의 경우 장난감, 책, 학과목에 대해 학기 중 배우고 있는 내용 등을 아버지가 직접 지도하거나 학용품, 학교준비물 챙기기에 조력하는 일, 친구의 입장에서 아동과 대화하거나 함께 놀기 등이 포함된다. 또한 여가활동은 아동과 함께 나들이, 등산, 외식, 동식물원, 유치원, 놀이터, 영화관 등에 함께 참가하여 즐기는 일이 포함되며, 사회성지도는 사회생활을 해 가는데 필요한 기본예절지도, 언행수정, 일상생활 습관형성 등을 위해 조력하는 일이 포함된다.

아동이 지각한 아버지의 양육참여행동을 보고자 함은 아동이 지각한 부모의 양육행동은 부모의 양육태도와 일치하지 않으며, 아동의 지각이 부모의 실제 행동보다 자녀의 적응에 더 큰 영향

을 미치기 때문에(Schaefer, 1965) 부모 자신의 보고보다는 자녀가 지각한 부모의 양육행동을 측정하는 것이 바람직하다고 논의되고 있기 때문이다(Kagan, 1971).

아동의 친사회적 도덕판단능력을 측정하기 위한 도구로는 Eisenberg-Berg와 Hand(1979), Eisenberg-Berg와 Roth(1983)등의 연구에서 사용된 친사회적 도덕갈등 상황의 이야기 4개를 정현희(1990)가 번역 수정한 내용을 사용하였다. 이 측정도구의 재검사 신뢰도를 알아보기 위해 국민학교 5, 6학년 아동 60명을 대상으로 하여 2주 간격으로 검사를 실시하였다. 그 결과 재검사 신뢰도는 친사회적 도덕적 추론이 .89, 추론의 강도가 .83이었다.

아동의 반응에 대한 분류는 Eisenberg-Berg의 분류기준에 따르며 본 연구자 2인에 의해 이루어졌다. 아동의 반응을 두 평점자가 따로따로 평점하고, 평점이 일치하지 않는 경우에는 합의하여 결정하였다. 분석에 사용된 432부의 아동 반응에 대한 평점자간의 신뢰도는 친사회적 도덕추론이 .84, 추론의 강도가 .85이었다.

아동의 친사회적 도덕 판단 능력의 점수는 아동의 친사회적 도덕추론과 추론강도의 점수를 합한 것으로 네가지 이야기 각각에 대하여 도덕추론 0~4점, 추론강도 1~4점을 받을 수 있기 때문에 점수의 범위는 4점에서 32점 사이에서 획득될 수 있다.

(2) 연구절차

본 연구의 측정방법은 먼저 학급의 담임선생님에게 연구의 목적과 과정에 대하여 설명을 하고, 담임선생님의 지도하에 실시하였다. 질문지는 실시 순서로 야기되는 효과를 배제하기 위하여 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단에 관한 질문지의 순서를 변화시켰다. 측정에 소

요된 시간은 40분 정도이었다.

(3) 자료분석

이상에서 얻은 자료는 SAS program을 이용하여 분석대상자의 특성과약을 위해 평균, 백분율을 산출하고 연구문제에 따라 t-test, F-test, one way ANOVA를 산출하였다. 유의 수준은  $p < .05$ 로 하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 아동의 성, 가족유형, 어머니 취업유무에 따른 아버지 양육 참여 행동

아동이 지각한 아버지의 양육 참여 행동이 아동의 성, 가족유형, 어머니의 취업유무에 따른 차이검증을 한 결과는 <표 1>에 제시된 바와 같다.

전반적으로 중류층의 아동이 지각한 아버지의 양육참여도는 높은 수준이다. 이러한 결과는 중류층의 아버지의 경우 아동양육이나 교육의 책임을 어머니와 공유하는 경향이고(Lynn, 1974), 아버지의 교육수준이 높고(김미영, 1985; 위영희, 1980; 최경순, 1991) 전문직, 관리직의 아버지가 아동 양육에 많이 참여한다는 연구(최경순, 1991; 김옥엽, 1981)와 부분적으로 일치한다고 볼 수 있다.

아동의 성에 따라서는 차이가 나타나지 않았는데 이는 부모의 양육 행동에서 자녀의 성에 따라 자녀를 다르게 양육하는 것으로 나타나는 연구들은 1980년 이전의 연구에서 많으며, 최근에 이루어진 연구일수록 자녀의 성에 구별없이 양육하는 것으로 보고되고 있으며(김영순, 1986; 심영현, 1981; 정현희, 1988; Rowe, 1981) 아버지가 교육을 많이 받을수록 성역할 유형화로부터 벗어나고, 가족역할에 있어 전통적 엄격성이 완화된다

〈표 1〉 아동의 성·가족유형·어머니의 취업유무에 따른 아버지 양육참여행동

		N	여가활동		사회성지도		놀이상대		가사참여	
			M	S.D	M	S.D	M	S.D	M	S.D
아동의 성	남	224	2.70	.87	3.41	.90	3.01	.95	2.77	1.06
	여	208	2.63	.67	3.40	.79	3.10	.80	2.85	.87
	t		.86		.11		1.13		.84	
가족유형	핵	342	2.70	.78	3.43	.85	3.06	.86	2.83	1.00
	확대	92	2.56	.79	3.31	.84	3.02	.95	2.75	.88
	t		1.45		1.16		.47		.65	
어머니 취업유무	취업	119	2.57	.74	2.93	.65	2.83	.99	2.93	.91
	시간제	55	2.58	.91	2.95	.72	2.79	.91	2.73	.98
	비취업	243	2.75	.74	3.02	.69	2.35	1.30	2.78	1.00
	F		2.65		.76		.70		1.18	

는 연구(이행옥, 1988)들을 지지해 주는 결과로 간주된다.

취업모 가정 아버지와 비취업모 가정 아버지의 비교에서도 차이가 없는 것으로 나타났는데 이는 서구의 연구 결과(Hoffman, 1977; pleck, 1983)와는 일치하지 않는다. 이는 우리나라와 외국의 사회문화적 상황의 차이로 해석될 수 있는데 한국 중류층의 경우 취업으로 인해 어머니가 부재하는 동안 대리양육자나 가사 조력자가 존재하기 때문인 것으로 여겨진다. 가족유형에서도 차이가 발견되지 않았는데 중류가정의 아버지 양육참여는 높은 편이며, 조부모와의 동거여부가 남편의 가사 수행에 영향을 주지 않는다는 연구(이길표, 주영애, 김인옥, 1991)들의 해석에서도 시사된 바 있듯이 한국 중류층 가족의 특성 때문인 것으로 짐작된다.

## 2. 아동의 성, 가족유형, 어머니 취업유무에 따른 아동의 친사회적 도덕판단능력

아동의 친사회적 도덕판단능력은 아동의 성,

가족유형, 어머니 취업유무에 따라 차이가 있는가를 F검정한 결과는 〈표 2〉에 제시된 바와 같다.

아동의 성별에 따라 친사회적 도덕판단능력은 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이와같은 결과는 본 연구가 중류층 아동을 대상으로 하였기 때문인 것으로 해석되다. 이는 아버지의 교육수준이 아동의 도덕판단능력에 영향을 준다는 선행연구(Daum, 1983)의 견해와도 일치하는 것으로 생각된다.

어머니 취업유무에 따라서도 유의한 차이가 없었는데, 이는 아동의 도덕성 발달에 아버지는 어머니와 다른 영향을 미친다는 연구나(Lamb, 1981), 어머니는 아동의 친사회적 도덕 판단 능력에 영향이 없다는 연구 등을(정현희, 1990; 정혜란, 1983)지시하는 결과로 해석된다.

친사회적 행동은 집단 중심 사회이거나 전통사회에서 더 자주 발생하는 경향이 있기 때문에(千石保, 飯長喜一, 1986) 본 연구에서는 가족유형에 따라 아동의 친사회적 도덕판단능력도 차이가

〈표 2〉 아동의 성·가족 유형·어머니의 취업유무에 따른 친사회적 도덕판단능력

		아동의 친사회적 도덕판단능력			
		N	M	S.D	F
아동의 성	남	224	18.60	8.24	1.62
	여	208	19.88	8.12	
가족 유형	핵	340	19.31	7.99	.45
	확대	92	18.87	8.79	
어머니 취업유무	취업	119	19.01	9.06	.45
	시간제	55	18.68	7.33	
	비취업	243	19.76	8.00	

있는지를 조사하였으나 연구의 결과는 차이가 없었다. 이러한 결과는 사회의 급격한 변화 과정 속에서 자라는 아동들에게서 공통적으로 나타날 수 있는 현상인데, 즉 전통사회의 아동생활과는 달리 친사회적 행동이 발생되기 희박한 도시의 경쟁적인 환경에서 자라기 때문인 것으로 해석되나(南, 1989; 정현희, 1990), 이에 대해서는 앞으로 보다 더 많은 연구가 이루어져야 한다고 본다.

### 3. 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관계

아버지의 양육참여 정도에 따라 아동의 친사회적 도덕판단능력은 차이가 있는지를 분석해 보기 위하여, 양육참여행동 점수가 평균 이상인 집단은 상, 평균 이하인 집단은 하의 두 집단으로 대별하여 t검증을 한 결과는 〈표 3〉에 제시된 바와 같다.

아동의 친사회적 도덕판단능력은 아버지의 사회성 지도( $t=2.62, p<.01$ ), 놀이상대로서의 참여도 수준( $t=3.59, p<.001$ )이 높을때 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과에서 아버지가 아동과 직

〈표 3〉 양육 참여 행동과 아동의 친사회적 도덕판단 능력

		N	M	S.D	t
여가활동	상	230	19.31	8.12	.22
	하	202	19.13	8.31	
사회성지도	상	221	20.24	7.74	2.62**
	하	203	18.20	8.36	
놀이상대	상	204	22.65	4.59	3.59***
	하	220	20.78	6.05	
가사참여	상	209	19.57	8.07	.87
	하	223	18.88	8.32	

\*\*  $p<.01$     \*\*\*  $p<.001$

접적으로 상호작용함으로써 아동의 친사회적 도덕판단능력 발달에 직접 영향을 준다고 볼 수 있으며, 아동의 친사회적 도덕판단능력 발달에 어머니는 영향을 미치지 않는다고 보고한 연구등(정현희, 1990; 정혜란, 1983)을 고려할 때 어머니 역할을 상호 보완하는 중요한 아버지 역할로 볼 수 있다. 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관련성에 관심을 둔 연구는 찾아보기 어렵기 때문에 결론을 짓기에는 이르다고 보며, 이에 대한 후속연구가 계속되어야 할 것으로 사료된다. 아버지가 애정적이고 온정적이면 아동의 친사회적 행동을 발달케 하는데 도움을 주기때문에(Feshbach, 1978) 놀이상대, 사회성지도에의 아버지의 직접적인 양육참여는 아동의 친사회적 도덕판단에 영향을 주며, 친사회적 도덕판단이 친사회적 행동에 영향을 주었다고 생각된다. 또한 아버지가 직접 상호작용을 할 때 아동의 친사회적 도덕판단 능력을 높게 나타났고, 단순히 여가시간을 함께 보내는 것은 관계가 없는 것으로 나타났기 때문에 이러한 결과는 아버지의 아동양육참여가 질적 측면 못지 않게



양적 측면도 중요함(Stevens & Mathews, 1978)을 입증해 주는 것으로 볼 수 있다. 아버지의 가사참여 행동은 관계가 없는 것으로 나타났는데 이는 아동의 행동에 직접 영향을 준다고 보다는 어머니의 작업부담을 덜어주고 (Pleck, 1983), 어머니-아동관계를 증대하는 (Parke, 1981) 간접적인 영향을 주는 것으로 보고된 선행연구의 입장을 확인했다고 볼 수 있다.

#### IV. 결 론

본 연구는 중류가정의 아버지 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력의 관련성을 파악해 보는 일안으로 아버지 양육참여에 따라 아동의 친사회적 도덕판단능력이 차이가 나타나는가를 규명해 보기 위해 국민학교 5학년 아동 432명을 대상으로 질문지 조사를 하였으며, 연구문제에 따라 처리된 자료의 결과에서 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 중류가정의 아버지 양육참여행동은 아동의 성에 따라 차이가 나지 않았다. 또한 어머니의 취업유무에 따른 차이도 없었는데 이는 한국의 중류 취업모가정은 어머니가 가정에 부재하는 동안 아동의 제반사항을 도와주고 보살피는 아버지 외의 대리양육자가 존재할 가능성이 높기 때문에 아버지 양육참여에 영향을 미치지 않는 것으로 생각된다. 가족유형에 따라서도 차이가 나타나지 않았는데 이도 중류 가정의 특성에 기인된 때문인 것으로 여겨진다.

둘째, 중류가정 아동의 친사회적 도덕판단능력은 아동의 성, 가족 유형, 어머니의 취업유무에 따라 차이가 없었다. 아동의 친사회적 도덕판단능력은 아버지 교육수준과 상관이 있고 아버지역할이 아동의 도덕성 발달에 중요한 요인으로 부각됨을 감안해 볼때 본 연구결과는 친사회적 도

덕판단능력에 아버지가 중요한 영향을 미침을 보여주는 결과로 볼 수 있다.

셋째, 아버지의 양육참여, 특히 사회성지도와 놀이상대는 아동의 친사회적 도덕판단능력에 중요한 영향을 미친다고 볼 수 있다.

본 연구의 결과는 아버지가 자녀양육 및 교육에 적극적으로 참여해야 하는 필요성을 학문적으로 지지하는 것으로 볼 수 있다. 어머니의 양육행동이 아동의 친사회적 도덕판단에 큰 영향을 미치지 못한다는 선행연구를 미루어 생각할때 아버지의 양육참여는 어머니의 역할을 보완하는 중요한 기능으로 강조되어야 한다고 본다. 앞으로는 아버지 역할의 중요성과 더불어 아버지 양육기술 개발을 위한 적극적인 부모교육 프로그램이 개발되어야 할 것이며, 본 연구는 중류계층으로 한정되었는데 분석되지 않은 다른 계층에 대한 연구가 계속되어야 할 것으로 생각된다.

#### 참 고 문 헌

- 김광웅(1978). 부자관계에 따른 남아의 인성특징에 관한 연구, 숙명여자대학교, 아동연구, 3.
- 김미영(1985). 아버지역할과 유아의 지각에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위청구논문.
- 김옥엽(1982). 아버지의 역할과 자녀의 정의적 특성과의 관계에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위청구논문.
- 박성연(1985). 아버지 역할에 대한 재고, 생활과 학과 가정, 이화여자대학교 가정대 논문집, 45-57.
- 심영현(1981). 자녀가 지각한 부모의 훈육방법과 자아개념과의 상관연구. 이화여자대학교 석사학위청구논문.
- 양득주(1988). 아버지의 양육참여도와 취학전아

- 동의 성격특성고정관념과의 관계. 경희대학교 석사학위 청구논문.
- 유영주(1990). 신가족관계학. 서울 : 교문사.
- 이길표·주영애·김인옥(1991). 전통생활문화를 토대로 한 남편의 가정경영관과 가사작업에 대한 의식과 수행. 대한가정학회지, 29(4).
- 이 숙(1988). 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 주는 요인. 이화여자대학교 박사학위 청구논문.
- 이 영(1986). 전문직 취업모의 자녀관리 현황조사. 아동학회지, 7(1).
- 이옥자(1983). 자녀교육에 대한 아버지의 참여도 조사연구. 중앙대학교 석사학위 청구논문.
- 이희자·정영숙(1980). 아버지 양육태도에 영향을 주는 요인에 관한 연구. 대한 가정 학회지, 17(2).
- 정현희(1989). 어머니의 자녀에 대한 성특성 기대 및 관련변인. 동의대학교 동의논집, 16.
- 정현희(1990). 아동이 지각한 어머니의 양육 행동과 아동의 친사회적 행동과의 관계. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- 허은주(1988). 부모의 성 및 교육수준에 따른 자녀에 대한 가치관과 양육행동. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 최경순(1990). 아동-아버지 관계에 관한 연구(2) : 우리나라 연구의 동향. 부산여자대학 논문집, 30.
- 최경순(1991). 아동이 지각한 아버지의 양육 참여 행동. 부산여자대학 논문집, 31.
- 南 博(1989). 日本人의 心理. 岩波新書.
- 千石保·飯長喜一郎(1986). 日本의 小學生, 日本放送出版協會.
- Barnett, R. & Baruch, G. (1986). Father's participation in family work and children's sex role attitudes. Child Development, 57, 1211-1223.
- Bloom-Feshbach, J. (1981). Historical Perspectives on father's role. In M. Lamb(Ed.), The Role of the Father in Child Development. New York: Wiley.
- Bridge, L. J., Connell, J. P., & Belsky, J. (1988). Similarities and differences in infant-mother and infant-father interaction in the strange situation: A component process analysis. Developmental Psychology, 24, 92-100.
- Daum, J. M., (1983). Father's absence & moral development of male delinquents. Psychological Reports, 53, 223-228.
- Deacon, R. E. (1975). Home management. Boston: Houghton Mifflin.
- De Frain, J., (1979). Androgynous parents tell who they are and what they need. The Family Coordinator, 28, 237-243.
- Easterbrooks, M. & Goldberg, A. (1984). Toddler development in the family: impact of father involvement and parenting characteristics. Child Development, 46, 831-839.
- Eisenberg-Berg, N. (1982). The Development of prosocial behavior. New York: Academic.
- Eisenberg, N., & Roth, K. (1980). The development of children's prosocial moral judgement. Developmental Psychology, 16, 375-376.
- Feldman, S. S., Nash, S. C., & Aschanbrenner, B. B. (1983). Antecedents of fathering. Child Development, 54, 1628-1636.
- Gecas, V. (1976). The socialization and child care

- roles. In F. I. Nye(Ed.), Role structure and analysis of the family (pp.33-59). New York: Rusell Sage.
- Gronseth, E. (1978). Work sharing: A Norwegian example. In R. Rapoport & R. N. Rapoport (Eds.), Working Couples. St. Lucia, Queensland: University of Queensland Press.
- Hoffman, L. W. (1979). Maternal employment. American Psychologist, 34, 859-865.
- Hoffman, L. W. (1984). Maternal employment and the young child. In M. Perlmutter(Ed.) The Minnesota Symposia on Child Psychology, 17, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Hoffman, L. W. (1986). Work, family and the child. In M. S. Pollak, & R. O. Perloff (Eds.), Psychology and Work: Productivity, Change, and Employment. Wshington DC: American Psychological Association.
- Hoffman, L. W. (1989). Effects of maternal employment in the two-parent family. American Psychologist, 44, 283-292.
- Kawai Hayao(1981). Violence in the home: Conflict between two principles-maternal and paternal. Japan Quarterly, 28.
- Lamb, M. E. (1981). Fathers and child development: An integrative overview. In M. E. Lamb (Ed.), The Role of the Father in Child Development (pp.1-70). New York: Wiley.
- Lamb, M. E. Pleck, J. H., & Levine, J. A. (1985). The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In B. S. Lahey, & A. E. Kazdin(Eds.), Advances in Clinioal Child Psychology, 8, New York: Plenum.
- Leary, P. M., & Vermeulen, A. (1987). The effect of maternal employment during preschool years on school readiness. Early Child Development and Care, 27, 571-582.
- LeMasters, E. (Ed.). (1974). Parents in modern America. Homewood, Ill.: Dorsey..
- Levant, R. F., Slattery, S. C., & Loiselle, J. E. (1987). Father's involvement in housework and child care with school-aged daughters. Family Relations, 36, 152-157.
- Levy-Shiff, R., & Israelashvili, R. (1988). Antecedents of fathering: Some father exploration. Developmental Psychology, 24, 434-440.
- Lummis, T. (1982). The historical dimension of fatherhood, London: Tavistock.
- Mckee, L. and Obrein, M. (1982). The father figure. London: Tavistock.
- MacDonald, K., & Parke, R. D. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. Child Development, 55, 1265-1277.
- Mussen, P. H. (1983). Handbook of child psychology. John wiley & Sons.
- Parish, T. S. (1980). The relationship between factors associated with father loss and individual's level of moral judgement. Adolescence, 15, 535-541.

## 부 록

\* 다음의 질문을 잘 읽고 보기에 따라서 평소 나의 아버지의 행동으로 생각되는 번호에 ○ 표 하시오.

### 보 기

전혀 그렇지 않다. ....	1
그렇지 않다. ....	2
그저 그렇다. ....	3
그렇다. ....	4
아주 그렇다. ....	5

나의 아버지는.....

1. 가끔 유원지에 함께 가 주신다.	1	2	3	4	5
2. 동식물원이나 어린이회관에 가끔 데려가 주신다.	1	2	3	4	5
3. 가끔 영화관에 함께 가신다.	1	2	3	4	5
4. 공원이나 놀이터에 가끔 함께 가주신다.	1	2	3	4	5
5. 가끔 박물관이나 과학관 등 전시장에 함께 가주신다.	1	2	3	4	5
6. 가족과 함께 외식을 하신다.	1	2	3	4	5
7. 나와 함께 놀이나 취미생활을 하신다.	1	2	3	4	5
8. 여러가지 일을 경험해 보도록 권하신다.	1	2	3	4	5
9. 내가 단체활동에 많이 참가하도록 권하신다.	1	2	3	4	5
10. 여러 사람과의 대화에 적극 참여하도록 이끌어 주신다.	1	2	3	4	5
11. 내가 어떤 행동을 했을 때 그 행동으로 인해 생기는 결과를 종종 설명해 주신다.	1	2	3	4	5
12. 내가 실수했을 때 잘한 것과 잘못된 것을 자상하게 일러주신다.	1	2	3	4	5
13. 좋은 친구를 사귄 수 있는 기회를 만들어 주신다.	1	2	3	4	5
14. 가끔 나의 놀이상대가 되어 주신다.	1	2	3	4	5
15. 내가 놀고 있을 때 허물없이 끼어들어 어린이들 노는 방식대로 가끔 놀아 주신다.	1	2	3	4	5
16. 나와 함께 외출하거나 놀아주는 일을 좋아하신다.	1	2	3	4	5
17. 나와 함께 오락게임을 해 본적이 있으시다.	1	2	3	4	5
18. 어떤 일에 대해 나와 함께 이야기하거나 생각하기를 좋아하신다.	1	2	3	4	5
19. 설거지를 도우신다.	1	2	3	4	5
20. 세탁을 도우신다.	1	2	3	4	5
21. 식사준비를 도우신다.	1	2	3	4	5
22. 가끔 시장에 가서 장을 보신다.	1	2	3	4	5
23. 침구를 정돈하신다.	1	2	3	4	5

다음 이야기를 잘 읽고 이야기속의 주인공이 어떻게 했으면 좋을까를 결정하여 1, 2번중 한가지에만 답하여 주세요.

(이야기 1)

싸릿골이라는 가난한 마을에서 얼마전에 추수를 끝냈습니다. 이 마을은 너무 가난하여 항상 쌀이 모자랍니다. 이러한 때 이웃 마을인 감골에서 흉수가 났습니다.

곡식이 물에 떠내려가고 남아있는 식량들은 비를 맞아서 못먹게 되어 버렸습니다. 감골 사람들은 당장 먹을 것이 없게 되었습니다.

흉수가 난 감골 사람들은 이웃의 가난한 싸릿골 마을 사람들에게 먹을 식량을 좀 달라고 하였습니다. 가난한 싸릿골 마을에는 나누어 줄 여분의 식량이 없습니다. 만일 곡식을 나누어 준다면 여름내내 힘들게 일한 댓가도 없이 먹을 식량이 부족하여 굶주리게 됩니다.

멀리있는 마을로부터 식량을 가져오려면 너무 오랜 시간이 걸립니다. 왜냐하면 멀리있는 마을과 통하는 도로가 못쓰게 되었고 비행기도 없기 때문입니다.

가난한 싸릿골 마을 사람들은 어떻게 해야 할까요?

1. 감골에 곡식을 나누어 주어야 합니다. ( )  
    왜 그렇게 생각합니까?  
    ( )
2. 감골에 곡식을 나누어 주지 말아야 합니다. ( )  
    왜 그렇게 생각합니까?  
    ( )

(이야기 2)

형이가 혼자 집으로 돌아가고 있었습니다. 이때 동네에서 남을 때리기로 유명한 현아가 웬 낮선 아이를 때리고 있었습니다. 낮선 아이는 울면서 도와달라고 소리쳤습니다. 주위에는 사람들이 없었습니다. 형이는 낮선 아이가 맞고 있는 장소에서 눈치채지 못하게 달아날 수 있는 거리에서 있었습니다. 형이가 낮선 아이를 도와주기 위해 현아와 싸운다면 현아는 기운이 세기 때문에 현아에게 맞을 각오를 해야 합니다.

형이는 어떻게 해야 할까요?

1. 형이는 낮선 아이를 도와 주어야 합니다. ( )  
    왜 그렇게 생각합니까?  
    ( )
2. 형이는 그 자리를 떠나 자신을 보호해야 합니다. ( )  
    왜 그렇게 생각합니까?  
    ( )

(이야기 3)

수영이가 아침에 학교에 가고 있었습니다. 학교 가는 길에 넘어져서 다리를 다친 아이를 보았습니다. 그 아이는 수영이에게 자기 집에 가서 엄마를 모셔다 달라고 했습니다.

수영이가 그 아이의 엄마를 모셔다 준다면 수영이는 학교에 지각할 것이며, 늦었다고 선생님께서로부터 꾸지람을 들을지도 모릅니다.

수영이는 어떻게 해야 할까요?

1. 수영이는 다리다친 아이의 엄마를 모셔와야 합니다. ( )  
왜 그렇게 생각합니까?  
( )
2. 수영이는 학교에 가야 합니다. ( )  
왜 그렇게 생각합니까?  
( )

(이야기 4)

철이는 다가오는 수영경기 대회에 출전하기 위하여 수영 연습을 하고 있었습니다.

이때 철이는 잘 걷지를 못하는 어린 신체 장애 아동들에게 수영을 가르쳐 달라는 부탁을 받았습니다. 신체 장애 아동들이 수영을 하게 되면 다리에 힘이 생겨서 걷기가 쉬워집니다.

철이만이 인명 구조원 자격증을 갖고 있고 수영강사의 경험이 있었기 때문에 이 일을 잘 할 수 있는 유일한 사람입니다.

그러나 철이가 장애 아동을 돕게되면 다가오는 수영 경기대회를 위한 연습을 하지 못하게 됩니다. 연습을 하지 못하기 때문에 당연히 경기에서 이길 가능성도 줄어들게 되고 상금도 기대할 수 없게 됩니다.

철이는 어떻게 해야 할까요?

1. 철이는 장애 아동들에게 수영을 가르쳐 주어야 합니다. ( )  
왜 그렇게 생각합니까?  
( )
2. 철이는 장애 아동들에게 수영을 가르쳐 주지 말아야 합니다. ( )  
왜 그렇게 생각합니까?  
( )