

## 中學校 家政科 教育課程 運營改善에 關한 研究

이 정 · 김 경 애\*\*

전남대학교 교육대학원 가정교육전공\* · 전남대학교 사범대학 가정교육과\*\*

### A Study on the Improvement of Home Economics Curriculum in Middle Schools

Lee, Jeong\* · Kim, Kyung-Ae\*\*

*Graduate School of Education, Chonnam National University\**  
*Dept. of Home Economics Education, Chonnam National University\*\**

#### Abstract

The purpose of this reasearch is to supply the basic data to improve Home Economics curriculum. This research was intended for 190 home economics teachers who are teaching in Kwang-Ju and chun-nam.

The results are summarized as follows ;

1. Among the objects of Home economics, the most important objects were to make students understand the significance of family life and development of family numbers. It requires 4 or 5 hours a week to learn these objects.
2. The amount of curriculum was immense and the level of curriculum was higher than students' level. More intencifying field are in this order ; sex education, propriety education, consumption life, occupation, and computer education.
3. In home economics curriculum, the main stress was laid upon the application of action and learning content was focused on the matter set in the examination.
4. Theory and practical trainng classes were usually in the ratio of 7 : 3 and 8 : 2 in the current school classes. Ideal trainng classes are in the ration of 4 : 6, 5 : 5, 6 : 4, which showed that much weight was given to the practical exercises.
5. In practicing subject matter, students tended to practice only main subject matter. The reason was primarily due to the lacks of equipments and faccilities, the limitation of training time for entrance examination and budgetary deficit.
6. Application of resorces was in the order of files, realia, samples, hanging chart, O.H.P and V.T.R.
7. The method of evaluation was mostly composed of paper and pens and practical evaluation when the practical evaluation was carrient out, in the case of necessity the standard of evaluation was made out.

## I. 서 론

교육과정(curriculum)은 학습자에게 교육적 성취를 의도하여 학교에서 유효할 수 있도록 지식, 사고의 양식, 경험 등 문화내용을 재구성한 모든 수준의 계획이라 할 수 있다. 교육과정은 학교 교육에 역점을 두어 면밀하게 계획되고 강력한 실천력을 갖는다는 점에서 교육이 핵심적 위치를 차지한다고 할 수 있다.<sup>1)</sup>

가정과 교육은 가정생활에 관한 학습을 통하여 가정과 사회의 일원으로 바람직한 자질을 양성하는 전인적인 인격의 형성을 목표로 하는 교육으로서 가정의 기능을 충분히 발휘할 수 있도록 기초능력을 기르는 교양교육이며 학생 개개인이 가정과 학습내용을 올바르게 이해하고 익혀 가정생활에 전이하여 실천하는 생활인으로서 실생활에 피할 때 가정과 교육목표가 달성된 것이라고 볼 수 있다.<sup>2)</sup>

중학교 실업, 가정 교육과정에서의 가정과 목표는 교육과정의 효율성을 높이기 위하여 목표를 보다 상세히 그리고 명확하게 제시하고 있으며 가정과목의 교육목표를 최대한으로 달성시키며 가정학의 학문적 추세를 반영시켜 교육내용이 가족관계와 인간발달, 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활, 직업과 진로 6개 영역으로 구성되어 그 내용에 따라서 실험, 실습을 지도하고 학습자료를 활용하여 교수·학습과정이 이루어지며 그 지도내용에 대한 평가결과에 의해 목표달성도를 알 수 있다. 그러므로 학교 교육에서 효율적으로 가정과 교육과정 운영방안이 모색되어야 함은 매우 중요한 사실이다. 따라서 본 연구에서는 가정과 교육을 담당하는 현직 교사들의 가정과 교육의 목표 및 교육과정에 대한 인식에서 나타난 문제점을 규명하여 가정과 교육과정 운영개선을 위한 기초자료로 제공하고자 한다.

## II. 연구 방법

### 1. 조사 대상 및 기간

광주직할시 및 전라남도에 재직하고 있는 가정과 교사중 임의 선정한 228명을 조사대상(광주시 88부, 전남도 102부)으로 1991년 5월 10일부터 5월 31일까지 22일간에 걸쳐 예비조사를 하였고 6월

10일부터 6월 30일까지 본 조사를 실시하였다.

### 2. 조사 내용

설문지 내용은 선행연구 논문, 참고서적, 중학교 교육과정 지침서 등을 토대로 작성하여 일반사항 3문항, 가정과 교육목표에 대한 교사의 인식 4문항, 가정과 교육과정 운영에 대한 인식 22문항 등 총 29문항이었다.

### 3. 자료 처리

설문지를 우송하여 회수된 응답지 190부를 자료 처리하여 이용하였으나 무응답 항목은 통계처리에 제외하였다. 본 자료처리는 컴퓨터를 사용하여 SAS(Statistical Analysis System) 프로그램으로 빈도, 백분율과  $X^2$ 검증법을 사용하였다.

## III. 연구결과 및 고찰

### 1. 연구대상자의 일반적 성격

본 연구대상자의 일반적 배경은 표 1과 같이 근

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 성격

변 인	구 분	N	%
근 무 지	여 중	113	59.47
	남 여 공 학	77	40.53
	국 공 립 사 립	138	72.63
		52	27.37
	직 할 사 소 재 시 소 재 군 읍 소 재 면 소 재 지	88	46.32
		19	10.00
		32	16.84
51		26.84	
교육경력	1-5년	49	25.79
	5-10년	45	23.69
	11-15년	33	17.36
	16-20년	24	12.63
	21-25년	16	8.42
	26년 이상	23	12.11
출신대학	사 법 대 졸	137	72.11
	가 정 대 졸	31	16.31
	일 반 대 졸	11	5.79
	대 학 원 졸	6	3.16
	기 타	5	2.63
	계		190

무지별로는 광주직할시 88명(46.32%)과 전라남도 102명(53.68%)이었으며 교육경력은 1-10년이 가장 많았고 출신학교별은 사범대 출신이 대부분이었다.

2. 가정과 교육목표에 대한 교사의 인식

1) 과목목표 및 학년목표에 대한 교사의 인식

가정과 목표는 교육과정의 효율성을 높이기 위하여 중학생 수준에서 가정생활을 하는데 필요한 지식, 기능 및 태도와 자기개발에 필요한 능력을 습득하도록 제시되었다. 그리하여 가정과 교육과정에 제시된 과목목표 및 학년목표에 대한 교사들의 인식을 조사한 결과는 표 2와 같다. 가정과 과목 및 학년목표를 인식하는데 있어서 참고로만 한다. 43.62%, 목표에 달성하도록 지도한다. 40.43%로 지향하는 학년목표를 효율적으로 달성하기 위하여 인식하고 있었으며, 교육경력별로 보면 경력이 1년-20년 교사는 학년목표를 참고로만 하고 있는 반면에 교육경력이 12년 이상인 교사는 목표에 달성

하도록 지도하고 있는 것으로 나타나 교육경력이 많을수록 학년목표에 달성하도록 지도하고 있었으며 출신학교별로는 사범계 출신교사는 참고로만 한 다에 높게 나타난 반면에 비사범계 출신교사는 목표에 달성하도록 지도한다가 높게 나타남은 사범계 출신교사들의 교육경력이 낮기 때문이라 생각된다. 그러나 대부분의 교사가 수업전 목표를 인식하고 있는 것으로 나타났으며 목표를 의식하지 않고 내용대로 지도하는 교사도 있었음을 지적할 수 있다.

과목목표에서는 가정생활의 중요성, 가족원의 성장과 발달과정의 이해에 두고 있다. 47.03%, 의·식·주 및 소비생활에 대한 기능과 습득에 두고 있다. 43.24%, 현대사회와 직업이해, 근로 및 직업준중에 두고 있다. 5.95%로 나타났다. 교육경력별로 보면 1-20년의 교사는 가정생활의 중요성, 가족원의 성장과 발달과정의 이해에 중점을 두고 있었고 11년 이상의 교사는 의·식·주 및 소비생활에 대한 지식과 기능습득에 중점을 두고 지도한다고 응

<표 2> 가정과 과목목표 및 학년목표에 대한 교사의 인식

N(%)

변인		교육 경력			출신 학교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
가정 과 학 과 년 목 표 및 기 타	참고로만 한다.	47 (50.54)	24 (42.86)	11 (46.32)	63 (46.32)	19 (36.54)	82 (43.62)
	의식하지 않고 내용 대로 지도한다.	16 (17.20)	8 (14.29)	4 (10.26)	24 (17.65)	4 (7.69)	28 (14.89)
	달성하도록 지도한다.	29 (31.18)	23 (41.07)	24 (17.65)	48 (35.29)	28 (53.85)	76 (40.43)
	기 타	1 (1.08)	1 (1.79)	0 (0.00)	1 (0.74)	1 (1.92)	2 (1.06)
		$\chi^2 : 11.024$ DF : 6			$\chi^2 : 7.030$ DF : 3		188 (100.0)
가정 과 과 목 목 표 및 기 타	가정생활의 중요성, 가족원의 성장과 발달과정 이해	48 (52.75)	22 (39.29)	17 (44.74)	68 (50.75)	19 (37.35)	87 (47.03)
	의·식·주 및 소비생활에 대한 지식과 기능 습득	33 (36.26)	29 (51.79)	18 (47.37)	53 (39.55)	27 (52.94)	80 (43.24)
	직업이해와 근로 및 직업준중	6 (6.59)	3 (5.36)	2 (5.26)	7 (5.22)	4 (7.84)	11 (5.95)
	기 타	4 (4.40)	2 (3.57)	1 (2.63)	7 (4.48)	1 (14.29)	7 (3.78)
		$\chi^2 : 3.865$ DF : 6			$\chi^2 : 4.006$ DF : 3		185 (100.0)

답하였다. 출신학교별로는 사범계 50.75%는 가정생활의 중요성과 가족원의 성장과 발달과정의 이해에 중점을 두었으나 비사범계의 52.9%는 의·식·주 및 소비생활에 대한 지식과 기능습득에 중점을 두고 지도하고 있는 것으로 나타나 출신학교에 따라 차이를 보였다.

3. 가정과 교육과정 운영에 대한 교사의 인식

1) 본시 학습목표 설정과 목표달성에 필요한 이수시간에 대한 교사의 인식

가정교과 지도시 본시 학습목표 설정과 목표달성에 필요한 주당 이수시간에 대한 교사의 인식은 표 3과 같다. 본시 학습목표를 설정할 때 학습과정에 준하여 설정한다. 56.61%, 내용에 준하여 설정한다. 35.98%, 학습결과에 준하여 설정한다. 6.88%로 학

습목표는 학습결과가 아니라 학습과정으로 설정하는 오류를 범하고 있었다. 교육경력 및 출신학교별에 있어서도 학습결과에 준하여 목표를 설정함이 낮게 나타나 이에 대한 교사 교육의 필요성을 지적할 수 있다. 가정과 교육목표를 달성하기 위하여 주당 필요한 이수시간에 대해서는 대부분 4-5시간이 필요하다고 하였다. 가정은 1학년은 주당 3시간, 2학년은 4-6시간, 3학년 4-6시간을 이수하도록 되어 있다. 가정과는 이론과 함께 실습이 병행되는 교과로서 더욱 많은 시간이 요구되므로 교육경력 및 출신학교와 상관없이 대부분의 교사가 최대시간의 배정을 원하고 있었다. 조영희<sup>3)</sup>의 연구에서는 시간수의 부족을 운영상의 애로점으로 지적하고 있었으며 하금자<sup>4)</sup>의 연구에서도 단위시간이 부족함을 나타내었다.

〈표 3〉 본시 학습목표 설정과 주당 이수시간에 대한 교사의 인식

N(%)

변인		교육경력			출신학교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
구분	본시 학습과정에 준하여 설정한다.	53 (56.38)	29 (51.79)	25 (64.10)	76 (55.47)	31 (59.62)	107 (56.61)
	본시 학습내용에 준하여 설정한다.	37 (39.36)	23 (41.07)	8 (20.51)	51 (37.23)	17 (32.69)	68 (35.98)
	본시 학습결과에 준하여 설정한다.	3 (3.19)	4 (7.14)	6 (15.38)	9 (6.57)	4 (7.69)	13 (6.88)
	기타	1 (1.06)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.73)	0 (0.00)	1 (0.53)
		x <sup>2</sup> : 10.890 DF: 6			x <sup>2</sup> : 0.778 DF: 3		189 (100.0)
목표달성에 이필수요시한기간	6시간	4 (4.26)	2 (3.64)	2 (5.13)	6 (4.41)	2 (3.85)	8 (4.26)
	5시간	54 (57.45)	31 (56.36)	17 (43.59)	77 (56.62)	25 (48.08)	102 (54.26)
	4시간	33 (35.11)	19 (34.55)	16 (41.03)	45 (33.09)	23 (44.23)	68 (36.17)
	3시간	2 (2.13)	3 (5.45)	4 (10.26)	7 (5.15)	2 (3.85)	9 (4.79)
	기타	1 (1.06)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.74)	0 (0.00)	1 (0.53)
		x <sup>2</sup> : 6.359 DF: 8			x <sup>2</sup> : 2.341 DF: 4		188 (100.0)

〈표 4〉 가정과 교육과정 내용에 대한 교사의 인식

N(%)

구 분	변 인	교육경력			출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
교 대 육 한 과 정 만 족 내 용 여 에 부	매우 만족하다	3 ( 3.19)	0 ( 0.00)	1 ( 2.56)	2 ( 1.49)	2 ( 3.85)	4 ( 2.15)
	대체로 만족하다	51 (54.26)	41 (77.36)	29 (74.36)	91 (67.91)	30 (57.69)	121 ( 65.05)
	불만이다.	40 (42.55)	11 (20.75)	9 (23.08)	40 (29.85)	20 (38.46)	60 ( 32.26)
	관심없다.	0 ( 0.00)	1 ( 1.89)	0 ( 0.00)	1 ( 0.75)	0 ( 0.00)	1 ( 0.54)
		x <sup>2</sup> : 13.873 DF : 2.815			x <sup>2</sup> : 2.815 DF : 3		186 (100.0 )
교 대 육 한 과 정 불 만 내 용 요 에 인	비실용적 내용이 많다.	24 (33.80)	9 (24.32)	7 (25.00)	26 (27.08)	14 (35.00)	40 ( 29.41)
	학습내용의 범위가 방대하다.	24 (33.80)	13 (35.14)	13 (46.43)	35 (36.46)	15 (37.50)	50 ( 36.76)
	학습내용이 학생의 발달단계에 적 합하지 않다.	6 ( 8.45)	6 (16.22)	2 ( 7.14)	12 (12.50)	2 ( 5.00)	14 ( 10.29)
	실기보다 이론에 치우쳐 있다.	17 (23.94)	9 (24.32)	6 (21.43)	23 (23.96)	9 (22.50)	32 ( 23.53)
		x <sup>2</sup> : 3.716 DF : 6			x <sup>2</sup> : 2.178 DF : 3		136 (100.0 )

2) 가정과 교육과정 내용에 대한 교사의 인식

제 5 차 교육과정 내용에 대한 교사의 인식을 조사한 결과는 표 4와 같다. 가정과 교육내용에 대하여 대체로 만족하다고 하였으나 불만이다도 32.26%나 나타났다. 교육경력이 있어서는 11년 이상인 경우 대체로 만족하다에 높은 응답을 나타내었으나 1-10년에서는 불만이다에 42.55%로 유의한 차(P<0.05)를 나타냈다. 교육내용에 대한 불만 요인은 학습내용의 범위가 방대하다 36.76%, 비실용적 내용이 많다. 29.41%, 실기보다 이론에 치우쳐 있다. 23.53%, 학습내용이 발달수준에 적합하지 않다. 10.29%순이었다. 교육경력과 출신학교에 상관없이 대부분의 교사가 학습내용의 방대함과 비실용성 및 실기보다 이론에 치우쳐 있음을 지적하고 있었다.

3) 가정과 교육내용의 분량과 수준에 대한 교사의 인식

가정과 교육내용의 분량과 수준에 대한 교사의

인식 결과는 표 5와 같다. 교육내용이 방대하다. 48.35%, 적절하다. 43.96%, 분량이 적다. 4.95%로 교육내용이 방대하다고 상당수의 교사가 인식하고 있었다. 교육경력별로는 1-10년 교사는 내용의 분량이 방대하다고 한 반면에 교육경력 11년 이상인 교사는 교육내용의 분량이 적절하다고 나타나 교육경력이 많을수록 교육내용이 적절하다고 인식하였다. 교육내용의 수준에 대해서는 적합하다. 54.89%, 수준이 높다. 34.24%로 나타났다. 교육경력에 있어서는 교육경력이 많을수록 교육내용 수준이 적합하다에 높게 나타났다. 출신학교에 있어서는 사범계와 비사범계 상관없이 적합하다에 높게 나타났으나 수준이 높다에 사범계 29.63%, 비사범계 46.94%로 유의한 차(P<0.05)를 보였다. 성화경<sup>5)</sup>도 교육내용이 너무 방대하여 시간이 부족하고 학생의 수준에 맞지 않다고 지적하였다.

〈표 5〉 가정과 교육과정 내용의 분량과 수준에 대한 교사의 인식 N(%)

구 분		변 인			교육 경력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
교 의 육 내 수 용 준	방대하다	48(51.06)	22(42.31)	18(50.00)	64(48.12)	24(48.98)	88( 48.35)		
	적절하다	36(38.30)	27(51.92)	17(47.22)	58(43.61)	22(44.90)	80( 43.96)		
	적 다	6( 6.38)	2( 3.85)	1( 2.78)	7( 5.26)	2( 4.08)	9( 4.95)		
	기 타	4( 4.26)	1( 1.92)	0( 0.00)	4( 3.01)	1( 2.04)	5( 2.75)		
		$\chi^2 : 4.837$ DF : 6			$\chi^2 : 0.242$ DF : 3		182(100.0 )		
교 의 육 내 수 용 준	수준이 높다	31(33.70)	20(35.71)	12(33.33)	40(29.63)	23(46.94)	63( 34.24)		
	수준이 적합하다	46(50.00)	31(55.36)	24(66.67)	75(55.56)	26(53.06)	101( 54.89)		
	수준이 낮다	10(10.87)	3( 5.36)	0( 0.00)	13( 9.63)	0( 0.00)	13( 7.07)		
	기 타	5( 5.43)	2( 3.57)	0( 0.00)	7( 5.19)	0( 0.00)	7( 3.80)		
		$\chi^2 : 8.044$ DF : 6			$\chi^2 : 10.446$ DF : 3 P : 0.015		184(100.0 )		

4) 가정과 교육내용 중 강화해야 할 교육 영역에 대한 교사의 인식

가정과 교육내용중 강화해야 할 내용을 영역별로 조사한 결과는 표 6과 같다. 강화해야 할 교육내용에 있어서는 성교육 영역 65.08%, 예절교육 영역 60.32%, 환경문제 영역 51.32%, 소비자 생활 영역 33.33%, 직업 및 컴퓨터 교육 영역 27.51%, 가족관계 영역 26.46%, 가정관리 및 가정경영 영역 25.73%, 아동보육 영역 19.15%, 가정기기 영역 15.87%, 식생활 영역 13.23%, 주생활 영역, 7.94%, 의생활 영역 6.88%가 강화하여야 한다고 인식하며, 이와 비슷한 결과는 김정숙<sup>6)</sup>의 연구에서도 제시된 바와 유사하였다. 급격한 사회변화로 우리 생활주변에서

심각한 문제로 대두되고 있는 사회문제와 밀접한 관계가 있는 영역으로서 증가되는 성범죄, 서구화되어가는 예절, 오염되어가는 환경, 과소비 등은 사회적 책임감과 함께 교육의 강화가 요구되는 영역으로 나타난 반면 식생활 영역, 주생활 영역, 의생활 영역에 대한 강화 요구는 극히 미약하였다. 이 기열<sup>7)</sup>은 가정과 교육내용은 변화하는 사회의 상황에 맞춰 목표방향과 지도내용이 변해야 되므로 21세기를 향하여 더욱 개성화 되어가는 사회의 변천은 생활의 각 층 각 영역에서 가정과 교육이 사회에의 공헌이 크리라 예견하였다. 따라서 우리가 당면하고 있는 여러가지 문제를 파악하여 보다 발전적인 교육내용으로 교육과정 내용의 편성이 이루어

〈표 6〉 가정과 교육내용중 강화해야할 교육영역에 대한 교사의 인식 N(%)

구 분		변 인			교육 경력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
강 화 해 야 할 영 역	의생활 영역	5( 5.32)	4( 7.14)	4(10.26)	7( 5.11)	6(11.54)	13( 6.88)		
	환경문제 영역	45(47.87)	32(57.14)	20(51.28)	75(54.74)	22(42.31)	97(51.32)		
	주생활 영역	7( 7.45)	4( 7.14)	4(10.26)	7( 5.11)	8(15.38)	15( 7.94)		
	소비자 영역	32(34.04)	17(30.36)	14(35.90)	46(33.58)	46(33.58)	63(33.33)		
	식생활 영역	6( 6.38)	6(10.71)	13(33.33)	11( 8.03)	14(26.92)	25(13.23)		
	가정기기 영역	15(15.96)	9(10.07)	6(15.38)	19(13.87)	11(21.15)	30(15.87)		
	가족관계 영역	20(21.28)	19(33.93)	11(28.21)	40(29.20)	10(19.23)	50(24.46)		
	예절교육 영역	48(51.06)	38(67.86)	28(71.79)	82(59.85)	32(61.54)	114(60.32)		
	아동보육 영역	17(18.09)	11(19.64)	8(21.05)	19(13.87)	17(33.33)	36(19.15)		
	직업 및 컴퓨터 영역	34(36.17)	13(23.21)	5(12.82)	42(30.66)	42(19.23)	52(27.51)		
교 육 영 역	성교육 영역	60(63.83)	36(64.29)	27(69.23)	88(64.23)	35(67.31)	123(65.08)		
	가정관리 및 가정경영 영역	24(25.53)	17(30.36)	8(20.51)	36(26.28)	13(25.00)	49(25.93)		

〈표 7〉 교과지도시 중점지도 내용 및 강조하는 학습내용에 대한 교사의 인식 N(%)

구 분	변 인	교육 경력			출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
중 내 점 지 도 용	지식이해에 중점	24(26.09)	12(21.43)	16(41.03)	35(25.93)	17(32.69)	52( 27.81)
	실천적용에 중점	48(52.17)	24(42.86)	17(43.59)	67(49.63)	22(42.31)	89( 47.59)
	교과서 내용에만 중점	17(18.48)	20(35.71)	6(15.38)	30(22.22)	13(25.00)	43( 22.99)
	기 타	3( 3.26)	0( 0.00)	0( 0.00)	3( 2.22)	0( 0.00)	3( 1.60)
		$\chi^2 : 13.005$ DF : 6			$\chi^2 : 2.322$ DF : 3		187(100.0 )
강 학 조 습 하 내 는 용	시험에 출제되는 내용	35(37.23)	23(41.07)	16(41.03)	51(37.23)	23(44.23)	74( 39.15)
	실생활에 적용되는 내용	32(34.04)	16(28.57)	16(41.03)	50(36.50)	74(26.92)	64( 33.86)
	특별히 강조하는 내용없음	26(27.66)	17(30.36)	7( 3.70)	35(25.55)	15(28.85)	50( 26.46)
	기 타	1( 1.06)	0( 0.00)	0( 0.00)	1( 0.73)	0( 0.00)	1( 0.53)
		$\chi^2 : 3.682$ DF : 6			$\chi^2 : 2.027$ DF : 3		189(100.0 )

저야 하겠다.

5) 가정 교과지도시 중점지도 및 강조내용에 대한 교사의 인식

교과지도시 중점적으로 지도하는 내용과 강조하는 내용에 대한 교사의 인식은 표 7과 같다. 교과지도시 가정과 행동 영역중 실천적용에 중점을 두고 지도한다. 47.59%로 가장 높고 지식, 이해에 중점을 두고 지도한다. 27.81%, 교과서 내용에만 중점을 둔다. 22.99%순이었다. 교육경력과 출신학교에 있어서는 경력별 출신학교별 관계없이 대부분의

교사가 가정교과를 지도할 때 실천적용에 중점을 둔다고 높게 응답하고 있어 가정과 교육목표에 맞게 지도하고 있음을 나타내었다.

강조하는 교육내용으로는 시험에 출제되는 내용 39.15%, 실생활에 적용되는 내용 33.86%, 특별히 강조하는 내용이 없다. 26.46%순이었다. 교육경력과 출신학교에 관계없이 위와 같은 순으로 나타났다. 실험·가정과 교육과정에서 가정과 교육은 단순한 지식이나 기능 습득보다는 기초원리를 강조하여 다루므로써 문제를 해결할 수 있는 능력이나 용

〈표 8〉 교육내용이 학생생활의 도움에 대한 교사의 인식 N(%)

구 분	변 인	교육 경력			출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
도 여 움 의 부	많은 도움을 준다	19(20.65)	23(41.07)	19(48.72)	44(32.59)	17(32.69)	61( 32.62)
	약간 도움을 준다	60(65.22)	25(44.64)	17(43.59)	74(54.81)	28(53.85)	102( 54.55)
	별로 도움을 주지 않는다	13(14.13)	8(14.64)	3( 7.69)	17(12.59)	7(13.46)	24( 12.83)
	도움을 주지 않는다	0( 0.00)	0( 0.00)	0( 0.00)	0( 0.00)	0( 0.00)	0( 0.00)
		$\chi^2 : 13.166$ DF : 4 P : 0.01			$\chi^2 : 0.029$ DF : 2		187(100.0 )
도 않 음 는 을 주 요 지 인 다	내용 비실용적이다	7(12.96)	4(12.90)	3(12.50)	10(12.82)	4(12.90)	14( 12.84)
	이론에 치우쳐 실습 시간이 적다	19(35.19)	9(29.03)	4(16.67)	22(28.21)	10(32.26)	32( 29.36)
	실생활에 배울 내용이 없다	2( 3.70)	0( 0.00)	3(12.50)	2( 2.56)	3( 9.68)	5( 4.59)
	입시관계로 관심가질 여유가 없다	26(48.15)	18(58.06)	14(58.33)	44(56.41)	14(45.16)	58( 53.21)
		$\chi^2 : 7.251$ DF : 6			$\chi^2 : 3.099$ DF : 3		109(100.0)

용력, 적응력등의 함양에 중점을 둔다 한다. 따라서 김영자<sup>8)</sup>의 연구에서는 실생활에 많이 활용할 수 있는 내용, 시험에 자주 출제되는 내용 순으로 나타냈는데 이는 입시 위주의 교육에서 오는 현상으로 생각된다.

6) 교육내용이 학생생활의 도움에 대한 교사의 인식

가정과 교육이 학생들 생활의 도움에 대한 교사의 인식은 표 8과 같다. 가정과 교육이 학생들의 생활에 약간 도움을 준다. 54.44%, 많은 도움을 준다. 32.62%로 도움을 준다고 긍정적으로 인식하고 있는 반면 별로 도움을 주지 않는다. 12.83%, 전연 도움을 주지 않는다고 인식한 교사는 없었다. 교육경력별로는 경력이 1-10년인 경우는 약간 도움을 준다는에 높게 응답한 반면 11년 이상은 많은 도움을 준다는에 높게 응답하여 유의한 차(P<0.05)를 보였다. 박정숙<sup>9)</sup>의 연구에서는 약간 도움을 준다. 35.8%, 많이 도움을 준다. 56.8%였으며 문영보<sup>10)</sup>의 연구에서도 71.9%가 도움이 된다는 긍정적인 견해를 보여 본 연구와 유사한 결과를 보이고 있었다.

교육내용이 도움을 주지 않은 요인으로서는 교육경력별은 53.21% 교사가 입시제도로 인해 학생들이

시간과 여유가 없는 현실을 지적하였고 다음으로가 이론에 치우쳐 실습시간을 충분히 갖지 못한다. 29.36%로 나타났으며 내용이 비실용적이다. 12.84%였다. 교육경력과 출신학교에 상관없이 위와 같은 순이었다. 박영현<sup>11)</sup>의 연구에서도 입시제도와 실습시간 부족을 문제점으로 높게 들고 있는데 이는 본 연구와 일치하였으며 이러한 문제점이 제도상으로 시정되면 가정과 교육내용이 학생들의 생활에 보다 많은 도움을 줄 수 있으리라 사료된다.

7) 이론시간과 실습시간의 비율에 대한 교사의 인식

현재 실시하고 있는 이론시간과 실습시간의 비율과 이상적이라고 생각되는 이론시간과 실습시간의 비율을 조사한 결과는 표 9와 같다. 현재 실시하고 있는 이론시간과 실습시간과의 비율은 7:3이 25.81%이고 4:6이 19.89%, 8:2가 19.35%로 나타났다. 박영현<sup>11)</sup>은 7:3이 34.68%, 8:2가 32.26%, 6:4가 17.34%이었고 김영자<sup>8)</sup> 보고와 비슷한 결과를 보여주고 있다. 교육경력별은 대부분 7:3을 실시하고 있었다. 출신학교별로는 사범계 출신은 7:3, 비사범계는 8:2로 실시하고 있다고 반응하여 이론시간의 비중을 높게하고 있음을 나타냈다.

<표 9> 이론시간과 실습시간의 비율에 대한 교사의 인식

N(%)

변인		교육경력			출신학교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
실시하 고 있 비 는 율	이론:실습 4:6	17(18.28)	13(23.21)	7(18.92)	28(20.59)	9(18.00)	37( 19.89)
	5:5	4( 4.30)	7(12.50)	2( 5.41)	10( 7.35)	3( 6.00)	13( 6.99)
	6:4	10(10.75)	13(23.21)	6(16.22)	22(16.18)	7(14.00)	29( 15.59)
	7:3	24(25.81)	14(25.00)	10(27.03)	36(26.47)	12(24.00)	48( 25.81)
	8:2	22(23.66)	4( 7.14)	10(27.03)	20(14.71)	16(32.00)	36( 19.35)
	1:9	16(17.20)	5( 8.93)	2( 5.41)	20(14.71)	3( 6.00)	23( 12.37)
		x <sup>2</sup> : 17.580 DF: 10			x <sup>2</sup> : 8.307 DF: 5		186(100.0)
이 상 적 인 비 율	이론:실습 4:6	43(45.74)	28(50.00)	12(32.43)	64(46.72)	19(38.00)	83( 44.39)
	5:5	20(21.28)	14(25.00)	11(29.73)	31(22.63)	14(28.00)	45( 24.06)
	6:4	14(14.89)	7(12.50)	8(21.62)	22(16.06)	7(14.00)	29( 15.51)
	7:3	16(17.02)	6(10.71)	5(13.51)	18(13.14)	9(18.00)	27( 14.44)
	8:2	1( 1.06)	0( 0.00)	1( 2.70)	1( 0.37)	1( 2.00)	2( 1.07)
	9:1	0( 0.00)	1( 1.79)	0( 0.00)	1( 0.73)	0( 0.00)	1( 0.53)
		x <sup>2</sup> : 8.542 DF: 10			x <sup>2</sup> : 2.683 DF: 5		187(100.0)



〈표 10〉 실습실 보유 및 활용 현황

N(%)

구 분		변 인	교육 경력			출 신 학 교		계
			1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계	
실 습 실 보 유 현 상	다목적실		22(23.40)	16(29.09)	11(28.21)	37(27.21)	12(23.08)	49(26.06)
	예절실		7( 7.45)	9(16.36)	4(10.26)	15(11.03)	5( 9.62)	20(10.64)
	조리실		49(52.13)	34(61.82)	26(66.67)	73(53.68)	36(69.23)	109(57.98)
	생활 관리실		9( 9.57)	1( 1.82)	0( 0.00)	8( 5.88)	2( 3.85)	10( 5.32)
	재봉실		13(13.83)	5( 9.09)	6(15.38)	15(11.03)	9(17.91)	24(12.77)
	컴퓨터실		44(46.81)	19(34.55)	19(48.72)	56(41.18)	26(50.00)	82(43.52)
실 활 용 실 도	매시간 활용		3( 4.17)	4( 8.51)	1( 2.78)	7( 6.60)	1( 2.04)	8( 5.16)
	가끔씩 활용		48(66.67)	29(61.70)	29(80.56)	75(70.75)	31(63.27)	106(68.39)
	거의 활용하지 않음		18(25.00)	14(29.79)	5(13.89)	23(21.70)	14(28.57)	37(23.87)
	전연 활용하지 않음		3( 4.17)	0( 0.00)	1( 2.78)	1( 0.94)	3( 6.12)	4( 2.58)
			$\chi^2 : 6.824$ DF : 6			$\chi^2 : 5.773$ DF : 3		

가정과 교과 운영상 이상적이라고 생각하는 이론 시간과 실습시간의 비율은 4 : 6이 44.39%, 5 : 5가 24.06%, 6 : 4는 15.5%로 나타났으며 교육경력, 출신학교에 관계없이 4 : 6이 이상적이라고 하였던 바 실습의 중요성을 강조하고 있었다. 박영현<sup>11)</sup> 하금자<sup>4)</sup>, 김영자<sup>8)</sup> 등과 같은 경향을 보였다.

8) 실습실 보유 및 활용현황

실습실 보유 및 활용현황에 대한 조사는 표 10과 같다. 가정과 교육에 필요한 실습실 보유현황으로는 조리 실습실이 갖추어진 학교는 57.98%, 컴퓨터실 43.52%, 다목적실 26.06%, 재봉실 12.77%, 예절실 10.64%, 생활관리실 5.32%로 나타났다. 고도의 과학문명에 힘입어 정보화 사회가 도래하면서 우리생활에 보편화 되고 있으며 어떤 분야에 있어서도 컴퓨터의 활용능력 배양이 필수적이라 할 수 있다.<sup>12)</sup> 박복선<sup>13)</sup>은 실험 실습실이 정상적으로 이루어지기 위해서는 실습실 마련이 급선무라 하였고 윤인경<sup>14)</sup>은 실험 실습은 가정과 교육의 질을 결정하는 중요한 변수임을 강조하고 실습을 할 수 있는 시설 및 설비가 시급함을 지적하고 있다.

실습실 활용도는 가끔씩 활용이 68.39%로 높게 나타났고 거의 활용하지 않는 편이 23.87%, 매시간 활용이 5.16%, 전연 활용하지 않음이 2.58%로 나타나 크게 상반됨을 나타내주고 있다.

9) 제재별 실습현황 및 실습을 못하는 요인

제재별 실습현황 및 실습을 못하는 요인에 대한

교사의 인식은 표 11과 같이 제재별 실습현황은 중요한 제재만 한다. 65.96%로 가장 높은 반면 거의 하지 못한다. 19.15%로 나타나 현장에서 실습운영의 어려움을 나타내 주고 있다. 김영자<sup>8)</sup>의 연구에서 가정과의 지도내용은 일상생활에 밀착된 것으로 학생들로 하여금 되도록 구체적인 학습이 이루어지도록 하여야 하고 여러가지 여건이 어려울 때 이론으로만 대처하기 보다는 시범 실습등을 통하여 되도록 구체적인 학습경험을 갖도록 하는 것이 바람직하다고 하였다. 교육경력별, 출신학교에 관계없이 대부분 중요한 제재만 실시하고 있으나 3.7%는 실습단원 전부를 실시하고 있었다.

실습을 못하는 이유는 시설 및 설비부족이 51.23%, 입시준비로 인한 시간제약이 34.57%, 실험실습의 예산부족이 13.58%로 응답하고 있으며 교육경력별로는 경력이 적을수록 시설 및 설비부족에 높게 응답하였고 입시준비로 인한 시간부족에 높은 반응을 보였다. 출신학교별로는 사범대 출신교사는 시설 및 설비 부족에 비사범계 출신교사는 입시준비로 인한 시간 부족에 높게 나타났다. 신진숙<sup>15)</sup>은 입시준비로 인한 시간부족은 49.2%, 시설부족에 27.5%로 나타났고 42.6%가 시간제약상 문제이고 학교실습 예산부족 26.7% 시설부족에 21.8%로 나타내고 있으며 신상옥<sup>16)</sup>은 실습시설 및 기구가 부족한 경우 69.6%로 높게 나타내었다.

〈표 11〉 제재별 실습현황 및 실습을 못하는 요인에 대한 교사의 인식

N(%)

구 분		변 인			교 육 경 력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
제 실 재 습 별 현 황	실습단원을 전부한다	2( 2.15)	4( 7.14)	1( 2.56)	6( 4.41)	1( 1.92)	7( 3.72)		
	중요한 제재만 한다	68(73.12)	30(53.57)	26(66.67)	90(66.18)	34(65.38)	124( 65.96)		
	거의 하지 못한다	16(17.20)	13(23.21)	7(17.95)	24(17.65)	12(23.08)	36( 19.15)		
	기 타	7( 7.53)	9(16.07)	5(12.82)	16(11.76)	5( 9.62)	21( 11.17)		
					$x^2 : 7.647$ DF : 6			$x^2 : 1.364$ DF : 3	188(100.0 )
실 하 습 는 을 요 못 인	시설 및 설비 부족	42(53.85)	28(58.33)	13(36.11)	68(50.75)	19(37.25)	83( 51.23)		
	입시 준비로 인한 시간부족	22(28.21)	16(33.33)	18(50.00)	53(39.55)	27(52.94)	56( 34.57)		
	교사의 기능 부족	1( 1.28)	0( 0.00)	0( 0.00)	7( 5.22)	4( 7.84)	1( 0.62)		
	실험실습의 예산 부족	13(16.67)	4( 8.33)	5(13.89)	6( 4.48)	1( 1.96)	22( 13.58)		
					$x^2 : 8.198$ DF : 6			$x^2 : 6.499$ DF : 3	162(100.0 )

## 10) 가정과 교사의 교육자료별 활용

교육자료의 활용은 표 12와 같다. 수업시간에 주로 활용하는 교육자료는 파일이 51.87%, 실물건본 41.71%, 패도 4.28%, OHP 1.60%, VTR 0.53%로 나타났다. 손원교<sup>17)</sup>는 가장 효율적인 교재를 각종실물, 슬라이드, 영화필름, OHP, 사진, 패도라 하였고 범광혜<sup>18)</sup>는 패도, 견본, 사진, 도표, 파일, 슬라이드, VTR의 순으로 활용하고 있다고 하였으며 신진숙<sup>15)</sup>은 실시수업에 효과적인 시청각 교재에 대하여 실물, 표본, 슬라이드, 영화, OHP 순이라고 하였다. 이인희<sup>2)</sup>는 수업자료의 선택이 곧 교육내용의 선정을 의미하며 교사가 선택한 수업자료 하나하나를

어떤 순서와 방법에 따라 제시하느냐 하는 것이 곧 교사가 구성하는 교육과정이 되며 수업전략에 유용한 수업자료를 선택하려면 각종 수업자료의 특성에 대한 이해가 필요하다고 했다. 교육경력, 출신학교간에 관계없이 실물건본과 파일에 높은 반응을 보여주고 있으나 수업의 효율화를 위한 영상자료 활용의 뒷받침이 요구된다.

실습지침서 활용여부는 가끔 활용이 62.03%로 가장 높게 나타났다. 지침서 없이 실습한다가 20.32%, 매시간 작성 활용이 15.51%로 낮게 나타나 실습운영의 효율성이 문제점으로 지적된다. 실습전에 실습 지침서를 제시해 줌으로써 창의적으로 실습에

〈표 12〉 학습자료 활용 내용

N(%)

구 분		변 인			교 육 경 력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
주 는 로 학 활 습 용 자 하 료	실물, 견본	45(48.39)	21(37.50)	12(31.58)	58(42.34)	20(40.00)	78( 41.71)		
	파일	43(46.24)	30(53.57)	24(63.16)	69(50.36)	28(56.00)	97( 51.87)		
	패도	3( 3.23)	3( 5.36)	2( 5.26)	6( 4.38)	2( 4.00)	8( 4.28)		
	OHP	1( 1.08)	2( 3.57)	0( 0.00)	3( 2.19)	0( 0.00)	3( 1.60)		
	VTR	1( 1.08)	0( 0.00)	0( 0.00)	1( 0.73)	0( 0.00)	1( 0.53)		
					$x^2 : 7.313$ DF : 8			$x^2 : 1.744$ DF : 4	187(100.0 )
실 습 지 침 서	매시간 작성하여 활용	15(15.96)	8(14.55)	6(15.79)	22(16.18)	7(13.73)	29( 15.51)		
	가끔 활용	58(61.70)	31(56.36)	27(71.05)	81(59.56)	35(68.63)	116( 62.03)		
	지침서 없이 실습	17(18.09)	16(29.09)	5(13.16)	30(22.06)	8(15.69)	38( 20.32)		
	기 타	4( 4.26)	0( 0.00)	0( 0.00)	3( 2.21)	1( 1.96)	4( 2.41)		
					$x^2 : 8.062$ DF : 6			$x^2 : 1.387$ DF : 3	187(100.0 )

<표 13> 학습자료 활용 현황에 대한 교사의 인식

N(%)

구 분	변 인	교육경력			출 신 학교		계	
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계		
학활 습용 자현 료황	매시간 사용	2( 2.13)	2( 3.57)	3( 7.69)	4( 2.92)	3( 5.77)	7( 3.70)	
	필요할 때만 사용	33(35.11)	14(25.00)	8(20.51)	40(29.20)	15(28.75)	55( 29.10)	
	가끔 사용	56(59.57)	40(71.43)	28(71.79)	90(65.69)	34(65.38)	124( 65.61)	
	거의 사용하지 않음	3( 3.19)	0( 0.00)	0( 0.00)	3( 2.19)	0( 0.00)	3( 1.59)	
				x <sup>2</sup> : 8.856 DF : 6		x <sup>2</sup> : 1.967 DF : 3		189(100.0 )
학활 습 자 못 하 는 유 를 는 유	자료 부족	72(86.75)	36(75.00)	16(50.00)	99(81.15)	25(60.98)	124( 76.07)	
	제작시간 부족	2( 2.41)	3( 6.25)	4(12.50)	6( 4.92)	3( 7.32)	9( 5.52)	
	제작기술 부족	9(10.84)	7(14.58)	9(28.12)	15(12.30)	10(24.39)	25( 15.34)	
	기자재 조작 방법 미숙	0( 0.00)	2( 4.17)	3( 9.38)	2( 1.64)	3( 7.32)	5( 3.07)	
				x <sup>2</sup> : 19.842 DF : 6		x <sup>2</sup> : 8.113 DF : 3		163(100.0 )

입하고 그 결과를 자기평가 목록을 이용하여 자기의 기능이 어느정도 숙달되었는지를 자신이 평가하여 새로운 기능학습이 용이하도록 지속적인 지도가 이루어진다면 기능 평가의 적정을 기할 수 있을 뿐만 아니라 기능도 향상되고 가정과 실시 실습에 대한 흥미도 높아질 것이라고 하였다.<sup>19)</sup>

11) 수업시간중에 학습자료 활용현황

교육자료 활용현황에 대한 조사는 표 13과 같다. 교육자료 활용은 가끔 사용이 65.61%, 필요할 때만 사용에 29.10%, 매시간 사용은 3.70%였다. 최운<sup>20)</sup>에 의하면 수업시간에 자료를 사용하지 않는다는 경우가 23.1%였는데 본 연구에서는 거의 사용하지 않음에는 1.59%로 낮게 나타났다. 교육경력, 출신 학교에 상관없이 가끔 사용이 높게 나타났다. 실제로 가정과 학습의 수업자료 활용 실태를 보면 지적 이해를 중심으로 운영되는 다른 교과에 비하여 오히려 뒤떨어지는 편이다. 그 이유는 교과 운영을 맡고 있는 교사의 입장에서 구태여 번거로운 절차를 밟아 가면서 교과서 이외의 자료활용에 힘을 들일 필요를 느끼지 않는다고 했다.<sup>2)</sup>

학습자료를 활용못한 이유는 자료 부족이 76.07%로 가장 높게 나타났고 제작기술 부족이 15.34%, 제작시간 부족이 5.52%, 기자재 조작방법 미숙은 3.07%로 나타났으며 교육경력별, 출신학교별에 관계없이 자료부족과 제작기술 부족이라고 하였다. 범광혜<sup>18)</sup>에서는 자료부족, 시간부족이라고 지적함과 일치하였고 김정현<sup>21)</sup>은 사용상의 불편이 가장 많은 반응을 보였다. 학생에게 동기를 유발하고 정보를 명료하게 하며 새로운 개념을 제시하고 사고를 촉

진 시켜주는 자료의 활용은 곧 교사가 구성하는 교육과정인 것이다. 따라서 실습 위주의 가정과 수업에서는 과학적이고도 구체성 있는 수업자료들 제작 활용이 요구된다.

12) 가정과 교육평가에 대한 교사의 인식

학습평가 방법 및 평가기준안 작성활용에 대한 현황은 표 14와 같다. 학습평가 방법에 대해서는 지필평가와 실기평가에 의해 평가한다가 80.0%로 가장 높게 나타났고 시험, 출석, 과제, 학습태도에 준함이 10.27%, 정기적 지필평가가 9.17%로 나타났다. 이는 시험답안에 의한 평가는 비교적 공정하게 될 수 있으며 실습을 중요시 하는 교육적 태도인 것으로 생각되나 학습태도 과제물등의 종합평가는 교사의 선입견이나 편견이 개입될 우려가 있으며 시간과 노력이 많이 들기때문에 적은 비율을 보인 것으로 생각된다. 교육경력과 출신학교에 상관없이 지필과 실기평가를 주로 실시하고 있었다. 김경현<sup>21)</sup>은 정기적인 필답고사에 의해서 가장 높았으며 최승자는 한 학기당 필답고사 2회 실기평가 1회가 높게 응답하였다. 가정과 학습평가상의 문제점은 교과목표 및 교과내용상의 특성을 감안하여 가정전반에 관한 기초지식의 이해력과 실제 적용력을 고루 평가해야 한다. 또한 실습을 필요로 하는 단원에서는 학습의 준비과정 결과등을 모두 평가해야 하며 면밀히 사전 계획을 세워서 실시해야 한다.

실기평가시 평가기준안 작성활용하는 현황은 필요시 작성활용 한다가 51.35%, 단원별로 작성활용 한다가 32.97%였으며, 기준안 없이 임의로 평가한다고 14.59%로 나타났다. 교육경력과 출신학교에

〈표 14〉 학습평가 방법 및 평가 기준안 작성 활용 현황에 대한 교사의 인식 N(%)

구 분		변 인			교육 경력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
학 습 평 가 법	정기적 지필 평가	6( 6.52)	5( 9.09)	6(15.79)	12( 8.89)	5(10.00)	17( 9.17)		
	지필과 실기평가	76(82.61)	45(81.82)	27(71.05)	108(80.00)	2(80.00)	148( 80.00)		
	시험, 출석, 과제, 학습태도 종합	9( 9.78)	5( 9.09)	5(13.16)	14(10.37)	3(10.00)	19( 10.27)		
	특별한 기준 없음	1( 1.09)	0( 0.00)	0( 0.00)	1( 0.74)	0( 0.00)	1( 0.54)		
		$\chi^2 : 4.411$ DF : 6			$\chi^2 : 0.424$ DF : 3		185(100.0 )		
평 가 기 준 안	단원별 작성활용	27(29.35)	18(32.73)	16(42.11)	45(33.33)	16(32.00)	61( 32.97)		
	필요시 작성활용	48(52.17)	29(52.73)	18(47.37)	70(51.85)	25(50.00)	95(51.35)		
	기준안 없이 임의로 평가	15(16.30)	8(14.55)	4(10.53)	19(14.07)	8(16.00)	27( 14.59)		
	기 타	2( 2.17)	0( 0.00)	0( 0.00)	1( 0.74)	1( 2.00)	2( 1.08)		
	$\chi^2 : 4.116$ DF : 6			$\chi^2 : 7.030$ DF : 3		185(100.0 )			

〈표 15〉 가정과 교육과정 운영상의 애로점 N(%)

구 분		변 인			교육 경력		출 신 학 교		계
		1-10년	11-20년	21년-	사범대	비사범계			
가 영	시설과 기구부족	68(73.91)	40(72.73)	22(59.46)	97(71.85)	33(67.35)	130( 70.65)		
정 상	교재 참고서적 빈곤	4( 4.35)	1( 1.82)	1( 2.70)	3( 2.22)	3( 6.12)	6( 3.26)		
과 의 교 애	시간과 교재 제작 비용의 부족	15(16.30)	10(18.18)	9(24.32)	24(17.78)	10(20.41)	34(18.84)		
육 로 운 점	교육행정이 및 학부모의 이해 부족	4( 5.43)	4( 7.27)	5(13.51)	11( 8.15)	3( 6.12)	14( 7.61)		
	$\chi^2 : 4.745$ DF : 6			$\chi^2 : 2.109$ DF : 3		184(100.0 )			

한다가 32.97%였으며, 기준안 없이 임의로 평가한다고 14.59%로 나타났다. 교육경력과 출신학교에 상관없이 필요시 작성활용하고 있었다. 박형현<sup>11)</sup>은 동학년 협의회에서 작성하여 활용한다가 50.81%, 기준안 없이 활용한다에 7.66%였고, 최승자<sup>22)</sup>는 6.7%만이 교사 각자가 알아서 적절히 평가한다고 하였고, 김영자<sup>9)</sup>에서는 각자 나름대로 평가 기준안을 마련하는 경우는 전혀 없었으나 본 연구에서 기준안 없이 임의로 평가한다가 14.59%나 반응을 보여 교육목표 달성에 문제점이라 지적할 수 있다.

13) 가정과 교육과정 운영상의 애로점

가정과 교육과정 운영상의 애로점은 표 15와 같다. 가정과 교육과정 운영상의 애로점은 70.65%가 시설과 기구 부족으로 높게 나타났으며 시간과 교재 제작비용의 부족이 18.84%, 교육행정이 및 학부모의 이해부족이 7.61%로 나타났다. 교육경력별,

출신학교별로 보면 전교사가 시설 및 기구 부족에 높은 반응을 보여주고 있어 가정과 지도의 큰 저해 요인으로 되고 있다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 광주직할시와 전라남도에 재직하고 있는 중학교 가정과 교사 190명을 대상으로 가정과 교육목표에 대한 교사의 인식과 가정과 교육과정에 대한 교사의 인식에서 나타난 문제점을 파악하여 가정과 교육과정 운영 개선을 위한 기초자료로 제공하고자 한다. 그 결과는 다음과 같다.

1. 가정과 교육목표 중 가장 중점으로 두고 지도하는 항목은 가정생활의 중요성과 가족구성원의 성장 발달과정의 이해에 두고 있었다. 가정과 교육목표 달성을 위하여 주당 이수시간은 4-5시간이 필

요하였다.

2. 가정과 교육과정 내용의 분량은 방대하고 수준이 학생의 발달수준에 비해 높다고 하였으며 강화해야 할 교육내용 영역으로는 성교육, 예절교육, 환경문제, 소비생활, 직업 및 컴퓨터 교육순이었다.

3. 가정 교과지도시 실천적응에 중점을 두고 있었으며 강조하는 학습내용은 시험에 출제되는 내용으로 나타났다.

4. 현재 실시하고 있는 이론시간과 실습시간의 비율은 대부분 7:3과 8:2이었고 이상적인 비율은 4:6, 5:5, 6:4 순으로 실습의 비중이 높게 반응을 보였다.

5. 제재별 실습현황은 중요한 제재만 실습한다에 높게 응답하였고 실습을 못하는 이유는 시설 및 설비부족, 입시준비로 인한 시간제약, 실험실습의 예산부족순으로 나타났다.

6. 학습자료 활용내용은 파일, 실물, 견본, 패드, OHP, VTR순으로 나타났다.

7. 학습평가 방법은 대부분이 지필평가와 실기평가를 병행하고 있었으며 실기평가시 평가 기준안은 필요시에만 작성한다고 하였다.

본 연구의 결과를 통하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

- 1) 가정과 교육목표를 달성하기 위한 충분한 시수 배려가 있어야 한다.
- 2) 본시 학습목표 설정에 대한 교사 재교육의 기회가 요구된다.
- 3) 실험실습 중심의 교육이 이루어질 수 있도록 시설면에서 실험실습실 및 설비 확보가 이루어져야 한다.
- 4) 교육자료중 대부분 평면자료를 활용하고 있어 효과적인 학습동기 유발 및 교수학습 효율화를 위한 영상자료 활용이 더욱 요구된다.
- 5) 가정과 교육평가는 객관성 있는 평가 기준안이 개발되어야 한다.

참 고 문 헌

1. 문교부, 중학교 실업 가정과 교육과정, 대한교과서 주식회사, 1988.
2. 이인희 이옥임, 가정과 교수법, 수학사, 1989.
3. 조영희외, 제 5차 중학교 실업·가정과 교육과정 시안연구, 한국교육개발원, 1986.

4. 하금자, 중학교 가정과 기능실습의 교수 학습평가에 관한 연구, 동아대 석사학위 논문, 1988.
5. 성화경, 가정과 교사교육, 한국가정과 교육학회 지 제 2 권 제 1 호, 1990.
6. 김정숙, 중등학교 가정과 교육방법의 개선을 위한 조사 연구, 경상대 교육대학원 석사학위 논문, 1985.
7. 이기열, 21세기를 향한 가정과 교육의 방향, 한국가정과 교육학회, 1991.
8. 김영자, 중등학교 가정과 교육과정 운영개선에 관한 연구, 동아대 교육대학원 석사학위 논문, 1986.
9. 박정숙, 상업고등학교 가정과 교육현장에 관한 조사연구, 이대 교육대학원 석사학위 논문, 1985.
10. 문영보, 가정교과에 대한 교사 및 학생의 인식과 학습성취에 관한 연구, 서울대학교 석사학위 논문, 1981.
11. 박영현, 중학교 가사과 실기평가 개선에 관한 연구, 전남대 교육대학원 석사학위 논문, 1991.
12. 상인천여중, 컴퓨터 기능확대를 통한 컴퓨터 기능능력 신장, 인천직할시 교육과학 연구원, 1990.
13. 박복선, 중학교 가정과 교육과정에 대한 교사의 평가에 관한 연구, 동아대교육대학원 석사학위 논문, 1985.
14. 윤인경, 가정과 교육의 발전적 탐색, 한국가정과 교육학회, 1989.
15. 신진숙, 가정과 교사의 가정교과에 대한 인식과 실기지도와의 관계에 대한 조사연구, 충북대 교육대학원 석사학위 논문, 1989.
16. 신상옥, 일선 교사를 통해 본 가정과 교육, 중앙대학교 사대학보, 1985.
17. 손원교, 효과적인 중등학교 가정과 교육을 위한 교재 연구의 필요성, 대한가정과 교육학회지, 1989.
18. 범광혜, 중학교 가정과 교육내용에 따른 자료활용에 관한 연구, 전남대 교육대학원, 1991.
19. 윤서석, 가정과 교수학습의 실제, 한국가정과 교육학회, 1990.
20. 최운, 일선교사를 통해 본 가정과 교육현황 및 그 문제점 조사연구, 전북대 교육대학원 석사학위 논문, 1986.
21. 김경현, 중학교 가정과 학습지도의 현황 및 문제점, 이대 교육대학원 석사학위 논문, 1977.
22. 최승자, 가정과 학습평가 현황에 관한 조사연구, 이대 교육대학원 석사학위 논문, 1985.