

---

---

# 도시오픈스페이스로서의 도심지 소공원 디자인에 관한 연구

A Study on the Pocket Park as the Urban Open Space

●  
李 康 一

중경공업전문대학 공업디자인과

●  
Kang - Il Lee

Joong - Kyoung College of Technology

---

---

## ABSTRACT

Along with the line of development of modern industrialization society, caused a radical growth of urbanized area through out the country and has brought up deepen and escalated unexpected accumulative urban problems such as : public transportations, effective utilization of land and housing of those consistantly directly concerned with physical planning of the urban area.

The results, no doubtly, has already reached into the final stage of where industrialized social should go.

It is of a sad situation because it has been highly resulted due to lack of knowledge in recognition of importancy of physical planning of environment which is detailiaed and enforcedly developed in the urban spaces without too much to consider future use of the space and environmetal structures.

All these happening mainly caused due to the indiscriminative standardization of urban development, bureaucratized commercial which eventually distructed the quality of the pleasant living environment states, as well as living sturcture of the men.

Now a days, there for, it is critically required at the very early stage of the planning or designing of new urbanization environment, one should consider and bear in mind that the harmonization with existing environment or historical sites, context between neighbourhood in prior to planning and picking a first pick into urban ground in order to prevent duplicated mistakes in the an other environment.

The major concerning, therefor, of this study, is to aimed mainly designing of park like small recesses space in the multiple spaces throughout a area in an purpose of effective and maxmum utilization of urban spaces in order to escalates ample use of odd end of yardgages spaces effectively and pleasant design of urban area as the joyful, liveing spaces for urbanites.

The modern urbanites, without doubt, required more small but effective multy skilled compacted park like recesses space fully based upon the space availability of the area.

In this study, therefor, primaily aimed to the pocket park like recesses rather than its of a large wide in capacity.

---

---

## I. 연구의 목적 및 방법

### 1. 물리적 환경의 중요성에 대한 인식

70년대 이후 우리 경제와 산업의 발전과 함께 급격히 진행된 도시화는, 한 도시의 인구규모가 일정 수준 이상이 안되면 스스로의 추진력으로 성장할 수 있는 산업구조를 지탱할 수 없다든지, 근대화를 위한 쇄신은 「공간적으로 대도시에서 중간도시로 다시 그아래 소도시로 전파된다」든지 하는 이론"들에 근거해서 경제발전을 전국적으로 확산시키기 위한 일견 유용한 정책개념이었다. 그러나 지난 20여년간에 걸쳐 일어난 우리의 도시변화는 다분히 양적 팽창을 중심으로 한 성장위주였다라는 인상을 씻기 어려우며, 산업화와 현대화가 곧 발전이라는 변화과정 속에서 도시의 질적향상은 외면되고 우리의 도시가 갖고있는 전통적이고 고유한 모습은 급격한 개발에 의해 흔적도 없이 사라진 채 획일적인 구조와 형태를 지닌 보편화된 도시로 탈바꿈해 버린것도 부인할 수 없는 사실이다.

또한 이렇게 획일적인 도시화과정에서 교통, 토지이용 및 주거문제등 많은 도시문제가 누적, 심화되었으며 특히 도시의 물리적 환경에 대한 문제는 매우 심각한 양상을 보이고 있다.<sup>1)</sup>

도시에 있어서 물리적환경은 사회과정의 최종적인 결과물로서 도시공간속에 구체화되어 나타난 것이라 할 수 있는데 이것은 인간의 욕구에 의해 만들어지며 인간의 가치와 의미가 외적으로 표출된 것으로, 때로는 인간의 활동을 조장하기도 하지만 때로는 이를 구속하거나 제어하고 또한 통제하기도 한다.

이러한 도시의 물리적환경은 거의 대부분이 계획과 설계에 의하여 최종적으로 수행되며, 이는 보

두가 그 사회의 규범과 제도에 의하여 일차적으로 구속을 받게 된다. 물론 물리적 환경의 형성과정은 보다 더 복합적이고 다양한 내적구성 원리와 외적 조건들의 상호작용에 의해 이루어지며, 여기에는 정치와 사회, 문화와 역사를 비롯하여 경제적인면과 과학기술의 측면 또한 무시하지 못할 요소로 작용하고 있다. 그렇기 때문에 도시의 물리적 환경 구성에 직접적으로 관여하는 계획자나 설계자의 입장은 훨씬 도시의 복합성에 대한 이해를 요구받고 있으며 특히 설계에 있어서는 예술적인 창조성을 중요시 하는 경향이 시대와 사회에 따라 다소의 차이를 보이고 있으나 이것이 결코 무시된 적이 없었다는 사실에서 우리는 도시의 물리적 환경 조성행위의 중요성과 어려움을 인식할 필요가 있다 하겠다.

### 2. 도시의 공공성과 오픈 스페이스 계획의 필요성

우리는 앞에서 도시의 물리적 환경의 중요성과 직면한 도시문제의 대부분이 도시의 물적계획(Physical Planning)과 관련된 문제임을 살펴보았는데 이는 대체로 도시개발의 획일성, 관료적 권위주의, 비대해진 상업자본의 횡포와 개인적, 지역적 이기주의등 여러가지 요인이 있겠지만 기본적으로 도시의 공공성을 도외시키고 경제적 이윤추구를 원칙으로 한, 인근주변 Context와의 조화보다는 투자 가치를 우선해온 데서 비롯한 바 크다고 볼 수 있겠다.

도시는 본질적으로 공공성을 갖고 있으며 또한 공공성에 바탕을 두고 있다. 도시는 도시민 모두가 함께 사용하는 공간이며 도시민 전체의 삶의 터전임은 이론의 여지가 없다.

1) 김형국, 국토개발의 이론연구(서울, 박영사, 1983),P.106~110 참고

2) 1978년에 분석된 우리나라의 도시문제에 대한 종합적인 연구(기획단, 도시문제와 대책, 1978)에 의하면 도시정책과 도시시설의 문제를 포함한 모두 173종류의 유형별 문제가 지적되고 있는데 8가지의 당면과제중 도시의 물적계획(Physical planning)과 직접적으로 관련된 문제가 6가지에 걸쳐 있다.

그렇기 때문에 사람들은 그러한 삶의 장에서 각자가 가진 자유와 권리를 누리며 생활을 영위할 수 있는 것이다. 그러나 그러한 자유와 권리도 도시의 공공성에 바탕을 두지않고서는 아무런 의미를 가지지 못한다. 우리는 여기서 이러한 도시의 공공성에 근거하여 바람직한 도시사회를 형성하고 아름다운 도시환경을 조성, 유지하기 위한 방법의 일환으로, 도시의 물리적 환경을 구성하는 여러 요소 가운데 도시 오픈 스페이스(Urban Open Space)의 효과적인 이용계획의 필요성에 주목하게 된다.

도시내에는 여러가지 요소의 오픈 스페이스들이 산재해 있고 그것들은 다양한 형태와 크기로 도시 조직 속에 결합되어 하나의 체계를 이루고 있는데, 오픈 스페이스 체계는 도시의 기본적인 골격의 하나로 도시민의 건강, 레크레이션, 공해방지, 그리고 도시의 환경 이미지 형성에 중요한 기능과 역할을 담당하고 있기 때문이다. 전통적으로 도시의 물리적 환경조성에 관련하고 있는 분야는 대개 도시계획과 건축, 조경과 토목 및 도시설계(Urban Design) 분야라 할 수 있는데 이들 여러분야는 각기 그 관심 분야나 다루는 대상과 기법들이 서로 다르기 때문에 각분야의 고유한 영역을 설정하고 독립된 학문으로서의 이론적 체계와 방법론을 추구하고 있으며, 때로는 공통된 목적과 이해관계의 부합으로 상호 협동적인 관계를 유지하므로써 도시문제 해결에 발전적 계기를 마련하기도 한다.

이 가운데 도시설계(Urban Design)는 1960년대를 전후하여 유럽, 미국동지에서 대두되어 국내에서는 80년대 이후 연구가 진행되어 왔는데, 도시의 물적환경의 조작을 통하여 환경의 질을 향상시키기 위한 공공부문의 행위를 나타내는 하나의 틀(Frame Work)이라고 정의되어 왔으며 이는 도시

계획의 범위안에서 보다 실행적이며 효과적으로 도시계획의 이념을 실천해 옮길 수 있는 방편으로 이해되고 있다.<sup>3)</sup>

본고는 이러한 도시설계(Urban Design)에 관한 연구자의 입장에서 도시 오픈 스페이스의 중요성에 주목하고 자원적인 측면이나 이용자 행태적인 측면에서 최근 효과적인 오픈 스페이스 이용계획의 하나로 중시되고 있는 도심지 소공원 디자인에 관한 기초적 연구에 목적이 있다.

### 3. 방법 및 범위

도시 오픈 스페이스가 도시공간 구조의 일부로 받아들여져 현대적인 도시계획 개념으로 정착하게 된것은 대략 19C 부터라고 할 수 있다. 즉 18C 산업혁명의 결과에서 비롯된 급격한 도시팽창, 주택난, 환경오염등의 도시환경 변화에 대한 사회적 인식과 관심이 고조됨에 따라 공공 오픈 스페이스에 관한 일련의 연구와 운동<sup>4)</sup>이 일어났고 그것을 도시의 계획과 설계에 적용하기 시작했다고 볼 수 있는데, 우리나라의 경우 도시 오픈 스페이스는 70년대 이후 도시화 과정에서 개발의 경제성 및 효율성이라는 측면에 밀려 비생산적인 공간으로 인식, 개발의 객관적 기준이나 연구 및 지원이 극히 미진한 실정이었으나 생활수준의 향상과 함께 환경의 질에 대한 욕구와 레크레이션, 환경보전에 대한 사회적요구가 증대됨에 따라 관심이 증가되고 있다.

본고에서는 도시전체 혹은 지역적 규모의 오픈 스페이스 보다는 국부적인 도심 오픈 스페이스 및 소공원을 연구 범위로 한정하여

- 1) 도시오픈스페이스 및 소공원에 대한 개념, 성격, 기능에 관한 일반론을 정리하고
- 2) 소공원 디자인에 있어서의 공간구성 요소,

3) 국토개발연구원, 도시설계 I (서울, 1982),P.8~9

4) 전통적인 도시의 가로확장, 그리고 건축물의 패턴을 분석한 Camilo sitte, 전원도시를 제안한 Ebenezer, Howard, 도시미화운동(City Beautiful Movement)을 주도한 Daniel,H,Burnham, 뉴욕의 Central Park, 보스턴등의 공원시스템을 계획하면서 공원운동(Park Movement)을 일으킨 Frederic L. Olmstead 등.

접근방법 및 이용자행태 분석에 관한 기존연구 결과를 분석정리하여 디자인 방향을 모색하였다.

## Ⅱ. 도시 오픈 스페이스의 개념

### 1. 오픈 스페이스의 정의

도시 오픈 스페이스는 다양하고 복잡한 기능과 형태는 물론, 매우 포괄적인 의미를 갖고 있기 때문에 오픈 스페이스를 한마디로 정의하기란 간단한 일이 아니다. 따라서 연구자가 처한 시대적 배경이나 국가적 상황에 따라 조금씩 상이한 견해의 차이를 보이고 있는 것도 사실이다.

Kevin Lynch는 오픈 스페이스의 개방성(Openness)의 측면에서 물리적 성격외에, 접근용이성, 소유성, 경영관리, 그리고 활동을 지배하는 법칙등에 주목하고 형태적인 정의<sup>5)</sup>를 내렸으며 Halprin은 도시의 오픈 스페이스는 도시의 품격을 결정하고 그 존재의 질과 성격을 설정한다<sup>6)</sup>라고 말하기도 하였다.

조금 더 구체적으로는 「오픈 스페이스란 건물이 지어지지 않았거나 혹은 집약적으로 이용되지 않는 비구조적 용도의 모든 공간, 예를 들어 작물재배지, 수목재배지, 묘지, 군사적유보지, 정부 혹은 다른 기관의 소유권이나 적절한 통제에 의해 어느 정도 영속적으로 사용되는 제도상의 용도를 위한 모든 공간」<sup>7)</sup>이라는 Garrett Eckbo의 정의도 있다.

어쨌든 도시 오픈 스페이스란 넓은 의미로 도시 지역내의 혹은 도시주변에서 건물로 채워져 있지 않은 모든 토지와 물 그리고 그 상부의 공간 및 빛까지를 포함하는 공간이다.<sup>8)</sup> 그것은 건물스케일에서 건물의 실내공간에 대한 외부공간이며, 근린스

케이에서는 주거 및 상업용도 등으로 이용되는 건물지역에 대하여 도로, 운동장, 공원, 놀이터 등과 같은 개방된 공간, 그리고 도시스케일에서는 개발된 시가화지역에 대하여 개발이 미치지 않은 비시가화 지역의 형태로 나타난다. 간단히 말하면 오픈 스페이스란 적극적인 공간(Positive Space)에 대한 소극적인 공간(Negative Space)이라고 할 수 있다.

### 2. 오픈 스페이스의 성격

도시비평가인 Lewis Mumford는 도시 오픈 스페이스의 성격을 얘기하면서 도시 및 지역환경에서 공공위생적인 공간으로부터 금세기에 오면서 생물학적 필요로서의 공간으로 인식되었고 오늘날에는 사회적 공간으로서의 기능이 매우 중요한 의미를 갖게 되었다고<sup>9)</sup> 말하고 있는데 도시 오픈 스페이스는 앞에서의 여러 정의에 관계없이 다음의 몇가지 특성을 갖는다.

#### 1) 자연성

오픈 스페이스라는 말에서 우리가 가장 먼저 연상할 수 있는 것은 자연과 녹음의 푸르름이다. 무질서한 시가화에 따른 녹지의 감소, 각종 공해에 의한 생활환경의 악화로 자연과 녹지에 대한 평가는 더욱 높아지고 있다.

#### 2) 소극성

오픈 스페이스의 소극성은 두가지 측면에서 생각해 볼 수 있는데 하나는 자연상태의 오픈 스페이스가 개발행위를 수동적으로 받아들인다는 것이고 그 다른 하나는 오픈 스페이스 자체는 상업, 업무, 제조업등의 직접적인 경제활동을 위하여 이용되는 토지가 아니라 시민의 건강, 레크레이션, 쾌적성등 적극적인 도시 생산활동을 간접적으로 지원하기 위하여 이용되는 점이다.

5) Kevin Lynch, Site Planning(cambridge, Mass, MIT Press, 1971), P.352~353.

6) Lawrence Halprin, Cities(New York, Reinhold Book Co, 1968),P.7~11.

7) Garrett Eckbo, Landscape We see(New York, McGraw-Hill Book Co, 1969), P. 120~121.

8) Stanley B. Tanel, The Importance of Open Space in the Urban Pattern, in City and Space(Johns Hopkins Press, 1966), p. 57.

9) 유병림, 수도권의 지역조경(서울, 공간, 1977), P. 19.

### 3) 연계성

모든 오픈 스페이스는 서로 연결되어 있고 한 공간의 성격은 그 공간의 앞과 뒤에 나타나는 공간들의 성격에 따라 달라지며 전체 오픈 스페이스의 시스템은 이러한 일련의 공간들이 기능적으로 시각적으로 얼마나 질서있게 구성되어 있느냐에 따라 그 기능과 활력이 달라지는 것이다.

### 4) 개방성

오픈 스페이스는 말 그대로 개방된 공간이다. 오픈 스페이스가 갖는 개방성은 활동적인 측면과 시각적인 측면으로 생각해 볼 수 있는데 이는 다양 각색의 사람들에 의해 여러가지 도시의 사회문화적 활동이 조직된 혹은 개별적인 형태로 자유롭게 일어나며 천정면(Overhead Plane)이 없이 하늘에 개방된 외부공간임을 의미한다. 공간의 개방성은 공간의 성격에 큰 영향을 미친다. 친밀감을 주지만 답답한 공간이 있는가 하면 개방감은 충분하나 도시공간으로서의 활력이 떨어지는 공간등이 있으므로 오픈 스페이스 계획에서 개방성에 대한 적정한 고려는 대단히 중요하다.<sup>10)</sup>

## 3. 오픈 스페이스의 기능

오픈 스페이스는 그 성격, 규모, 위치, 형태에 따라 각기 기능을 달리하고 있는데 황기원은 도시개발 형태를 조절하는 기능, 도시환경의 질을 향상시키는 기능, 시민생활의 질을 향상시키는 기능등의 세가지 기능<sup>11)</sup>으로 분류하였으며 高原榮重은 휴양 오락적 기능, 사찰경내, 동물원, 식물원, 급배수시설의 주변녹지, 묘지 등의 특수한 기능, 재해방지 기

능, 공해방지 기능의<sup>12)</sup> 네가지로 분류하고 있다.

인간의 요구를 충족시켜주는 기능, 물적자원을 향상시켜주는 기능, 도시개발의 의사결정에 영향을 미치는 기능의 세가지로 구분하는 연구자<sup>13)</sup>가 있는가 하면 이용기능과 존재기능으로 대별하면서, 이용기능은 주민의 직접적인 레크레이션 이용을 의미하고, 존재기능은 오픈 스페이스가 존재하므로써 주민의 생활환경이 쾌적해지는 것을 의미한다고 하는 이론<sup>14)</sup>도 있다.

이상의 기능분류를 종합해 보면 대체로 (1) 자연 자원의 보존 및 환경조절과 관계가 있는 생태적 기능, (2) 레크이션, 교통, 방재등의 기능적 역할, (3) 도시개발의 유도과 도시확산을 방지하는 도시 구조적 기능, (4) 도시의 시각적 환경을 순화해주는 경관적 기능, 그리고 (5) 농림업등 제1차 재화를 생산해 내는 생산적 기능으로 요약해 볼 수 있는데<sup>15)</sup> 이러한 도시 오픈 스페이스의 여러 속성과 기능은 개별적이 아니라 상호 복합적으로 작용한다.

## 4. 도시 오픈 스페이스의 분류

원칙적으로 오픈 스페이스를 유형적으로 분류하는 정설은 없으며 물리적 규모와 형태, 혹은 도시 구조상의 위계, 기능이나 사회적의미, 또는 현행법 제상의 기준에 의하여 분류할 수 있다.

여기서 오픈 스페이스를 분류하는 이유는 다음장에서 다룰 도심지공원의 개념을 추출하기 위함인데 위의 몇가지 기준에 의하여 오픈스페이스를 분류하면 다음과 같다.

10) 박찬규, 도시오픈스페이스 체계의 분석방법에 관한 연구(서울대학교 박사논문, 1990), p. 15~16.

11) 황기원, 조경계획론(서울, 문운당, 1987), p. 163.

12) 건설부, 토지이용계획논총 제2집(서울, 1974), p. 155~156.

13) Ann Satterthwaite and George T. Marcou, Open Space Recreation and Conservation, in Principle and Practice of Urban Planning (Washington DC, ICMA, 1968), p. 185~188.

14) 高橋李喜男 都市問題研究 23-10(동경, 1971), p. 53~64.

15) 박찬규, 앞 논문, p. 19.

16) 현중영, 오픈스페이스의 개념과 구조에 관한 연구(서울대학교 석사학위논문, 1975), p.49~51.

1) 물리적 규모와 형태에 의한 분류<sup>16)</sup>

Stanley B. Tankel은 가로의 커뮤니티(Community)의 수준, 지역적 수준에 의하여 오픈스페이스를 분류하고 있다.

규모 또는 수준	「오픈스페이스」의 예		
	토	지	수면
1. 가 로 가. 건물부지 나. 건물군	마다, 정원 통행로, 가로 광장 공유 공간, 어린이 놀이터		
2. 「코뮤니티」 가. 근린주구 나. 자치구	학교운동장, 아동공원 10acre이하의 소규모 공원 공원(100acre이하) 경기장		연못 시내
3. 「카운티」	100~1,000acre의 공원, 「골프」장, 자연보전지역		호수 하천
4. 지 역 가. 대도시 지역 나. 거대도시 (megalopolis)	1,000acre이상의 공원 대규모보존지역, 저수지, 개인농장, 도시주변의 산림 해안, 산맥, 목장		대양 대하

자료 : Lowdon Wingo ed., *Cities and Space*.

2) 기능에 의한 분류

레크레이션 목적(공원, 운동장, 광장등)을 위한 것과 특수 이용목적(묘지, 동식물원, 생산녹지등)을 위한 것으로 나눌 수 있는, 이용효과를 주로하는 오픈 스페이스와 방재, 공해방지, 경관을 위한 것, 자연 및 문화재보호를 위한것 등을 포함하는 존재 효과를 주로하는 오픈스페이스로 분류<sup>17)</sup>하는 방법이 있으며 Garrett Eckbos는 개방시설물(Open Utility), 개방녹지대(Open Green), 연결공간(Corridor Space) 등으로 분류하기도 한다.<sup>18)</sup>

물론 이러한 기능에 의한 오픈 스페이스의 분류

는 개개의 오픈 스페이스의 물리적인 성격이 기능에 따라 간단히 분류되지 않는다는 문제점을 내포하고 있다 하겠다.

3) 현행 법제상의 분류

현행 도시공원법 및 그 시행규칙에는 오픈 스페이스를 도시공원, 녹지, 각종 도시계획시설, 지역, 지구구역 등으로 분류하고 있는데 본고의 연구목적상 도시공원의 성격을 이해하기 위해 도시공원 부분의 규정을 보면 다음 P.9의 표와 같다.

이상과 같이 도시 오픈 스페이스를 다소 거칠게 분류해 보았는데 도시 오픈 스페이스가 갖는 의미와 가치는 도시의 유기적인 성장을 위한 필수적인 요소로써 도시환경의 질을 담보하고 인간을 위한 창조적 도시기능을 회복하기 위한 유용한 수단으로 점차 도시 공간구조의 중심으로 그 중요성이 인식되고 있다.

5. 도심지 소공원의 개념과 성격

1) 소공원의 개념

도시내의 대표적인 오픈 스페이스라 할 수 있는 공원이란 「도시민의 위락활동에 이용되는 장소로써 도시의 자연경관지 보호, 시민의 보건과 휴양 및 정서생활의 향상에 기여하며, 도시의 건전한 발전 도모와 공공의 안녕질서 및 복리증진을 목적으로 하여 도시계획법에 의해 도시계획 시설로서 설치하는 공원 및 녹지」를 말한다.<sup>19)</sup>

물론 그 개발목적이나 시설형태 및 내용에 따라 기능과 성격상의 많은 차이가 있는 것도 사실이지만 일반적으로 인간과 자연의 융합, 여가선용 및 위락의 장소, 인간의 기본적 욕구충족의 장소로 보고 현대에 오면서 누적된 도시의 제반문제를 해결하는 유용한 수단으로 보는 경향이 있다.

즉, 기능위주의 도시 비대화는 필연적으로 도시

17) 건설부, 앞의 책, p. 155~156.

18) Garrett Eckbo, 앞의 책, p.120.

19) 대한국토계획학회, 도시계획편람(서울, 국토계획학회, 1983), p. 146.

도시공원의 유형과 특성

유형	설치목적	주이용자	주활동	이용권/설치장소	면적
어린이 공원	어린이의 보건 및 정서생활의 향상	어린이	유희	250m 이내	1,500㎡ 이상
(1)	주로 근린거주자의 보건·휴양 및 정서생활의 향상	근린거주자(연령, 성별 구별 없음)	일상의 옥외휴양, 오락 등	500m 이내	10,000㎡ 이상
근린공원(2)		도보권 안에 거주하는 자(연령, 성별, 구별 없음)	〃	1km 이내	30,000㎡ 이상
(3)		도시계획구역 안에 거주하는 자(연령, 성별, 구별 없음)	주말의 옥외휴양, 오락 등	기능을 충분히 발휘할 수 있는 장소	100,000㎡ 이상
(4)		광역거주자(1개 도시 계획구역 초과) (연령, 성별 구별없음)	〃	〃	1,000,000㎡ 이상
도시자연공원	• 자연경관지의 보호 • 시민의 보건·휴양 및 정서생활의 향상	일반시민	• 자원의 유지 및 보전 • 자원의 적절 이용	• 자연조건, 역사적 의의가 있는 토지	100,000㎡ 이상
묘지공원	묘지공원 이용자에 제 휴식 제공	참배자	정숙한 이용	• 정숙한 장소 • 자연녹지지역 (시가화가 안 될 지역)	100,000㎡ 이상

\* 자료 : 도시공원법 및 그 시행규칙

주 : 근린공원의 경우 법규에는 명시가 안되어 있으나 이해를 돕기 위해 (1)~(4)로 구분하였다.

내의 휴식, 녹지공간의 축소를 불러와 도시 생활 환경의 비인간화를 초래 하였는데 이러한 상황에서 도시 설계자들은 그 해결방안의 하나로 환경보존, 위생적 측면에 중점을 두면서도 점증하는 혼잡과 무질서를 상쇄하기 위하여 대규모 위락공간을 설계, 조성하였다.

그러나 이 설계의 본래 목적은 도시민 전체를 위한다는 계획이었으나 실제로는 접근성의 결여로 어느 한명에게도 그들 자신의 정원처럼 느끼며 사용할 수 있는 친밀하고 창조적인 공간조성에는 실패하였다.

Robert C, Wever는 대규모 공원정책의 문제점을 다음과 같이 지적하고 있다.

1) 전통적인 대규모 공원은 도시내의 모든 사람들에게 유용한 것은 아니다. 오히려 대부분의 도시

생활자는 그러한 시설에 항상 접할 수는 없다.

2) 대부분의 도시민들은 대규모 시설을 가진 넓은 위락공간에 관심을 가지고 있는 것이 아니라, 도리어 그들이 어떠한 형태이든 도시내에 항상 접근이 가능한 위락공간을 원한다.

여기서 우리는 전통적인 공원개념에 대해서 도시민이 늘 생활하는 곳이 가까이 있어야 한다는 새로운 개념을 추가할 필요가 있다.<sup>20)</sup> 이러한 문제점들의 지적을 수렴하여 등장한 개념이 바로 도심지 소공원(Pocket Park)으로서 이는 건물로 위요된 공간에 마치 Vest-Pocket과 같이 건물의 전, 후, 측면에 조성되어 규모나 범위가 제한된 폐쇄적 공간이지만 혼잡한 도심지역 내에서 환경의 질을 높이고 도시민에게는 다양한 창조적 공간을 제공할 수 있는, 효용가치가 매우 높은 공간이다.

20) 권영주, 도심지내 소공원의 공간구성에 관한 연구(서울대학교 석사학위, 1976), p.5.

또한 어느 한지역에서 종속되는 단순부가적 공간이 아닌 독립적 존재 이유를 갖으며, 기능적 시간적으로 도시생활에 즐거움을 줄 수 있는 개성적 이미지를 소유하게 된다.

## 2) 소공원의 기능 및 성격

현대 도시는 사람들의 다양한 활동으로 변화하고 유동한다. 건물이나 가로는 인간적 스케일을 초월하고 군중의 움직임과 수송을 위한 체제로 공간이 구성된다. 도심지에서 사람들이 느끼는 기분은 어디에서도 자기의 것이라는 친밀한 감각은 없고 군중속에서도 고독을 느껴야 하는<sup>21)</sup> 역설이 성립되는 곳이기도 하다.

August Heckscher는 도시공간이 비인간화되는 원인은 대형집단의 사회활동을 위해서, 또는 수송수단을 위해서라는 목표만을 추구하는데서 비롯된다. 집단이란 항상 개인이라는 작은 단위가 모여서 성립되는 것이므로 군중의 이동이나 수송을 위한 가로나 대광장이 있으면 반드시 그 강제적 유동성이나 접촉성에서 선택적으로 피할 수 있는 공간이 따라야 한다<sup>22)</sup>고 역설하고 있는데 소공원은 도시공간에서 Heckscher가 말하는 바로 도시민이 선택적으로 택할 수 있는 인간적 스케일의 공간으로 다음과 같은 기능과 특성을 갖는다.

- ① 건강유지를 위한 장소가 될 수 있다.
- ② 도시의 인구조밀 지역에 있어서 통상사람들의 일반적인 교류의 장으로 이용될 수 있기 때문에 사회적 조정기능을 수행할 수 있다.
- ③ 모든 종류의 교육적인 프로그램도 가능케 하므로 생활지도의 장이 될 수 있다.
- ④ 이웃의 생활 공동체내에서 집단 Leader Ship을 찾아낼 수 있는 기회를 제공한다는 의미에서 시민성의 확립에 도움을 준다.
- ⑤ 일반적으로 공원이 존재한다는 사실만으로도 이웃의 환경개선을 가져오게 된다.

또한 도심지 소공원은 그 이용자가 주로 보행자

이므로 가로와 밀접한 관계가 있으며, 이러한 가로 공간이나 건물의 위치관계에 따라 소공원의 성격이 분류되기도 하는데 이에선 회랑형태와 회랑에 부수된 형태, 직선가로의 끝에 부착된 형태, 가로가 교차하며 생기는 형태등이 있다.

## Ⅲ. 도심지 소공원 디자인의 방향

### 1. 계획의 접근 방법

도심지 소공원 계획은 여타 오픈 스페이스 계획과 마찬가지로 종합적으로 처리되어야 한다. 도시 및 지역계획의 핵심요소인 토지이용, 경제, 수송, 사회등에 관한 고려가 전제되어야 한다.

소공원의 기능은 다른 토지 용도에 비해서 우선 순위가 매우 낮았던 것이 사실이다. 즉 토지나 자원들을 다른 여러 기능에 배분하고 나머지를 정리하는데 불과하였다.

그러나 소공원계획은 어떤 하나의 우선 순위가 아니라 커뮤니티의 다른 시설에 대한 정책과도 연관해서 계획되어야 한다.

그러므로 인구 특성, 경제활동, 재정능력등의 자료는 교통체계나 공업 배치에 관한 계획에 유익하게 사용되는 것처럼 소공원 계획에도 필요한 자료이다.

또한 소공원 계획은 이용자 지향적이어야 한다. 소공원 디자인 및 프로그래밍에 있어서 가장 핵심은 도시 거주자들이 소공원으로 부터 얻을 수 있는 서비스의 내용이다.

이러한 서비스는 미학적<sup>23)</sup> 쾌적성도 중요하지만 이용자들의 육체적인 체험 혹은 생리적인 효과에 초점을 맞추는 것이 좋을 것이다. 사람들의 요구, 동기, 습관 등이 분석된 후에야 비로서, 물리적인 자원을 어떻게 이용하고 레크레이션 요구를 어떻

21) Desmond Morris, Human Zoo(창조적인 삶을 위하여), 정태진역(서울, 동문출판사, 1978), p. 50.

22) August Heckscher, Open Space; The Life of American Cities,(New York, Harper and Row Publisher, 1977) p. 315~317.



게 충족시키며, 경제적 여건을 촉진시켜 자원의 기능을 효과적으로 발휘할 수 있도록 할 것인가를 결정할 수 있다.

따라서 도심지의 인공적, 사회적 특성상, 소공원 계획의 접근 방법으로는 행태 지향적인 접근방법 (Behavioral Approach)이 유효할 것이다.

여가환경에서 발생하는 인간의 행위 및 사건은 사람들이 자유시간을 어떻게, 어디서 그리고 언제 이용할 것인가라는 선택에 영향을 미친다. 개인 및 사회집단의 시간 예산은 토지, 시설, 프로그램 등을 요구하는 공공 및 민간의 레크레이션 기회로 변화된다.

여기서 말하는 여가 환경(Leisure Setting)이란 전통적인 공공 공원의 범주를 넘어 도시에 존재하는 광범위한 공적 및 사적 기회가 포함된다.

이 접근 방법은 커뮤니티에서의 다원주의, 그리고 레크레이션 서비스에 대한 보다 인본주의적 관점을 보충해 준다.

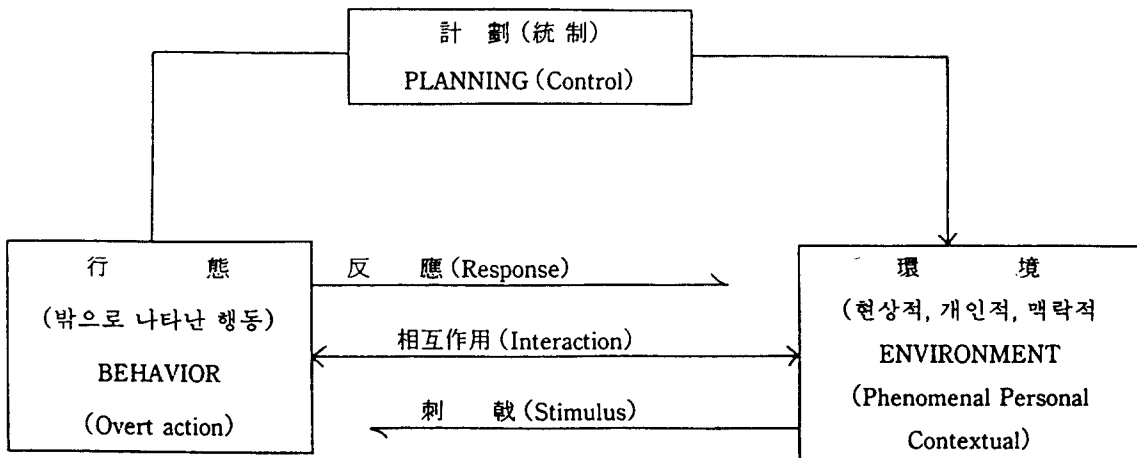
## 2. 이용자 형태 분석

### 1) 행태와 환경과의 관계

행태란 사회적 유기적 조직체와 물리적 환경 사이에서 일어나는 행위를 말한다. 즉 환경에 대한 반응으로 조직체 내에서 일어나는 행위를 행태라 하고 그 역으로 조직체에 대한 반응으로 환경이 변화할 수 있는 관계도 성립된다. 그 개념을 도표로 나타내면 다음과 같다.

이 세 관계중 환경과 행태 사이에는 반응과 자극에 대한 상호관계가 있으며, 이 환경과 행태 사이의 상호작용을 계획을 통해 조절, 통제함으로써 보다 나은 환경을 창조할 수 있다는 것이다.

최근 인간의 행태와 물리적 환경의 상관관계를 다루는 환경심리학에 대한 연구가 활발해 지고 있는데 환경심리학에서 다루는 심리적 환경이란 자연환경과 인공환경으로 나뉘어지며 행태 또한 주로 인식(Perception)과 태도(Attitudes)에 주 관심을 두고 있다. 이에 대하여 A. Rapopot, Aitman, Wholwill등이 다양한 이론들을 제기하고 있는데, 인간과 환경과의 관계를 파악하는데 유효한 도움을 줄 수 있는 이론으로 A. Rapopot의 환경개연론 (Enviromental Probabilism)적 입장과 Altman의, 인간과 환경을 완전히 밀착시켜



行態, 環境, 計劃의 相互關係<sup>23)</sup>

23) J. Douglas Porteous, Environment and Behavior (London. A-W Publishing Co. 1977.)

- ① 인간은 환경에 속해 있으며 따라서 적절한 연구 단위는 **행태환경(Behavior Enviroment)** 또는 유기체적 환경단위(Orgaism Enviromental Unit)이다.
- ② 인간과 그의 환경 사이에는 상호 이중적 영향을 미치고 있다.
- ③ 인간-환경과의 관계는 아주 밀착된 조직체로서 행위의 기능에 따라 발생한다. 라고 파악하고 있다.

**2) 행태분석의 필요성**

행태 분석의 필요성은 환경과 행태 사이의 상호 관계를 파악해서 계획이나 디자인에 반영하는데 있으며 이는 사용자 지향적인 측면에서 파악된 사용자 행태에 대한 정보가 계획이나 디자인을 통제하는 역할을 할 수 있기 때문이다. 그러나 Planner 및 Designer와 행태 연구자들 사이의 접근 방법에 있어서는 근본적인 차이를 발견할 수 있는데 이는 Planner 및 Designer는 기준 지향적이고 종합적이며 일을 행하고 실행하는 접근 방법을 사용했으나 행태 연구자들은 과정 지향적이면서 분석적이며 지식 취득적 접근방법을 사용한 것으로서 이러한 상반된 관점들이 인간 행태와 환경의 상호 관련성 연구를 방해 해온 요소로 지적할 수 있겠다. 그러

나 1950년대 이후 행태연구에 있어서도 현실적으로 가능할 수 있는 실제적 환경속에서의 행태 연구가 주장되어 실행되기 시작하였다.

따라서 이상적인 소공원 디자인을 위해서는 소공원 이용자의 행태 분석은 필수적으로 전제되어야 하며 그 모델은 소공원이나 이용자의 행태를 조정하지 않은채 자연 상태 그대로의 행태를 조사하는 자연관찰법과 설문지와 인터뷰를 통한 직접 조사 방법이 효과적이다. 여기서 이용자 행태분석의 기준으로 행태모델이 필요한데, 행태모델(Behavioral Model)이란 이용자의 환경에 대한 주관적 반응 보다는 밖으로 나타나는 행동(Overt Action)만을 관찰 분석하는 방법이다. 예를 들면

· 보행 행태별 분석 기준

보행 체계의 세부적 지침에 관련된 일반적인 고려 사항을 찾기전에 사람들이 이렇게 왜 보행으로 움직이는가, 무엇이 보행자들의 관심을 끄는가를 조사하는 것이 중요하다.

이런 조사는 실제 설계에 유익한 자료를 제공해 주기 때문이다.

주로 보행의 행태와 질은 위치(Location) 개인(Individual), 보행목적(Purpose)을 기준으로 구분된다.

**歩行行態, 滯留行態 및 그룹별 利用行態의 分析基準**

분석 기준		구	분
歩行行態	速度	① 달린다. ② 빠른걸음 ③ 보통걸음 ④ 느린속도	
	自 炊	① 직선적 ② 만곡적 ③ 변칙적 ④ 굴곡적 ⑤ 다양하게	
滯留行態		① 이야기하다. ② 주변을 구경한다. ③ 독서한다. ④ 먹거나 마신다. ⑤ 논다. ⑥ 거닌다. ⑦ 잠잔다. ⑧ 잠잔다. ⑨ 아기본다. ⑩ 기타	
그룹별 利用行態		① 1인 ② 2인 ③ 3인 ④ 4인 ⑤ 5인	

- 착석 행태의 분석 기준
- 착석 행태의 분석기준을 정리하면 다음표와 같다.

**着席行態의 分析基準**

분석 기준	구	분
着席施設物形態	① 2~3인용 의자 ① 분수대, 계단, 식수대 등 여러 사람이 앉을 수 있는 긴 着席施設物	
着席施設物配置	① 2~3선형 ② 클러스터 (Cluster) 形	
개인공간과 환경과의 관계	① 프라이버시를 찾는 상황 중 防禦(回避)的 位置 ② 프라이버시를 찾는 상황중 攻擊的 位置	

**3. 공간 구성 요소에 대한 검토**

공간을 감각적으로 경험하는 것은 관찰자를 둘러싼 대기, 빛, 소리, 냄새등과 공간의 물적 요소인 바닥면, 수직면, 천정면이 이루는 구조를 지각하는 것이다. 그러므로 공간 디자인에서 필요한 것은 공간의 물적 요소를 조정하여 비물적 요소와의 조화를 구하며 인간 행동을 지원하도록 하여야 한다.<sup>24)</sup>

여기에서 조정이란 물적 요소의 수나 양의 관계, 공간의 넓이, 깊이등의 비율, 밀도, 연속, 결합, 반복등을 적절하게 배열, 조정하는 일을 말하며, 비물적 요소에는 빛, 소리, 냄새외의 인간의 심리나 생리적인 면까지를 포함해야 한다. 이러한 이론에 근거하여 도심지 소공원을 구성하는 공간 구성 요소로, 바닥을 형성하는 1차 평면(Base Plane), 수직면을 형성하는 2차 평면(Space Vertical Divider) 그리고 상층부를 이루는 3차 평면 및 소공원 내부 시설물등을 검토해 본다.

**1) 상층면**

소공원의 입지가 고층건물군 사이에 있거나 면적이 아주 작은 경우, 건물의 돌출부나 크게 자란

나무의 잎, 가지등이 상층면을 한정하거나 공간의 특성에 영향을 미친다.

따라서 수직적 요소의 강화를 상쇄할 수 있는 시각적 조정이 필요한데 수목을 심어서 주위 건물군의 높이를 시각적으로 차단하고 공원 내부에 다시 별도의 작은 공간을 만드는 방법 등으로 위압감을 상쇄시키고 친밀한 감각을 유도해야 한다.

**2) 2차 평면**

역시 입지적 특성이나 면적 때문에 수직적 요소가 강하게 작용한다. 수직면은 주로 장소의 위요감(Enclosure)에 관계하며 도심지 소공원에서의 중요한 요소이다. 너무 강화되면 심리적 병폐를 유발할 수 있으나 적절한 위요감은 공간의 내밀성을 높이고 심리적 안정감을 주기 때문에 수직면의 처리는 매우 신중을 요한다. 소공원이 가로 교차점에 위치한다거나 주위의 다른 공간 즉 주차장, 광장등이 있어 공간 분리의 필요성이 있을 때는 감각적인 장애 요소가 되는 정도의 울타리를 만들어 금제의식을 피하는 선에서 행동을 제한하여야 한다.

**3) 1차 평면**

바닥면은 그 자체로써 아름다운 패턴이나 질감

24) Kevin Lynch 앞의 책 p.190.

을 표현할 수 있을 뿐만 아니라 공간의 특성과 규모를 결정하는 요소가 된다. 소공원의 바닥면은 주위 환경과의 조화를 위해서나 보행의 기능증진을 위해서 포장되어야 하는데 포장자체가 행동의 즐거움을 유발하는 요소가 되어야 하며 포장재의 Texture를 이용하여 공간을 분리하거나 접합시키며 동선을 조절할 수도 있다.

또한 블록이나 콘크리트, 그리고 돌과 같은 포장재의 크기나 형태에 의해 스케일 감각을 부여할 수도 있다.

포장재의 선택에는 주변환경, 비용이나 안정성, 온도 변화에 따른 변형등의 요소를 고려해야 하는데 패턴의 다양성이나 미적인 측면에서 블록, 돌, 프리캐스트 페이퍼등이 효과적이다.

#### 4) 내부시설물

내부시설물의 종류나 수량등은 디자인 의도에 따라 첨가 생략할 수 있으나 기능적 측면에서도 공원의 질을 결정하는 중요한 공간 구성 요소이다.

소공원의 내부 시설물을 선택하고 디자인하는 데에는 전체적인 도시환경이나 그 시설물이 이용되는 소공원의 지역적 성격을 함께 고려해야 한다. 형태, 크기, 위치와 재료등이 충분히 검토되어야 함은 물론 이용자 성향에 관련된 기능성과 함께 전체적 또는 부분적인 균형을 이루도록 해야 한다.

물론 시설물의 종류에 따라서는 유지관리의 편리성과 내구성에 대한 검토는 필수적이다.

일반적으로 휴식에 필요한 벤치나 구조물, 경관적 요소인 수목, 물, 화분, 분수, 조각물 등과 조명, 식수대, 휴지통, 시계탑, 공중전화 부스등이 있다.

### 4. 소공원의 공간 구성

이론적으로 외부공간의 구성 원리는 공간에 질서를 부여하는 위계(Hierarchy), 접근 방법으로서의 연속성(Sequence), 공간을 기능적으로 구별하여 영역을 만드는 분리(Separation)가 필요하다. 또한 공

간의 내밀성을 높이는 위요(Enclosure), 전체의 시각구조를 결정하는 스케일, 내부시설물의 배치 및 스타일등이 검토되어야 한다.

도심지 소공원은 그 특성상 몇가지의 기능이 복합되어 정적공간이 방해 받을 수 있으므로 정적기능과 동적기능의 분리가 필요하게되며, 그에 따른 공공공간과 사적공간의 기능이 분리될 수 있는 명확한 위계가 형성되어야 한다. 또한 그 두 공간을 연결하는 중간 성격의 반 내부적 공간이 둘 사이에 존재해야 하는데, 물론 이러한 명확한 위계를 이루는 데에는 소공원의 면적 조건으로 인해 곤란한 점이 있으나 가로공간을 구성하는 구성요소 및 행태의 연속성을 파악하여 이를 소공원 내부 공간 구성에 도입시킴으로써 공간의 위계감과 연속성을 얻을 수 있다.

공간구성에 있어 영역의 분리는 이질적 기능간의 간섭요인을 줄이고 공간의 특성을 효과적으로 살리는 방법이 되는데 영역의 한계를 만드는 것은 행동을 저지시키는 장애물을 만드는 물리적 방법과 적극적으로 제약을 가하지는 않더라도 한계를 암시하는 효과를 만드는 감각적 방법이 있다. 또한 외부공간에서의 폐쇄성은 Gordon Cullen에 의하면 강하고 분명하게 위치에 대한 감각을 느끼게 하고 환경을 인식케 하는 요소인데 건축물에 의하여, 식생과 지형에 의하여 또는 규모와 비례(Proportion & Scale)에 의한 방법등으로 공간의 위요(Enclosure)를 기할 수 있다.

구조물의 높이와 간격의 공간적 상호관계가 안락감을 줄 때 이런 공간은 공간적으로 위요되었다고 볼 수 있으며 이는 심리적으로도 안정감을 준다.

단순한 위요(Simple Enclosure)는 사고, 형태에 집중할 수 있으며 휴식과 휴양을 위해서는 압축된 위요공간(Constricted Enclosure)이 필요하며, 개방되고 자유로운 위요공간(Open & Free Enclosure)에서는 활동과 흥분을 불러 일으킨다. 이는 인간의

25) Gordon Cullen, Townscape, (London, Architectural Press, 1971.) p. 29.

행동 양식, 육체적 기능의 한계성, 인간의 심리적 측면등이 공간 디자인의 기본 바탕이 되어야 한다는 의미로 해석을 가능케 한다.

공간에서의 양적 관계는 그 자체내의 상호 관계로서 성립되나 공간의 질은 인간관계에서 생성된다. 따라서 디자인에 있어서는 기능성 이상으로 공간의 질과 특성을 만드는 감각적 분위기도 배려되어야 할 것이다. 즉 내부시설물 배치에서 조각, 분수, 시계탑등을 이용한 소공원의 특성을 대표할 수 있는 촛점(Focal Point)이 있어야 하고 그것이 방해받을 요소는 살피야 하며 나무와 벤치등은 동선과 기능을 고려하여 배치하여야 한다.

## 5. 소공원 디자인의 방향

도심지 소공원은 복잡한 도심에 활력을 주고 무엇보다도 도시민의 다양한 휴식 형태를 만족시켜야 한다. 그 디자인의 기본 방향은 이러한 이용자

지향적인 것이어야 한다. 이용자 행태에 의해 소공원의 성격이 좌우될 수 있는 이상 이용자의 우위성이 배제되지 않은 상태에서 디자인 계획이 구체화 되어야 한다는 얘기이다. 또한 민주적 차원에서 이용자 즉 시민 의사가 계획 과정에 반영되는 제도적 장치도 바람직하다.

이러한 측면에서 도심지 소공원이 효과적으로 이용되기 위해서는

- 1) 도시생활 지향적이어야 한다.
- 2) 소공원 진입을 가능케 하는 가로에서의 인간활동이 활발한 곳에 입지해야 한다.
- 3) 소공원은 단순한 휴식장소 이상으로 활동 중심적인 다기능을 소화 할 수 있도록 계획되어야 한다.
- 4) 소공원을 둘러싸고 있는 주변환경의 질, 동일한 기능을 가진 장소의 존재여부, 도심내 기존 보행공간과의 Context가 철저히 검토되어야 한다.

## 참 고 문 헌

1. 김형국, 국토개발의 이론 연구, (서울, 박영사, 1983.)
2. 기획단, 도시문제와 대책, (서울, 1978.)
3. 국토개발연구원 도시설계 I, (서울, 1982)
4. 유병림, 수도권 지역의 지역조경, (서울, 공간 1977)
5. 황기원, 조경계획론, (서울, 문운당, 1987.)
6. 건설부, 토지이용계획논총 제2집, (서울, 1974.)
7. 대한국토계획학회, 도시계획편람, (서울, 국토계획학회, 1983.)
8. 박찬규, 도시오픈스페이스 체계의 분석 방법에 관한 연구, (서울대학교 박사학위논문, 1990.)
9. 현중영, 오픈스페이스 개념과 구조에 관한 연구, (서울대학교 석사학위논문, 1976.)
10. 권영주, 도심지내 소공원의 공간 구성에 관한 연구, (서울대학교 석사학위논문, 1976.)
11. 高橋理喜男, 都市問題研究, (東京 1971.)
12. Kevin Linch, Site Planning, (Cambridge, Mass MIT Press, 1971.)
13. Lawrence Halprin, Cities, (New York, Reinhold Book Co. 1968.)
14. Garrett Eckbo, Landscape We See, (New York, McGraw-Hill Book Co. 1969.)
15. Stanley B. Tankel, The Importance of Open Space in the Urban Pattern, (Johns Hopkins Press, 1966.)
16. George T. Marcou, Principle and Practice of Urban Planning, (Washington D. C, ICMA, 1968)

17. Desmond Morris, Human Zoo, 정태진 역, (창조적인 삶을 위하여), (서울, 동문출판사, 1978.)
18. August Hecksher, The Life of American Cities, (New York, Harper and Row Publisher, 1977.)
19. Douglas J Porteous, Environment and Behavior, (London, A - W Publishing Co, 1977.)
20. Gordon Cullen, Townscape, (London, Architectural Press, 1971.)