

## 都市民을 위한 Recreation 空間의 Amenity 資源 分析

金 龍 洙\* · 林 元 炫\*\*

\*慶北大學校 造景學科 教授

\*\*慶北大學校 造景學科 助教

### Analysis on the Amenity Resources of Open Space for Urban People

Kim, Yong-soo · Lim, Won-Hyeon\*\*

\*Department of Landscape Architecture, College of Agreculture

\*\*Kyungpook National University

#### ABSTRACT

In urban areas, public outdoor recreation opportunities are limited, traditional funding sources are being eraded, and crowding as well as ecological damage appear inevitable. these developments may require new analysis on the amenity resources of open space for urban people. In this study, to make contribution to the prospective policy of park, with the evaluation of the trend of amenity resources and recreation values, 16 parks were taken as informants in Deagu city area. the data for this research were collected 2,942 samples by the on-site-interview.

The abstracted results of amenity elements were revealed as institutions and resource types. the attraction of resources was about twice as much as that of institutions. The resources is to be classified into two items ; natural resources and human resources. The former is about five times as much attractive as the latter. The attraction of natural resources consists in the atmospheric factors(35%), the biological factors(28%), the topographical factors(19%), and the scenery factors(18%). While, the attraction of human resources consists in the cultural factors(54%), the social factors(46%). The attraction of the base institutions is very low. The attraction of the static institution is three times as much as that of the dynamic institution. The above tendency is a general trend in Daegu city. But when we are taking into consideration in detail, we find that there is great difference among the green tract of land of the park. When the amenity resources of one's destination was used for the value of recreation, the pattern of attraction

variables as a physical characteristics could explain 58%.

Based on those result, this study is a small but important guidance for decision makings concerning to the allocation of scarce amenity resources.

## I. 序 論

### 1. 研究目的

오늘날 가속되는 自然環境의 破壞로 自然保全 保護 및 資源의 稀少性 問題가 強度높게 擡頭되고 있다. 그럼에도 불구하고 公園綠地의 開發事業에 있어서는 費用-便益 觀點에 入脚한 嚴格한 投資分析을 거치지않고 開發與否를 決定,處理하여 資源利用의 合理性과 效率性에 深刻한 問題를 던져주고 있음을 指摘 할 수 있다. 造景學 分野뿐 아니라 環境設計全般에 걸쳐서도 生態의 行態의關心에 더하여 美的 amenity의 側面에 대한 새로운 次元에서의 關心이 대두되고 있다. 또 環境破壞와 人間疎外등이 社會問題로 야기되면서 生活의 質이라든가 Amenity의 改善을 目的으로 하는 學問分野도 발전하게 되어, 公園綠地와 같은 amenity財의 開發費 支出에 관한 投資選擇도 합리성을 요구하게 되었다.

한편 高度經濟成長에 따른 所得向上과 生活水準의 上昇으로 인하여 Rcreation 需要가 增大되고 있고, 需要增大를 受容할 수 있는 자원과 시설에 대한 적절한 投資와 近代화가 시급히 요구되고 있다. 狹小한 國土面積에 대한 過密한 人口 때문에 우리나라 國民 모두가 充分히 이용할 수 있는 Rcreation 空間의 供給이 그 需要增大를 따르지 못하고 있는 실정이고, 좁은 國土空間을 어떻게 效率的으로 利用할 수 있는나 하는 問題가 큰 관심사로 提起되고 있다.

따라서, 우리 人間들에게 보다 快適하고 愉快한 餘暇,觀光,慰樂環境을 提供할 수 있는 都市周邊의 公園綠地가 國民厚生의 極大化를 爲한 方向으로 開發될 수 있도록 하기위한 基礎的 研究로써 都市民을 위한 Recreation 空間의 Amenity 資源의 합리적 이용에 관한 研究가 있어야 하겠다. 觀光慰樂 對象地로서 중요한 역할을 담당하고 있는 公園綠地의 Rcreation 空間計劃에 있어서는 資源條件과 利用狀況을 把握하고 이 兩者의

關聯性을 考慮하면서 最適의 解를 구하는 것이 중요한 課題라 생각된다. 이 兩者의 關聯性을 보다 明確히 하기위해서는 利用者를 誘引할 수 있는 公園綠地別 魅力要素는 무엇이며, 그들간에는 어떠한 관련성을 가지며, 그 構造가 어떠한 것이 좋은지 등에 대한 基礎資料를 축적하는 것이 空間計劃上 대단히 중요하다. 여기서의 魅力要素란 全 感覺器官을 통해서 획득된 空間環境의 位置情報와 意味에 관한 情報(즉, 單位空間內的 Image, 상기되는 Scene, 情緒的 反應, 資源의 印象性과 位置關係, Benefit Cost등이 모두 포함)를 Code화하고 축적한 것으로, Koffka가 말한 地理的 環境(Geographical environment)(下村章男,1980)이 아니라, 知覺世界로서 區別한 行動的 環境(Behavioural environment)에 해당하는 Amenity 資源인 것이다.

本 研究는 大邱市 周邊에 있는 16個所의 公園綠地를 選定하여, 각 公園綠地가 가지고 있는 魅力要素(Amenity 資源)를 추출하고, 이들 魅力要素들이 利用者들을 끌어들이 수 있는 魅力度, 魅力도와 觀光慰樂便益과의 關聯性을 調査分析하므로써, 公園綠地의 Amenity 資源과 人間과의 關係를 解明하고 合理的인 空間活用方案을 摸索하기위한 資料를 提供하는데 그 目的이 있다.

### 2. 國內外 研究動向(研究背景)

그간 國內외에서 위락자원적 측면에서의 研究動向을 살펴보면, 몇개의 要因에 의해 實用的인 側面을 중시하여 여러가지 분류방법이 제시. 적용되어 왔는데, 주요한 것으로는 資源立地, 利用水準, 土地利用單位, 資源性格 등을 중심으로 파악하려는 경향이 있었다. 클라우슨(Clawson, M. and J.L. Knetsch,1966)은 1960년에 레크레이션 자원(Recreation resources)을 레크레이션 地域과 立地上的 기회, 인조건축물의 규모, 이용정도에 따라 이용자중심형에서부터 자원중심형까지의 연속체(Continuum)로 살피고 있다.

즉, 위락활동이 일어나는 장소를 利用者中心地域 (user-oriented areas), 中間型地域(intermediated areas), 資源中心型地域(resource-based areas)의 3가지로 구분하고 있고, 버카르트와 메들릭(A.J. Burkart & S. Medlik)도 이와 유사하게 위락자원을 자원중심형과 이용자중심형으로 구분하고 있다(金溪燮, 1988). 그러나 이와같이 관광위락자원을 포괄적으로 파악하려는 방식은 위락자원개발을 전제로한 이용가능성을 중시하고 있는 장점도있지만, 관광자원을 입지성과 같은 물리적 특성만으로 구분하려는 시도 때문에 오히려 거시적인 환경변화에는 소홀히 하고 있다는 비판의 여지가 있다.

이에 반하여 미국의 屋外 레크레이션 資源評價委員會(ORRRC: Outdoor Recreation Resources Review Commission)는 1962년에 위락활동이 일어나는 장소를 高密度 慰樂地域(High density recreation area), 一般 野外慰樂地域(General outdoor recreation area), 自然環境地域(Natural environmental area), 特殊自然地域(Unique natural area), 原始地域(Primitive area), 歷史. 文化的地域(Historic and cultural area)등으로 분류하고 있다(朴石熙, 1990). 이와같은 ORRRC의 분류는 레크레이션자원에 대한 개발계획수립을 위한 보편적인 틀을 제공하고 레크레이션자원의 관리에 효과적 수단으로 제시하면서 5가지 유형의 分光體(a spectrum)적 성격을 제시하고 있으나 마지막의 역사. 문화적 지역의 설정기준에는 한계성을 지니고 있다.

한편, Dasman은 1973년에 위락자원보전의 관점에서 위락활동이 일어나는 장소를 인류학적 가치보호지역(Protected anthropological area), 역사 또는 고고학적 가치보호지역(Protected historical or archeological area), 자연보호지역(Protected natural area), 다목적 이용지역(Multi-use area)등으로 구분하고(Hawkins, Donald et al., 1980) 있어 위락자원의 보전을 지나치게 중시하여 이용과 보호의 상호협동적이며 상호의존적인 개념을 관과하고 있다는 약점을 가지고 있다.

Gunn(1978, 56-59)은 자원의 성격이 자연

적인가 문화적인가 인공적인가로 구분하고 여기에 다시 토지이용단위를 기준으로 위락자원이 토지의 어떠한 특성에 의존하여 매력을 보유하게 되는가를 파악하여 자연자원의존형, 문화자원의존형, 인공시설자원의존형으로 구분하고 있는데, 이는 자연 혹은 문화재자원이 일정한 토지이용단위로 개발되지 않고서는 그 자체의 매력을 충분히 발휘하지 못한다는 사실에 착안하고 있다는 점이다. 이외 津田昇(1964), 日本國際觀光年記念行事協議會(1967), 安鍾允(1972), 李長春(1978, 1983), 末武直義(1974), 자파리(Jafari: 1974), 禹樂基(1976), 日本觀光協會(1976), 韓國觀光公社(1983, 1989), 金正培, 鄭承錄(1984), 李根(1985), 金成基(1988), 金洪雲(1989)등에 의해 관광자원의 분류에 대한 연구가 추진되어왔으나 자원의 분류가 너무 대단위이기 때문에 조정설계에 있어서는 이용성이 낮다는 약점을 보이고 있다.

공원녹지의 효용성 측면에서있어서는 Ulich et al.(1981)은 공원의 자연적 요소가 선호성을 향상시키고 이용자의 스트레스를 감소시키는데 중요한 요인임을 규명하였고, Kaplan(1983)은 도시민의 정서적 안정을 제고하는데 근린공원이 크게 기여하고 있다고 강조한바 있고, Elias & Dunning(1969)은 전형적인 도시공원과 외곽환경에서 얻어지는 느낌과 경험이 공원을 채는 이유키고 위락환경내에서 경험할 수 있는 경험의 질이 경험의 강도에 관계된다고 주장하는바, 이용후 평가에 의하여 물리적 특질이 심리적 효용에 미치는 영향력 규명에 기여한바 있다. Driver & Knoff(1977)는 도시공원과 이용자 및 주변환경간의 상호작용에 대하여 연구한바 있고, 淺川(1976)는 녹지에 대한 만족도와 녹지 지표와의 관계, 녹지의 기능별 만족도 구조에 관하여 연구한바 있다.

이와같은 연구들은 물리생태적 사회행태적 시각미학적 제측면들을 포함하는 종합적인 성격을 지니고 있으나, 주로 행태적 측면에서의 만족도에 의한 평가에 초점을 맞추는 추세이며, 이들은 Recreation 공간의 설계를 위한 기초자료로 이용되고 있다. 따라서 대도시 주변에 산재하고 있는 공원녹지란 공간이 도시민들의 후생극대화의

방향으로 설계되기위해서는 이용자의 Amenity 제고에 영향을 미치는 주요요소들의 추출과 상대적 중요성 및 의 적절한 구성과 배치등에 대한 연구가 필요하다고 생각된다.

## II. 研究內容 및 方法

### 1. 調査內容

空間 또는 空間構成要素를 사람들이 어떻게 知覺 또는 評價하고 있는지 그 意味와 構造를 調査하여 空間把握의 過程을 明白히 하는것은 公園綠地와 人間과의 關係를 보다 잘 解明하고, 公園綠地の 空間을 合理的으로 活用하기 위한 方案을 摸索하는데 있어서 대단히 重要한 問題이다.

利用者 個人의 心理的 空間을 把握해서 그것을 연구소재로 하는 방법에는 大別해서 面接이나 設問紙에 의해 言語的으로 內的 Image를 채는 방법과, 여러가지 소재를 사용해 紙上이나 圖上에 그 Image를 Mapping해 받는 方法(大韓住宅公社, 1988)이 있다. 言語를 使用해서 空間에 대한 個人적 知覺 또는 認知 Level의 狀況把握이나 選好, 評價Level의 파악을 위해서는 S.D 법과 Element想起法(川喜二郎, 1983)등이 있다. 여기서 Element想起法은 Open-ended방법이라 한다면, S.D법은 Closed-ended방법이 되므로 處理手法는 簡便하나 空間要素의 認知에 대해서는 제한적이 되므로 魅力要素의 指摘數가 다양하지 못하고 調査者의 意圖에 따라 左右되는 傾向이 있다. 이러한 理由에서 보다 多樣하고 많은 空間要素를 파악하기 위하여 Element想起法을 기본적으로 사용했다. 그리고 公園녹지를 利用한 玆가로 받은 이용 편익이 얼마나 되는지 또 앞으로 이용시는 얼마까지를 낼 용의가 있는지를 Willingness to pay방법으로 조사했다.

### 2. 調査對象과 內容

調査 對象地는 도시계획상(대구시 도시기본계획 : 2001년목표) 大邱市圈域內에 있는 公園綠地로서 대구시민의 일상적 관광위락대상지로서의

역할이 크고, 어느정도의 개발이 되어있어 시민들의 觀光慰樂活動을 위한 資源과 施設이 공존하며, 利用對象者가 특정한 年齡層에 국한되거나 特定 目的으로만 이용되지않는 일반적인 公園綠地를 대상으로 한다는 선택기준으로 정하였다. 그리고 지정만 되어있고 개발이않된 公園녹지와 조성되어있는 公園녹지라 할지라도 어린이공원, 운동장, 묘지공원과 같이 특정인을 위해 만들어진 公園녹지는 연구대상에서 제외하였다. 그 결과 표 1 과 같이 16개의 公園綠地를 연구대상지로 선정하였다.

調査對象者는 각 公園녹지를 실제로 이용하는 사람들을 대상으로 하였다. 이는 보다 快適하고 愉快한 餘暇·觀光·慰樂環境을 提供할 수 있는 都市周邊의 公園綠地가 國民厚生의 極大化를 爲한 方向으로 開發될 수 있도록 하기위한 方向 설정을 위해 公園을 이용하는데 대한 어떤 비용위에서 公園에대한 支拂意思로 定意되는 觀光慰樂價值와 Amenity자원과의 關係를 분석하기 위함이다.

[表 1] 調査對象地 및 調査對象者 數

	公園綠地別	配布數(명)	標集數(명)	標集率(%)
자연공원	팔공산자연공원	500	422	84.4
	앞산공원	300	257	85.7
	범어공원	150	146	97.3
	가산산성	100	69	69.0
근린공원	달성공원	300	289	96.3
	중앙공원	200	190	95.0
	망우공원	150	128	83.3
	두류공원	300	288	96.0
유원지	동촌유원지	200	152	76.0
	수성유원지	200	196	98.0
	수성유원지	200	196	98.0
	화원유원지	200	167	83.5
	냉천유원지	150	112	74.7
사찰	동화사	200	157	78.5
	파계사	200	161	80.5
	용연사	100	58	58.0
	송림사	100	94	94.0
	평균	209(3,350)	180(2,942)	87.8

( )는 합계

調査要員은 경북대학교 조경학과 석·박사과정의 대학원생 5명과 학부생 30명을 활용하였으며, 조사요원에 대한 事前의 적절한 훈련을 행하였다. 設問調査는 1991년 10월 9일에서 12일에 걸쳐 주 출입구에서 퇴장자 5인당 1명씩을 무작위 표본추출하였다. 표본수는 先行研究結果(林元炫, 金龍洙, 1990)를 기준으로 지불용의에 대한 평균의 오차가 95% 유의수준에서 1000원 미만 이 되도록 기준을 정하였다. 실제 조사에 있어서는 이러한 기준에 무응답발생확률 20-30%를 추가하여, 총 3,350매를 배포하였고 2,942매를 표집하여 분석에 사용하였다.

### 3. 分析方法

1) 文獻研究를 통하여 amenity資源의 一般의 概念과 그 分類體系를 時代順, 국가적으로 재조명하여 각 公園綠地가 품고있는 魅力要素와 Image 構造를 채기위한 기틀을 마련했다.

2) Element 상기법을 통해 수집된 Element는 K.J. 범(川喜二郎, 1983)의 분류방식에 의해 區分(division), 分類(classification), 類型化(typification), 命名(nomenclature)하였다. 分類原則·分類category를 구체적으로 構成·抽出하는 방법은 다음과 같이 했다. 設問調査결과에서 公園녹지를 구성하는 매력적인 element를 무리하게 분해하지않고 각각의 카드에 표집했다. 각 card를 표현과 의미내용의 類似性에 기초해서 grouping한다. 분류작업을 계속해서 각 element가 어떤 group으로 분류되어 포괄적 혹은 排反的인 group으로 나누어지면, 각 element의 category화 하였다. 분류된 모든 Category에 대한 의미나 내용에 대해 공통되고 一貫되며 統一된 분류원칙을 세우는 知的作業을 實施했다. 다시, 分類觀點次元을 바꾸어 별개의 관점에서 지금까지(-)의 grouping작업을 반복하여 연구목적에 합치할 수 있는 獨自의인 分類原則을 세웠다. 次元의 細分化, 統一化 및 同定化를 하였다.

3) grouping되고 명명된 因子혹은 要素 혹은 資源類型別로 想起된 頻度數를 求하고, 想起될 確率(想起된 頻度/全體 被驗者數)을 산출하여

각 公園綠地가 품고있는 魅力要素와 Image 構造를 分析·考察했다.

4) 空間의 魅力度와 Image構造를 說明하는 Grouping된 因子 혹은 要素 혹은 類型別 想起 確率을 外的基準으로 하여 公園綠地別 觀光慰樂 便益과의 相關分析 및 回歸分析을 실시하여 合理的 綠地空間 計劃과 關聯된 變數構成을 追跡했다.

## Ⅲ. 結果 및 考察

### 1. 都市民을 위한 레크레이션 空間의 주요 Amenity要素

지금까지의 一般의인 環境狀態의 把握方法은 크게 2가지로 分類된다. 한가지는 環境狀態를 있는 그대로 數量化하여 把握하려는 것으로 環境에 세스먼트계의 接近에서 많이 쓰여왔다. 特性을 把握하는 項目으로는 環境構成要素인 地形, 動植物相, 大氣質, 水質 등을 구체적으로 들고, 各要素의 狀態를 가능한한 상세히 포착하려는 것에 特徵이 있다(齊藤淳子, 1978).

이에반해, 環境의 價値나 機能論에서의 접근으로 自然風景地의 價値나 機能을 單純化하고 數值化 하려는 接近方法도 있다(下村章男, 前田豪, 村田知厚, 1987). 이들 自然環境의 다양한 價値를 自然이 가지는 존재 그 자체로서의 價値를 把握하려는 것이었다. 그러나 근래에 와서는 단순한 自然이 아닌 環境으로서의 自然에 깊이 세겨진 사람들의 생활에 향기가 되는 복합적인 것에 觀光慰樂者는 價値를 느끼는 경향이 높다. 따라서 여기서는 두번째의 접근과 맥락을 같이하면서 自然 그 自體의 價値把握을 목적으로하기 보다는 自然과 人間의 相互作用에 기인한 公園綠地의 觀光慰樂價値構成에 초점을 맞추고자 한다. 구체적으로는 公園綠地가 갖는 레크레이션적 기능과 같이 自然공간에 人間이 접하고난 후의 반응을 기초로 공간이 갖는 物理的特性(魅力性)과 空間的特性(效用性)을 數量的으로 把握하여 觀光慰樂價値와의 相關성을 살펴 보려는 것이다.

一般的으로 公園綠地의 價値로는 희소한 동식

물종의 표본, 야생 동식물의 생활장, 풍경감상. 레크레이션장, 국토의 방재. 보전, 생활環境의 조정, 생산기반, 학술연구의 장 등을 들고있다. 그러나, 여기서는 都市周邊의 公園綠地를 對象으로하고 있는 만큼, 풍경감상이나 레크레이션장으로서의 價値에 주목해야 할 것이다. 사람들이 自然과의 접촉에서 활기를 되찾고, 정신을 맑게 하기도 하는 場, 즉 自然體驗의 場, 日當的 體驗의 場으로서의 公園綠地는 現代社會의 불가피한 空間이라 하겠다. 특히 都市에 있어서 공간의 無機質化, 정보화 시대로의 급속한 이행, 餘暇時間의 증대등, 여러가지 사회상황을 背景으로 레크레이션과 日當的인 風景體驗의 場으로서 公園綠地에 대한 수요는 증대하고 있다. 그래서 自然體驗의 場, 日當的 風景體驗의 場으로서의 公園綠地라는 관점에 중점을 두고 觀光慰樂價値에 관한 정량적 把握手法을 檢討했다.

그 結果 나타난 公園綠地별 魅力對象의 想起頻度를 구해 1위에서 5위까지를 公園綠地를 대표하는 주요 觀光慰樂 對象으로 보고 그 경향을 살펴보면 표 2 와 같다.

팔공산공원은 나무, 맑은공기, 寺刹, 산, 怪岩 絶壁순으로 출현빈도가 높았고, 앞산공원은 맑은공기, 나무, 산, 경치, 케이블카 순으로, 범어공원은 놀이시설, 잔디밭, 과학기기, 어린이회관, (뒷)산의 순으로 출현빈도가 높았다. 달성공원은 동물(원), 잔디밭, 휴식장, 인파, 경치등에 대한 출현빈도가 높았고, 중앙공원은 나무, 휴식장, 벤치, 잔디밭, 고건물(누각) 순으로, 망우공원은 잔디밭, 맑은공기, 광재우동상, 나무, 휴식장 순으로, 두류공원은 연못, 분수, 산책로, 롤라장, 맑은공기 순으로 높은 빈도를 나타내었다.

동촌유원지는 강변, 식당, 맑은공기, 나무(숲, 그늘), 구름다리순으로, 수성유원지는 수성못, 보트장(놀이), 나무(숲, 그늘), 포장마차, 섬의 순으로, 화원유원지는 강변(물), 나무(숲, 그늘), 잔디밭, 맑은공기, 놀이시설의 순으로, 냉천유원지는 나무숲, 맑은공기, 경치, 동물(원), 냉천의 순으로 높은 빈도를 나타냈다. 동화사에서 는 단풍, 경치, 맑은공기, 산, 寺刹(동화사)순으로, 파계사에서 는 단풍, 맑은공기, 경치, 계곡(물), 나무(숲)의 순으로, 용연사에서 는 경치,

[表 2] Recreation 空間別 주요 Amenity 要所

區 分	順 位	魅力對象別 出現頻度順位				
		1위	2위	3위	4위	5위
자연공원	팔공산공원	나무(숲)	맑은공기	寺刹	산	怪岩(절벽)
	앞산공원	맑은공기	나무(숲)	산	경치	케이블카
	범어공원	놀이시설	잔디밭	과학기기	어린이회관	(뒷)산
	가산산성	맑은공기	약수터	경치	산	야영장
근린공원	달성공원	동물(원)	잔디밭	휴식장	인파	경치
	중앙공원	나무(숲)	휴식장	벤치	잔디밭	고건물, 누각
	망우공원	잔디밭	맑은공기	광재우동상	나무	휴식장
	두류공원	연못	분수	산책로	롤라장	맑은공기
유원지	동촌유원지	강변(물)	식당(주점)	맑은공기	나무(숲)	구름다리
	수성유원지	수성못	보트(놀이)	나무(숲)	포장마차	섬
	화원유원지	강변(물)	나무(숲)	잔디밭	맑은공기	놀이시설
	냉천유원지	나무(숲)	맑은공기	경치	동물(원)	냉천(계곡)
사찰	동화사	단풍	경치	맑은공기	산	사찰
	파계사	단풍	맑은공기	경치	계곡(물)	나무(숲)
	용연사	경치(풍경)	나무(숲)	저수지	약수터	寺刹
	송림사	경치	寺刹	맑은공기	저수지	음식점

나무숲, 용연지, 약수터, 寺刹의 순으로, 송림사에서는 경치, 寺刹, 맑은공기, 저수지, 음식점의 순으로 높은 빈도를 나타내었다. 끝으로 가산산성에서는 맑은공기, 약수터, 경치, 산, 야영장의 순으로 출현빈도가 높았다.

이와같이 公園綠地別 주요 魅力對象은 지역에 따라 약간의 순위변동과 일부항목의 변동은 있었으나 대체적으로 다음과 같은 3가지 경향을 나타내고 있다. 첫째로는 산(스카이라인), 岩(절벽 포함), 계곡, 호수(못), 강변, 나무(숲), 꽃, 동. 식물, 맑은공기, 경치, 약수터 등과 같이 自然 그 자체로서 사람들의 마음을 끌수 있는 要素들의 出現傾向이 강함을 알 수 있다. 둘째로는 고 건물(누각), 寺刹, 탑, 동상, 전시물, 포장마차, 매운탕집, 음식맛, 역사상의 인물, 주변인들의 인정미나 氣質 등 인문. 사회적 要素의 出現傾向이 강함을 알 수 있다. 셋째로는 연못, 분수, 섬, 산책로, 잔디밭, 벤치, 로라(스케이트)장, 보트장, 케이블카, 어린이회관, 동물원, 놀이시설 등의 公園設施的 要素의 出現傾向이 강함을 알 수 있었다.

2. Recreation 空間의 Amenity資源類型

Recreation 空間의 Amenity資源의 類型을 把握하는데 있어서는 각 지역내의 魅力要素나 이미지 등이 感覺器官을 통해서 표현되는 語句들을 수집해 分析資料로 삼았다. 그리고 觀光慰樂價値를 정량적으로 把握하기 위해서는 把握項目의 檢討가 우선되어야 하는데 이러한 변수의 設定方法은 앞에서 설명한 인위적계통分類方式에 의하였다. 또 관점을 일상적 풍경체험의 장이라는 점에 맞춘다고 해도 空間特性을 나타내는 항목수는 대단히 많으므로 알기쉽고 단순화한 把握모델을 목표로 하여 다수의 特性把握項目을 그룹지어 몇개의 수준까지 압축하였다.

압축된 因子혹은 要素의 想起된 頻度나, 想起될 確率을 空間計劃을 위한 分析資料로 사용하였는데, 本 研究에서는 편이상 公園綠地를 構成하면서 觀光慰樂對象이 되는 實體들 하나하나를 物理的 要素라 하고, 이중 人間의 마음을 끌어들이는 힘을 가진 要素를 物理的 特性要素로서 魅力

[表 3] 레크레이션 空間의 Amenity 資源類型

魅力對象	魅力類型		
山(스카이라인), 계곡, 하천, 약수터, 岩(절벽), 흙더미, 언덕, 들판, 沙場, 폭포, 湖沼 등	地形	自然資源	資源
곰 사슴;포유류, 까치, 부엉이;조류, 송사리, 어류;동물 금잔디, 꽃잔디;지피류, 국화;초화류, 수목류, 숲(림);식물등	生物		
맑은공기, 맑은물, 구름, 햇살, 바람, 하늘, (나무)그늘, 물결(수면), 단풍, 낙엽, 온도, 자연, 周圍環境 등	氣象		
경관, 풍경, 전망, 자연미, 시야, 경치, 산수, 야경, 전경, 도망, 조망, 원경, 근경 등	景觀	資源	資源
寺刹, 탑, 석등, 사리, 능묘, 기념비, 동상, 옛성, 유적물, 사적지, 詩碑, 토성 등 고건물, 누각, 정자, 대웅전, 찢어진복, 문살, 기둥, 국보 등	文化	文人資源	社會
스님설법, 종교교성, 시주쟁이, 약장수, 잡상인, 포장마차, 염불, 인파, 연인, 어린이노는모습, 거인의 걸음걸이, 노인집단놀이, 가족오락, 야유회, 뱃놀이, 매운탕, 인심, 어묵구물, 고아복회	社會		
잔디밭, 연못, 섬, 식재(조경)지, 정원, 분수, 인공폭포, 계류, 물레방아 등	修景	施設	靜的
야영지, 공원, 파고라, 휴게소, 낚시터, 휴식(사색)장, 전망대, 휴게실, 벤치 등	休養		施設
어린이회관, 전시실, 화단, 박물관, 극장, 온실, 동·식물원, 각종전시물, 광장, 승공기념관, 도서실, 과학기기, 극장 등	教育		教育
회전보트, 회전목마, 회전비행기, 회전그네, 허니문카, 삭도, 유람선, 보트장, 관광 유람차, 유원지, 유키장, 놀이터, 유흥장, 비룡열차, 慰樂施設, 구름다리, 투기놀이, 놀이기구, 케이블카	遊戱	動的	施設
축구장, 시민체육장, 물라스케이트장, 야구장, 자전거경기장, 심신수련장, 테니스장, 유격장, 스탠드, 풀장, 수영장 등	運動		
주차장, 자전차로, 보행로, 등산로, 도로, 가로, 다리, 오솔길 등	道路	基盤	施設
조명등, 가로등, 안내판, 門, 관리실 등	便益		

對象이라 하며, 魅力對象들이 類型화된 각 類型들을 魅力類型, 魅力類型別 魅力要素들의 想起頻度を 標準化하여 魅力度라 하였다.

한편 公園綠地를 構成하는 物理的 要素들은 自然的으로든 人工的으로든 서로 結合·分解되면서 人間의 欲求와 結合하여 어떤 이미지를 생성하게 되는데 이를 空間的 特性이라 하고, 특히 人間의 心象에 양의 방향으로 작용하는 이미지要素를 效用要素, K, J법의 分類原則에 따라 類型화한 각 類型들을 效用類型이라 했으며, 각 效用類型別 效用要素들의 想起頻度を 標準化하여 效用度라 하였다.

한편, 本 論文에서는 公園綠地 하나하나가 가지는 公園特有的 魅力性を 따지기 보다는 對象으로하는 公園綠地 전체중에서 公園綠地計劃에 반영할 수치를 把握하고 축적하는데 주목적을 두고 있다. 그래서 公園綠地の 구분없이 設問調査를 통해 추출된 魅力對象들을 앞에서의 魅力對象想起傾向을 참조해 K, J법에 따라 類型化 하였다. 命名에 있어서는 調査에 의해 상기된 175개의 魅力物에 대해서는 魅力對象 그대로를 사용했으나, 이를 類型화한 각 그룹에 대해서는 資源, 施設, 要因, 要素등을 선별적으로 사용하였다. 類型화한 결과는 表 3 과 같다.

抽出된 魅力對象들은 觀光慰樂對象의 素材部分을 가리키고 인위적 조작에 의해 실제로 이용되는 機能的 價値를 갖는 觀光慰樂 資源과, 觀光慰樂 資源을 기능시키기 위한 役割을 하는 觀光慰樂 施設로 大分되었다. 그리고 資源은 다시 人工의 가미정도와 歷史性에 따라 自然的인 것과 人文資源으로, 施設은 이용활동패턴에 따라 정적인 것과 동적인 것으로 類型化 되었다. 그리고 自然資源은 地形的인 것, 生物的인 것, 氣象的인 것, 景觀적인것으로, 人文資源은 文化的인 것, 社會적인 것으로, 정적인 施設은 修景的인 것, 휴식적인 것, 教育文化的인 것으로, 動的施設은 遊藝施設과 運動施設로, 基盤施設은 이동에 關係하는 것과 이용편의도모에 關係하는 것으로 類型化할 수 있었다.

한편, 지금까지의 觀光慰樂對象에 대한 分類方法을 살펴보면, 학자에 따라 다르게 나타나지만 크게 3가지로 요약된다. 첫째 觀光慰樂對象으로

서 觀光慰樂資源을 自然觀光慰樂資源과 人文觀光慰樂資源으로 나누고, 觀光慰樂施設을 人文觀光慰樂資源에 포함시키고 있는 경우가 있다. 둘째로는 觀光慰樂對象으로서 觀光慰樂資源을 自然資源, 文化的 資源, 社會的 資源 産業적 資源으로 나누고, 觀光慰樂施設을 이와 같은 네 가지의 資源에 각기 포함시키고 있는 경우가 있다. 이 두가지 分類는 觀光慰樂施設이나 娛樂施設, 스포츠시설, 産業施設 등의 특이한 것은 施設 그 자체가 觀光慰樂資源화 하기 때문에, 전자에서는 人文觀光慰樂資源에 모두 포함시키고 있는 것이며, 후자에서는 觀光慰樂施設을 自然的 資源, 文化的 資源, 社會的 資源, 産業的 資源에 각기 포함시키는 것이 타당하다는 것이다. 이상의 分類와는 달리, 세째로는 觀光慰樂對象을 觀光慰樂資源과 觀光慰樂施設로 나누고, 觀光慰樂資源을 自然資源과 人文資源으로 나누는 경우이다. 이와 같은 여러 가지의 分類方法 가운데서 本 論文에서 類型화한 결과는 마지막 세째번의 分類方法과 비슷한 양상을 보이고 있으나 施設의인 부분에서 세분되었다는 점에 특색이 있다 하겠다. 그 이유는 現代에 있어서는 時間價値에 대한 인식이 높아지고 産業構造의 다변화에 의한 觀光慰樂을 가능하게 하는 조건도 다양하게 갖추어지게 됨으로써 施設의 重要性이 높아지고 있기 때문이라 할 수 있다.

### 3. Recreation 空間의 Amenity 資源構成

公園綠地를 수요하는 사람들이 魅力을 느끼는 類型別 魅力構成은 表 4와 같이, 資源에 대한 魅力도가 62.86%이고 施設에 대한 魅力도는 37.18%로서 施設보다는 資源自體에 대한 魅力도가 강했다. 資源에 대해서는 自然資源이 人文資源의 4배이상의 魅力도를 가지고 있으며, 施設에 있어서는 基盤施設에 대한 魅力은 극히 낮고 정적인 施設은 동적인 施設보다 3배정도의 魅力을 갖는 것으로 나타났다.

하지만 이러한 경향은 大邱市 公園綠地の 전반적인 경향을 나타낸 것이고 세부적으로 살펴보면 公園綠地の 性格에 따라 상당한 差異를 나타내었다. 즉, 自然公園과 寺刹 遊園地의 경우에는



[表 4] 레크레이션공간의 資源類型別 魅力度  
단위:%

公園綠地	資 源			施 設			
	自然	人文	小計	靜的	動的	基盤	小計
	資源	資源		施設	施設	施設	
팔공산자연공원	71.4	16.59	88.84	7.02	3.35	1.59	11.96
앞 사 공 원	54.8	13.62	68.51	14.47	16.17	.85	31.49
범 어 공 원	21.3	.82	22.13	50.82	26.23	.82	77.87
가 산 산 성	65.8	8.24	74.12	9.41	3.53	12.94	25.88
달 성 공 원	6.1	14.33	20.52	79.15	.33	0.0	79.48
중 앙 공 원	35.1	5.32	40.43	57.45	0.0	2.13	59.57
망 우 공 원	31.3	9.09	40.40	50.51	8.08	1.01	59.60
두 류 공 원	20.5	6.38	26.95	51.77	17.73	3.55	73.05
동촌유원지	40.0	7.06	47.06	12.94	30.59	9.41	52.94
수서유원지	55.2	8.87	64.11	20.97	13.31	1.61	35.89
화원유원지	50.9	12.28	63.18	17.96	17.66	1.20	36.82
냉천유원지	83.1	3.54	86.73	10.62	2.65	0.0	13.27
동 화 사	71.2	19.02	90.24	9.76	0.0	0.0	9.07
파 계 사	76.2	15.38	91.61	7.69	0.0	0.70	8.39
용 연 사	71.4	18.37	89.80	9.18	0.0	0.0	8.07
송 립 사	69.3	22.58	91.93	8.06	0.0	0.0	8.07
평 균	51.52	11.34	62.86	26.11	8.73	2.30	37.14

自然資源에 대한 魅力이 약 40-80%를 점하여 상대적으로 높은 比重을 차지하고 있으나, 都市近隣公園들은 靜的施設에 대한 魅力이 50-80%를 점해 좋은 대조를 보이고 있다. 그러나 범어공원만은 都市自然公園으로 되어있음에도 불구하고 自然的인 魅力(21.31%)보다는 施設에 대한 魅力(靜的施設 50.82%, 動的施設 26.23%)이 절대적으로 높게 나타나 공원의 명명이 잘못된 것이 아닌가 생각된다.

또 유원지에 있어서는 동촌유원지가 施設의인 魅力이 상대적 우위를 점하고 있으나, 수성유원지, 화원유원지, 냉천유원지는 資源的 魅力에 比重이 높으며 특히 냉천유원지는 83.19%가 自然資源에 대한 魅力으로 나타나 自然依存型 유원지임을 나타내주고 있다. 人文資源에 대한 魅力은 송림사 동화사 용연사 파계사와 같은 寺刹部分에서 높은 比重을 차지하고 있고, 팔공산공원이나

아산공원에서 높은 比重을 차지하였는데 이는 산악형 공원내의 寺刹에 국보와 보물들이 많이 있기 때문으로 생각된다. 그리고 基盤施設에 있어서는 가산산성이 가장 높게 나타나고 있으나 전체적으로 매우 낮은 魅力성을 나타내었다. 한편 自然資源에 대한 魅力중에는 氣象要素에 대한 魅力이 35.24%로 가장 높고, 生物要素 27.96%, 地形要素 19.11%, 景觀要素 17.69%로 나타났고, 인문자원에 있어서는 文化資源 54.49% 社會資源 45.51%로 文化資源의 魅力도가 약간 더 높았다. 施設部分에 있어서는 魅力은 과반수 이상을 정적인 시설에서 느끼고 있는데, 정적시설 내에서는 휴양시설에 대한 魅力도가 가장 높고, 수경시설 매력도 36.00%, 교육문화시설 매력도 11.41% 순으로 구성된다. 동적시설에 있어서는 유희시설 매력도 62.60%, 운동시설 매력도 37.40%로써 유희시설에 대한 魅力이 강했으며, 기반시설에 있어서는 교통관계시설 魅力도가 85.42%인데 반해 편익관계시설은 14.58%에 불과하였다.

#### 4. 레크레이션 空間形態와 Amenity 資源

레크레이션 空間의 주종을 이루고 있는 都市公園綠地는 都市民의 健康 休養 및 情緒生活의 향상에 기여하면서 公衆의 安寧秩序 및 公共福利의 증진을 목적으로 都市民의 레크레이션 活動에 이용되는 중요한 資源이다. 또한 도시 公園綠地의 計劃은 지금까지 行政當局에 의한 일방적인 서어비스 전달체계에서 利用者와 利用對象者의 欲求를 존중하는 계획방법이 필요하게 되었다. 즉, 公園綠地의 量적인 확보뿐 아니라 質적으로 어떤 資源과 施設을 얼마나 갖추고 어떻게 구성되는가를 把握하여 더욱 價値있는 公園綠地로 만드는 것이 중요한 問題이다.

이에 레크레이션 空間形態를 自然公園, 近隣公園, 遊園地, 寺刹로 구분하고, 레크레이션 空間形態別 Amenity資源 構成上的 차이를 살펴본 것이 表 5 이다.

表 5에서는 表 3에서 유형화한 Amenity 자원들이 레크레이션 空間形態에 따라 어떠한 차이가 있는지를 살펴본 것이다. 자원총계와 시설총

[表 5] 公園綠地形態別 Amenity 資源의 差異分析

단위: %

구분	자연자원					인문자원			자원 총계
	지형	생물	기상	경관	소계	문화	사회	소계	
	요소	요소	요소	요소		요소	요소		
자연공원	13.16	9.91	22.28	8.03	53.38	5.15	4.66	9.81	63.20
근린공원	0.25	11.79	7.36	3.88	23.29	4.27	4.50	8.78	32.07
유원지	11.21	16.75	21.83	7.52	57.33	0.66	7.27	7.93	65.26
사찰	18.42	10.92	23.62	19.08	72.05	16.35	2.49	18.84	90.90
평균	10.76	12.34	18.77	9.63	51.51	6.61	4.73	11.34	62.86
F	7.37	0.09	2.96	5.78	6.57	14.05	1.04	4.75	7.84
P	0.01	0.83	0.08	0.01	0.01	0.00	0.41	0.02	0.00

구분	정적시설				동적시설			기반시설			시설 총계
	수경	휴양	교육	소계	유희	운동	소계	도로	편익	소계	
	시설	시설	시설		시설	시설		시설	시설		
자연공원	7.69	5.40	7.33	20.43	10.44	1.88	12.32	3.94	0.10	4.05	36.80
근린공원	31.12	18.50	10.09	59.72	1.26	5.27	6.53	1.14	0.53	1.67	67.92
유원지	7.96	6.55	1.10	15.62	15.38	0.67	16.05	2.95	0.10	3.05	34.72
사찰	2.06	6.61	0.00	8.67	0.00	0.00	0.00	0.43	0.00	0.43	9.10
평균	12.21	9.26	4.63	26.11	6.77	1.95	8.72	2.11	0.18	2.30	37.14
F	11.95	6.78	1.00	13.56	3.05	1.17	2.42	0.72	0.74	0.71	7.84
P	0.00	0.01	0.43	0.00	0.07	0.36	0.12	0.56	0.55	0.56	0.00

계를 살펴보면 사찰, 유원지, 자연공원은 자원측면에서의 인지도가 높게 나타나고 있으나, 근린공원만은 시설측면의 인지도가 높게 나타나 좋은 대조를 보이고 있다.

자원측면에서 다시 자연자원과 인문자원으로 나누어 살펴보면 자연자원은 자연자원은 지형요소 기상요소 경관요소에서 레크레이션 공간형태 별로 차이를 보였고, 인문자원은 문화적요소에서 차이를 보였다. 즉, 자연자원에서 근린공원에서는 거의 나타나고 있지않으나, 사찰 자연공원 유원지에서 높은 인지성향을 나타내었으며, 경관요소에서도 사찰에서는 아주높게나타났으나, 근린공원에서는 아주 낮았다. 문화요소에 있어서는 사찰에서 가장높았고 유원지에서 가장 낮았다.

시설적인 측면에 있어서는 정적시설 동적시설 기반시설로 나누어 볼때 정적시설내의 수경시설과 휴양시설 동적시설내의 유희시설에서는 차이

를 보였으나, 동적시설내의 운동시설과 기반시설내의 도로시설 편익시설에서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 볼때, 사찰은 자원매력도가 90% 이상으로 매우높은 자연의존형 레크레이션 공간형태, 유원지와 자연공원은 자연매력도가 60-65%로 자연의존형 레크레이션 공간형태인데 반해, 근린공원은 자원매력도가 32%로 인공이 가미된 시설의존형 레크레이션 공간형태임을 알 수 있다. 이러한 현상은 사찰, 자연공원, 유원지가 처음부터 자연자원성이 강하게 계획되었다기 보다는 주로 시 외곽지에 위치하는 관계로 개발이 적게되었다는 것을 반영하고, 반면에 근린공원은 주로 도시 중심부에 위치하는 관계로 인공화되었다는 것을 나타내는 것이 아닌가 생각된다.

5. Amenity 資源에 의한 大邱市 公園綠地體系

Amenity 資源에 의한 公園綠地體系 分析에서 는 각 公園녹지가 가지고 있는 類型別 魅力도를 가지고 公園綠地들간의 類似性을 채고, 대상공원 들이 어떻게 체계화되어 있는 가를 밝히며, 동일 집단내에 속해있는 공통된 특성들을 알아내기 위 해서이다. 유사성의 차이를 측정할 변수로는 자연과 인공의 축상에서 자연자원매력도(자연성), 인문자원매력도(반자연성), 공원시설매력도(인공성)를 기준변수로 하였다. 유사성의 측정방법은 가장일반적으로 사용되는 거리측정방법인 유클리 안 거리(Euclidean distance ; 변수간의 차이를

제공하여 환산한 거리)

$$\text{즉, Distance}(O1, O2) = \sqrt{(X_{1i} - X_{2i})^2}$$

단,  $O_i$ =대상,  $X_{ji}$ =대상 j의 변수 i의 좌표

를 사용하였고, 군집방식은 순차적으로 군집해 나가는 계층적 군집화 방법을 사용하였다.

表 6.은 公園녹지들 간의 유클리안 제공거리 매트릭스 이다. 이 표에서 보면 동화사와 용연사 간의 계수가 0.1137로 이질성이 가장 작게 나타 났고, 팔공산과 범어공원사이의 계수가 31.36으 로 나타나 이질성이 가장크게 나타났다.

이러한 유클리안 거리를 기준으로 군집화되는 과정과 수직고드름을 살펴보면 表 7,그림 1과 같다.

[表 6] 公園 間的 유클리안 제공거리 매트릭스

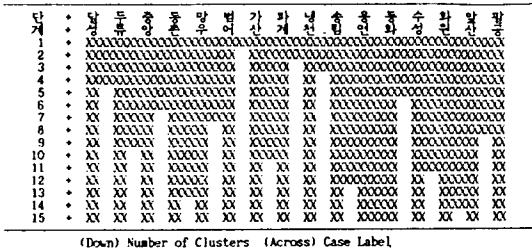
	팔공산공원	앞산공원	범어공원	달성공원	중앙공원	망우공원	두류공원
앞 산 공 원	0.71						
범 어 공 원	17.67	13.93					
달 성 공 원	15.93	11.67	7.24				
중 앙 공 원	6.96	4.08	6.07	9.61			
망 우 공 원	7.76	5.70	2.54	4.53	3.23		
두 류 공 원	11.18	6.59	5.65	5.75	1.48	4.11	
동 촌 유 원 지	5.89	3.69	3.66	5.95	2.63	.95	3.35
화 원 유 원 지	1.35	.39	9.87	9.00	2.95	3.15	5.14
냉 천 유 원 지	6.05	6.33	23.30	31.35	8.93	16.24	15.40
동 화 사	1.24	2.34	26.44	20.47	12.46	13.82	16.32
파 계 사	2.56	3.92	12.74	14.20	9.11	5.01	13.70
용 연 사	.87	1.76	25.02	20.07	10.75	12.90	14.77
송 립 사	2.86	3.57	31.36	23.07	13.51	17.39	17.20
가 산 산 성	2.08	2.17	10.19	14.13	5.16	4.38	9.09

	동촌유원지	수성유원지	화원유원지	냉천유원지	동화사	파계사	용연사	송림사
두 류 공 원								
동 촌 유 원 지								
수 성 유 원 지	3.91							
화 원 유 원 지	1.81	1.26						
냉 천 유 원 지	11.78	3.69	7.60					
동 화 사	10.70	5.13	4.12	8.53				
파 계 사	4.59	6.25	2.82	11.16	5.86			
용 연 사	9.93	3.94	3.49	7.10	.11	5.75		
송 립 사	14.39	55.95	6.15	9.83	.97	10.20	.80	
가 산 산 성	2.41	2.67	1.39	5.78	5.54	1.48	4.99	9.36

[表 7] 유클리안 距離를 基準으로 公園들이 群集되는 過程

Agglomeration Schedule using Complete Linkage						
Stage	Clusters		Coefficient	Stage Cluster		Next Stage
	Cluster 1	Cluster 2		Cluster 1	Cluster 2	
1	동화사	용연사	.113765	0	0	4
2	앞산공원	회원유원지	.393439	0	0	5
3	망우공원	동촌유원지	.956414	0	0	9
4	동화사	송림사	.971379	1	0	11
5	앞산공원	수성유원지	1.269632	2	0	8
6	파계사	팔공산공원	1.488482	0	0	14
7	중앙공원	두류공원	1.489267	0	0	10
8	팔공산공원	앞산공원	2.276211	0	5	11
9	범어공원	망우공원	3.668445	0	3	10
10	범어공원	중앙공원	6.077506	9	7	12
11	팔공산공원	동화사	6.153234	8	4	13
12	범어공원	달성공원	9.614820	10	0	15
13	팔공산공원	냉천유원지	9.837438	11	0	14
14	팔공산공원	파계사	11.161592	13	6	15
15	팔공산공원	범어공원	31.362942	14	12	0



(Down) Number of Clusters (Across) Case Label

그림 1. 유클리안 距離를 基準으로한 公園系統의 수직고드름

1단계에서는 동화사와 용연사가 군집화된다. 2 단계에서는 앞산과 회원유원지가 군집되고 이는 다시 5단계에서 수성유원지와 군집된다. 이는 또 8단계에서 팔공산과 군집되고 11단계에서는 동화사와 송림사의 군집과 재군집되고, 13단계에서 냉천유원지와 군집된다.

한편, 3단계에서 군집된 망우공원과 동촌유원지는 9단계에서 범어공원과 군집되고, 이는 다시 10단계에서 중앙공원과 12단계에서 달성공원과 군집된후 마지막으로 팔공산공원과 군집되어 하나의 대구시 공원녹지체계를 형성한다.

이러한 절차에 의해 군집화된 상태는 그림 2와 같이 하나의 덴드로그램으로 나타내진다. 수평축은 상대적 거리를 나타내고 수직축은 대상공원녹지를 나타내고 있는데, 대구시 공원녹지는 매력성에 따라 크게 2가지로 군집화됨을 나타내 주고 있다. 즉, 상대적 거리가 0-8사이에서는 군집화가 활발히 이루어지다가 마지막 군집화가 이루어지기 위해서는 8-25까지의 상당한 인타발을 요하고 있다. 군집의 수를 결정하는데 있어서는 이러한 상대적 거리에 관계없이 연구자의 주관에 따라 몇개의 그룹으로 나누기도 하지만, 여기서는 상대적 거리를 중요시하여 크게 2개의 군집으로 나눌수 있다고 하겠다. 첫번째군집에는 달성공원 두류공원 중앙공원 동촌유원지 망우공원 범어공원이 1나의 군집을형성하여 시설적매력성이 높은 그룹으로 그 특성을 나타내고, 두번째 군집에는 팔공산공원 앞산공원 회원유원지 수성유원지 동화사 용연사 송림사 냉천유원지 파계사가산산성들로 1나위 군집을 형성하여 자연자원매력성이 높은 그룹으로 그 특성을 나타내고 있다. 또 자연과 인공의 중간적 성격을 띤 그룹을 분

리해 내려고 한다면, 군집의 수를 3개로 하면 되는데 이러한 중간적 성격을 띤 군집에는 파계사와 가산산성으로 대표된다 하겠다.

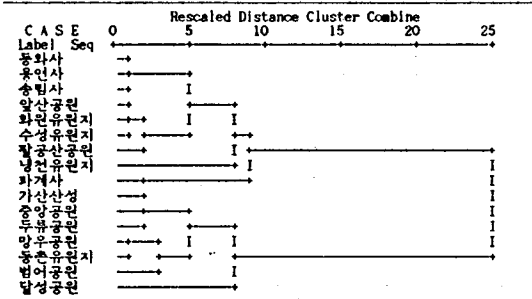


그림 2. 魅力性的 類似性에 의한 大邱市 公園 體系의 덴드로그램

5. Amenity 資源構成에 따른 觀光慰樂價値

公園綠地의 觀光慰樂價値는 公園綠地이 가지는 魅力類型別 魅力性에 의해 얼마만큼 說明될 수 있고 어떤 관계에 의해 어떤 類型의 變數가 얼마만큼 說明하고 있는지 알아보기 위해, 從屬變數로는 公園綠地의 觀光慰樂價値를 나타내는 利用便益·支拂用意·旅行費用을 設定하고, 獨立變數로는 앞에서 주요 魅力類型으로 나타난 自然資源 人文資源 靜的施設 動的施設 基盤施設의 魅力度를 設定하여 多重回歸分析 하였다. 分析에 있어서는 모든 變數가 公園綠地의 特性을 나타내는 重要變數이기 때문에 同時投入法에 의한 方式을 취했고, 그 結果는 表 8과 같다.

分析結果 回歸模型에 대한 F-檢定結果 有意

表 8. 公園綠地의 觀光慰樂價値와 魅力類型變數와의 多重回歸分析

變數	B	BETA	T
自然資源	14.96	.50	2.71*
人文資源	192.60	.56	2.25*
靜的施設	52.62	.11	.34
動的施設	-44.07	-.41	-2.25*
基盤施設	72.46	.12	.59
切片	8392.05		5.29*
R <sup>2</sup> (R)	.58	(.759)	
F		3.74*	

\* < 0.05    \*\* < 0.01

水準 5%에서 有意性을 나타내었다. 回歸係數에 대한 T-檢證에서도 自然資源은 모든 模型式에서 有意性이 있었으나 人文資源 動的施設 基盤施設은 模型에 따라 선별적으로 有意性이 나타났다. 하지만 이 分析의 目的은 觀光慰樂價値를 推定하기위한 式을 導出하는 것이 아니고, 魅力類型變數들이 公園綠地의 觀光慰樂價値에 기여하는 相對的 重要度를 이는데 있다. 따라서 標準化된 자료로 부터 얻은 BETA係數를 살펴보면, 自然資源의 魅力性이 .50-.57로 나타나 기여도가 가장 크고, 人文資源의 魅力性은 .37-.56으로 나타나 두번째로 기여하고 있으며 自然資源과 人文資源에 의해 전체의 약 50%가 說明됨을 알 수 있다. 하지만 靜的施設은 .11-.25, 動的施設은 .05-.41, 基盤施設은 .12-.28의 범위에서 거의 같은 수치를 보이고 있고, 全體變數에 미치는 기여도도 3變數합해서 20% 미만의 값을 보이고 있다. 따라서 公園綠地의 觀光慰樂價値를 나타내는데 있어서는 資源의 變數가 施設의 變數보다 2배 이상의 가치를 부여하고 있음을 알 수 있고, 公園綠地의 觀光慰樂價値는 資源과 施設의 조합에 의해 약 58%가 說明됨을 알 수 있다. 그리

表 9. 公園綠地의 觀光慰樂價値와 魅力要素變數와의 多重回歸分析

變數	B	BETA	T
地形要素	160.70	.34	.58
生物要素	6.66	.15	.07
氣象要素	202.20	.36	1.21
景觀要素	117.46	.85	.41
文化資源	195.32	.57	.48
社會資源	143.39	.43	.71
水景施設	218.87	.14	.21
休養施設	106.90	.35	.27
教育施設	153.84	.26	.65
遊戲施設	-30.39	-.27	-.26
運動施設	194.56	.06	.71
交通施設	-127.03	-.09	-.33
情報施設	243.02	.23	.12
切片	3028.94		.27
R <sup>2</sup> (R)	.85	(.920)	
F	1	.38	

\* < 0.05    \*\* < 0.01

고 自然資源과 人文資源 基盤施設은 觀光慰樂價値에 대해 正의 관계로 나타나 觀光慰樂價値를 높여 주지만, 靜的施設과 動的施設은 負의 관계로 나타나 觀光慰樂價値가 떨어지게 하고있는 것으로 보아, 公園綠地에 설치되어 있는 현재의 施設은 각 公園綠地이 가지고 있는 각종 資源의 기능발휘를 위한 역할분담에 크게 공헌하고 있지 못하고 있음을 나타낸다 하겠다. 한편, 公園綠地의 觀光慰樂價値가 어떤 要素들의 影響을 받는지 알아보기 위해 支拂用意를 從屬變數로하고 魅力要素別 魅力度를 說明變數로한 回歸分析結果는 表 9와 같다.

回歸式的 有意性은 없는 것으로 나타났고, 回歸係數에 대한 T-檢證에서도 旅行費用模型의 一部變數를 제외하면 대부분 有意性이 없었다. 이러한 현상은 많은 變數가 동시에 회귀식에 투입됨에 따라 나타날 수 있는 현상이고, 이는 BETA係數를 利用한 變數들의 相對의 重要性을 나타내는데는 크게 중요하지 않았다. 또 自然資源變數에서는 모두 正의으로 기여하였고 地形要素 氣象要素 景觀要素가 높은 기여도를 나타내고 있으나 生物要素는 기여도가 그리 높지 않았다. 人文資源變數에 있어서는 文化的인 것과 社會的인 것 공히 20% 내외의 正的 기여도를 나타내고 있다. 하지만 施設變數에 있어서는 대체로 水景施設 教育施設 運動施設 情報關係施設은 正的으로 기여하고 遊藝施設 交通關係施設은 負的으로 기여하며 기여도도 그리 높지 않았다.

#### IV. 結 論

大邱市地域에 산재해 있는 公園綠地가 인간의 마음을 끌게하는 Amenity資源 要素로는 나무(樹), 피암피석, 산, 강(하천), 계곡, 못(저수지), 약수터, 섬, 맑은공기, 경치, 나무그늘, 연못, 분수, 산책로, 잔디밭, 동물(원), 식물(원), 꽃, (고)건물, 사찰, 탑, 동상, 각종문화재, 조각전시물, 보트장, 수영장, 스케이트장, 야영장, 인파, 각종행사 등 238종에 달했다. 이 要素들은 觀光慰樂對象의 素材部分을 가리키고 인위적 조작에 의해 실제로 利用되는 기능적 가치를 갖는

資源과, 資源을 기능시키기 위한 역할을 담당하는 施設로 大分할 수 있고, 資源은 다시 인공의 가미정도와 역사성에 따라 自然資源과 人文資源으로, 施設은 利用機能에 따라 靜的施設과 動的施設 그리고 基盤施設로 類型化 할 수 있었다. 그리고 自然資源은 地形的인것 生物的인것 氣象的인것 景觀的인것으로, 人文資源은 文化的인것 社會的인것으로, 靜的施設은 水景施設 休息施設 教育施設로, 動的施設은 遊藝施設과 運動施設로, 基盤施設은 交通施設과 便益施設로 類型化할 수 있었다.

類型別 魅力性에 있어서는 資源과 施設에 대한 魅力性比가 63:37로 나타나 資源에 대한 魅力가 강했다. 資源은 自然資源 5대 人文資源 1의 魅力比를 보였다. 自然資源의 魅力要素 中에는 氣象要素 35% 生物要素 28% 地形要素 19% 景觀要素 18% 순으로 構成되었고, 人文資源의 魅力要素는 文化的인것 54% 社會的인것 46%로 構成되었다. 施設에 있어서는 基盤施設에 대한 魅力은 극히 낮고 靜的인 施設은 動的인 施設보다 3배정도의 魅力을 갖는 것으로 나타났다. 하지만 이러한 傾向은 대구시 전반적인 傾向을 나타낸 것이고 세부적으로 살펴보면 公園綠地의 성격에 따라 상당한 差異를 나타내었다. 즉, 자연공원과 사찰 유원지의 경우에는 自然資源에 대한 魅力이 약 40-80%를 점하여 相對的으로 높은 비중을 차지하고 있으나, 도시근린공원들은 靜的施設에 대한 魅力이 50-80%를 점해 좋은 대조를 보였다. 그러나 범어공원만은 도시자연공원으로 되어있음에도 불구하고 자연적인 魅力(21.31%)보다는 施設에 대한 魅力(靜的施設 50.82%, 動的施設 26.23%)이 절대적으로 높게 나타나 기현상을 나타내고 있었다. 또 유원지에 있어서는 동촌유원지가 施設的인 魅力이 相對的 우위를 점하고 있으나, 수성, 화원, 냉천 유원지는 資源的 魅力에 비중이 높으며 특히 냉천유원지는 83.19%가 自然資源에 대한 魅力으로 나타나 자연의존형 유원지임을 나타내었다. 人文資源에 대한 魅力은 송림사 동화사 용연사 파계사와 같은 사찰부분에서 높은 비중을 차지하고 있었다.

公園施設에 대한 魅力은 과반수이상을 靜的인 施設에서 느끼고 있었는데, 靜的施設내에서는 休

養施設魅力이 52.59%로 가장 높고, 水景施設 00%, 教育文化施設魅力이 11.41%로 構成되었다. 動的施設魅力은 遊藝施設 62.60% 運動施設 37.40%로 나타나 遊藝施設에 대한 魅力이 강했으며, 基盤施設에 대해서는 交通關係施設이 82.5%인데 반해 情報. 管理關係施設은 14.58%에 불과했다. 施設別 魅力度 역시 公園의 性格에 따라 편중성이 있었다. 公園과 寺刹에서는 水景施設과 休養施設에 대한 魅力이 높은 반면 유원지에서는 遊藝施設에 대한 魅力이 높은 傾向을 보였다.

公園綠地의 觀光慰樂價値를 기준으로하고 Amenity자원 유형별 매력도를 독립변수로하여 多重回歸分析한 결과 人文資源과 自然資源 動的施設들에 의해 약 60%의 설명력을 보였다. 그리고 Amenity자원을 소분류한 Amenity자원요소들의 魅力度를 變數로한 모형에서는 설명력은 85% 정도까지 높게 올라갔으나 變數들간의 多衆共線星이 야기되어 적절한 模型導出에는 어려움이 따랐다. 또 자연자원과 인문자원 기반시설 정적시설 들은 모두 觀光慰樂價値에 正的인 관계로 작용하였으나, 動的施設(특히 유희시설)만은 負的으로 작용하여 레크레이션공간내에 있는 遊藝施設들에 대한 再考의 여지가 있음을 나타내 주었다.

## 參 考 文 獻

1. 金溪燮, 1988, “觀光資源의 分類體系에 관한 研究”, 한국여가레크레이션학회지 제5권 : 112, 313-314.
2. 金光雄(1984), 社會科學研究方法論, 서울, 朴英社 : 84.
3. 金鳳柱(1988), 概念學 : 意味論의 基礎, 서울, 한신문화사.
4. 金成基(1988), 觀光資源論 - 理論과 實際 -, 서울, 녹원출판사 : 67.
5. 金承煥, 邊文箕, 1991, “都市 어메니티 構造의 解析에 관한 研究”, 韓國造景學會誌 18 (4) : 101-115.
6. 金正培, 鄭承錄(1984), 韓國觀光資源論, 서울, 螢雪出版社 : 16.
7. 金震燮(1981), 觀光學概論, 서울, 南榮文化社 : 170-184.
8. 金洪雲(1989), 觀光資源論, 서울, 日新社 : 46.
9. 大韓住宅公社(1988), 建築. 都市計劃을 위한 調査分析方法, 89-90
10. 劉令興(1977), 現代觀光事業之研究, 臺北, 中國文化學院觀光系 : 1.
11. 李根(1985), 觀光資源論, 서울, 學文社 : 43.
12. 李長春(1978), 觀光地理資源學, 서울, 大旺社 : 117.
13. 李長春(1983), 觀光資源論, 서울, 大旺社 : 78-82.
14. 朴石熙(1990), 新觀光資源論, 서울, 명보문화사 : 38.
15. 安種允(1972), 觀光學概論, 서울, 創文閣 : 77-78.
16. 禹樂基(1976), 觀光學入門, 서울, 韓國觀光地開發研究所 : 24.
17. 兪炳林, 黃琪露, 朴種和(1989), 朝鮮朝 庭園의 原型 : 6-7.
18. 韓國觀光公社(1988), 2000년대 觀光環境分析과 展望, 1988.
19. 韓國觀光公社(1988), 全國觀光長期綜合開發計劃 : 24.
20. Clawson, M. and J.L. Knetsch(1966), Economic of Outdoor Recreation, Baltimore : The Johns Hopkins Press.
21. Donald E. Lundberg, et. all.(1970), The Tourist Business, Honolulu Univ. of Hawaii : 100.
22. Driver B.L. and R. Knof, 1977, “Personality, Outdoor Recreation, and Expected Consequences”, Environment and Behavior 9(2) : 169-193.
23. Elias N. and E. Dunning(1969), the Quest for Excitement in Leisure, Bull. for Sociology of Leisure Education and Culture 2 : 50-85.
24. Gunn, C.A. (1979), Tourism Planning, New York : Crane Russak : 54-59.
25. Hawkins, Donald et al.(1980), Tourism

- Planning and Development Issues, Washington : Gerorge Washington University : 180.
26. Jafar Jafari, 1974, The Tourism Market Basket of Goods and Services, Analysis of Tourism Research Vol.1. No.3 : 77.
  27. Kaplan R., 1983, "The Analysis of Perceptions via Preference : A Strategy for Studing How the Environment is Experienced", Landscape Planning, 12 : 161-176.
  28. Max Kaplan(1975), Leisure : Theory and Policy, N.Y. : John Wiley & Sons' Inc. : 19.
  29. Ulich R.S., D.L. Addoms, 1981, "Visual Landscapes and Psychological and Recreation Benefits of a Residential Park", J. of Leisure Research, 13(1) : 43-65.
  30. 三輪誠一郎, 観光事業の今後の課題, 東京, 日本観光學會研究報告 第1號 : 29.
  31. 石和前洋 외 54(1973), 観光事典, 財團法人日本交通公社 : 55.
  32. 裕谷達南, 1984, "観光開發における 2つの方向性", 第2回 韓日觀光協會共同研究會 報告要旨, 東京 : 66.
  33. 續有恒. 村上英治(1982), 心理學研究法 9 : 質問紙調査, 東京大學出版社 : 195-199.
  34. 仰木重藏(1978), 觀光レクリエーションと 森林, 農林出版株式會社 : 1.
  35. 齊藤淳子, 1978, "森林の イメージに 關する 基礎的 研究", 造園雜誌 41(2) : 2-10.
  36. 津田昇(1969), 國際觀光論, 日本, 東京, 東洋經濟新聞社.
  37. 川喜田二郎(1983), 發想法, 日本, 中央公論社 : 1-196.
  38. 淺川昭一郎, 1976, "札幌市における住民の 綠地意識について( )", 造園雜誌 47(2) : 112-118.
  39. 下村章男, 前田豪, 村田知厚, 1987, "既存データベースの活用による自然風景地の空間特性の定量的把握について", 日本, 造園雜誌 50(4) : 268-279.
  40. 下村章男, 1980, "自然公園地域の空間イメージに關する考察", 造園雜誌 43(3) : 19.