

中小企業 海外投資의 危險 特性 및 評價에 관한 研究

A Study on the Risk Traits and Appraisal of Medium Enterprises Foreign Direct Investment

鄭 基 成*
(Chung, Ki Sung)

< 目 次 >

I. 序 論

1. 問題의 제기
2. 연구의 目的과 意義

II. 研究의 理論的 背景

1. 해외투자 위험의 意義
2. 중소기업 海外投資 위험의 背景
3. 해외투자 危險과 撤收

III. 研究의 模型 및 方法

1. 특징과 假說
2. 연구의 模型
3. 변수와 測定

IV. 分析과 發見

1. 정치적위험의 要因分析
2. 경제적위험의 要因分析
3. 경쟁적위험의 要因分析
4. 質問紙 質問 및 요인의 변수간 信賴度 分析
5. 假說의 檢證

V. 結 論

1. 연구의 要約
2. 研究의 限界와 논의방향
3. 經營에의 應用

< 參考 文獻 >

* 江陵大學校 經營學科 教授

** 본 研究은 1991년도 學術振興財團의 地方大育成 重點研究支援 자유공모과제 지원에 의해 研究되었음

I. 序 論

1. 問題의 提起

최근의 國際 經營 環境은 매우 빠르게 변하고 있어 해외 진출을 원하는 많은 企業들은 環境變化에 敏感하게 대처하지 않으면 안되게 되었다. 특히 수출 주도 경제로 높은 經濟 成長을 이룩해 온 우리나라 경제는 점차 심각해가는 보호무역주의 및 환율절상, 임금상승, 통화팽창압력, 국내시장에 대한 개방압력 등의 영향을 받아 어려움을 겪고 있다. 이러한 어려움을 극복하기 위한 경영전략의 하나로 해외투자가 증대하고 있으며, 중소기업들도 우회수출이나 현지생산으로 貿易障壁을 극복하는 한편 해외 저임금 노동력을 활용하여 국제경쟁에 승리하고자 적극적으로 해외투자에 임하고 있다. 이와같은 현상은 製造業을 중심으로 급속하게 진행되어 산업공동화의 위험까지 가져오고 있다.¹⁾

우리나라의 해외투자는 얼마전까지만 해도 자원 개발이나 종합무역상사등을 중심으로한 대기업에의해 주도 되어 왔으며, 자본과 기술 및 정보 수집 능력이 뒤떨어진 중소기업의 경우 해외투자의 위험이 매우 큰 것으로 인식되어 왔다. 그러나 中小企業의 海外進出 노력이 꾸준히 전개됨에 따라 어느정도 중소기업 부문에도 경영자원의 축적이 이루어지게 되었고, 대기업이 그 구조나 성격상 진출하기 어려운 소규모의 세분화된 시장 (니치마켓)에는 중소기업형 투자가 유리함을 가지게 되었다. 특히 기술이나 자본등에 있어 獨占的 優位 要素가 빈약한 우리나라의 입장에서는 대규모 투자보다는 중위수준의 기술을 바탕으로하는 중소기업형 투자가 상대적으로 비교우위를 갖는다고 할 수 있다.

특히 80년대 중반이후 급속한 국내 노동 코스트의 상승, 선진국의 무역규제등 국내 환경이 크게 변화 되면서 국내기업의 국제화 전략이 재조정되어,수출 일변도에서 海外 直接投資로 검토내지 수정하는 국제경영전략으로 전환이 이루어 지고 있다. 그러나 해외 투자는 언어, 풍습,법령 등이 서로 다른 경제 환경 속에서 행해지는 事業活動이므로 예상치 못한 어려움에 직면하는 경우가 있으며 투자의 위험도가 매우 높다고 할 수 있다.

1968년 한국 남방개발의 인도네시아 입업투자 이래 점진적인 증가세를 보이던 중소기업의 해외투자는 86년이후 연평균 64.7% 의 높은 성장세를 유지했다. 88년 잔존투자기준으로 총건수의 23.5%, 총투자금액의 4.5%에 불과하던 중소기업의 투자가 90년에는 잔

1) 中央日報. 90.2.8字

존투자기준 40.8%, 금액기준 13.2%로 연간 164,722천불의 해외 투자가 이루어 졌다. 이는 대기업의 해외투자를 포함한 총투자금액 891,237천불의 18.4%를 차지하는 수준이다.

지금까지의 해외투자 類型을 보면 선진국과의 통상마찰이 심화되고 가격우위에 기초한 상품수출이 노동코스트 상승등으로 인한 국내 생산 원가 상승 및 GSP 졸업등으로 인해 비교우위를 지속시키기 어렵게 됨에 따라 선진국의 수입규제 장벽을 우회할 수 있는 지역으로 생산거점을 이전하는 전략이 주로 강구되어 왔다. 이때에는 해외투자의 유형이 섬유, 전자부품, 완구, 생활용품 등 勞動集約的 産業을 중심으로 이루어져 저임금의 풍부한 노동력을 이용할 수 있는 동남아 및 중남미로 집중하는 양상을 보였다. 물론 노동집약적 산업을 중심으로 한 동남아 지역의 투자는 아시아 태평양지역의 역내 교역비 증가와 NEW NICS로서의 ASEAN의 중요성에 비추어 볼 때 앞으로 더욱 擴大될 필요성을 지니고 있으며 산업 세분화를 통해 우리나라 산업의 고도화에 기여할 수도 있다. 그러나 GSP 受惠등을 통한 선진국시장으로의 우회접근이라는 메리트는 선진국이 원산지 규정을 강화하는 등의 규제에 의해 점차 사라 질 것이다.

또한 1988년말 기준 우리나라 해외투자 철수율이 26.6%에 달해 상당수의 기업이 해외 진출에 失敗하게 되었고, 특히 중소기업들은 투자경험의 일천, 情報分析의 미흡등으로 진출에 어려움을 가중시키고 있다. 따라서 중소기업의 해외투자 의욕을 振作시키고 투자의 위험을 최소화 시킬 수 있는 방안이 강구될 필요가 있게 되었다.

2. 研究의 目的과 意義

본 연구의 目的은 우리나라 중소기업이 해외투자에서 당면하게 될 위험요인을 발견하고 그것을 糾明함으로써 중소기업경영자들이 해외에 진출하고자 할 때 전략적으로 考慮해야할 사항을 제공하려는 것이다. 즉 경영자가 해외투자를 결정할 때 최소한의 危險 要因을 고려하여 판단하도록 도와주고 둘째 위험이 상존하는 국가를 인식하여 무모한 해외투자 결정을 내려 기업의 실패나 국가의 손실을 방지하려는 것이다. 특히 이미 진출해있는 업체들이 부딪쳐온 위험요인을 구체적으로 評價한 뒤 이것을 간략하게 요인화하여 다음과 같은 과제를 探索하고자 한다.

첫째, 기존의 연구들에서 논의되고 도출되었던 변수들을 개념화하고 독립변수들로 구체화하여 적은 수의 요인으로 축소한다. 이는 선형적연구로부터 구체적 說明力을 갖는 연구로, 파상적이었던 연구에서 집중적 연구로 이끌어가고자하는 는 것이다.

둘째, 요인들에 적재된 變數 값들을 評價하여 중요한 변수를 탐색하고 이들이 해외투자 위험을 적절하게 설명하고 있는가를 검토한다.

세째, 해외투자 위험의 요인들을 상대적으로 중요도에 따라 判定하여 봄으로써 연구 결과와 일관성이 유지 되는지를 살펴본다.

네째, 우리나라 기업이 해외에 투자할 때 정치적, 경제적, 경쟁적 위험의 요인중 어떤 위험 변수들을 重要視하고 있는지를 구분 파악하여 중소기업이 해외투자 의사결정시 고려해야 할 중요 변수를 발견하려는 것이다.

본 연구는 중소기업이 해외투자 할 때 발생하는 위험을 경험적으로 인식한 것을 計量化하여 탐색한 변수를 제공하려는 데 의의가 있다. 따라서 본연구에 의해 탐색된 요인은 가장 경제적인 의사결정에 이르게하는 내용이 될 것이다.

한편 본 연구는 해외투자 意思決定을 도와주려는 위험요인을 탐색하는 것으로 연구범위를 한정한다. 따라서 효과적인 해외투자 전략 개발을 위한 방안이나 특정 국가의 選別은 본 연구 범위의 밖에 있다. 또한 위험요인을 탐색하기위해 사용한 변수에서 시장잠재력을 평가하는 인구통계적변수등을 除外하였으며 재무적인 기업의 규모나 내용도 제외하였다.

II. 海外投資 危險에 대한 理論的 考察

1. 海外投資 危險의 意義

해외투자 위험은 政治的 위험, 經濟的 위험, 競爭的 위험등으로 대별해 볼수 있다.²⁾ 이러한 위험은 각기 특색이 있으며, 경영자가 대응, 선택해야 할 전략도 각각 다르다. 그러나 이들 위험에 대한 뚜렷한 定義는 없는 편이고, 다만 다양한 측면에서 국지적으로 연구되고 있을 따름이다.³⁾

따라서 해외투자 위험을 전체적인 觀點에서 분석한다면 국가별 위험(Country Risk)에 따라 요인을 살펴볼 수 있으며, 그럼에도 불구하고 국가별 위험이 정치적위험, 경제적위험,

2) John D. Daniels & Lee H. Radebaugh, *International Business*, 4th ed. Mass. Addison-Wesley, 1986, pp.543-558

3) Whitcomb J. Kennedy, "Risk Assessment for Affiliates Base in Less Developed Countries", *Columbia Journal of World Business*, Summer 1984, pp.76-79

경쟁적위험을 포함하고 있다고 보기는 어렵다.⁴⁾ 코브린(Kobrin,S)⁵⁾ 은 해외투자의 환경 측정변수 요인으로 <표 II-1>과 같은 변수를 설정하였다.

<표 II-1> 해외투자의 환경측정 변수

구 분	변 수
정치적 불안정	통 치 형 태 일 반 적 인 형 태 폭 동 숙 청 암 살 쿠 태 타 혁 명 비 규 칙 적 인 변 혁
시 장 규 모	국 내 총 생 산 인 구
전 쟁	공 격 적 계 릴 라 전
정 치 변 화	내 각 개 편 각 료 경 질 위 기
잠 재 성 장 율	국 민 총 생 산 일 인 당 국 민 소 득

(1) 정치적 위험의 意義

위험이란 期待產出에 대해 實際產出이 이르지 못할 確率이다. 정치적 위험을 일반적으로

4) 鄭基成, “國際化 戰略을 위한 危險 評價模型에 관한 연구”, 『經營論叢』, 제9집, 강릉대 嶺東산업 문제 연구소, 1988
 5) Stephen J. Kobrin, “The Environmental Developments of Foreign Direct Manufacturing Investment, An Ex Post Empirical Analysis” *Journal of International Business Studies*, Fall-Winter 1976, pp.27-42

정의하기는 어려우나 “政治力이 특정기업의 이윤이나 다른 目標에 영향을 주는 국가의 기업환경내에서 決定的 變化를 惹起시킬 可能性이다” 라고 요약,정리할 수 있다.⁶⁾ 로복과 시몬드에 의하면(Robok & Simmonds) 정치적 위험은 다음 4가지의 特徵을 包含한다.

- 1) 不連續性 - 기업환경의 결정적 變化
- 2) 不確實性 - 예측하기 困難한 變化
- 3) 政治力 - 사회전반에 걸친 권력과 권위
- 4) 企業衝擊 - 특정기업의 利潤과 목표에 중대한 影響을 줄 可能性

정치적 위험과 정치적 不安定性은 相關현상이지만 분리되어야 한다. 위험은 그 불안정성이 기업에 얼마나 영향을 주는가에 대한 측정이기 때문이다. 기업 경영조건에 영향을 미치지 않는 정치적 變動은 국제기업의 정치적 위험이라 할 수 없다. 결국 정치적 위험은 기업특유(firm-specific)의 것이며, 특정기업에 대한 정치적 위험이 반드시 다른 기업에 대한 정치적 위험은 아니라는 것이다.

코브린(Kobrin,S.J.)⁷⁾에 따르면 첫째로, 경영자들이 해외진출을 고려할 때 일반적으로 정치적 불안정이나 정치적 위험을 考慮하고 있으며, 둘째, 예외적인 경우 정치환경에 대한 엄격하고 체계적인 算定과 評價를 원한다. 그럼에도 불구하고 대부분의 정치적 분석은 피상적이 되기 쉬워, 주관적인 의사결정과정에서 공식적으로 수용되지 않는다. 또한 불안정과 위험이 동일하거나 같은 것으로 推定되기 쉽고 이에 대한 반응은 위험 回避를 원하므로 기업은 위험이 있음직한 곳은 국가이건 지역이건 쉽사리 진출하지 않으려 한다는 것이다.

(2) 경제적 위험의 의미

經濟的 危險이란 기업이 경영에서 부딪치는 경제적 상황으로 다음과 같이 나누어 볼 수 있다.

1) 상이한 마케팅

국제시장에서 판매되는 製品의 종류,성능,가격이 비슷하다 하더라도 지역국가별로 마케팅 업무가 相異하다. 특히 유통경로의 구조와 성격의 차이는 경영상의 위험을 초래할 뿐아니라

6) Stefan H. Robock and Kenneth Simmonds, *International Business and Multinational Enterprises*, 3rd Ed., Richard D Irwin, Inc., Homewood, Ill., 1983, pp.342-343

7) Stephen J. Kobrin, "Political Risk: A Review and Reconsideration," *Journal of International Business Studies*, Spring-Summer 1979, pp.67-80

특히 타국의 마케팅 기법을 모방 전수할수 없는 위험도 있다. 이것은 現地 市場의 特性을 연구할 필요성을 제기한다.

2) 현지 서비스

특정지역, 특정상품의 競爭度를 높이기 위하여 사후관리가 필요한바 철저히 局地化된 제품의 경우 그 비용및 사후관리에 애로가 발생할 위험이 있다. 왜냐하면 제품이 가는곳에 애프터 서비스가 간다는 것은 이론적으로 가능할지 모르나, 현실적으로는 지나친 비용으로 인해 현지 기업과 경쟁할수 없다.

특히 제품 및 서비스에 따라 집중적 마케팅이 필요한 경우 현지 기업과의 대결은 無謀하다. 왜냐하면 신속하고 간편한 애프터 서비스야말로 국제적 마케팅에 가장 중요한 것이며, 이 때문에 현지 기업과 경쟁에서 난점이 있게 된다.

3) 급속한 기술변화

技術의 急速한 變化는 제품 설계 및 공정의 재설계를 빈번하게 하며 경영상의 어려움을 더해주는 위험이 있다.이 때에는 독립적인 현지기업의 適應力이 높으므로 해외투자에 의해 기술변화에 적응토록 하는 것이 유리하다.⁸⁾

4) 制度的 危險

국제기업의 경쟁에 대한 정부적 제약은 여러가지가 있다. 이들 대부분은 현지기업보호및 고용수준 유지를 목적으로 행해진다.

- 관세와 조세
- 쿼터
- 현지정부및 정부기관의 현지 물품조달
- 偏頗的 조세정책, 노동정책
- 본국 정부의 법률및 정책

정부의 제약으로 인해 현지 생산에 있어 규모의 경제를 무효화 할수있다. 또한 정부의 규제에 의한 특정 상품 구매 강요는 마케팅 활동을 일개 국가에 국한된 특수한 형태로

8) 趙 東成, 鄭 夢準, 『競爭戰略』, 서울, 經文社, 1985, 317-318 쪽

만들수 있다. 특히 정부의 규제는 특수산업, 固有戰略産業, 국방, 문화같은 부분에 위험이 크다.

5) 勞動組合

국제화 전략에 따라 노동조합 운동도 국제화하게 된다. 노동의 국제화는 본국과 수입국의 노동자, 노동조합에 대한 임금, 노동조건의 교섭이나 고용의 보장 등에 대해 賃金이 低廉한 國家로 생산시설이 이전하게 될 때 본국에 실업자 발생확률이 높아진다.⁹⁾

그러나 레온티프(Leontief, W.) 에 의하면 미국의 경우 오히려 국제화의 진전에 따라 勞動集約的 産業이 발전함으로써 관련부품, 보완품의 수출증가에서 발생하는 고용증가를 경험하였다.¹⁰⁾

(3) 경쟁적 위험의 意義

기업의 국제화 과정은 수출, 라이선싱, 해외투자 등의 순서로 전개된다. 일반적으로 처음에는 라이선싱이나 輸出을 통하여 국제화되고, 해외시장에서의 경험을 축적한 뒤, 해외투자로 발전된다. 그런데 수출에서의 경쟁력 확보란 상품의 비교우위성을 확보하는 것이며, 또한 수입대항력을 동시에 확보하는 효과를 가지게 되므로 産業 經濟에 미치는 영향력이 크다. 또한 라이선싱은 단지 技術 優位만을 확보하였을 때 제공되거나 또는 해외투자진출의 난점이 발현되었을 때 시행되는 것으로 극심한 기술변화 아래에서 一定 期間 노출된 기술제공은 결국 수혜자에게 경쟁력을 길러주는 위험이 내포되어 있다.¹¹⁾

따라서 해외직접투자는 경쟁우위의 요소를 갖추었다고 판단될 때 일어나게 되므로, 위험 노출도를 極小化 시킬 수 있지만, 합작투자의 경우 합작선의 競爭能力을 向上시킴으로서 해외철수 시기가 앞당겨질 수도 있는 위험이 있다고 하겠다.¹²⁾

국제경쟁 위험은 다음 4가지의 特殊性을 갖고 있다.

- 1) 산업적 특수성 : 제품성격, 시장구조, 규모의 경제
- 2) 지역적 특수성 : 지리상의 거리, 문화적 차이
- 3) 국제적 특수성 : 정치 및 재정 요인

9) 前掲書, 318-320 쪽

10) John D. Daniels & Lee H. Radebaugh, *op. cit.*, p. 140

11) *Ibid.*, pp. 504-517

12) Jean J. Boddewyn, "Foreign Divestment: Magnitude and Factors," *Journal of International Business Studies*, Spring-Summer 1979, pp. 21-27

4) 기업적 특수성 : 經營文化

케이브스(Caves, R)¹³⁾ 에 따르면 경쟁위험은 이상의 요인들의 相互關係에 의해 증진되므로, 기업의 경쟁적 우위의 자산을 内部化함으로써 국제화가 이루어진다는 것이다.

포터(Porter, M)¹⁴⁾ 는 세계적인 경쟁과 國家的인 競爭에는 차이가 있지만, 일반적으로

- 1) 국가들 사이의 生産要素費의 差異
- 2) 해외시장의 相異한 환경
- 3) 외국정부의 상이한 환경
- 4) 목표, 자원 그리고 해외경쟁기업들을 探知할 수 있는 能力에서의 差異를 強調하고 있다.

2. 中小企業 海外投資 危險의 背景

중소기업의 해외투자는 더 발전된 기술의 習得과 새롭고 더 폭 넓은 시장확보의 主要動機와 최근에는 연구개발 능력의 확대라는 동기로 해외투자가 이루어 지고 있다. 즉, 우회수출로의 보호무역의 장벽을 회피하고 原資材 確保로 자원 민족주의 극복, 저임을 활용하여 국제경쟁력을 提高하여야 하며 국내한계기업의 생산기지를 해외로 이동시켜 거점시장을 확보하고 장기 安定的인 해외시장을 構築하려는 것이다.

또한 미국 및 EC에 대한 輸入規制의 강화에 대응하여 현지투자자와 제 3국에서의 우회수출 필요성이 증대 되었으며 기업의 국제화 진전으로써 원화 절상과 국내 임금의 상승, 보호무역주의의 강화에 따라 수출경쟁력의 저하에 對應하여 기업의 국제화 전략에서 돌파구를 찾고자 하는데 있다.

다음은 국제적인 산업 재편성 현상이 일어나 선진국, NICS, 후발 개도국간의 비교우위산업이 이행됨에 따라 해외투자가 증가 되었다. 대외여건적 변화에 따라 동남아, 중남미 등의 개도권 제국이 경제 개발의 추진을 위해 外資를 적극 유치하고 있다. 기존의 경제의 자립화, 국유화 정책을 지양하고 외자 유치를 위해 투자업종제한, 지분제한 등 규제예치를

13) R.E. Caves, "Economic Analysis and the Quest for Competitive Advantage", *American Economic Review*, 74, 1984, pp.127-132

14) Michael E. Porter, *Competitive Advantage*, New York, Free Press, 1985

완화하고 조세 감면등 투자촉진 정책을 추진하고 있다. 또한 대북방 경제협력의 증대와 잠재시장에 대한 진출 據點의 確保로써 시장 개척형 해외투자도 증가하고 있다.

1986년 이전 우리나라의 해외투자는 무역업, 건설업을 중심으로 대외 무역 환경변화에 대응한 기존의 수출입 시장을 유지하고 원 부자재를 장기 안정적으로 확보하거나 높은 관세 및 비관세 장벽을 넘기 위해 제 3국을 통한 우회 輸出 手段으로 대기업을 중심으로 하는 투자가 주류를 이루었다.

그러나 1986년 이후의 투자는 제조업을 중심으로 기업의 내·외적 환경변화 즉 인건비 상승, 잦은 勞動爭議에 의한 생산성 저하, 적절한 勞動力 確保의 어려움과 1986년 이후 경상수지 흑자 지속에 뒤이은 원화 절상 및 대외 경쟁력 喪失 등의 우려속에서 계속기업으로 생존을 위해 중소기업을 중심으로 한 투자가 본격화 되면서 급속한 신장세를 보였는데, 이러한 현상은 마치 1960년대 말에서부터 1970년대 초까지 日本이 국제수지 흑자가 정착되자 해외투자 제 1 도약기를 맞았던 당시의 해외투자 패턴과 類似한 狀況을 보여 주고 있다.

이러한 기업진출은 일부지역 즉 동남아 및 중미의 경우 현지에서 우리업체간 過當 競爭을 빚고 있을 뿐만 아니라 노무과리 미숙으로 현지근로자와 摩擦이 발생하는등 부작용이 늘고 있다. 특히 이들 지역은 짧은 기간동안의 경제 팽창으로 도로, 港灣, 電力 등 사회간접자본의 수용능력이 한계에 다다른 데다 현지근로자들의 생산성이 기대보다 훨씬 낮아 우리 기업들은 採算性 確保에 보다 많은 어려움이 있는 것으로 알려지고 있다.

이와같이 투자환경이 날로 악화되고 있는 가운데 우리 기업은 보다 철저한 사전 정보 입수와 最新 情報에 의한 세밀한 사업 타당성 검토, 동종 또는 유사 업종의 특정국가에 과다 진출로 인한 과당경쟁의 지향, 보다 실질적인 現地人 업무 관리의 訓練 방안 마련 및 본사 파견직원의 철저한 교육등을 통한 生産性 低下 요인의 사전 제거 등에 각별한 주의가 要望된다 하겠다.¹⁵⁾

3. 海外投資 危險과 撤收

기업의 해외진출은 成功과 失敗가 동반되는데 실패요인으로서의 업체자신의 원인으로 사전조사의 불충분, 현지 經營 方針 不備, 사업방침의 중간 변경등이고 경쟁에 따른 실패원인으로는 업체간의 과다경쟁, 기술사의 열세, 그리고 외부적 요인으로는 현지 정부의

15) 韓國輸出入銀行, 『수은조사월보』, 제 10권 제 12호, 1991.12. 36 - 38쪽

政策變化, 본국정부의 투자 제도상의 문제점, 불가항력적 요인등을 들수 있다. 失敗하면 撤收하여야 하는데 철수하는 일반적 요인을 洞口治夫¹⁶⁾ 는 <표 II-2>와 같이 정리하였으며 許 俊寧¹⁷⁾ 은 <표 II-3>으로 정리하였다.

<표 II-2> 日本企業의 海外投資 撤收要因

내 부 적 요 인	본사측 요인	<ol style="list-style-type: none"> 1. 시장조사 불완전 2. 자금 조달 문제 3. 파트너와의 의견 상위 4. 본사의 경영악화 5. 본사의 해외투자 정책의 변경 6. 파견요원의 훈련 부족
	현지 회사측 요인	<ol style="list-style-type: none"> 1. 현지파트너와의 의견 상위 2. 마케팅의 문제 3. 설비와 생산기술면의 문제 4. 품질관리면의 문제 5. 노무관리면의 문제 6. 원재료.부품조달의 곤란화
외 부 적 요 인	경제적 요인	<ol style="list-style-type: none"> 1. 제품의 수요부진(수출포함) 2. 제품가격의 하락 3. 경쟁조건의 변화(후발회사, 대체품의 개발) 4. 설비건설비용의 상승 5. 원재료 가격의 상승 6. 임금수준의 상승 7. 고금리, 금융난 8. 현지통화 평가절하
	정책적 요인	<ol style="list-style-type: none"> 1. 설비,원재료,부품의 수입제한 2. 무리한 수출입정책 3. 국산화비율인상의 요구 4. 외자정책의 변경(출자비율제한) 5. 배당송금제한 6. 노동정책의 변화(최저임금개정, 현지인 채용비율의 증가요구) 7. 가격규제와 물가동결 8. 기술이전,기술유출의 규제

16) 洞口治夫,『日本 企業의 海外直接投資, 아시아への 進出と 撤退』, 東京大學 出版會,1992.6. 118쪽

17) 許 俊寧,『海外投資 撤收와 企業의 對應』,『輪銀調査月報』,1984.8. 8쪽

외 부 적 요 인	정치	1. 네쇼널리즘과 반외자감정의 고조 2. 정정불안과 사회불안 3. 경제적마찰(동업자 반대) 4. 사회적, 문화적마찰의 증대 5. 공해,환경문제 6. 노동정세의 악화 7. 기타
	사회적 요인	

〈표 II-3〉 海外直接投資의 撤收要因

기업 내부적 요인	모기업 측 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 시장조사 및 타당성검토의 불완전 내지 실패 • 투자국 합작파트너와의 사고방식의 차이 • 모기업의 해외투자정책의 변경 • 자금조달의 어려움 • 모기업의 경영악화 • 파견인원의 훈련부족
	현지 자회사 측 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 현지 합작파트너와의 사고방식 차이 • 설비 내지 생산기술상의 문제 • 노무관리상의 문제 • 마케팅상의 문제 • 품질관리상의 문제 • 원자재 및 부품조달의 곤란
기업 외부적 요인	경제적 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 제품에 대한 수요부진(수출포함) • 경쟁조건의 변화 (후발경쟁자의 등장) • 원자재가격의 상승 • 고금리로 인한 자금조달의 곤란 • 제품가격의 하락 • 설비건설비용의 상승 • 임금수준의 상승 • 현지국 통화가치의 하락
	정치적 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 설비, 원자재, 부품등의 수입 제한 • 국산화율 인상 요구 • 배당금 송금제한 • 가격규제 내지 물가동결 • 수출입정책의 변경 • 외자정책의 변경 (출자비율 제한 등)

	<ul style="list-style-type: none"> • 노동정책의 변경(최저임금 인상 등) • 조세의 혜택기간 단축
정치 사회적 요인	<ul style="list-style-type: none"> • 내셔널리즘과 반외자감정의 고조 • 현지국기업과의 마찰 • 공해 등의 환경오염 문제 • 정치적·사회적 불안 • 정치적·사회적 마찰 증대 • 노동사정의 악화

III. 研究의 模型 및 方法

1. 研究의 特徵과 假說

해외투자에 관한 先行 연구들의 대부분은 기술적이거나 규범적이었으며 위험부분도 국가별 위험이나 特定 國家의 위험에 대하여 연구하고 있어 경영자가 주관적으로 의사를 결정에 도움을 주고자 하는데 目的이 있다. 철수 위험에 대하여 논하고 있는 연구의 경우 철수 요인을 발견하여 해외투자의 실패 요인을 발견하여 방지하고자하는 方向에서 이루어 졌다.

이상에서 볼 때 선행연구와 본 연구는 다음과 같은 것들이 軌를 달리 하고 있다. 즉 본 연구는 정치적, 경제적, 경쟁적 위험 요인을 이미 진출한 우리나라 중소기업이 海外에서 당면하였던 문제들을 통하여 발견하려는 것이다.

이에 본 연구는 실증 분석을 통해 지금까지 제시되었던 각종 변수들을 정리하고 그 의의를 정리함으로써 지금까지의 연구를 補完하려는 것이다. 특히 국가별 위험은 論外로하고 중소기업 경영자의 판단을 기초로하여 과연 어떤 요인이 중요한 위험 요인인지를 判斷하고자 한다.

가설이란 좀더 구체적인 상황에서 행한 경험적 연구와 관찰로부터 얻은 資料와 비교하기 위하여 선정하는 이론적 진술이다. 본연구를 위하여 앞에서의 이론적인 배경과 연구의 목적에 따라 다음의 가설을 設定하였다.

〈가설 1〉 해외투자 유인 정책이 해외 투자 결정에 가장 중요한 요인이다.

〈가설 2〉 현지 마케팅 강화는 위험관리에 가장 중요한 요인이다.

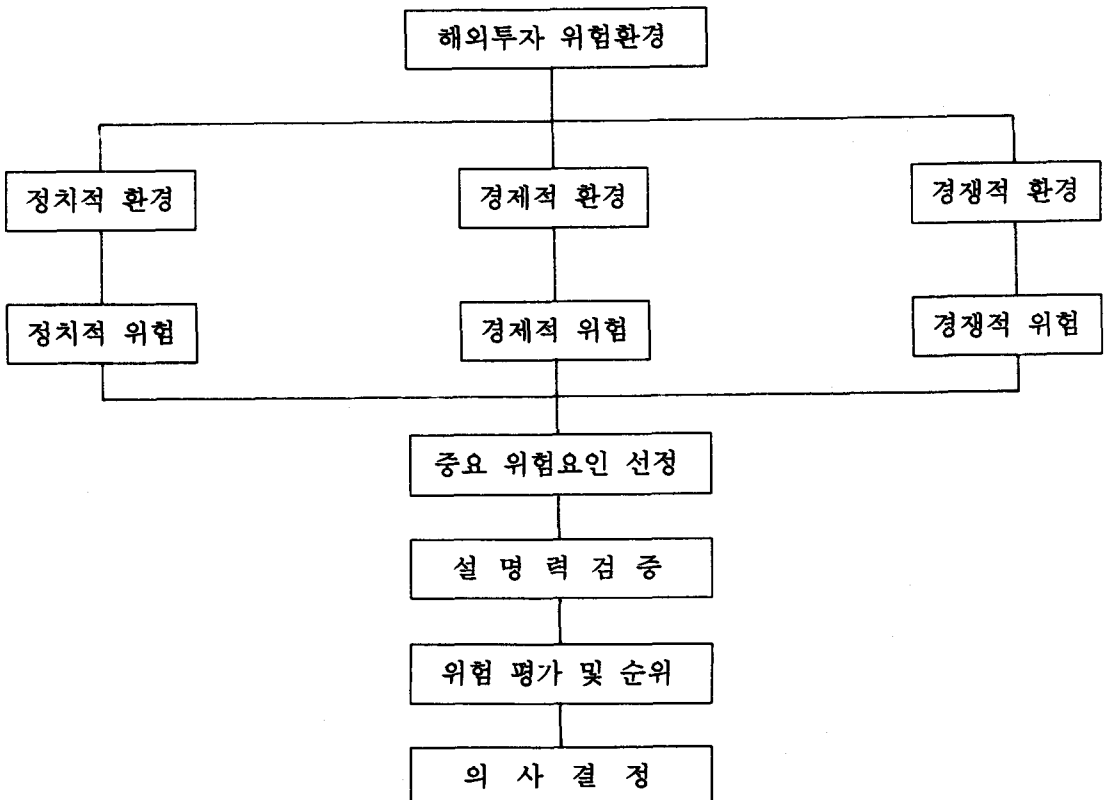
〈가설 3〉 사전 정보분석이 해외 투자국 선정에 가장 중요하다.

〈가설 4〉 현지파트너 선정과 인간관계가 현지노무관계에 가장 중요한 요인이다.

2. 研究의 模型

본 연구에서 修行하고자 하는 위험 分析 模型을 나타내면 〈그림Ⅲ-1〉과 같다.

〈그림Ⅲ-1〉 中小企業 海外投資 危險 分析 模型



본 分析은 위험환경을 정치적, 경제적, 경쟁적 위험으로 나누고 다음의 段階를 수행하였다.

첫째, 전체적인 각종변수의 평가치로부터 해당요인을 1차적으로 선별한다. 처음 60개의 변수를 문헌에 의거 無作爲로 열거하고 요인을 찾아내기위해 Eigen value (아이겐 값)이 1이 넘는 範圍내에서 해당되지 않는 변수를 제거하고 관련 변수를 인위적으로 구분하여 연구자의 자의에 따라 정치적, 경제적, 경쟁적 요인으로 구분하였다.

둘째, 탐색적 요인 분석 방법을 사용하기위해 정치적, 경제적, 경쟁적 으로 구분된 변수들을 큰 요인에서 內的一貫性에따라 재요인화하여 변수를 縮小하고 작은 요인을 精選하였다. 여기서 요인의 값은 가급적 0.6이상으로 선정하였다.¹⁸⁾ 이러한 방안은 많은 無秩序한 변수로부터 의미있는 변수를 發見하고 변수를 縮小함으로써 연구의 內的 效率을 증진시킬 수 있다고 본다.

3. 變數와 測定

(1). 質問紙 蒐集과 處理

〈표Ⅲ-1〉 질문지 배부및 회수율

구	분	질문지수	백분율
총	배부 (a)	200	100 %
총	회수 (b)	37	(b/a) 18.5 %
총	반송 (c)	52	(c/a) 26.0 %
사	용 불가능 자료 (d)	8	(d/b) 21.6 %
분	석 대상 자료 (e)	29	(e/b) 78.3 %

中小企業으로 海外投資企業을 선정하기위해 한국 수출입은행의 Data Base에서 명단을 제공받아 無作爲로 200개를 선정하여 質問하였다. 질문조사기간은 1992년 6월 20일부터 9월 20일 까지였고 우편조사방법을 택했다. 그러나 回收率이 지극히 낮아 연 3회에 걸쳐

18) Joseph F. Hair, Jr., *Multivariate Data Analysis*, PPC Books, Tulsa, Oklahoma, 1979, p.244

응답이 없는 업체를 反復 調査 실시하였다. 이는 중소기업 최고 경영자의 경우 이러한 질문지의 응답할 시간이나 능력이 없거나, 해외투자 계획만 제출하고 실제 어떤 업적이 없기 때문인 것으로 해석할 수 있다. 특히 이시간 곳 不明으로 반송된 것이 대부분임을 볼때 이들의 휴폐업 頻度가 매우 높다는 것을 감지할 수 있었다.그러나 비교적 內容이 充實한 29매로도 正規分布를 이루는 Data 量이되므로¹⁹⁾ 강릉대학교에 설치되어 있는 VAX 8350 System을 사용, SPSS 패키지를 활용하여 處理하였다.

(2) 測定

측정은 計量化하기위해 각 변수를 Likert의 5점 尺度를 사용하여 質問하였으며 질문 변수 및 변수 선택의 근거는 <표Ⅲ-2>와 같다.

<표Ⅲ-3> 질문 변수 및 변수선택의 근거

문항	변 수	변수선택 근거
1	지리적 접근성	중국투자 급증
2	문화적 유사성	중국투자 급증,베트남
3	인건비의 상승	조선일보 1991.12.18,
4	풍부한 천연자원	베트남 등
5	향후 시장 잠재력	중국 등
6	값싸고 풍부한 노동력	조선일보 1991.12.18,
7	강력한 통화 긴축정책	가설 변수
8	선진국으로부터의 일반관세제도의 수혜	조선일보 1991.12.18, 수은
9	외국인 직접투자유치경험	가설 변수
10	노동집약적 산업으로 저임금 확보목적	수은조사월보 91.12
11	수출입 관세등 세금의 면제	스리랑카 등
12	사회 간접자본 및 전력난	인도네시아 등

19) 標本이 25개가 넘으면 정규분포를 假定할 수 있다.
蔡 瑞一, 『마케팅 調査論』 貿易經營社, 서울, 1991, 307쪽

문항	변 수	변수선택 근거
13	대외차관 도입 규제조치	가설 변수
14	해외투자 전문 인력의 부족	수은조사월보 91.12
15	현지인에대한 본사 훈련	가설 변수
16	사회간접자본 시설 부족	수은조사월보 91.12, 베트남
17	투자 인센티브의 부여	말레이시아 1986년 투자진흥법
18	정부의 투자 유치정책	가설 변수
19	투자지역의 다변화	가설 변수
20	진출업종의 다양화	가설 변수
21	법율 체계의 미흡	베트남 등
22	현지 시장의 규모	중국 등
23	정치적 안정	태국 등
24	정부의 간섭	태국 등
25	정치적 안정 지속	태국 등
26	현지시장 성장율	말레이시아 등
27	정치적 불안정	필리핀 등
28	과실송금의 자유	스리랑카 등
29	현지 법률의 통제	스리랑카 등
30	관료들의 부패	베트남,중국 등
31	신기술의 습득	미국 등 선진국
32	상품의 차별화	가설 변수
33	환율의 변동	가설 변수
34	소유의 제한	유럽지역
35	화폐가치의 안정	선진국
36	무역장벽의 회피	북미지역
37	정부의 재정부족	가설 변수
38	산업시설의 노후화	가설 변수
39	현지 경제의 성장	유럽지역
40	현지 판매거점 확보	북미지역
41	교통체증및 환경오염	태국등
42	우회 수출기지의 확보	중남미지역
43	외국인 단독투자 가능성	태국등
44	시장개척	가설 변수*
45	진출업종의 차별화	가설 변수
46	기업가정신의 부족	가설 변수
47	충분한 사전조사	가설 변수
48	단기이익의 추구	가설 변수

문항	변 수	변수선택 근거
49	인력의 확보	가설 변수
50	낮은 인건비	가설 변수
51	단독투자	가설 변수
52	합작투자	가설 변수
53	단기사업전략	가설 변수
54	상품의 차별화	가설 변수
55	투자시 정보의 부족	가설 변수
56	투자지역의 다변화	가설 변수
57	해당 정부로부터의 압력	가설 변수
58	합작사와의 계약이행 마찰	가설 변수
59	현지 관행법규의 무지에 따른 마찰	가설 변수
60	인력관리 미숙으로 인한 현지근로자와의 마찰	가설 변수

* 44번이하 가설 변수는 경쟁 위험 요인을 발견하기위하여 선택하였다.

IV. 分析과 假說의 檢證

1. 정치적 위험의 要因分析

정치적 위험이란 一般的으로 민주화, 국방력등 國家的 問題에 관한 위험을 뜻한다. 그러나 본고에서는 정치적 위험에 해당하는 변수를 선택하여 VARIMAX 로 회전 된 요인을 계산하였다. 여기에서 固有值가 1 이상인 요인이 3개 이고 마지막 요인은 고유치가 0.95로써 1에 접근하므로 4개의 요인으로 區別하였다. 이것을 表로나타내면 <표IV-1>과 같다.

<표IV-1> 정치적 위험 변수의 요인적재표

문항	변 수	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	공통 분산 비
	요인화	통제 정책	긴축 재정	지원구 조부족	투자유 인정책	
24	정부의 간섭	0.929				.99
33	환률의 변동	0.860				.82

문항	변 수	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	공통 분산 비
	요인화	통제 정책	긴축 재정	지원구 조부족	투자유 인정책	
34	소유의제한	0.680				.50
29	현지법률의 통제	0.516*				.29
7	강력한 통화긴축정책		0.800			.75
35	화폐가치의 안정		0.610			.47
37	정부의 재정부족		0.575*			.44
14	해외투자전문인력의 부족			0.805		.89
21	법률체계의 미흡			0.641		.57
12	사회간접 자본및 전력난			0.634		.53
17	투자인센티브의 부여				0.790	.67
18	정부의 투자 유치정책				0.704	.51
28	과실송금의 자유				0.463*	.32
	고유값	3.36	2.22	1.22	0.95	
	분산의 백분율	43.3	28.6	15.8	12.3	
	누적백분율	43.3	71.9	87.7	100.0	

* 要因負荷値가 0.6이하의 변수이지만 설명력이 있다고 보아 선택하였다.

요인 1에 負荷되는 것은 정부의 간섭, 환율의 변동, 소유의 제한, 현지법률의 統制 등으로 통제정책이라고 할 수 있다.

요인 2에 負荷되는 것은 강력한 통화 긴축정책, 화폐가치의 안정, 정부의 재정부족등으로 緊縮財政 要因이라 命名할 수 있다.

요인 3에 부하되는 것은 해외투자 전문인력의 부족, 법률체계의 미흡, 사회간접자본및 전력난등으로 支援救助不足이라는 이름을 附與할 수 있다.

요인 4에 부하되는 것은 투자 인센티브의 부여, 정부의 투자유치정책, 과실 송금의 자유 등으로 投資誘引 政策이라 할 수 있다.

<표Ⅳ-2> 경제적 위험 변수의 요인적재표

문항	변 수	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	공통 분산 비
	요인화	현지시 장확보	저임금 노동력	수출 기지화	경제상 황변화	
26	현지시장 성장을	0.873				.78
40	현지판매거점의 확보	0.836				.78

문항	변수	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	공통 분산 비
	요인화	현지시 장확보	저임금 노동력	수출 기지화	경제상 황변화	
39	현지경제의 성장	0.701				.54
22	현지시장의 규모	0.681				.61
10	노동집약적 산업으로 저임금 확보목적		0.933			.88
6	값싸고 풍부한 노동력		0.866			.78
27	정치적 불안정		-0.569*			.53
42	우회수출기지의 확보			-0.688		.61
8	선진국으로 부터			0.671		.50
16	일반관세제도의 수혜			0.622		.56
41	사회간접자본 시설부족			-0.610		.43
38	산업 시설의 노후화				0.855	.94
5	향후시장 잠재력				0.652	.48
3	인건비의 상승				0.600	.65
	고유값	3.22	2.86	1.90	1.09	
	분산의 백분율	35.3	31.5	21.0	12.0	
	누적백분율	35.5	67.0	88.0	100.0	

* 요인부하치가 0.6이하의 변수이지만 설명력이 있다고 보아 선택하였다.

2. 經濟的 위협의 要因 分析

경제적 위협이란 일반적으로 기존시장의 유지, 시장 성장을, 저임금 노동력, 규모의 經濟 實現등으로 살펴볼 수 있다.

본고에서는 任意的 분류가 가능한 변수들을 경제적 변수로 구분하여 요인분석한 결과 <표IV-2>의 要因 積載表를 얻었다.

要因 1에 負荷되는 것은 현지 시장 성장을, 현지 판매거점의 확보, 현지 경제의 성장, 현지 시장의 규모 등으로 현지시장확보라고 할 수 있다.

요인 2에 부하되는 변수는 勞動集約的 產業으로 저임금 확보목적, 값싸고 풍부한 노동력, 정치적 불안정등으로 저임금 노동력으로 이룸할 수 있다. 특히 노사분규 등 정치적 불안정은 低賃金 勞動力確保에 負의 效果를 가져오는 것으로 판단한다.

요인 3에 부하되는 변수는 우회 수출기지의 확보, 선진국으로 부터 일반관세제도의 수혜,

社會 間接 資本 施設 不足, 交通滯症 및 環境오염 등으로 수출기지화라고 명할 수 있다. 그러나 迂廻 輸出基地 확보와 선진국으로부터의 일반 관세제도의 수혜는 서로 상반관계에 놓여 있으며 사회 간접자본 시설부족과 교통 체증 및 환경오염은 相反 관계에 있음을 알 수 있다.

요인 4에 부하되는 변수는 산업시설의 老朽化, 향후 시장의 潛在力, 인건비의 上昇 등으로 경제상황변화라고 命名하였다.

3. 競爭的 위협의 要因分析

경쟁적 위협이란 중소기업이 해외에 진출하여 부딪치게 될 競爭的 狀況을 변수화하여 분석한 것이다. 특히 경쟁이란 현지에서 克服해야 할 요인이므로 현지의 特性에 대하여 分析할 필요가 있다. <표Ⅳ-3>

<표Ⅳ-3> 경쟁적 위협 변수의 요인적재표

문항	변 수	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	공통 분산 비
		현지에 서 마찰	차별화 전략	저임금 노동력	신시장 개척	
60	인력관리미숙으로 인한 현지 근로자와의 마찰	0.864				.77
59	현지 관행법규의 무지에 따른 마찰	0.850				.76
58	합작사와의 계약이행마찰	0.803				.67
47	충분한 사전조사	0.660				.67
55	투자시 정보의 부족	0.583				.60
45	진출업종의 차별화		0.827			.71
54	상품의 차별화		0.706			.71
46	기업가 정신의 부족		0.681			.63
50	낮은 인건비			0.912		.89
49	인력의 확보			0.664		.57
52	합작투자			0.650		.51
44	시장개척				0.795	.64
51	단독투자				0.742	.69
	고유값	4.38	2.03	1.69	1.14	
	분산의 백분율	47.4	22.0	18.3	12.3	
	누적백분율	47.4	69.4	87.7	100.0	

요인 1은 현지에서의 摩擦로 명명될 수 있는데 변수로는 인력관리미숙으로 인한 현지 근로자와의 마찰, 현지 관행 법규의 무지때 따른 마찰, 합작사와의 계약 이행마찰, 충분한 사전 조사, 투자시 情報의 不足등이다.

요인 2에 부하되는 변수는 진출업종의 差別化, 상품의 차별화, 기업가정신의 부족 등으로 差別化 戰略으로 요인화 할 수 있다.

요인 3에 대한 변수는 낮은 人件費, 인력의 확보, 합작투자로 저임금 노동력으로 명명할 수 있다.

요인 4는 시장개척, 단독투자로 新市場 開拓으로 이름지을 수 있다.

4. 질문지 질문및 요인의 變數間 信賴度 分析

이상에서 논의한 바에 따라 각 요인을 代表 要因 세가지로 구분하고 각기 부속 요인을 정리하여 변수간 信賴度를 分析하였다. 여기서 Cronbach의 α 값은 대부분 0.7을 넘어 변수간 신뢰도가 매우 높은 것으로 나타났다.

다만 수출기지화 요인에서 -0.235로 나타났으나 4개의 변수중 相反되는 두 가지 변수임을 알 수 있으므로 전체적으로 영향을 주지 않는다고 할 수 있다. 이것을 표로 나타내면 <표Ⅳ-4>와 같다.

<표Ⅳ-4> 질문지 질문및 요인의 변수간 신뢰도 분석

위 험	변수번호	α 값	요 인	변수번호	값
정 치 적	7,12,14	0.724	통제정책 긴축정책 지원구조부족 투자유인정책	24,33,34,29	0.821
	17,18,21			7,35,37	0.705
	24,28,29,			14,21,12	0.722
	33-35,37			17,18,28	0.764
경 제 적	3,5,6,8,	0.664	현지시장 저임금노동력 수출기지화 경제상황변화	26,40,39,22	0.845
	10,16,22,			10,6,27	0.100
	26,27 38-42			42,8,16,41	-0.235
				38,5,3	0.721
경 쟁 적	44-47,	0.759	현지마찰 차별화전략 저임금노동력 시장개척	60,59,58,	0.879
	49-52,			47,55	
	54,55,			45,54,46	0.778
	57-60			50,49,52	0.775
	44,51	0.733			

4. 假說의 檢證

〈가설 1〉 해외투자 유인 정책이 해외 투자 결정에 가장 중요한 요인이다.

海外投資 誘引 政策이란 정부가 정치적 및 정책적으로 선택하는 해외투자 장려정책을 의미한다. 정치적 위험요인중 해외투자 유인 정책이 12.3%의 설명력을 가지고, 통제정책이 43.3%, 긴축정책이 28.6%, 지원구조 부족이 15.8%로 해외투자 유인 정책은 요인중 最下位 임을 보여준다. 따라서 본 假說은 棄却되며 오히려 정부의 통제정책이 가장 많이 고려해야 할 위험요인임을 보여준다.

〈가설 2〉 현지 마케팅강화는 위험관리에 가장 중요한 요인이다.

경제적위험변수에서 현지시장확보요인은 35.5%의 설명력을 갖는다. 현지시장 확보문제가 저임금노동력과 수출기지화의 요인보다 가장 중요하므로 본 假說은 受容된다.

〈가설 3〉 사전정보분석이 해외투자국 선정에 가장 중요하다.

중소기업이 해외투자하였을때 가장 먼저 留意해야하는 것이 현지에서의 마찰인데 이것은 설명력 47.4%을 나타내고 있다.이 가운데 충분한 사전조사라는 변수가 들어 있으므로 現地에서의 摩擦을 避하기위해 事前情報分析이 가장 重要함을 나타내고 있어 본 가설은 수용된다.

〈가설 4〉 현지파트너의 선정과 인간관계가 현지 노무관리에 가장 중요한 요인이다.

현지에서 일어나는 마찰은 人力管理 未熟에서오는 근로자와의 마찰과 낮은 인건비를 확보하려는 기업간의 葛藤으로 인간관계를 국제 노무관리 차원에서 改善 되어야 할 것이다. 경제적위험 변수에서 보면 현지에서의 마찰 요인중 인력관리 변수와 현지의 慣行法規 변수가 要因積載値와 공통분산비가 높은 변수로 나타나 이들의 중요성이 指摘되고 있다. 따라서 본 가설은 受容된다.

V. 結 論

1. 研究의 要約

중소기업이 해외투자를 實施할 때 투자국에 대한 정치, 경제, 사회, 문화등 투자환경의 不安定과 경험부족등으로 인하여 현지의 상황분석 및 사업 타당성 조사등에서 면밀한 투자환경 分析 能力이 不足하여 투자 위험이 따른다.

또한 중소기업의 경우에는 경영관리의 範圍가 국내로 限定되고, 해외투자 情報 獲得의 機會가 적으며 단기적인 이윤 추구에만 급급하여 진취적이고 장기적인 경영자세를 갖기 어렵다. 뿐만아니라 중소기업은 국제적인 안목을 가진 경영인의 확보가 어렵고 투자국의 환경에 적응하여 기업을 성장 발전 시킬 수 있는 能力을 겸비한 人材가 不足하다.

이러한 상황에서 해외투자의사결정에 필요한 정보가 제공되고는 있지만 加工되지 못한 경우가 대부분이었다. 그러나 본 연구에서는 각종 상황변수를 요인화한 후 중요변수를 探索하였다.

이론적 연구의 背景에서보면 정치적 위험에서는 정변이나 사회적 불안등 국가 사회적 위험이 주로 연구되었다. 또한 경제적 위험에서는 주로 마케팅 환경과 低賃金 勞動力을 중심으로 값싼 인건비를 추구하는 것으로 연구되었다. 경쟁적 변수로는 경쟁환경이나, 기술제휴 및 撤收등이 연구되었다.

그러나 본 實證的 研究에서는 정치적 안정보다는 정부의 정책 방향이 가장 중요한 것으로 나타나 중소기업의 경우 政府 政策이 의사결정의 주요 標準이 되는 요인임을 알 수 있다. 또한 경제성 추구의 경우 저임금 노동력을 추구하는 것보다 현지의 시장확보 요인이 더 중요한 것으로 나타나 현지 마케팅을 重視하는 것으로 파악할 수 있다. 競爭 狀態 把握의 경우 파트너나 현지 상황에 대한 충분한 정보분석을 중요시하는 것으로 나타나 情報의 重要性을 強調하고 있음을 보여 주고 있다.

2. 研究의 限界와 論議 方向

본 연구에서 檢證하고자 했던 理論的 假說이 採擇되거나 棄却됨으로써 변수의 的의를 明確히 設定할 수 있게 되었다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 연구 대상이나 연구방법이

극히 제한적이고 이론상의 한계, 방법론상의 문제점을 내포하고 있기때문에 앞으로 論議해야 할 몇 가지 課題를 지니고 있다.

첫째, 實驗調查의 方法이다. 대부분 이미 연구자가 의도를 가지고 요인별로 변수를 區分해 놓는 방법을 사용하나 본 연구에서는 변수를 任意로 羅列하고 요인화하는 과정에서 변수를 縮約해 나아가는 과정을 사용하였다. 따라서 變數 選定에 합리성을 기하고 있으나 의미가 명확하다고 볼 수 없는 경우도 있다.

둘째, 위험 개념의 操作的 定義이다. 여러가지 이론적 접근에서도 일치를 못보고 있는 것과 마찬가지로 위험과 그 구성변수들에 대한 정의및 측정은 일반화가 어렵다. 본고에서는 가설에 適合한 임의적 추가 변수를 택하였으나 변수선정에 논의가 제기될 수 있다.

셋째, 標本 選定上的의 문제이다. 수출입은행의 마스타 데이터로 부터 추출하였다 하나 실제 해외 투자의 경험이 있는 중소기업을 조사 대상으로 한정하다보니 표본의 수가 줄어들었다. 따라서 일반화된 이론을 導出하기 위해서는 보다 많은 표본이 수집되어야 할 것이다.

넷째, 해외투자 위험의 區分 方式이다. 정치적, 경제적, 경쟁적 위험의 대별 보다 精緻한 구분 방법이 모색되어야하고 危險요인과 撤收요인에 대한 관계성 糾明을 논의해 볼 수도 있을 것이다.

3. 經營에의 應用

기업 경영이 國際化 하면서 국제경영위험에 露出된 기업들은 전략적 의사결정에 그 위험 요소를 상당히 反映하지 않으면 안된다. 특히 해외투자는 그특성상 피투자국의 상황변화 뿐만아니라, 해외 자회사 내부에서의 여러가지 문제로도 投資回收와 果實送金에 문제가 발생될 수 있다.

본연구는 중소기업 경영자들의 해외투자 의사결정에 필요한 상황분석적 자료를 제공할 뿐만아니라 나아가 현지 경영상의 문제를 파악하여 戰略的經營計劃에 필요한 자료를 제공할 것으로 기대된다. 그러나 이러한 위험의 평가과정이 경영자들에게 유용한 責任있는 정보를 제공하는 것 같지만 경우에 따라 情報 自體를 有用한 것으로 생각하지 않을 수도 있다.

본 연구에서 糾明된 것에 의하면 중소기업의 해외투자에서 가장 중요시하는 요인은 현지 상황으로 정치적으로는 現地國의 政策方向과, 경제적으로는 現地의 市場 成長性, 경쟁적으로는 現地에서의 摩擦 回避등이 戰略的 考慮 狀況으로 나타 났다. 따라서 중소기업은

현지 정보를 철저히 수집하고 분석하여 해외투자 失敗를 未然에 防止 하여야 할 것이다.

〈 參 考 文 獻 〉

1. 國內文獻

金 圭昌, 『海外直接投資의 環境要因 評價에 관한 研究』, 慶熙대학교 博士학위논문

朴 基岸, 『國際經營學』, 貿易經營社, 서울, 1986

徐 鳳哲, “中小企業 國際化와 構造 高度化에 관한 研究”, 『중소기업 논문집』, 崇實대학교
중소기업 대학원, 1987

鄭 基成, 『우리나라은행의 海外進出에 관한 研究』, 서울대학교 석사학위 논문, 1979

鄭 基成, “政策 評價를 위한 危險 豫測 模型에 관한 연구”, 『産經論叢』, 제 8집, 강릉대 嶺
東산업 문제 연구소, 1987

鄭 基成, “國際化 戰略을 위한 危險 評價模型에 관한 연구”, 『産經論叢』, 제 9집, 강릉대
嶺東산업 문제 연구소, 1988

鄭 基成, 『國際經營 危險 評價에 관한 研究』, 경희대학교 博士학위논문, 1989

趙 東成, 鄭 夢準, 『競爭戰略』, 서울, 經文社, 1985

中小企業銀行 調査部, “중소기업 海外投資의 지원방향”, 『企銀調査月報』, 89.11.

中小企業銀行 調査部, “日本 중소기업의 海外投資”, 『企銀調査月報』, 89.12

中小企業銀行 調査部, “1990년 中小企業 育成施策”, 『企銀調査月報』, 90.1

蔡 瑞一, 『마케팅 調査論』, 貿易經營社, 서울, 1991

韓國輸出入銀行 해외투자연구소, “우리나라 對 아세안 투자 有望 業種”, 『海

外投資 情報』, 89.12

韓國中小企業學會,『中小企業研究』,각권

許 俊寧,“海外投資 撤收와 企業의 對應”,『輸銀調查月報』,1984.8.

2. 海外文獻

田中拓男,『日本企業의 글로벌政策』, 中央經濟社,東京,1991

洞口治夫,『日本 企業의 海外直接投資, 아시아への 進出과 撤退』, 東京大學 出版會,1992.6.

林 吉郎,『글로벌企業의 海外現地化 戰略』,東京,1990

島田克美,『海外直接投資入門』,學文社,東京,1992

(1) Articles

Boddewyn, Jean J., “Foreign Divestment: Magnitude and Factors,” *Journal of International Business Studies*, Spring-Summer 1979

Burton, F.N. and H. Inoue, “An Appraisal of the Early-Warning Indicators of Sovereign Loan Default in Country Risk Evaluation System.” *Management International Review*, 25. No.1, 1985, pp.45-56

Caves, R.E., “Economic Analysis and the Quest for Competitive Advantage”, *American Economic Review*, 74, 1984

Kennedy, Whitcomb J., “Risk Assessment for Affiliates Base in Less Developed Countries”, *Columbia Journal of World Business*, Summer 1984, pp.76-79

Kim, Wi Saeng and Esmeralda O. Lyn, “Foreign Direct Investment Theories, Entry Barriers, and Reverse Investments in U.S. Manufacturing Industries,” *Journal of International Business Studies*, Summer 1987, pp. 53-66

Kobrin, Stephen J., "The Environmental Developments of Foreign Direct Manufacturing Investment, An Ex Post Empirical Analysis" *Journal of International Business Studies*, Fall-Winter 1976, pp.27-42

Kobrin, Stephen J., "Political Risk : A Review and Reconsideration," *Journal of International Business Studies*, Spring-Summer 1979, pp.67-80

Mirus, Rolf, "A Note on the Choice Between Licensing and Direct Foreign Investment," *Journal of International Business Studies*, Spring-Summer, 1980, pp.81-96

Moxon, Richard W., "The Motivation for Investment Offshore Plants : The Case of the U.S. Electronic Industry, " *Journal of International Business Studies*, Spring 1975, pp.51-66

Robock, Stefan H., "Political Risk : Identification and Assessment," *Columbia Journal of World Business*, July-August, 1971, pp.6-20

Simon Jeffery D., "Political Risk Assessment : Past Trends and Future Prospects", *Columbia Journal of World Business*, Fall 1982, pp.62-71

Tallman, Stephen B., "Home Country Political Risk and Foreign Direct Investment in the United States," *Journal of International Business Studies*, Summer, 1988, pp.219-234

(2) Books

Daniels, John D. & Lee H. Radebaugh, *International Business*, 4th ed. Mass. Addison-Wesley, 1986

Hair, Jr., Joseph F., *Multivariate Data Analysis*, PPC Books, Tulsa, Oklahoma, 1979

Herring Richard J., *Managing International Risk*, Cambridge University Press, 1983

Johnson, Howard C., *Risk in Foreign Business Environments: A Framework for Thought and Management*, Cambrige. Mass., Arthur D. Little, 1980

Kobrin, Stephen J., *Managing Political Risk Assessment*, University of California Press, 1982.

- Kojima, K., *Direct Foreign Investment : A Japanese Model of Multinational Business Operations*, London : Croom Helm, 1978
- Krayenbuehl, Thomas E., *Country Risk : Assessment and Monitoring*, Lexington, Mass : Lexington Books, 1985
- Moyer, Reed, *International Business, Issues and Concepts*, John Wiley & Sons, N.y. 1984
- Nagy, Pancras, *Country Risk*, London, Euromony Publications, 1984
- Overholt, William H., *Political Risk*, London : Euromoney Publications, 1982
- Porter, Michael E., *Competitive Advantage*, New York, Free Press, 1985
- Raddock, David M., *Assessing Corporate Political Risks*, Rowman and Littlefield, NJ.1986
- Ricks, David A., *Big Business Blunders*, III., Dow Jones-Irwin, 1983
- Robock, Stefan H.and Kenneth Simmonds, *International Business and Multinational Enterprises*, 3rd Ed., Richard D Irwin, Inc., Homewood, III., 1983
- Rogers, Jerry, ed., *Global Risk Assessments ; Issues, Concepts and Applicatons*, Riverside, Calif. 1983
- Root, Franklin R., *International Trade & Investment*, South-Western Publishing Co., Cincinnati, Ohio. 1984
- Scheed, William Conrad, *A Methodology for Risk Management*, Ph.D. Dissertation, University of Pennsylvania, 1978