

아버지의 양육행동 및 관련변인에 관한 연구 —부산지역을 중심으로—

A Study on Father's Child Rearing Behaviors and Variables Related
—In Busan Area—

부산여자대학교 가정관리학과
조교수: 崔 耕 順

Dept. of Home Management
Busan's Woman's University
Assistant Prof. : Kyung Soon Choi

목

차

- | | |
|-------------------|---------------------------------------|
| I. 서 론 | IV. 연구 결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | 1. 아버지 양육 행동 검사 도구
의 문항 분석 및 요인 분석 |
| 1. 양육자로서의 아버지 | 2. 아버지 양육 행동의 관련 변 |
| 2. 양육행동 검사의 관련 연구 | 인에 따른 비교 |
| III. 연구 방법 | V. 요약 및 결론 |
| 1. 대 상 | 참고문헌 |
| 2. 측정 도구 제작 및 절차 | |

=ABSTRACT=

The purpose of this study is to develop the scale which measure father's child rearing behaviors and to identify the demographic variables related.

The subjects of this study are 1054 primary school children's fathers in Busan. Questionnaires are distributed in order to collect data. The data were analyzed by t-test, F-test, Pearson's γ , Duncan's Multiple Range test, factor analysis and Cronbach's α using the SPSS computer program.

The main results were as follows :

1) To make the scale, primary the mean, standard deviation, relative frequency distribution of the each items, and Cronbach's were computed. As the result, 36 item were selected in father's child rearing behaviors.

Secondarily, the procedure of factor analysis was applied. Consequently, 5 subscales 29 items were selected. Total variance of 5 subscales was 87.5%.

Reliability of scales was computed by Cronbach's α and the level was relatively considered satisfactory. Hence, subscales named runs as follow; Father's Child Rearing Behaviors Scale consists of factor I - 'encouragement', factor II - 'autonomy', factor III - 'affection', factor IV - 'achievement', factor V - 'interest'.

2) Practically, to applicate the scale, difference test were conducted according to sex of the children, jobs of the parents, ages of parents, level of the parent education and SES in father's child rearing behavior.

As the result, there were variously differences according to demographic variables.

I. 서 론

전통사회에서 아버지는 생계부담자로서의 역할을 담당하고 어머니는 가사부담자로서의 역할과 아동양육의 역할을 주로 하여 그 역할이나 기능은 바깥일과 안 일로 구분되었다. 예컨대 아버지는 가족체계내에서의 사회적 대표자, 사회체계내에서의 가족의 대표자로서 모범적 행동과 가치관을 선보이는 도구적 역할을 하고 가정의 중요한 일들에 대해 의사결정이나 판단을 내리며 아동의 장래를 위해 훈육을 담당하였다. 또한 그들 자녀가 능력있고 독립된 사회의 일원이 될 수 있도록 지원하며, 좋은 성역할 모델이 되었다(Lemaster, 1974 ; Parsons & Bales, 1955).

그러나 현대 사회의 시대적 변화와 더불어 가족구조는 단순화되고 그 기능은 축소되어 왔다. 생활 기구의 과학화로 인한 가사노동 시간의 감소, 여성에 대한 교육 및 취업기회증대, 남녀평등 사상으로 가정에서의 남녀 역할 다양화 등은 가정의 상황이나 문화적 맥락에 따라 다소 차이가 있긴 하지만 다수의 가정에서 아버지의 역할과 책임에 대한 새로운 이해 및 재조정이 요구되고 있다.

한편 가족상황에서 아동발달을 연구함에 있어, 많은 학자들이 아버지 역할에 대한 새로운 정보와 지식을 제공하여 왔으므로, 더 이상 아버지를 간파할 수 없다. 더욱이 오늘날에는 사회적 변동의 영향으로 아동양육과 교육에 아버지도 적극적으로 참여해야 한다는 인식이 고조되고 있어 앞으로

실제 아동양육에 참여하게 될 아버지의 수는 점차 늘어날 것으로 예상된다(경제기획원, 1989 ; Parke & Tinsley, 1987 ; Hoffman, 1989).

이러한 현상속에서 아동양육 및 가사 부담을 여성에게 일방적으로 떠맡긴다면 어머니의 역할 분담이 가중되므로 아버지 개입이 필요하다고 생각된다. 어머니 취업의 경향을 연구한 Hoffman (1986)에 의하면, 어머니가 취업함에 따라 뚜렷하게 변화된 가정생활 환경은 아버지의 가사분담 및 아동양육에의 참여이며, 대체로 아동 양육이나 가사에 취업모의 남편이 비취업모 남편의 경우보다 더 참여하는 편이었다(Bloom-Feshbach, 1981). 근년에 들어와서는 남여 역할 평등성이 부각되면서 아동양육 및 가사에 아버지 참여의 인식이 고조되고 있으며, 실제 다수의 연구에서 아버지의 참여나 개입의 효과가 연구되어 왔다(최경순, 1990 ; Pruett, 1983 ; Radin & Sagi, 1982 ; Russell, 1987). 아버지의 높은 참여가 아동 발달에 미치는 효과와 관계되는 최근 연구들은 아동 양육을 공유하거나, 일차적인 책임을 지는 아버지문제를 다루고 있으며(Lamb, 1986 ; Prutt, 1987 ; Russell & Radin, 1983), 아버지 양육 행동이 아버지-아동 관계의 질을 결정해 주고, 아동의 제 영역 발달에 중요한 영향을 미치고 있음이 밝혀지고 있다(Grossman, Pollack, & Golding, 1988 ; Levey-Shiff & Israelashvili, 1988 ; Schaefer, 1965).

이와같이 아버지의 적극적 참여가 강조되면서 아버지가 양육 실제에 어느 정도 참여하는지 또한

아버지의 양육행동유형은 어떠한지에 대해 평가가 요구된다. 아버지의 아동 발달에의 기여도를 파악하기 위한 방법으로서 아버지의 양육행동 및 참여정도를 분석할수 있는 측정 도구를 제작하는 일도 중요할 것이다.

지금까지 국내에서 개발된 양육에 관한 검사도구는 대개 부모용 양육태도이거나 어머니용이며, 아버지의 양육행동에 초점을 맞추어 유형의 분석을 시도한 연구는 그다지 많지 않은 것으로 보인다. 그리고 아버지의 양육태도나 역할 수행에 관련된 선행연구들을 고찰해 본 결과 대다수의 연구가 외국의 측정도구를 번안, 수정, 보완해서 쓰고 있는 실정이며, 도구의 신뢰도나 타당도 검증을 거쳐서 진행된 연구의 수도 많지 않았다(최경순, 1990).

따라서 본연구에서는 아버지의 양육행동의 경향을 측정할 수 있는 도구 개발을 위해 다음과 같이 연구를 진행할 예정이다.

우선, 아버지의 양육행동을 측정하기 위해 연구자가 선행 연구를 참고로 하여 제작한 검사 문항의 양호도를 분석할 것이다. 그 다음은 양호도 분석을 통해 선정된 문항들이 어떤 요인으로 구성되는지를 요인분석 절차를 통해 검증할 것이다. 이와 같은 과정을 거쳐 개발된 척도를 이용해 아버지의 양육행동 유형이 관련변인 즉, 아동의 성별, 부모의 연령, 가정의 SES, 어머니의 취업유무에 따라 차이가 있는지를 검토해 볼 것이다.

그렇게 함으로서 아동 양육에 있어서의 아버지의 중요성을 인식케하는 교육적 정보를 제공하고, 경험적 실증적 자료를 체계화하기 위한 앞으로의 아버지-아동 관계 연구에 일익이 되고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 양육자로서의 아버지

아동양육과 교육에 아버지도 적극 참여해야 한다는 인식이 고조되면서 아버지의 양육행동이나 책임에 대한 새로운 이해 및 재조정이 요구되는 근거에 대해 다수 학자들의 견해를 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 어머니가 아동의 사회화에 중요한 교량적 역할을 해 주는 유일한 존재라는 이론적인 가정에 대한 비판이 가해지고 있다. 아버지가 아동양육에 참여하는 실제적, 시간적 양은 대개 어머니에 비해 적게 차지하고 있다. 그러나 부족된 양적부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있으므로 어머니와 비슷한 정도로 아동 양육에 유능하게 참여 할 수 있으며, 아동의 요구에 대해 민감하게 반응할 수도 있다(Lamb 1981 ; Lynn, 1974 ; Parke & Tinsley, 1987 ; Parke, 1979).

둘째, 아버지의 양육참여는 아동에게 있어 생물적 또는 사회적 이유보다는 양친-남성과 여성의 부모-이 존재해야 할 필요가 있다는 이유로 많은 사회과학자들에 의해 강조되고 있다. 오늘날과 같은 다원론적 사회에서는 어머니와는 다른 독특한 자극을 제공해 주는 아버지의 역할이 아동의 제영역발달에 절실히 요구되며 아버지와 어머니로부터 받는 각기 다른 종류의 자극은 부모의 어느 한쪽에서만 받는 일방적 자극에 비해 아동의 지적, 사회적 발달에 보다 효과가 있음이 인정되고 있다(Lamb, 1980 ; Mekee & O'brien, 1982).

셋째, 1970년대부터 지금까지 이루어진 아버지와 아동관계에 대한 연구에는 양육 및 교육에 대한 책임문제를 두 부모의 공동 관심속에서 가족 체계의 사회적 맥락을 고려해서 해결하는 방법이 바람직하다고 주장하는 연구들이 많다(최경순, 1990 ; Bloom & Feshbach, 1981 ; Bronfenbrenner 1986 ; Lamb, 1986).

이와 같이 아버지의 존재가 아동생활에 영향을 주는 중요한 인물로 부각되기 시작하면서, 아버지가 양육과 지도에 직접 참여할 것이 기대되고 있다. 실제 어느 정도까지는 그들의 선조에 비해 평균적으로 더 많이 아동양육에 참여하는 추세에 있다. 이러한 추세가 가족체계의 모든 영역에 유익한 기여를 하는지에 대해서는 앞으로 보다 치밀한 연구설계로 검토되어야겠지만, 연구자가 본장에서 다루고자 하는 것은 가정에서 아버지가 아동들의 양육과 교육을 위해 어떻게, 어느 정도 관심을 가지며 참여하여 기여하였는지에 대해 우리나라 선행연구를 개괄적으로 고찰하는 것이다.

먼저 아버지의 아동에 대한 양육행동이나 태도에 초점을 둔 연구들의 관련 변인들을 살펴보면 아동의 성격(김의순, 1984; 양득주, 1988), 자경심, 자아개념(김경연, 1985; 이미정, 1987; 이옥선, 1987; 이희숙, 1983), 성역할(박경미외, 1985), 학업성취(강혜선, 1987; 김점숙, 1987), 사회성(이영순, 1988), 자녀간 활동(차은영, 1987)등에 관한 것이 주류를 이루고 있다.

아버지의 양육태도와 아동의 성격에 관련된 연구의 결과에서는 아버지의 수용, 거부적 태도가 아동의 지배성($r=.41$), 충동성($r=.40$), 사회성($r=.61$)과 높은 상관($P<.05$)이 있었으며, 아버지의 지배적 태도는 아동의 안정성($r=.37$), 사려성($r=.29$), 사회성($r=.59$)과 높은 상관($P<.05$)이 있었다(김의순, 1984). 아버지와 어머니의 양육태도에 대한 일치는 아동의 자경심을 높여 주었고(김경연, 1985), 아버지의 자아존중감은 남아($r=.24$)와 여아($r=.25$)의 자기존중감과 상관이 높았으나($P<.01$), 아버지의 양육행동 변인을 통제했을 경우 아버지의 자기존중감과 남아의 자기존중감과는 상관이 낮았다(이미정, 1987). 아버지의 애정, 거부, 자율, 통제적 양육태도는 아동의 사회성과 상관이 있었다. 즉, 아버지의 자율적 태도는 아동 사회성의 긍정적 영역인 활동성($r=.27$, $P<.001$), 안정성($r=.14$, $P<.01$), 협력성($r=.20$, $P<.001$)과 정적 상관이 있었으며, 부정적 영역인 과민성($r=.10$, $P<.05$), 비협조성($r=.18$, $P<.001$)과도 정적 상관이 있었다. 또한 아버지의 통제적 태도와 아동의 활동성($r=-.16$, $P<.001$), 협력성($r=-.21$, $P<.001$)간에는 부적 상관이 있었으며, 과민성($r=.13$, $P<.01$)과는 정적 상관이 있었다(이영순, 1988). 아버지의 양육태도를 거부적, 모순적으로 지각할 경우에는 아동의 자아개념이 부정적으로 형성될 확률이 높은 것으로 나타났다(이희숙, 1987). 아버지의 양육태도는 아동의 성별에 따라 다르게 지각되었고, 아버지의 양육태도와 여아의 성취동기가 상관이 있었으며 특히 성취($r=.49$), 합리($r=.29$), 자율지향($r=.25$)에서 유의한 상관이 있었다(강혜선, 1987). 아버지의 발달지향적 양육태도는 아동의 활동을 촉진시켰으며(차은영,

1987), 아버지의 사회경제적 지위에 따라 양육태도는 차이가 있었다(권연희, 1986; 김미란, 1985). 아버지의 학력수준이 높을수록 아동에게 자율성을 부여하고(김명수, 1984), 아동양육에 대한 참여나 역할수행도가 높은 경향이었다(권연희, 1986; 김미란, 1985; 김옥엽, 1981; 안은자, 1983; 이희자, 정영숙, 1979; 차은영, 1982).

아버지의 아동교육에 관심을 둔 연구들의 내용을 살펴보면 아버지 자신의 교육관에 관한것(김명수, 1984), 아버지의 교육프로그램 참여(박영충, 1985; 이옥자, 1983), 교육적 기능(이계학, 1979), 아버지상(김은아, 1982) 등이었는데 자녀에 대한 교육방법은 대체로 비일관적이었으며, 성인중심적인데 반하여 교육목표는 유아중심적이었으며, 교육관과 양육태도는 비교적 불일치하였다(김명수, 1984) 아버지의 교육관과 아동의 학업성취는 그다지 상관이 없었으며(김점숙, 1987), 아버지를 아버지 교육에 참여하게 하는데 영향을 주는 요인은 아동변인으로 아동의 성, 출생순위였으며, 아버지변인으로는 학력, 직업, 연령이었다(이옥자, 1983).

아동은 연령이 증가됨에 따라 아버지에 대한 요구가 증가하게 되는데, 이는 아버지의 신뢰성, 포용력, 온정을 인정하기 때문이었으며, 만약 아버지의 애정이나 관심이 지나치게 결여된다면 아동의 지적, 사회적, 도덕적, 정서적 행동발달에 장애를 가져올 수 있다(김경중, 1982; 위영희, 1980). 아동이 아버지에 대해 긍정적으로 지각할 경우, 아동의 학업성취는 높은 수준이었으며, 여아가 남아에 비해 아버지를 더 긍정적으로 지각하는 경향이 있다(김은아, 1982; 오미경, 1990).

이상의 선행연구의 결과에서 아버지는 양육 및 교육을 통해 아동에게 긍정적 부정적, 중립적 영향을 줄 수 있는 존재임을 알 수 있다. 아동발달에 다각적으로 영향을 미치는 아버지는 아동이 성장함에 따라 겪게 되는 발달적 특징과 과업을 이해하여 그들이 발달과업을 잘 수행할 수 있도록 지원해야 할 것이며, 또한 아버지의 역할차원은 아동의 연령증가에 따라 그 수준이 달라져야 할 것이다. 아동을 양육함에 있어 아버지 존재가 절대

적으로 필요한 것은 아니지만 존재하는 이상 아동의 성장과 발달에 실질적 도움을 줄 수 있어야 하며, 유익한 방향으로 공헌할 수 있도록 이끌어야 할 것으로 생각된다. 따라서 아동을 보다 나은 양육조건 속에서 자랄 수 있게 하기 위해서는 아버지의 양육행동 실제를 객관적으로 측정할 수 있는 기초구조로서 아버지 양육행동척도를 제작해 보는 것도 의의가 있을 것으로 생각된다. 또한 이것은 아버지 양육참여행동과 아동발달과의 관계를 규명하는 접근방법의 일 방안이 될 수 있을 것으로 사려된다.

2. 양육행동검사의 관련연구

양육행동이란 부모 또는 그 대행자가 아동을 양육함에 있어 보편적으로 나타내는 태도 및 행동이라고 할 수 있다(Becker, 1964). 이러한 양육행동을 처음 이론화한 Symonds(1945)는 어머니의 양육행동을 체계화하려 했다는 점에서 기억한 바 있으나, 어머니의 행동을 정상적인 규준에 의거해서 설명하는 데는 실패하였다고 볼 수 있다. 이후 Baldwin(1955)은 부모의 양육행동을 Symonds의 2차원과는 달리 민주-전제, 익애-거부, 가정분위기의 3차원으로 분류하였으며, 정상적인 부모의 양육행동을 오랫동안 연구한 Schaefer(1959)는 어머니의 양육행동을 애정-적대, 자율-통제의 2개 차원으로 분류하였다. 이 두 축을 이론적 근거로 삼아 연구한 학자들 중 애정-자율에 관해 연구한 Baldwin(1955), Kagan(1971), Sears(1965), Becker(1960) 등의 연구결과에 따르면 이러한 양육행동을 하는 부모에게서 자란 아동은 능동적, 독립적 특성을 지니며, 사회적응력이 높고, 사교적이었다고 한다. 그러나 가정 밖에서 잘 적응하는 아동이라도 부모에게 복종하지 않거나 다소 공격적 특성을 보이고 고집을 부릴 때가 있는데, 이러한 행동이 나타나는 이유는 부모에게 안정감을 느끼기 때문으로 간주되고 있다.

Becker(1964)는 아동연령에 따라 어머니 양육행동 변화의 종단적 연구가 요구된다고 한 Schaefer(1964)의 제언에 착안해서 수년간의 연구를 요인 분석하여 부모의 양육행동을 최소한 3차원(적대

-온정, 제한-허용, 과보호-방임)으로 생각해야 한다고 하였으며, Roe와 Siegelman(1963)도 3차원(애정-거부, 방임-요구, 관심)으로 분류하였으며, Baumrind(1967)는 부모와 아동간의 상호작용을 직접관찰하여 훈육실제와 양육행동의 조합으로 허용적(permissive), 권위적(authoritative), 권위주의적(authoritarian)으로 분류하였다. 이 후 다수의 학자들은 선행연구를 근거로 해서 다양한 차원으로 양육행동을 분류하였다. 예를 들면 Pumroy(1966)은 규율적, 과허용적, 과보호적, 거부적 태도로 분류하였으며, Hoffman(1970)의 경우는 권위-주장, 애정-철회, 유도로 분류하였다. Hurlock(1950)는 과잉보호, 허용, 익애, 거부, 수용, 지배로 분류하였으며, Rosen(1972)는 관심-무관심, 지배-복종, 민주-독재, 수용-거부로 나누었다.

Armentrout와 Burger(1975)는 Schaefer가 수정한 척도를 수용-거부, 심리적 자율-심리적 통제, 엄격한 통제-느슨한 통제로 분류하였다. Mussen(1978)은 권위적, 독재적, 허용적으로 분류하였고, Dielman과 Barton(1977)은 어머니 양육행동을 15개 요인, 아버지 양육행동을 11개 요인으로 분류하였다. Saavedra(1980)는 양육행동을 거부적 통제, 극단적 자율, 죄책감을 이용한 통제, 통제로 분류하였다.

국내에서 이루어진 연구는 허 점분(1963), 오기선(1965)의 연구가 비교적 초기에 이루어진 것으로 볼 수 있는데 Symonds(1949)의 이론에 기초하여 작성된 것이다. 허점분의 경우 6유형(거부, 맹애, 과보호, 엄격, 기대, 모순), 오기선은 4유형(거부적, 보호적, 복종적, 모순불일치)으로 분류하였다. 유영주(1971)은 조합해서 5유형(부부관계, 수용적, 거부적, 지배적, 익애적), 김재은(1974)은 Fels의 평정척도에 의거해서 3차원(화목-불화, 허용-엄격, 친애-소원)으로 분류하였으며, 정원식(1974)은 4차원(성취-비성취, 개방-폐쇄, 친애-거부, 자율-타율), 이원영(1982)은 Schaefer의 MARI의 요인을 분석하여 7차원(애정-적의, 거부-수용, 외향적특성-내향적 특성, 의존성 조장-독립성 조장, 통제-자율, 긍정적 평가-부정

적 평가, 독립심-의존성)으로 분류하였고, 오성심.이종승(1982)은 Schaefer의 PARI를 참고하여 4유형(애정지향, 자율지향, 성취지향, 합리지향)으로 나누었다. 이 속(1987)은 CRPBI, Becker와 2동료, Barton, Schulderman, 오기선, 정원식, 김재은, 오성심, 이종승 등의 측정도구를 요인분석 해서 부모의 양육행동을 2차원(온정-거부, 권위주의)으로 분류하였다. 정현희(1991)는 어머니의 양육행동을 기준의 제 연구를 참고하여 4유형(민주·자율적, 기대·간섭적, 온정적, 불안복종적)으로 분류하였다.

위에서 살펴본 지금까지의 양육태도나 행동에 관한 국내외 선행 연구들의 검사도구들은 대개 부모의 행동 측면을 기술해서 그 행동에 부합되는 질문 사항을 작성해서 문항 분석 및 요인 분석을 거쳐 부모 또는 어머니의 양육행동요인으로 분류하는 방법, 기준의 양육태도 검사 문항을 그대로 사용 또는 다소 수정해서 요인 분석을 거치는 방법, 그리고 기존연구에서 발췌하거나 제작하여 문항 분석 및 요인 분석을 거쳐 제작하는 방법들이 주로 사용되어 왔다. 부모용의 경우 대개 어머니에게 초점을 맞춘 것이었으며, 아버지의 양육행동에 초점을 둔 연구는 그다지 많지 않았다.

따라서 본 연구자는 이러한 선행연구의 경향을 참고로 하여 아동의 제 발달영역에 영향을 줄수 있는 아버지 양육행동을 기준연구에서 발췌 또는 제작한 문항을 조합하여 작성한 질문지를 기초로 해서 아버지에게 직접 설문조사를 하여 아버지 양육행동 검사도구를 제작해 보고자 한다.

III. 연구방법

1. 대상

아버지의 양육행동을 연구하기 위한 조사대상은 부산지역의 6개구(동래, 남, 서, 북, 부산진, 해운대)에서 사회 경제적 배경이 다양한 10개 국민학교(운송, 성지, 송도, 덕성, 용호, 동명, 안남, 동백, 주학, 온천)의 5, 6학년 아동의 아버지 1054명을 연구 대상으로 하였다. 연구대상의 학교별 수는

표 1. 조사 대상 아버지의 수

학교	성별			전체
	남	여	전체	
운 송	21	15	36	
성 지	51	55	106	
송 도	65	76	141	
덕 성	81	70	151	
용 호	46	59	105	
동 명	60	67	127	
안 남	19	20	39	
동 백	88	94	182	
주 학	59	66	125	
온 천	22	20	42	
전 체	512	542	1054	
(%)	(48.6)	(51.4)	(100.0)	

표 1에 제시된 바와같고, 가족적 배경변인에 대한 특성을 표 2에 제시된 대로이다.

가정의사회경제적 지위(SES)는 부모의 교육수준 및 아버지의 직업을 근거로 평가하였다(아버지직업+아버지 교육수준+어머니 교육수준 (3). 부모 교육 수준의 경우 무학(1)에서 대졸이상(6) 까지 6점척도로 하였으며, 아버지의 직업은 홍두승의 직업분류표에 근거하여 무직(1)에서 대기업주, 자본가, 정부의 최고위관리(7)까지 7점척도로 분류하여 각각 점수화 하였다. 지표의 타당도를 검증해 보기 위해 SES 및 SES를 구성하는 세 변인간의 상관관계를 분석하였다. 그 결과 SES와 아버지 교육정도($r=.84$), SES와 아버지직업($r=.78$), SES와 어머니교육정도($r=.74$)간 상관관계는 비교적 높게 나타났다($P<.001$).

2. 측정도구 제작 및 절차

본 연구에서는 아버지의 양육행동 검사도구를 개발하기 위해 다음과 같은 과정을 거쳐 도구를 제작하였다.

부모를 대상으로한 양육태도나 행동에 관한 선행연구의 질문지에서 추출한 문항과 연구자가 제작한 자유 기술형 질문지 조사 자료를 참고로 하여 우리나라의 사회 문화적 배경에 적절하다고 간주되는 부모의 양육행동 검사문항을 구성하였다.

표 2. 조사 대상 가족적 배경

배경변인	내 용	N	%
아버지의연령	40세 이하	339	32.2
	41세 이상	715	67.8
교육정도	중졸이하	229	21.7
	고 졸	560	53.0
	대졸이상	268	25.3
직 업	단순노무	28	2.7
	피고용기능	173	16.9
	자영·상공업	373	36.4
	사무·기술	304	29.7
	전문·고급관리	147	14.3
어머니의연령	40세이하	771	73.6
	41세이상	277	26.4
교육정도	중졸이하	447	42.6
	고 졸	502	47.9
	대졸이상	100	9.5
취업형태	전업제	331	31.9
	시간제	85	8.2
	비취업	621	59.9
직 업	단순노무·피고용기능	180	46.0
	자영·상공업	172	44.0
	사무·기술전문	39	10.0
가족의 월수입	20만원미만	7	0.7
	20~ 40만원미만	55	5.5
	40~ 60만원미만	206	20.7
	60~ 80만원미만	257	25.8
	80~100만원미만	288	28.9
	100~150만원미만	115	11.6
	150~200만원미만	41	4.2
	200만원이상	26	2.6
가정의 SES	상	243	23.9
	중	552	54.4
	하	220	21.7

이와같이 구성된 양육행동 질문지(81문항)를 사회경제적 배경이 다양한 양친가정의 국민학교 5,6학년 아동의 아버지 120명에게 1990년 11월 8일에서 20일 사이에 실시하였다. 예비조사 문항구성에는 부모행동중 어머니가 주로 할수있는 행동, 부모 모두가 거의 하지 않는 행동, 아버지만 할수 있는 행동, 부모 모두 할수 있는 행동등이 내포되어 있었다. 예비조사 결과에서 아버지 또는 부모 모

두하는 긍정적 양육행동으로 인정되는 53문항을 아버지 양육행동 검사문항으로 선택하였다.

아버지의 양육행동 53문항을 기초로 하여 5점리커트척도로 아버지 양육행동 검사 질문지를 작성하여 1990년 12월 9일부터 23일 사이에 전개한 10개 국민학교 5,6학년 아동의 아버지 1485명에게 본 조사를 실시하였다. 회수된 자료중에서 응답이 부실한 것을 제외하고 1054 명에 대한 자료만 실제분석에 사용하였으며, 문항의 선택기준은 다음과 같다.

개별문항 평균치가 5점중 4.09이상이거나 2.0 미만에 해당되는 문항과 상대도수분포(%)가 극단에 치우치는 문항, 그리고 각 문항을 제외시켰을 때 내적 합치도가 높아지는 문항(Cronbach의 α 계수가 .88이상)은 문항선정에서 제외하였다.

이러한 기준에서 비추어 17문항이 탈락되었으며, 총 36문항이 2차 문항 선택과정에서 남게 되었다. 선택된 문항에 대한 아버지의 반응을 요인분석(factor analysis)함으로서 양육행동을 구성하고 있는 요인을 다음과 같은 분석 방법으로 추출하였다.

첫째, 본 연구에서 제작된 도구의 문항이 아버지 양육행동 검사도구로서 적절한 문항인지를 분석하기 위해 각 문항의 평균(mean), 표준편차(standard deviation), 상대도수분포(%) 및 Cronbach의 각 문항을 제외시켰을 때의 계수를 산출하였으며, Pearson's 상관계수로 유의성 검증을 하였다.

둘째, 아버지의 양육행동검사도구로서의 구인타당도(construct validity)를 알아보기 위해 요인분석(factor analysis)의 절차를 밟아 처리하였다. 양육행동 검사 문항의 문항분석을 통해 선정된 문항의 상호상관계열(R-matrix)을 기초로 주성분분석(principal component analysis)을 하였으며, 추출된 주성분 중에서 Kaiser기준에 따라 각 요인이 설명될 수 있는 변량의 크기 즉, 고유치(eigen value)를 기준으로 요인을 추출하였다. 그리고, 모든 공통요인의 조합에 의해 설명될 수 있는 전체변량인 공유치(communality)를 산출하였으며, 이론적으로 단순하고 의미있는 요인형태를 구하기 위해서 직교축회전방법(orthogonal rotation)의 한가지인 varimax rotation방법을 적용하였다. 요

인분석을 통해 추출된 요인들을 부하량이 높은 순으로 정리하고, 부하량이 .50이상인 문항을 채택하여, 하위변인을 개념화하였으며, 양육행동 검사 도구의 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach의 α 계수를 산출하였다.

세째, 개발된 아버지의 양육행동 검사 도구를 실제 적용해서 가족적 배경변인에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위해 t-test, F-test를 하였으며, 집단간의 차이를 보다 명확히 분석하기 위해 Duncan's Multiple Range Test방법으로 추후검증을 하였다.

이상의 통계처리는 SPSS(Statistical Package for Social Science)프로그램을 이용하여 처리하였다.

IV. 연구결과 및 해석

본 장에서는 연구문제에 따라 조사자료에서 얻어진 결과를 첫째, 양육행동 검사 도구 개발에 따른 문항분석 및 요인분석, 둘째, 개발된 도구를 사용해서 아버지 양육행동의 관련변인(아동의 성별, 부모의 연령, 가정의 SES, 어머니의 취업 유무)에 따른 차이를 규명하였다.

1. 아버지의 양육행동 검사 도구 제작

표 3의 문항별 상호상관계수를 기초로 주성분분석(principal component analysis)방법을 적용하여, 양육행동 검사의 문항을 분석한 결과 선정된 36문항의 각 변인이 최대분산을 1.00으로 하여 투입된 변인만큼의 요인을 추출하였다.

각 변인의 변량이 1.00이므로 총 변량(total variance)은 36.0이다. Kaiser의 기준에 따라 고유치 1.00이상인 요인만 추출하였더니 7개 요인이 뽑혔다.

표 4, 표 5에서 보는 바와 같이 주성분분석에서 추출된 7개 요인을 varimax방법으로 직교축회전한 결과 회전전 요인 1에 집중되었던 변인들이 분산되고, 따라서 각 요인별 특징이 나타났다. 회전전과 회전후의 고유치와 공인량값은 변함이 없으며, 전체 설명변량은 50.1%이다.

하위요인간에 의미있는 정적상관(.27~.55)이

있었으므로, 전체 설명변량을 보다 더 높이기 위해 본 연구에서는 7요인을 5요인으로 수를 지정해서 축회전(varimax)하였다. 그 결과를 기초로 하여 하위 척도의 명명을 하였으며, 표 6 와 같은 요인폐단을 만들 수 있었다.

요인 I에는 7문항, 요인 II에는 4문항, 요인 III에는 8문항, 요인 IV에는 4문항, 요인 V에는 6문항이 포함되었고, 전체 문항수는 29문항이었다. 양육행동 29문항의 전체 설명 변량은 87.5%였으며, 하위 변인 각각은 설명 변량이 '격려'(48.3%), '자율'(11.9%), '애정'(11.4%), '성취'(8.1%), '관심'(7.8%)이었으며, 신뢰도는 표 6에서 보는 바와 같이 비교적 높은 수준이었다.

2. 아버지 양육행동의 관련 변인에 따른 비교

1) 아동의 성별에 따른 아버지 양육행동 비교

표 7에서 보는 바와같이 아동의 성별에 따라 아버지의 양육행동은 애정($P<.01$), 성취($P<.05$) 변인에서 유의한 차이가 있었다. 즉, 남아의 아버지에 비해 여아의 아버지가 애정적 양육행동을 더 보였으며, 여아의 아버지에 비해 남아의 아버지가 자율지향적 양육행동을 더 나타내었다.

이러한 결과는 아버지가 남아의 사회화나 지도에 더 참여하고 관심을 갖는다는 Gecas(1976), 이옥자(1983)의 연구결과와는 부분적으로 일치하나, 아버지는 남아보다 여아의 양육에 더 관심을 가진다고 하는 이희자·정영숙(1979), 위영희 (1980)의 연구결과와는 부분적으로 차이가 있다. 이는 아동이 지각한 아버지 행동과 아버지 자신의 양육행동의 평정방법에서 오는 차이로 해석된다.

2) 아버지 연령에 따른 아버지 양육행동 비교

아버지 연령에 따른 양육행동의 비교에서는 표 8에서 보는 바와 같이 의미있는 차이가 없었다.

집단별 평균비교에서 아버지의 연령이 많은 쪽이 양육행동 수준이 다소 낮은 것은 Bigner(1977)의 보고나 젊은 아버지일 수록 양육참여 수준이 높다는 김 미영(1985)의 연구결과와 부분적으로 일치하는 경향이다. 그러나 아버지 연령이 40세 이하인 아버지가 40대 후반인 아버지에 비해 역

표 3. 문항간 상호 상관계수

문항 번호	a1	a5	a6	a7	a8	a9	a10	a11	a12	a13	a14	a15	a16	a17	a18	a19	a20	b1	b3	b4	b6	b11	b14	b15	b16	b17	b18	b19	b20	b21	b23	c5	c8	c10	c12	c14
a1	.25**																																			
a5	.33**	.31**																																		
a6	.33**	.31**																																		
a7	.21**	.17**	.44**																																	
a8	.24**	.43**	.27**	.24**																																
a9	.16**	.18**	.25**	.26**	.24**																															
a10	.12**	.26**	.24**	.19**	.34**	.20**																														
a11	.35**	.26**	.53**	.31**	.37**	.23**	.20**																													
a12	.30**	.29**	.42**	.29**	.30**	.37**	.24**	.49**																												
a14	.19**	.22**	.29**	.22**	.21**	.37**	.20**	.28**	.40**																											
a15	.29**	.29**	.44**	.39**	.29**	.26**	.22**	.36**	.32**																											
a16	.16**	.26**	.16**	.14**	.17**	.19**	.26**	.15**	.23**	.25**	.21**																									
a17	.18**	.25**	.19**	.16**	.28**	.15**	.34**	.22**	.25**	.27**	.20**	.39**																								
a18	.20**	.26**	.21**	.17**	.25**	.20**	.33**	.21**	.27**	.26**	.25**	.38**	.47**																							
a19	.18**	.22**	.28**	.15**	.19**	.24**	.28**	.21**	.24**	.29**	.23**	.37**	.33**	.49**																						
a20	.20**	.22**	.22**	.26**	.17**	.31**	.26**	.24**	.23**	.23**	.42**	.42**	.39**																							
b1	.04	.13**	.01	.05	.14**	.15**	.16**	.10*	.08*	.14**	.11**	.04	.15**	.08*	.12**	.14**																				
b3	.20**	.19**	.25**	.29**	.26**	.23**	.24**	.21**	.27**	.20**	.30**	.16**	.25**	.26**	.18**	.29**	.33**																			
b4	.01**	.09*	.12**	.13**	.14**	.15**	.17**	.08*	.14**	.17**	.14**	.07	.18**	.14**	.15**	.15**	.64**	.35**																		
b6	.12**	.16**	.15**	.15**	.19**	.19**	.09*	.12**	.12**	.11**	.08*	.15**	.14**	.13**	.15**	.45**	.35**	.50**																		
b11	.08*	.16**	.12**	.07	.15**	.13**	.16**	.10*	.11**	.17**	.09*	.19**	.19**	.13**	.16**	.29**	.26**	.30**	.28**																	
b14	.12**	.07	.17**	.19**	.14**	.18**	.15**	.22**	.20**	.19**	.18**	.14**	.19**	.19**	.18**	.27**	.20**	.20**	.13**																	
b15	.26**	.23**	.25**	.20**	.28**	.20**	.27**	.31**	.27**	.18**	.28**	.13**	.25**	.28**	.15**	.27**	.16**	.29**	.21**	.23**	.22**	.39**														
b16	.26**	.27**	.20**	.29**	.17**	.26**	.30**	.29**	.22**	.31**	.14**	.34**	.08*	.28**	.15**	.14**	.19**	.35**	.58**																	
b17	.14**	.24**	.20**	.08*	.25**	.10*	.21**	.20**	.21**	.17**	.21**	.11**	.19**	.20**	.19**	.21**	.15**	.14**	.14**	.15**	.20**	.24**	.13**	.25**	.30**											
b18	.31**	.30**	.29**	.20**	.28**	.16**	.28**	.34**	.32**	.22**	.31**	.17**	.23**	.24**	.22**	.23**	.25**	.27**	.27**	.07	.13**	.20**	.21**	.38**	.39**											
b19	.26**	.21**	.27**	.13**	.30**	.05	.16**	.27**	.24**	.22**	.19**	.26**	.12**	.23**	.24**	.21**	.21**	.14**	.14**	.14**	.16**	.14**	.31**	.34**	.35**	.46**										
b20	.21**	.16**	.17**	.16**	.26**	.08	.22**	.21**	.17**	.12**	.20**	.11**	.25**	.28**	.15**	.29**	.08	.23**	.14**	.14**	.16**	.19**	.21**	.37**	.36**	.20**	.30**	.28**								
b21	.02	.08*	.06	.09*	.15**	.16**	.14**	.03	.09*	.19**	.11**	.12**	.09*	.18**	.10**	.38**	.20**	.13**	.12**	.10*	.19**	.08*	.09*													
b23	.20**	.26**	.19**	.15**	.26**	.12**	.19**	.22**	.23**	.21**	.24**	.18**	.31**	.27**	.22**	.15**	.13**	.25**	.16**	.29**	.31**	.24**	.30**	.27**	.25**	.13**										
c5	.14**	.18**	.23**	.15**	.17**	.11**	.16**	.19**	.22**	.17**	.19**	.17**	.20**	.21**	.21**	.27**	.09	.25**	.13**	.14**	.15**	.15**	.21**	.32**	.10*	.13**	.14**									
c8	.23**	.31**	.22**	.19**	.34**	.19**	.22**	.27**	.30**	.24**	.28**	.20**	.31**	.29**	.24**	.29**	.08*	.25**	.10*	.13**	.20**	.27**	.28**	.30*	.36**	.35**	.21**	.08*	.25**	.36**						
c10	.10**	.08*	.06	.08*	.11**	.34**	.10*	.01	.06	.07	.06	.03	.13**	.12**	.05	.14**	.12**	.05	.14**	.12**	.05	.14**	.12**	.15**	.16**	.20**	.11**	.13**	.18**	.14**	.14**	.15**	.23**			
c12	.07	.08*	.15**	.14**	.15**	.14**	.20**	.14**	.13**	.14**	.13**	.16**	.16**	.20**	.03	.14**	.08*	.08*	.08*	.21**	.21**	.16**	.15**	.21**	.23**	.07	.11**	.13**	.27**	.27**	.21**					
c14	.17**	.14**	.28**	.22**	.24**	.19**	.17**	.21**	.20**	.13**	.18**	.13**	.17**	.17**	.18**	.17**	.21**	.07	.20**	.10*	.15**	.08*	.21**	.21**	.22**	.22**	.12**	.16**	.23**	.26**	.13**	.29**				
c18	.29**	.26**	.37**	.26**	.27**	.20**	.22**	.36**	.27**	.30**	.30**	.34**	.34**	.27**	.33**	.36**	.26**	.39**	.36**	.29**	.08	.21**	.09*	.10*	.16**	.23**	.27**	.33**	.26**	.39**	.37**	.17**	.25**	.37**		

표 4. 요인행렬표

문항 번호	회전 전							회전 후							h^2
	요인1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	
a 1	.45	-.27	.04	.17	-.19	.06	.17	.53	.12	-.07	.21	.02	.16	-.04	.37
a 5	.49	-.13	.10	-.09	-.21	.36	.15	.43	.30	.09	.42	.06	-.11	-.04	.48
a 6	.57	-.22	.28	.33	.01	.09	.17	.73	.09	.07	.09	.15	.05	.15	.60
a 7	.45	-.11	.31	.31	.08	-.15	.30	.64	.11	.11	-.20	.17	.13	-.06	.53
a 8	.55	-.05	.02	.00	-.14	.19	.25	.45	.28	.17	.30	.07	.05	-.11	.42
a 9	.42	.02	.44	.10	.12	-.08	-.27	.30	.16	.17	-.05	.07	.07	.56	.47
a10	.50	.04	.10	-.25	-.07	-.06	.20	.24	.50	.18	.09	.06	.12	-.05	.37
a11	.56	-.26	.16	.31	-.04	.02	.02	.62	.06	-.02	.16	.14	.19	.20	.51
a12	.58	-.21	.32	.18	-.03	.07	-.19	.52	.15	.02	.20	.07	.10	.44	.55
a14	.49	-.03	.36	-.02	.06	.05	-.43	.22	.24	.12	.19	.04	.05	.64	.56
a15	.56	-.15	.22	.22	-.10	.07	-.01	.57	.13	.08	.19	.05	.13	.22	.45
a16	.40	-.09	.26	-.49	.09	-.03	-.00	.08	.65	.00	.04	.06	-.07	.21	.49
a17	.54	-.00	.05	-.48	-.02	-.09	.11	.10	.69	.11	.15	.10	.13	.01	.54
a18	.57	-.07	.06	-.48	-.04	-.20	.01	.08	.71	.02	.13	.10	.23	.10	.60
a19	.50	-.05	.23	-.45	.11	-.01	-.07	.09	.64	.07	.12	.12	-.03	.26	.52
a20	.56	-.03	-.03	-.32	.04	-.21	.17	.17	.58	.08	.07	.23	.25	-.04	.49
b 1	.31	.72	.13	.08	-.05	.15	.06	.05	.04	.81	.08	-.03	.00	.04	.66
b 3	.53	.30	.07	.12	-.01	-.10	.22	.34	.20	.47	.02	.15	.23	-.03	.45
b 4	.36	.72	.11	.07	-.00	.06	.05	.05	.08	.80	.05	.04	.08	.06	.67
b 6	.38	.61	.01	.10	.01	.07	.18	.12	.07	.72	.07	.11	.09	-.08	.57
b11	.37	.36	-.12	-.04	-.15	.21	-.21	-.03	.08	.42	.43	-.01	.12	.12	.40
b14	.42	.17	-.11	.24	.06	-.51	-.22	.07	-.00	.21	-.08	.26	.63	.25	.58
b15	.59	.05	-.27	.16	-.25	-.35	-.10	.21	.12	.14	.23	.12	.70	.04	.63
b16	.60	-.07	-.26	.08	-.26	-.31	-.15	.21	.18	.03	.30	.10	.67	.08	.62
b17	.46	.03	-.30	-.03	-.13	.35	-.23	.07	.07	.13	.66	.12	.09	.07	.49
b18	.61	-.17	-.27	.06	-.10	.14	-.13	.27	.14	-.01	.54	.22	.27	.07	.52
b19	.54	-.13	-.41	.04	.01	.23	-.05	.18	.09	.01	.58	.35	.18	.07	.53
b20	.45	.01	-.26	.03	-.37	-.26	.13	.18	.25	.09	.22	-.04	.55	-.21	.49
b21	.29	.55	.11	-.00	.14	.01	-.19	-.09	.07	.58	.04	.12	.06	.27	.45
b23	.49	.01	-.13	-.11	-.23	.07	-.14	.13	.25	.11	.43	-.01	.25	.08	.34
c 5	.46	-.04	-.23	-.02	.45	.16	.01	.11	.15	.09	.26	.61	-.04	.05	.49
c 8	.57	-.13	-.20	-.06	.19	.20	-.03	.21	.24	.03	.41	.42	.05	.06	.46
c10	.28	.16	-.38	.03	.30	.04	.22	.01	.05	.21	.14	.49	.07	-.27	.38
c12	.36	-.05	-.21	-.03	.54	-.12	-.08	.01	.10	.01	.03	.67	.12	.15	.49
c14	.43	-.07	-.07	-.15	.41	-.13	.14	.27	.11	.06	-.05	.56	.12	.04	.42
c18	.60	-.24	-.10	.11	.20	.06	-.59	.36	.16	-.05	.30	.43	.15	.17	.48
요 인 고유치	8.56	2.44	1.75	1.64	1.38	1.25	1.04	8.56	2.44	1.75	1.64	1.38	1.25	1.04	18.07
공 통 변량(%)	47.4	13.5	9.7	9.1	7.6	6.9	5.8	47.4	13.5	9.7	9.1	7.6	6.9	5.8	100.0
전 체 변량(%)	23.8	6.7	4.8	4.7	3.8	3.4	2.9	23.8	6.7	4.8	4.7	3.8	3.4	2.9	50.1

할수행정도가 낮다고 보고한 김미란(1985)의 조사결과와는 부분적으로 차이가 있다. 이와같은 사실에서 아버지의 연령변인에 관련된 연구결과는

표 5. 요인부하량(7요인)

문항번호	요인1	2	3	4	5	6	7
a 6	.73	.87	.07	.06	.15	.05	.15
a 7	.64	.11	.11	-.20	.17	.13	.06
a11	.62	.06	-.02	.16	.14	.19	.20
a15	.57	.13	.08	.19	.05	.13	.22
a 1	.53	.12	-.07	.21	.02	.16	-.04
a12	.52	.15	.12	.20	.07	.10	.44
a 8	.45	.28	.17	.30	.07	.05	-.11
a 5	.43	.30	.09	.42	-.06	-.11	-.04
a18	.08	.71	.02	.13	.10	.23	.10
a17	.10	.69	.11	.15	.10	.13	.01
a16	.08	.65	.00	.04	.06	-.07	.21
a19	.09	.64	.07	.12	.12	-.03	.26
a20	.17	.58	.08	.07	.23	.25	-.04
a10	.24	.50	.18	.09	.06	.12	-.05
b 1	.05	.04	.81	.08	-.03	.00	.04
b 4	.05	.08	.80	.05	.04	.08	.06
b 6	.12	.07	.72	.07	.11	.09	.08
b21	-.09	.08	.58	.04	.12	.06	.27
b 3	.34	.20	.47	.02	.15	.23	-.03
b17	.07	.07	.13	.66	.12	.09	.07
b19	.18	.09	.01	.58	.35	.18	-.07
b18	.27	.14	-.01	.54	.22	.27	.07
b23	.13	.25	.11	.43	-.01	.25	.08
b11	-.03	.08	.42	.43	-.01	.12	.12
c12	.01	.10	.01	.03	.67	.12	.15
c 5	.11	.15	.09	.26	.61	-.04	.05
c14	.27	.11	.06	-.05	.56	.12	.04
c10	.01	.05	.21	.14	.50	.07	-.27
c18	.36	.16	-.05	.30	.43	.16	.17
c 8	.21	.24	.03	.41	.42	.05	.06
b15	.21	.12	.14	.23	.12	.70	.04
b16	.21	.18	.03	.30	.10	.67	.08
b14	.07	-.00	.21	-.08	.26	.63	.25
b 20	.18	.25	.09	.22	-.04	.55	-.21
a14	.22	.24	.12	.19	.04	.05	.64
a 9	.30	.16	.17	-.05	.07	.07	.56

일관성있는 결론을 내리기 어려우므로 추후연구에서 재검토가 요망된다.

3) 사회경제적 지위에 따른 아버지 양육행동 비교

표 9에서 보는 바와 같이 아버지의 양육행동은 사회경제적 지위에 따라 유의한 차이가 있었다. 양육행동의 하위 변인중 성취를 제외한 하위 변인(즉, 격려, 자율, 애정, 관심)에서 유의한 차이가 있었으며, 하류층에서 상류층으로 갈수록 양육행동 수준이 높았다($P<.001$).

이러한 결과는 중상류 가정의 아버지가 하류 가정의 아버지에 비해 양육참여가 높은 수준이라고 보고한 Deacon(1975), De Frain(1979), 이숙(1988), 오미경(1990)의 연구결과와 일치한다. 또한 사회계층이 높을 수록 자녀에 대한 관심이나 역할수행도가 높다고 보고한 권연희(1986), 김미란(1985), Lynn(1974)등의 결과와도 일치된다. 그러나 가정의 사회경제적 지위와 아버지의 양육참여나 관심도는 유의한 차이가 없다고 보고한 김옥엽(1982), 양득주(1988)의 조사결과와는 불일치한다.

4) 어머니 연령에 따른 아버지 양육행동 비교

표 10에서 볼 수 있듯이 어머니의 연령이 낮은 집단의 경우가 높은 집단에 비해 아버지의 양육행동 수준이 대체로 높았다. 특히 양육행동의 하위변인 중, 격려($P<.05$), 관심($P<.001$)요인에서 유의한 차이가 있었다.

이러한 결과에서 국민학교 고학년 아동의 부모는 어머니의 연령이 젊을수록 아버지가 가정의 제반일에 참여하는 반면, 어머니의 연령이 많을수록 아버지의 참여도나 관심도가 낮은 것으로 해석할 수 있다.

5) 어머니 취업 유무에 따른 아버지의 양육행동비교

표 11에서 보는 바와 같이 어머니의 취업 유무에 따른 아버지 양육행동은 '애정'변인에서 5%수준

표 6. 아버지 양육행동 척도의 요인패턴

요인 문항번호	내 용	요인 부하량	평균	표준편차	하위척도 (신뢰도)
b.15	좋은책, 좋은 프로, 좋은 친구 그밖의 좋은 환경과 시설을 직접 마련해준다	.70	3.13	1.00	
b.16	아이의 창의력 개발을 위해 책이나 자료를 구입해준다	.67	3.30	1.08	
b.17	나의 청소년 시절에 겪은 경험, 꿈, 고민 등을 이야기 해준다	.66	3.35	1.13	격려 (.77)
b.14	아이에게 필요한 것이라면 어떻게 해서라도 마련해준다	.63	3.48	1.08	
b.19	아이가 어려운 일에 부딪혔을 때 아이 혼자의 힘으로 좋은 방법을 생각해 내도록 격려해준다	.58	3.57	0.96	
b.20	음악, 미술 등 예술에 관심을 갖도록 이끌어준다	.55	3.09	1.12	
b.18	아이가 호기심을 갖고 사물을 탐색하며 질문하는 것을 격려해준다	.54	3.57	0.98	
c.12	아이가 무슨일을 하든지 그것이 나쁜 일이 아니면 아이에게 말간다	.67	3.60	0.97	
c. 5	아이에게 해야 할 공부는 스스로 찾아서 하라고 말한다	.61	3.98	0.92	
c.14	아이의 의견이 나와 다를 때 그것이 크게 어긋나지 않는한 기꺼이 들어준다	.56	3.52	0.91	자율 (.67)
c.10	아이에게 하기 어려운 숙제도 혼자 힘으로 해결해보라고 한다	.50	3.46	1.15	
a. 6	아이에게 다정스런 얼굴로 온화하게 대해준다	.73	3.68	0.92	
a. 7	아이가 어리광을 부려도 잘 받아준다	.64	3.37	1.12	
a.14	아이가 둠이 아플때마다 돌보아준다	.64	4.01	0.14	
a.11	아이의 마음을 언제나 편안하게 해준다	.62	3.48	0.93	
a.15	아이의 머리를 쓰다듬어 주거나 안아주는 등 애정과 관심을 직접 표현한다	.57	3.63	1.16	애정 (.80)
a. 9	아이가 울고있는 소리를 들으면 언제나 빨리 달려가 본다	.53	3.30	1.05	
a. 1	내가 바쁠때에도 아이가 말을 불이면 말상대를 해준다	.53	3.30	1.05	
a.12	아이가 놀라거나 무서워할때 안정시켜 준다	.52	3.98	0.93	
b. 4	아이에게 성공하기 위해서는 대학까지 공부를 해야 한다고 자주 말한다	.80	3.73	1.15	
b. 1	아이에게 좋은 대학을 졸업하고 좋은 직장에 취직해야 한다고 자주 말한다.	.81	3.56	1.18	성취 (.78)
b. 6	아이에게 남보다 뛰어나야 한다고 자주 말한다	.72	3.33	1.08	
b.21	아이의 학교성적이 떨어지지 않을까 아주 염려 된다	.58	3.54	1.06	
a.18	아이가 좋아하는 장난감이나 책이 무엇인지 알	.71	3.50	1.11	

a.17	고 있다	.69	3.59	1.09	
a.16	아이가 좋아하는 과목이 무엇인지 알고 있다	.65	3.68	1.10	관 심 (.78)
	아이가 좋아하는 텔레비전 프로그램이 무엇인지				
a.19	알고 있다	.64	3.86	1.01	
	아이가 좋아하는 음식이나 과자가 무엇인지 알				
a.20	고 있다	.58	3.82	0.10	
a.10	아이의 취미나 특기에 대해 알고 있다	.50	3.37	1.06	
	아이의 친구들이 어떤 아이들인지 대략 알고 있다				

※ 신뢰도는 Cronbach's α 계수임.

표 7. 아동 성별에 따른 양육행동 차이

하위요인	성별	남			여			t
		N	M	SD	N	M	SD	
격 려		484	3.30	0.63	523	3.33	0.66	0.90
자 율		493	3.73	0.59	526	3.68	0.63	1.37
애 정		477	3.51	0.61	518	3.62	0.64	2.87**
성 취		501	3.63	0.76	530	3.53	0.80	2.06*
관 심		484	3.66	0.69	522	3.62	0.75	0.95

*p<.5 **p<.01 ***p<.001

표 8. 아버지의 연령에 따른 양육행동 차이

하위요인	아버지연령	40세이하			41세이상			t
		N	M	SD	N	M	SD	
격 려		321	3.34	0.67	688	3.31	0.63	0.71
자 율		331	3.74	0.61	691	3.69	0.61	1.25
애 정		325	3.59	0.62	673	3.55	0.63	0.91
성 취		335	3.56	0.82	699	3.58	0.77	0.54
관 심		327	3.70	0.71	682	3.61	0.73	1.90

※ 자료 처리 과정에서 각 문항별 missing을 제외하였으므로 하위요인의 N수는 같지 않음.

표 9. 가정의 사회경제적 지위에 따른 아버지 양육행동 차이

하위요인	사회경제적지위	하 류			중 류			상 류			F	DMRT
		N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD		
격 려		230	3.12	0.65	530	3.32	0.65	213	3.57	0.51	29.18***	1.2 1.3. 2.3
자 율		232	3.55	0.63	539	3.71	0.60	216	3.92	0.51	22.13***	1.2 1.3. 2.3
애 정		219	3.44	0.67	530	3.57	0.60	215	3.74	0.58	13.18***	1.2 1.3. 2.3
성 취		235	3.44	0.83	546	3.57	0.80	218	3.62	0.71	0.36	
관 심		231	3.49	0.77	529	3.65	0.71	213	3.82	0.61	12.51***	1.2 1.3. 2.3

DMRT(Duncan Multiple Range Test) 1하류 2중류 3상류

표 10. 어머니 연령에 따른 양육행동 차이

하위요인	어머니연령	40세이하			41세이상			t
		N	M	SD	N	M	SD	
격려	736	3.35	0.64	265	3.25	0.66	2.0*	
자율	746	3.73	0.60	267	3.65	0.62	1.76	
애정	730	3.59	0.61	260	3.51	0.67	1.72	
성취	755	3.57	0.80	270	3.59	0.74	0.36	
관심	734	3.68	0.72	266	3.54	0.70	2.88**	

표 11. 어머니 취업유무에 따른 양육행동 차이

하위요인	취업유무	취업			비취업			t
		N	M	SD	N	M	SD	
격려	401	3.31	0.70	604	3.40	0.65	1.78	
자율	402	3.60	0.64	609	3.67	0.74	1.76	
애정	393	3.59	0.67	600	3.67	0.63	2.00*	
성취	404	3.59	0.86	614	3.51	0.86	1.53	
관심	397	3.61	0.74	594	3.66	0.71	1.04	

의 의미있는 차이가 인정되었다. 즉 어머니가 직업이 없는 경우에 아버지의 애정적 양육행동이 높게 나타났다. 집단별 평균비교에서 '성취'를 제외한 하위변인 모두에서 어머니가 직업이 없는 경우에 아버지의 양육행동수준이 높게 나타났으나 유의미한 차이는 없었다. 이와같은 결과는 Baruch와 Barnett(1987),의 연구결과와는 상반되나, 아버지의 양육참여도는 어머니의 취업과는 관계 없는 것으로 나타난 양득주(1988), 이숙(1987), 강란혜(1990)의 결과와는 부분적으로 일치한다.

이상의 결과에서 아버지의 양육행동은 관련변인 즉 아동의 성별, 부모의 연령, 가정의 사회 경제적 지위, 어머니의 취업유무에 따라 다양한 차이가 있음을 알수 있다. 이러한 사실을 바탕으로 하여 앞으로의 연구에서 아버지의 양육행동과 아동의 제발달영역과의 관련성을 규명할 경우, 우선 위에서 입증된 관련변인들의 통제의 필요성이 인식된다.

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 지금 까지 아버지의 양육행동을 측정할 수 있는 표준화된 척도가 없다는 점에 착

안하여 국민학교 고학년 아동의 아버지 양육행동을 측정할 수 있는 척도를 제작해서 아버지의 양육행동과 아동의 제 영역발달과의 관련성 규명의 가능성을 높이는 데 기여하고자 하였다.

조사대상은 부산시내에 소재하며, 사회 경제적 배경이 다양한 국민학교 5, 6학년아동의 아버지 1054명이었다. 본 조사에서 얻어진 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 아버지의 양육행동 검사도구 개발을 위해 문항 양호도 분석과정을 거쳐 선정된 각 문항에 대해 평균, 표준편차, 상대도수분포와 각 문항이 제외될 경우의 Cronbach의 계수를 산출하여 양호한 29문항을 선정해서 요인분석을 하였다. 요인분석 과정을 거쳐 선정된 하위 5요인을 다음과 같이 개념화하였다. 요인1은 '격려', 요인2는 '자율', 요인3은 '애정', 요인4는 '성취', 요인5는 '관심'으로 명명하였으며 5요인의 설명변량은 전체변량의 87.5%이었으며 신뢰도는 비교적 높은 수준이었다.

2) 아버지의 양육행동은 아동의 성별, 가정의 SES, 어머니의 취업유무에 따라 아래와 같이 다양한 차이가 있었다.

(1) 아동 성별에 따른 비교에서는 애정($P < .01$)

및 성취($P<.05$)요인에서 유의한 차이가 있었다.

(2) 아버지 연령에 따른 비교에서는 40세 이하 집단과 41세 이상 집단간에 의미있는 차이가 인정되지 않았으나, 어머니 연령에 따른 비교에서는 관심($P<.01$) 및 격려($P<.05$)요인에서 유의한 차이가 있었다.

(3) 가정의 사회 경제적 지위에 따른 비교에서는 성취를 제외한 모든 요인(애정, 자율, 관심, 격려)에서 상류층으로 갈수록 아버지의 양육행동 수준이 높았다($P<.001$).

(4) 어머니의 취업 유무에 따른 비교에서는 애정($P<.05$)요인에서만 유의한 차이가 있었다.

이와같은 연구결과에서 다음과 같은 사실을 밝힐 수 있었다. 아버지의 긍정적 양육행동 유형은 격려, 자율, 애정, 성취, 관심으로 개념화 될수 있었다. 또한 이러한 양육행동과 아동의 제 영역 발달과의 관련성을 연구하기 위해서는 아동의 성별, 어머니의 연령, 가정의 사회 경제적 지위, 어머니의 취업유무등 관련 변인의 통제가 필요함 을 알수 있었다.

보다 나은 아버지 양육행동 검사도구가 되도록 하기 위해서는 본 연구에서 선정된 문항을 기초 하여 새로운 문항이 보완된 후속연구가 뒤따라야 할것이며, 척도의 표준화를 위해서는 조사대상 지역을 확대하여야 할 것이다.

또한 본 연구에서는 아버지 양육행동이 질문지 법에 의해 측정되었는데, 앞으로의 연구에서는 양육행동의 다원적인 면을 고려하여 다양한 기법을 적용한 과학적 도구가 개발되어야 할것으로 생각된다.

참 고 문 헌

- 1) 강란혜(1990). 아버지의 양육행동과 아동의 성 역할 특성간의 관계분석. *이화여대 석사학위논문*.
- 2) 강 혜선(1987). 아버지의 양육태도가 딸의 성취 동기에 미치는 영향. *이화여대 석사학위논문*.
- 3) 경제기획원(1989). 인구 및 주택센서스 잡정보고. *경제기획원 조사 통계국*.
- 4) 권연희(1986). 아버지의 역할과 그에 대한 자녀들의 기대에 관한 연구. *성신여대 석사학위논*

문.

- 5) 김경연(1985). 아버지의 자경심수준, 아동 개인적 변인 및 가정의 사회경제적 지위가 아동의 자경심에 미치는 영향. *한국가정관리학회지*, 3 (2), 143-150.
- 6) 김경중(1982). 아동발달에 있어서 부성실조에 관한 연구. *군산실업전문대 논문집* 5.
- 7) 김명수(1984). 유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀 교육관과 양육태도에 대한 조사연구. *이화여대 석사학위논문*.
- 8) 김미란(1985). 아버지의 역할수행에 대한 관련 요인 연구. *성신여대 석사학위논문*.
- 9) 김미영(1985). 아버지역할과 유아의 지각에 관한 연구. *이화여대 석사학위논문*.
- 10) 김옥엽(1982). 아버지의 역할과 자녀의 정의적 특성과의 관계에 관한 연구. *중앙대 석사학위논문*.
- 11) 김은아(1982). 아동이 지각한 아버지의 상과 학업성취도와의 관계. *조선대 석사학위논문*.
- 12) 김의순(1984). 아버지의 양육태도가 아동기의 자녀인성에 미치는 영향. *전국대 석사학위논문*.
- 13) 김점숙(1987). 아버지의 자녀교육관과 양육태도가 자녀의 학업성취와 귀인에 미치는 영향. *전남대 석사학위논문*.
- 14) 김재은(1974). 한국 가족의 심리. *이화여대 출판부*.
- 15) 김재은(1974). 한국 가족의 집단 성격과 부모-자녀 관계에 대한 심리 연구. *이화여대 박사학위논문*.
- 16) 박경미외3(1985). 아버지 양육태도와 아동의 성 역할 선호도에 관한 연구. *연세대, 부학* 18.
- 17) 박영충(1985). 유아 교육 기관의 아버지 교육 프로그램에 관한 실험 연구. *숙명여대 석사학위논문*.
- 18) 안은자(1983). 여학생을 통해본 취업모 가정에서의 아버지 역할에 관한 일 고찰. *성신여대 석사학위논문*.
- 19) 양득주(1988). 아버지의 양육참여도와 취학전 아동의 성격특성 고정관념과의 관계. *경희대 석사학위논문*.
- 20) 오기선(1965). 어버이와 자녀관계 검사. K.T.C
- 21) 오미경(1990). 아버지의 자녀양육 역할수행정도가 아동의 학업성취에 미치는 영향. *이화여대 석사학위 논문*.
- 22) 오성심·이종승(1982). 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성과의관계. *행동과학, 연구노우트*, 11.

- 23) 위영희(1980). 자녀양육에서의 아버지 역할과 아버지에 대한 아동의 지각. 연세대 석사학위논문.
- 24) 유영주(1971). 어머니의 직업 유무와 양육태도가 아동의 인생에 미치는 영향. 대한가정학회지, 9(2), 515-530.
- 25) 이계학(1979). 부성의 교육적 기능에 관한 고찰. 동덕여대 동대논총, 10.
- 26) 이미정(1987). 아버지의 자기존중감 및 양육행동이 아동의 자기존중감에 미치는 영향. 이화여대 석사학위 논문.
- 27) 이 숙(1987). 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 주는 요인. 아동학회지, 9(2), 61-91.
- 28) 이영순(1988). 아버지의 양육태도와 유아의 사회성발달과의 관계에 대한 연구. 이화여대 석사학위논문.
- 29) 이옥선(1987). 아버지의 자아개념 및 양육태도와 아동의 자아개념과의 관계. 계명대 석사학위논문.
- 30) 이원녕(1974). 아동의 사회적 특성과 어머니의 양육방법 및 태도에 관한 연구. 대한가정학회지, 3(1), 329-344.
- 31) 이원녕(1982). 어머니의 자녀양육관 및 양육태도와 유아발달과의 연관성 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 32) 이옥자(1988). 자녀교육에 관한 아버지의 참여도 조사연구. 중앙대 석사학위 논문.
- 33) 이행옥(1989). 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도. 이화여대 석사학위 논문.
- 34) 이희숙(1983). 자녀가 지각한 부친의 양육태도와 자아개념과의 상관연구. 고려대 석사학위논문.
- 35) 이희자·정영숙(1979). 아버지의 교육태도 및 관심도와 자녀의 인성과의 상관연구. 대한가정학회지, 17(2).
- 36) 이희자·정영숙(1980). 아버지 양육태도에 영향을 주는 요인에 관한 연구. 대한가정학회지, 18(2).
- 37) 임인재(1975). 아동용 성격검사의 제작과 요인 구조의 분석. 교육학 연구, 한국교육학회, 13(2), 40-53.
- 38) 정원식(1974). 가정환경진단검사. K.T.C
- 39) 정현희(1991). 아동이 지각한 어머니의 양육행동과 아동의 친사회적 행동과의 관계. 고려대 박사학위 논문.
- 40) 차은영(1987). 아버지의 양육태도 및 아버지와 자녀간의 활동. 경희대 석사학위 논문.
- 41) 채서일·김범종(1988). SPSS/PC+를 이용한 통계분석. 법문사.
- 42) 최경순(1990). 아동-아버지관계에 관한 연구: 우리나라 연구의 동향. 부산여대 논문집 30, 491-518.
- 43) 최경순(1991). 아동이 지각한 아버지의 양육참여행동. 부산여대 논문집 31, 247-270.
- 44) 최점분(1963). 가족 관계. 수학사.
- 45) 홍두승(1983). 직업분석을 통한 계층연구-한국 직업분류를 중심으로-, 서울대학교 사회과학연구소, 사회과학과 정책연구 5(3), 69-87.
- 46) Armentrout, J.A., and Burger, G.K.(1972). Children's report of parental child-rearing behavior at five grade levels. *Developmental Psychology* 7, 44-48.
- 47) Baldwin, A.L.(1955). Behavior and Development in Childhood. N.Y. : Holt, Rinehart and Winston.
- 48) Baumrind, D.(1973). The Development of Instrumental Competence through Socialization, Minneapolis.
- 49) Becker, W.C.(1964). Consequences of different kinds of parental discipline. In M.L. Hoffman and L.W. Hoffman(Eds.), *Review of Child Development Research*, N.Y. : Russell Sage Foundation.
- 50) Bigner, J.J.(1977). Attitudes toward fathering and father-child activity. *Home Economics Research Journal*, 6(2), 98-106.
- 51) Bloom-Feshbach, J.(1981). Historical perspectives on father's role. In M.Lamb(Ed.), *The Role of the Father in Child Development*. New York : John Wiley.
- 52) Bronfenbrenner, U.(1986). Ecology of family as context for human development. *Developmental Psychology* 22, 723-742.
- 53) Deacon, R.E.(1975). Home Management. Boston : Houghton Mifflin Co.
- 54) Defrain, J.(1979). Androgynous parents tell who they are and what they need. *The Family Coordinator* 29, 237-243.
- 55) Dielman, T.E. & Cattell, R.B.(1977). Relationships among family attitude and child rearing practices. *Journal of Genetic Psychology* 130, 150-112.
- 56) Hoffman, L.W.(1989). Effects of maternal employment in the two-parent family. *American Psychologist* 44, 283-292.
- 57) Hoffman, L.W.(1986). Work, family and the

- child, In M.S.Pallak, & R.O. Perloff(Ed.), *Psychology and work : Productivity, change, and employment*. Washington DC : American Psychological Association.
- 58) Gecas, V.(1976). The Socialization and child care roles, In F.I. Nye(ed.), *Role Structure and Analysis of the Family*, New York : Russell Sage Foundation.
- 59) Grossman, F.K., Pollack, W.S., & Golding, E. (1988). Fathers and children : predicting the quality and quantity of fathering. *Developmental Psychology* 24, 82-91.
- 60) Kagan, J.(1971). *Personality Development*. Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- 61) Lamb, M.E.(1981). *The Role of the Father in Child Development*.(Rev. ed.). New York : Wiley.
- 62) Lamb, M.E.(1986). *The Father's Role : Applied perspectives*. N.Y. : Wiley.
- 63) LeMasters, E.(1974). *Parents in Modern America*, (rev. ed.). Homewood, Ill. : Dorsey.
- 64) Levy-Shiff, R. & Israelashvili, R.(1988). Antecedents of fathering : Some father exploration. *Developmental Psychology*, 24, 434-440.
- 65) Lynn, D.B.(1974). *The Father : His Role in Child Development*. Monterey California : Brooks/Cole Publishing Co.
- 66) McKee, L. and Obrein, M.(1982). *The Father Figure*. London and New York : Tavistock Publications, 43-56.
- 67) Parke, R.D.(1979). Perspectives of father-infant interaction. In J.D. Osofsky(Ed.), *Handbook of Infant Development* New York : Wiley.
- 68) Parke, R.D.(1981). *Fathering*. London : Fontana.
- 69) Parke, R.D. & Tinsley, B.J.(1987). Family interaction in infancy In J.D. O sofsky(Ed), *Handbook of Infant Development*, N.Y. : John Wiley & Sons, Inc.
- 70) Parsons, T. and Bales, R.F.(1955). *Family Sociology and Interaction Processes*, Glencoe, Illinois : The Free Press, 307-352.
- 71) Pruet,K.D.(1987). *The Nurturing Father*. N.Y. : Warner.
- 72) Pratt, K.D.(1983). Two year followup infants of primary nurturing fathers in intact families. Paper presented to Second World Congress on Infant Psychiatry, Cannes, France.
- 73) Pumroy, D.K.(1966). Maryland parent attitude survey : A research instrument with social desirability. *Journal of Psychology*, 73-78.
- 74) Radin, N.(1981). Child-rearing fathers in infant families. *Merrill Palmer Quarterly*, 27, 489-514.
- 75) Radin, N., & Russell, G.(1983). Increased father participation and child development outcomes. In M.E. Lamb & A. Sagi(Eds.), *Fatherhood and family policy*. Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- 76) Radin, N., & Sagi, A.(1982). Childrearing fathers in intact families in Israel and the U.S.A. *Merrill-Palmer Quarterly*, 28, 111-136.
- 77) Roe, A. & Siegelman, M.A.(1963). A parent-child relations questionnair. *Child Development*, 34, 344-369.
- 78) Russell, G., & Radin, N.(1983). Paternal involvement : Father perspectives. In M.E., Lamb, & A., Sage(Eds.), *Fatherhood and Family Policy*. Hilldale, N.Y. : Erlbaum.
- 79) Russell, G. & Russell, A.(1987). Mother-child and father-child relationships in middle childhood. *Child Development*, 58, 1573-1585.
- 80) Saavedra, J.M.(1980). Effects of perceived parental warmth and control on the self-evaluation of Puerto-Rican adolescent males. *Behavior Science Research*, 15, 41-54.
- 81) Schaefer, E.S.(1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
- 82) Schaefer, E.S.(1965). Children's reports of parental behavior : An inventory. *Child Development*, 36, 417-424.
- 83) Symonds, P.M.(1949). *The Dynamics of Parent-Child Relationships*. N.Y. : Bureau of Publications, Columbia Univ.