

學校에서의 高學生의 攻擊行動에 관한 研究

A Study on the High School Student's Aggressive Behavior in School

영남대학교 가정대학 가정관리학과
박사과정 : 金 匣 淑

Dept. of Home Management
Yeungnam University
Graduate School : Gab Sook Kim

目

次

- | | |
|-------------------|------------------------|
| I. 問題의 提起 | IV. 結果 및 論議 |
| II. 理論的 背景 | 1. 攻擊行動 實態 |
| 1. 攻擊行動의 定義 | 2. 家族環境變因에 따른 攻擊行 |
| 2. 攻擊行動의 類型 | 動의 差異 |
| 3. 關聯變因別 考察 | 3. 學校環境變因에 따른 攻擊行 |
| 4. 研究問題 및 假說 | 動의 差異 |
| III. 研究方法 및 節次 | 4. 攻擊行動에 影響을 미치는
要因 |
| 1. 調查對象 및 資料蒐集 | V. 結論 및 提言 |
| 2. 調查 道具 | 參考文獻 |
| 3. 資料 分析 方法 | |
| 4. 調查 對象者の 一般的 性格 | |

=ABSTRACT=

The purpose of the study is to examine the realities of the high school student's aggressive behavior, and to analyze factors causing aggressive behavior.

Subjects were 418 Humanity High School students of 2nd grades in pusan.

Analysis methods were used to frequency, percentage, t-test, one way ANOVA, Pearson's correlation, and multiple regression of SPSS program.

The results are as follows :

- 1) Male students are more aggressive than female students.
- 2) The more verbal aggression is the more physical aggression.
- 3) Students with the experience of parent-child violence are more aggressive.

- 4) Students with observation of parents's violence are more aggressive.
 - 5) Family's social economic status is not related to the aggressive behavior.
 - 6) Male students not admitted by teacher are more aggressive in verbal and physical behavior.
 - 7) Female students not admitted by friend are more aggressive in verbal and physical behavior.
 - 8) Students with delinquent friends are more aggressive in verbal and physical behavior.
 - 9) Students with academic anxiety are more aggressive in verbal behavior.
 - 10) The variables influential to verbal aggressive behavior are sex, a delinquent friends and academic anxiety. These factors explain 23.5% of the total variance of verbal aggressive behavior variables.
- The variables influential to physical aggressive behavior are a delinquent friends, sex, experience of parent-child violence and teacher's denial attitude. These factors explain 29.6% of the total variance of physical aggressive behavior variables.

I. 問題의 提起

청소년기는 兒童의 世界와 成人の 世界의 중간적 위치에서 그 어느쪽의 영역에서도 확고한 지위를 얻을 수 없는 不安定의 시기이다. 따라서 다른 시기보다 過敏하며 童謠가 심하여 쉽게 홍분하기도 하고 쉽게 좌절하기도 하며, 身體的 心理的 欲求의 증대에서 오는 긴장과 葛藤으로 이유없는 반항이나 과격한 행동을 하기 쉽다.

특히 청소년들은 학교의 대형화와 수험위주의 지식편중 교육으로 말미암아 學校와 教師에 대한 態度, 不良交友關係, 學業 不適應 등 여러가지 문제로 인하여 非行이 증가하는 추세에 있다. 더욱이 오늘날 우리 학원에서 단순화의, 데모와 같은 사건이 계속 일어나고 있고 청소년 뿐만 아니라 일반 청소년들도 집단 폐싸움을 벌이는 등 攻擊的 行動이 暴力を 휘두르는 범죄 양상으로 변형되어 사회 문제로 대두되고 있다. 이러한 점을 감안할 때 청소년들이 攻擊行動에 관심을 두지 않을 수 없다.

攻擊行動의 原因과 過程은 개인 스스로 지닌 요소와 그가 속한 환경적 요소 및 이들의 상호작용에 따라 다르게 나타나지만, 이것이 兒童 자신의

社會的 情緒的 不適應에서 부터 청소년기·성인기의 暴力이나 범죄행위로 까지 확대될 수 있다. 따라서 攻擊行動의 유발상황을 그대로 방지하기보다는 그 原因을 紛明하고 그에 대한 적절한 개선책을 강구하여야 할 것이다.

그러나 지금까지의 연구들은 兒童의 攻擊性에 대한 연구(이현순, 1982; 전정미, 1983; 김선옥, 1985; 장미도, 1986; 홍정주, 1988; 노치영, 1988)가 일부 행해져 왔으며, 청소년들의 攻擊行動에 관한 연구는 청소년 비행에 관한 연구의 일부 영역에서 단편적으로 다루고 있을 뿐 전무한 실정이다.

이러한 측면에서 볼 때 政治·經濟的으로 급변하고 있는 현실속에서 장차 우리나라를 이끌어 갈 高等學生들에 관한 攻擊行動의 實態를 알아보는 것은 의의가 있는 일이라 생각된다. 또한 攻擊行動이 家族環境 및 學校環境變因과 어떠한 관계에 있는지 알아보는 것은 청소년의 攻擊行動을 이해하는데 도움이 될 것이다.

그러므로 본 연구에서는 학생들을 보다 바람직한 길로 인도하고 攻擊的 行動을 해결할 수 있는 밀반침을 마련하기 위하여 고등학생들의 攻擊行動 實態를 파악하고 그 原因을 紛明하고자 한다.

II. 理論的 背景

1. 攻擊行動의 定義

일반적으로 攻擊行動을 定義하는 방법에는 2가지 방법이 있는데 첫째는 반응의 목적은 생각하지 않고 觀察할 수 있는 특성 및 반응의 효과만을 定義하는 것으로, 둘째는 반응의 특성 뿐 아니라 그 의도까지도 포함하여 定義를 내리는 것으로 (Bandura & Walters, 1963)學者에 따라 보는 관점이 다르게 나타난다.

Buss(1961)는 攻擊行動을 “대인간 상호작용 상황에서 유해한 자극을 주는 행동”이라 하였다. 이러한 定義는 觀察 가능한 行動 결과만을 중시하고 있어 攻擊的이지 않은 行動도 攻擊的인 行動으로 판단하게 하는 문제점을 지니고 있다.

한편 Dallard와 그의 동료들(1939)은 攻擊을 “목적반응이 한 유기체에서 傷害를 주는 行爲”라 하였으며, Kauffman(1970)은 “個體가 의도했던 行爲가 저지 당할 때 일어나는 좌절감이 攻擊行動으로 나타난다”고 하여 攻擊的 行動을 定義하는 준거로 의도성을 강조하고 있다. 이와 같은 맥락에서 Aronson(1980)은 “自身 혹은 他人에게 상처나 고통을 주려는 의도를 가지고 이를 目標로 하는 行爲”라 하였다.

그러나 Geen(1976)에 의하면 攻擊은 해로운 자극을 주고, 다른 사람에게 傷害를 줄 의도가 있어야 하며, 그 攻擊行動이 성공할 가능성이 있어야 한다고 하였다. 이러한 조건을 만족시키고 있는 Moyer(1975)은 攻擊을 “의도적으로 해로운 자극을 가하는 외형적 행동 또는 파괴적으로 다른 유기체를 향하여 行動하는 것”이라 하여 의도성과 행동 결과를 기초로 定義하고 있다.

이상의 관점에서 볼 때 攻擊(Aggression)은 단순한 구조적 정의로는 해결될 수 없는 문제점을 내포하고 있으므로 의도성, 유해한 자극을 가하는 것, 그리고 사회적 조건을 모두 고려할 필요가 있다 하겠다.

2. 攻擊行動의 類型

攻擊的 行動의 類型에 대한 분류를 學者에 따라 살펴보면 다음과 같다.

Buss(1961)는 攻擊的 行動을 敵對感과 手段의 攻擊으로 구분하여 傷害를 입히는 行動 자체가 목적일 때를 敵對感이라 하고 手段의 攻擊은 非攻擊의인 목표를 이루기 위한 수단으로 攻擊行動을 하는 것이라 하였다. 手段의 攻擊은 다시 能動的 攻擊, 直接的 공격, 間接的 攻擊으로 分류하였다.

의도성을 강조하고 있는 Kauffman(1970)은 攻擊的 行動을 受動的 攻擊, 直接的 攻擊, 自己破壞的 攻擊으로 分류하였다. 受動的 攻擊은 고집, 반대, 거부, 무시 등의 수동적 행동으로 자신의 공격성을 표현함을 말하며, 直接的 攻擊은 言語的·身體的 攻擊, 물건 파괴 혹은 남의 물건을 함부로 다루는 행동을 말한다. 自己破壞的 攻擊은 자신의 몸을 때리거나 벽에 부딪치거나 물어뜯는 등의 가학적 행동을 말한다.

또한 Moyer(1975)는 攻擊을 야기시키는 자극 형태에 따라 掠奪攻擊, 恐怖攻擊, 過敏攻擊, 母性攻擊, 性攻擊, 男性間 攻擊, 道具攻擊, 領土攻擊의 8개 類型으로 分류하고 있다(김무길, 1980에서 재인용).

황정규(1965)는 攻擊的 行動을 身體的 攻擊과 言語的 攻擊으로 分류하였다. 身體的 攻擊은 힘으로 상대를 극복하는 것, 싸우는 것, 傷害에 대해 보복하는 것, 대상에게 攻擊을 가해서 상처를 입히거나 죽이는 것을 말하며, 言語言的 攻擊은 대상을 질책, 저주하거나 中傷하는 것, 일이 잘못되면 남을 탓하는 것을 말한다.

본 연구에서는 攻擊的 行動을 言語言的 攻擊과 身體的 攻擊으로 分류하여 적용하였다.

3. 關聯變因別 考察

1) 性 差

Lorenz(1964)는 動物 觀察의 결과 女性은 生物學的으로 男性에 비해 攻擊의이지 않다고 하였으며, 3~11세 男女어린이의 놀이를 觀察한 결과

少年이 小女보다 攻擊的으로 되기 쉽고, 少女는 온순하여 수동적으로 攻擊하기 쉽다고 하였다 (Whiting, 1975). Roff와 Wirt(1984)도 少年은 태만 행동과 범죄 행동에 意味 있는 關聯이 있다고 하였으며, 김선옥(1985), 장미도(1986), 홍정주(1988), 최외선·김갑숙(1990)의 연구에서도 여학생보다 남학생이 더 攻擊的인 것으로 나타나 일관성 있는 태도를 보였다.

2) 家族環境變因

(1) 社會經濟的地位(S.E.S)

McKee(1955)는 下流層 兒童이 中流層 兒童보다 더 攻擊的이라 하였으며, Berkowitz(1958), 노치영(1988), 최외선·김갑숙(1990)은 下流層 兒童이 中·上流層보다 攻擊行動이 더 쉽게 나타나며 빈도도 높다고 하였다. 한편 김혜연(1986)의 연구에서는 下流層 幼兒가 上流層 幼兒보다 더 攻擊的이며, 中流層과 上流層 간에는 有意한 차이가 없었다. 이와는 달리 Michael(1960)과 Eron(1963)의 연구에서는 父親의 社會經濟的地位가 높을수록 더 攻擊的인 것으로 나타났다. 이와같이 선행 연구에서 社會經濟的地位는 攻擊行動과 일관성이 없는 결과로 나타났지만 사회경제적 지위가 공격 행동에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

(2) 父母의 夫婦간 暴力行爲 觀察

攻擊的行動은 觀察이나 模倣에 의하여 學習되며 반복 강화 할수록 나타날 가능성이 높다(Bandura, 1977). 최외선·김갑숙(1990)의 연구에서도 父母의 暴力を 자주 觀察한 학생이 더 攻擊的인 것으로 나타났다. Kalumss(1984)와 노치영(1988)의 연구에서는 父母의 暴力を 觀察한 것이 父母로부터 暴력을 經驗한 것보다 兒童의 攻擊的行動과 더 유의적인 관계가 있는 것으로 나타나 社會學習理論의 대리학습기제의 중요성을 입증해주고 있다.

(3) 父母로부터 暴力당한 經驗

Steinmetz(1974)는 家族 葛藤을 해결하기 위하여 대부분 言語的 攻擊을 했으며 많은 숫자가 身體的 攻擊을 했다고 보고하고 있다. 그러나 이러한 體罰은 攻擊的 行動을 감소시키기 보다는 오히려

증가시켰으며, 言語的이 아닌 攻擊的 處待는 葛藤을 처리하는 방법으로서 이로움보다 해로움을 많이 야기시키고 있음이 많은 연구에서 나타나고 있다. Goode에 의하면 兒童處待는 상황(situation)이라기 보다는 오히려 暴力에 대한 父母의 社會化의 결과이며, 兩親이 體罰을 하는 경우 이 體罰은 子女에게 攻擊的인 모델을 제공하여 攻擊的行動을 조장한다고 하였다(Bandura & Walters, 1963). Achenbach(1982), Doke(1983)은 父母가 유아를 구타하면 성장하여 父母에게 暴力を 가하는 경향을 나타난다고 하여 父母의 養育行動과 役割의 중요성을 제시하고 있다.

3) 學校環境變因

學校는 학생들이 家庭 다음으로 접촉하는 중요한 教育環境으로 학생들의 바람직한 성장을 돋는 기본적인 조건을 갖추어야 한다.

그러나 최근 학교규모가 커지고 학생수가 급증하여 教師와 學生간의 인간적인 접촉 기회의 상실로 학생은 教師에 대한 신뢰가 없어지게 되었다. 教師와 학생의 정서적인 거리감이 멀어지면 학생이 不適應行動을 하게 되어도 教師는 이를 사전에 발견하고 도와줄 수가 없으며, 학생은 교사로부터 배척을 받거나 비호의적인 취급을 받는 경우 이것이 비행의 원인이 되고 있다. 또한 치열한 입시경쟁으로 인한 계속적인 繁張과 不安, 과도한 경쟁의식 등으로 학생들은 學業不安을 가지게 되며 학업 성적으로 인한 師弟之間의 關係가 학생에게 큰 영향을 미치고 있다. 특히 學業이 부진한 학생은 배우는데 대한 어려움 뿐만 아니라 열등의식과 좌절감을 느끼게 되어 이것이 反社會的態度 형성을 자극하고 不良親舊들과 어울리는 계기가 된다. Ullman과 Krasner(1975)는 “不良集團은 家庭, 學校, 社會에서 용인되지 않는 價值, 意味世界, 地位를 공급하고 이를 승인 강화하는 기능을 갖는다”라고 하였다. 이리하여 不健全集團은 非行을 유도하고 조장하게 된다(Hirshi, 1969). 김후식(1984), 박인수(1984), 최외선·김갑숙(1990)의 연구에서도 交友의 非行行動은 청소년의 非行에 대한 態度 뿐만 아니라 非行行動에도 영

향을 미치는 것으로 나타났다.

이상에서와 같이 學校環境은 청소년들의 非行과 관련된 중요한 變因이 되고 있음을 알 수 있다.

4) 研究問題 및 假說

이상의 研究들을 바탕으로 청소년의 攻擊行動에 관한 實態와 家族環境 및 學校環境이 攻擊行動과 어떠한 관계가 있는지 분석해 보고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1：學校內에서 일어나고 있는 攻擊行動의 實態는 어떠한가?

가설 1-1：남학생이 여학생보다 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 1-2：言語的 攻擊이 많을수록 身體的 攻擊이 많을 것이다.

연구문제 2：攻擊行動이 家族環境變因에 따라 차이가 있는가?

가설 2-1：社會經濟的 地位가 낮을수록 攻擊 行動이 많을 것이다.

가설 2-2：父母의 夫婦간 暴力行爲 觀察 頻度가 많을수록 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 2-3：父母에게서 暴力を 받은 經驗이 많을수록 攻擊行動이 많을 것이다.

연구문제 3：攻擊行動은 學校環境變因에 따라 차이가 있는가?

가설 3-1：教師에게서 인정받지 못하는 학생이 인정받는 학생보다 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 3-2：親舊에게서 인정받지 못하는 학생이 인정받는 학생보다 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 3-3：交友關係가 不健全한 학생이 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 3-4：學業不安이 높은 학생이 攻擊行動이 많을 것이다.

연구문제 4：攻擊行動이 영향을 미치는 變因들의 독립적인 영향력을 어떠한가?

III. 研究方法 및 節次

1. 調查對象 및 資料蒐集

調查對象은 釜山市에 거주하는 人文系 高等學校

2學年 學生을 대상으로 하였다.

豫備調查는 1989년 7월 4일 여고생 50명을 대상으로 실시하였으며, 이해가 어려운 문항과 미비된 문항을 수정·보완하여 1989년 7월 11일~20일까지 本調查를 하였다.

標本은 동래구, 동구, 남구, 사하구에서 남녀 학교 1개 교씩 有層別 無選標集 方法(Stratified Random Sampling)으로 추출하였다.

質問紙는 총 450부를 배부하여 모두回收하였으며, 그중 缺損家庭과 내용기재가 부실한 標本은 제외하고 418부를 分析資料로 사용하였다.

2. 調査 道具

본 연구에 사용된 道具는 家族環境 變因을 파악하기 위한 문항, 學校環境에서 접하는 教師-學生關係, 交友關係 및 學業不安을 파악하기 위한 문항, 攻擊行動의 實態를 파악하기 위한 Strauss (1979)의 葛藤策略尺度를 사용하였다.

1) 教師-學生關係

教師와 學生간의 관계를 알아보기 위하여 姜海求(1986), 鄭美淑(1987)의 연구를 참고로 9개 문항으로 구성하였다. 각 문항은 5점 Likert 尺度로 구성하였으며, 信賴度 계수는 Cronbach $\alpha=.85$ 였다. 각 문항은 아주 그렇지 않다 1점, 아주 그렇다에 5점을 주었고, 긍정문으로 진술된 문항은 반대로 점수를 주었으며, 점수가 높을수록 教師에게서 거부되고 있음을 의미한다.

2) 交友關係

交友關係 尺度는 親舊의 拒否的 態度와 不良交友關係를 알아보기 위하여 작성되었다.

親舊의 拒否的 態度는 尹東基(1986), 姜海求(1986)의 연구를 참고로 하여 4문항을, 不良交友關係는 7문항으로 작성하였다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 구성되었으며, 각 척도의 신뢰도 계수는 Cronbach' $\alpha=.67, .75$ 였다. 각 문항은 아주 그렇지 않다 1점 아주 그렇다에 5점을 주었으며 긍정문으로 진술된 문항은 반대로 점수를 주었다. 점수가 높을수록 親舊에게서 認定받지 못하며, 交友關係가 不健全함을 의미한다.

표 1. 조사대상자의 일반적 성격

변수	구 분	빈도	백분율	변수	구 分	빈도	백분율
성 별	남	222	53.1	부모의 폭력행위 관찰	전혀없음	236	56.5
	여	196	46.9		가끔	153	36.6
가족수	3~4명	114	27.3		때 때로	19	4.5
	5~6명	261	62.4		자주	10	2.4
	7명이상	43	10.3	부모에 의한 폭력경험	전혀없음	68	16.3
형제 순위	외동	15	3.6		가끔	297	71.0
	장남·녀	214	51.2		때 때로	38	9.1
	차남·녀	181	31.3		자주	15	3.6
	삼남·녀	58	13.9	폭력 허용 정도	전혀안함	10	2.4
SES ¹⁾	상	41	9.8		가끔	175	41.9
	중	318	76.1		자주	104	24.9
	하	59	14.1		항상	129	30.8

3) 學業不安

學業不安은 崔震昇(1988)의 학업불안척도 20문항 중 유사한 내용을 끌어 15문항으로 재조정하여 사용하였으며, 5점 Likert 尺度로 신뢰도 계수는 Cronbach' $\alpha = .83$ 이었다. 각 문항은 아주 그렇지 않다에 1점, 아주 그렇다에 5점을 주었으며 점수가 높을수록 學業不安이 높음을 의미한다.

4) 葛藤策略尺度

Straus(1979)의 葛藤策略尺度는 論議, 言語的 攻擊, 身體的 攻擊의 3개 하위척도로 구성되어 있으나 본 연구에서는 '論議'尺度는 제외하고 14 문항을 사용하였다. 言語的 攻擊은 욕설, 의논회피, 소리지름, 발을 구르고 문을 세게 닫는 행동, 때리거나 물건을 던지겠다고 위협하는 행동이 포함된다. 身體的 攻擊行動 중 가벼운 폭력은 물건을 던지거나 걷어차는 행동, 밀거나 움켜잡고 흔드는 행동, 뺨을 때림, 발로 차거나 주먹 및 단단한 물건으로 때리는 행동이 포함되며, 심한 폭력은 녹초가 되게 때리거나 칼·흉기로 위협하거나 흉기를 사용하는 행동을 말한다. 각 문항은 5점 Li-

1) SES는 가구의 월소득, 부의 직업, 부의 학력의 각변인에 각각 1점에서 6점까지 점수를 부여하여 소득·학력이 높고 사회적 승인도가 높은 직업일수록 사회경제적 지위가 높은 점수를 얻도록 조작하여 이 점수를 상(15점 이상), 중(9~14), 하(8점 이하)로 집단을 재분류하였다.

kert척도로서 구성하였으며, 신뢰도계수는 Cronbach $\alpha = .84$ 였다. 각 문항은 전혀없다에 1점, 한 학기에 1~2번이며 2점, 1달에 1~2번이면 3점, 1주일에 1번 이상은 4점, 거의 매일에는 5점을 주었다.

3. 資料 分析 方法

자료처리는 SPSS program을 이용하여 빈도분포, 백분율, t-test, 일원변량분석(One way ANOVA), Pearson 적률상관분석, 종다회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 하였으며, 각 변수별 하위집단간에有意差가 있는지 보기 위하여 Scheffé-test를 하였다.

4. 調査 對象者의 一般的 性格

調査對象者의 一般的 性格은 표 1과 같다.

IV. 結果 및 論議

1. 攻擊行動 實態

한 학기 동안 학교내에서 일어난 고등학생들의 攻擊行動의 실태를 加害者의 입장에서 살펴본 결과는 그림 1과 같다.

그림 1에 의하면 남학생들은 과반수 정도의 학생이 言語的 攻擊을 하고 있는 것으로 나타났다. 그 중 욕설을 하는 학생이 80% 이상으로 가장 많

았고, 다음은 의논회피, 소리 지르는 등의 행동으로 나타났다. 가벼운 暴力行動에서는 1/3이상이 밀거나 상대에게 물건을 던지거나 걸어차는 행동, 뺨을 때리는 행동을 하였다. 그러나 심한 暴力行動인 녹초가 되게 때리는 행동이나 칼 흉기로 위협하거나 흉기를 사용하는 행동은 극히 적게 나타났다.

여학생의 경우는 言語的 攻擊行動 중 의논회피 행동이 가장 많았으며, 다음이 욕설을 하는 행동으로 나타나 남학생과 차이를 보이고 있다. 또한

1/4정도의 학생이 소리를 지르거나 발을 구르고 문을 세게 닫는 행동을 하였으나 때리거나 물건을 던지겠다고 위협하는 행동은 적었다. 身體的 攻擊行動은 극히 적었으며, 그중 심한 暴力行動은 전혀 없는 것으로 나타났다.

이것을 중학생의 攻擊行動(최외선·김갑숙, 1990)과 비교해 볼 때 남학생의 경우는 言語的 攻擊과 가벼운 暴力行動이 중학생보다 적은 비율이 있으나, 심한 暴力行動은 중학생보다 높은 비율

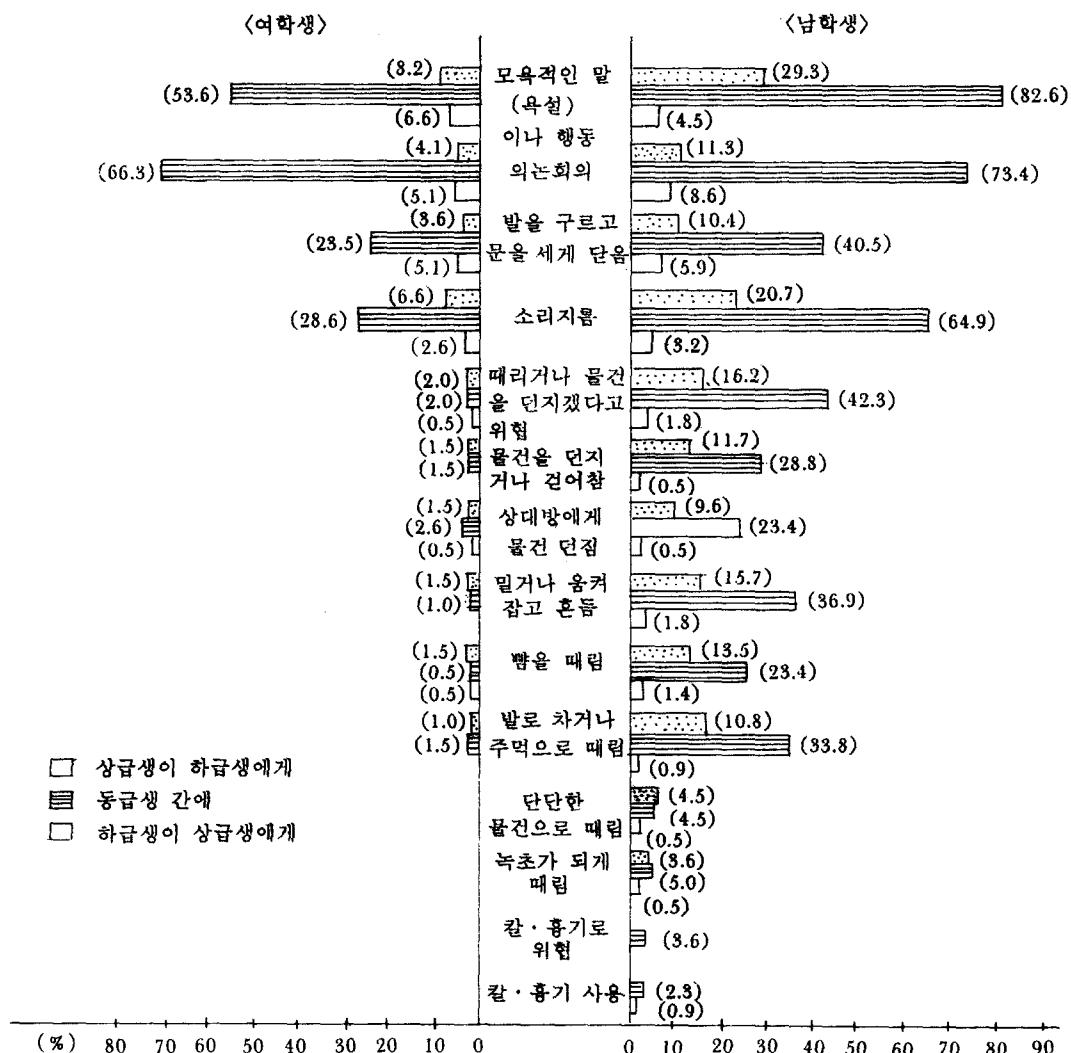


그림 1. 고등학생의 폭력행동 실태(가해자의 입장에서).

이었다. 여학생의 경우 의논회피, 욕설 등은 고등 학생이 많았으나 그외 攻擊行動은 중학생이 높게 나타나 남학생들과는 반대 양상을 띠고 있음을 알 수 있다. 이것은 Berkowitz가 지적한 것처럼 여학생은 어릴때부터의 性役割 기대로 인해 직접적으로 攻擊을 하는데 어려움이 있는 것으로 여겨지며, 또한 여학생 자신이 성숙됨으로서 攻擊的 行動을 억제하기 때문인 것으로 생각된다.

가설 1-1: 남학생이 여학생보다 攻擊行動이 많을 것이다.

가설 1-1을 검증하기 위해 t-test한 결과는 표 2와 같다.

표 2에 의하면 言語的・身體的 攻擊 모두 性別로 $p<.001$ 수준에서 뚜렷한 차이를 보여 남학생이 여학생보다 攻擊的 行動이 많음을 알 수 있다. 따라서 가설 1-1은 부정되었다. 이것은 김선옥(1985), 장미도(1986), 홍정주(1988)의 연구와 일치하고 있다. Macooby와 Jacklin(1974)은 男性은 女性보다 肉體的, 言語的, 직·간접적으로 그리고 주위의 광범위한 變數에 있어 더 攻擊的이라고 주장하고 있어 본 연구결과를 지지하고 있다. 이것은 전통적인 性役割에서 男性에게는 獨立的, 攻擊的, 積極的인 면을 기대하는 반면, 女兒에게는 依存的, 消極的인 면을 기대하는 父母의 차별적 강화에 의한 것으로 생각된다. 이러한 영향으로 여학생들은 攻擊的 行動이 文化的으로 반응하는 것에 대해 불안을 느끼며, 또한 여성 성인들과는相互作用으로 말미암아 양육기술을 발달시키고 攻擊的인 경향을 최소화 하는 것으로 해석된다.

가설 1-2: 言語言的 攻擊 行動이 많은 학생이 그렇지 않은 학생보다 身體的 攻擊 行動이 많을 것이다.

가설 1-2을 검증하기 위해 Pearson 상관분석을 한 결과 (표 3)참조 言語言的 攻擊은 身體的 攻擊과

표 3. 언어적 공격과 신체적 공격과의 상관관계
(N=418)

	가벼운 신체적공격	심한 신체적공격
언어적공격	.7462***	.3536***
*** $P<.001$		

높은 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉 言語言的 攻擊 行動이 많을수록 身體的 攻擊 行動이 많음을 알 수 있다. 따라서 가설 1-2는 공정되었다. 이는 言語言的 換氣(Verbal Ventilation)는 攻擊的인 감정을 대처하기 위한 한 형태라고 주장하고 있는 Bachar와 Wyden의 견해(Schulz, The changing family, 1982에서 재인용)와는 상반되나 Straus(1974), Steinmetz(1974)의 연구결과와 일치하고 있다. 이러한 결과는 攻擊的의 카타르시스 가설을 부정하고 言語言的 攻擊이 身體的 攻擊 行動의 대용물이 아니라 오히려 두가지가 병행하여 나타나고 있음을 제시하고 있다.

2. 家族環境變因에 따른 攻擊行動의 差異

청소년의 攻擊行動이 家族環境變因에 따라 差異가 있는지 알아보기 위해 일원변량분석(One-way ANOVA)에 의하여 검증하고, 하위영역간에 의미있는 差異 有無는 $p<.05$ 수준에서 Scheffé-test한 결과는 표 4와 같다.

가설 2-1: 社會經濟的 地位가 낮을수록 攻擊行動이 많을 것이다.

社會經濟的 地位와 攻擊行動간에는 남·여학생 모두 의미있는 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설 2-1은 부정되었다. 이는 社會經濟的 地位가 낮을수록 더 攻擊的이라고 한 선행연구들(Redlich, 1953 : Mekee, 1955 : Berkowitz, 1958 : 김혜연, 1986 : 노치영, 1988 : 최외선·김갑숙, 1990)과 일치하지 않았으며, 또한 上流階層에서 더 攻擊的으로 나타난 Micheal(1960)과 Eron(19

표 2. 성별에 따른 공격행동의 차이

공격행동	언어적공격			신체적공격		
	M	SD	T	M	SD	T
남(N=222)	21.302	5.73	8.24***	30.139	4.58	8.94***
여(N=192)	17.643	2.57		27.174	0.85	

*** $P<.001$

표 4. 가족환경변인에 따른 공격행동의 차이

구분	남 학 生						여 학 生					
	언어적공격			신체적공격			언어적공격			신체적공격		
변인	집단	평균 (빈도)	F값	평균	F값	Scheffé -test	평균 (빈도)	F값	평균	F값	Scheffé -test	
S.E.S	상	23.24 (21)		31.29			17.25(20)		27.40			
	중	21.22 (169)	1.59	30.17	1.31		17.75(149)	0.50	27.15	0.82		
	하	20.44 (32)		29.22			17.37(27)		27.11			
폭력	전혀없음	21.63 (38)		29.76		a	17.43(30)		27.00			
	가끔	20.88 (142)	1.48	29.58	6.23***	a	17.72(155)	0.35	27.20	0.56		
	때때로	23.29 (28)		33.50		b	17.20(10)		27.30			
	자주	20.71 (14)		30.07			16.00(1)		27.00			
관찰	전혀없음	20.73 (124)		29.79		a	17.48(112)		27.11		a	
	가끔	21.73 (77)	1.50	30.04	4.54**	a	17.74(76)	0.96	27.16	7.08***	a	
	때때로	24.69 (13)		34.54		b	18.83(6)		28.67		b	
	자주	20.63 (8)		29.38			19.50(2)		27.00			

** P<.01 ** P<.001

a, b : 같은 문자로 표시된 것은 P<.05 수준에서 유의미한 차이가 없음.

63)의 연구와도 일치하지 않았다. 이로서 청소년들은 父母의 社會經濟的 地位에 관계없이 모든 階層에서 일반적으로 攻擊 行動을 하고 있음을 알 수 있다.

가설 2-2 : 父母로부터 暴力を 받은 經驗이 많을수록 攻擊行動이 많을 것이다.

暴力經驗 變因은 여학생의 攻擊行動과는 차이가 없었으나 남학생의 身體的 攻擊行動과는 $p < .01$ 수준에서 의미있는 차이를 보였다. Scheffé-test 결과 때때로 暴力を 당한 集團과 他集團 사이에서 차이가 있는 것으로 밝혀져 때때로 暴力を 당한 남학생들이 身體的 攻擊行動이 많음을 알 수 있다. 따라서 가설 2-2는 부분적으로 긍정되었다. 이것은

父母가 행한 身體的 처벌이 남학생의 攻擊 水準을 높이는 데 기여한다는 先行研究(McCord, 1961; Becker Peterson Luria와 Shoemaker, 1962)와 일치하였다. 父母의 子女에 대한 體罰行動은 兒童 養育에서 용인되어 왔을 뿐만 아니라 별을 절대적인 방법으로 사용해 온 社會文化의 特性에서 부분적으로 기인되어 이것이 子女에게 攻擊의 모델을 제공하게 되는 것으로 생각된다.

가설 2-3 : 父母의 夫婦간 暴力行爲 觀察 頻度가 많을수록 攻擊行動이 많을 것이다.

暴力觀察 變因은 남·여학생 모두 언어적 공격과는 차이가 없었으나 身體的 攻擊行動과는 의미 있는 차이를 보였다. Scheffé-test 결과 때때로 暴力

표 5. 학교환경변인과 공격행동과의 상관관계

(N=418)

변인	전체		남학생		여학생	
	언어적공격	신체적공격	언어적공격	신체적공격	언어적공격	신체적공격
교사의 거부적 태도	0.17***	0.18***	0.23***	0.26***	0.07	0.02
친구의 거부적 태도	0.04	-0.03	0.23	0.01	0.25***	0.12*
불량 교우 관계	0.38***	0.46***	0.29***	0.39***	0.13*	0.03
학업 불안	0.16***	0.03	0.15*	0.02	0.21**	0.01

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

표 6. 독립변인이 공격행동에 미치는 영향

	언어적공격		신체적공격
	B(β)	B(β)	B(β)
성별	-2.62(-0.27)***		-1.80(-0.24)***
가족수	-0.39(-0.04)		-0.00(-0.00)
종교	-0.07(-0.01)		0.45(0.06)
S.E.S	-0.48(-0.05)		-0.55(-0.07)
폭력관찰	0.40(0.06)		0.05(0.01)
폭력경험	-0.01(-0.00)		0.67(0.11)**
교사의 거부적 태도	-0.06(-0.08)		0.05(0.09)*
친구의 거부적 태도	0.06(-0.04)		-0.02(-0.02)
불량 교우 관계	0.25(-0.23)***		0.27(0.33)***
학업 불안	0.06(-0.12)*		-0.01(-0.03)
회귀상수	17,319		26,780
R ²	0.235		0.296
Adjusted R ²	0.216		0.279

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

명목측정변인(성별, 종교)은 Dummy화 하여 사용하였음.

을 觀察한 集團과 他集團간에 차이가 있는 것으로 밝혀져 때때로 父母의 夫婦간 暴力を 觀察한 학생이 身體的 攻擊이 많음을 알 수 있다. 따라서 가설 2-3은 긍정되었다. 이는 최외선·김갑숙(1990)의 연구결과와 유사하였다. 또한 Rosenbaum(1985)의 연구 결과 父母의 夫婦간 暴力を 观察한 集團은 만족스런 結婚生活을 한 集團보다 상당히 불안해 하는 것으로 나타났다.

위의 가설 2-2, 2-3에서와 같이 暴力觀察과 暴力經驗 變因이 身體的 攻擊行動과 의미있는 차이를 보인 것은 攻擊行動이 觀察이나 模倣에 의해 學習된다(Bandura, 1977)고 하는 社會學習理論을 뒷받침하고 있다. 여학생의 경우는 暴力經驗보다 暴力觀察 變因이 攻擊行動과 더 유의적인 관계로

나타나 Kalmuss(1984)와 노치영(1988)의 연구 결과와一致하고 있다. 이것은 여학생들이 父母의 子女에 대한 구타를 父母의 권리의 한부분으로 받아들이지만 父母들 서로서로가 때리는 것은 받아들이지 못하고 있음을 보여준다. 이러한 사실은 子女에 대한 父母의 行動뿐만 아니라 子女에게 모델로 제시되는 夫婦關係의 중요성을 입증하고 있다.

이상에서와 같이 家族環境變因은 청소년의 攻擊行動과 의미있는 차이가 있는 것으로 밝혀져 初期의 環境이 중요함을 시사하고 있다. 따라서 父母는 子女에 대한 을바른 養育態度를 가져야 하며, 모범적인 모델을 제시하도록 하여야 할 것이다.

3. 學校環境變因에 따른 攻擊行動의 差異

학교환경변인에 따라 고등학생들의 공격행동이 어느정도 차이가 있는지 알아보기 위해 Pearson 적률 상관계수를 산출하여 그 영향력을 비교한 결과는 표 5와 같다.

가설 3-1：教師에게서 認定받지 못하는 학생들이 認定받는 학생보다 더 攻擊的일 것이다.

教師의 拒否的 態度는 言語的·身體的 攻擊行動과 $p < .001$ 수준에서 正的 相關이 있는 것으로 나타나 教師에게서 認定받지 못하는 학생이 더 攻擊的임을 알 수 있다. 이는 教師로부터 배척을 받거나 비호의적 취급을 받는 경우 非行의 원인이 된다고 한 박인수(1984)의 연구와 일치하고 있다. 性別로 분류하여 살펴보면 남학생의 경우 教師의 拒否的 態度는 攻擊行動과 正的 相關이 있으나, 여학생의 경우는 相關이 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설 3-1은 부분적으로 긍정되었다.

가설 3-2：親舊에게서 認定받지 못하는 학생이 認定받는 학생보다 더 攻擊的일 것이다.

표 5에 의하면 전체적으로 볼 때 親舊의 拒否의 態度는 言語言的·身體的 攻擊行動과 相關이 없는 것으로 나타났으나, 性別로 여학생의 경우는 言語言的($p < .001$)·身體的($p < .05$) 攻擊行動과 正的 相關이 있는 것으로 밝혀졌다. 따라서 가설 3-2는 부분적으로 긍정되었다.

이상의 가설 3-1, 3-2를 살펴보면 남학생은 教師와의 관계를 더 중요시 하는 반면, 여학생은 남학생들 보다 親舊들에게서 친밀감이나 지지와 이해를 더 원하고 있음을 알 수 있다. 이것은 남학생들이 정서적인 특질이나 감정적인 관계보다는 學業成就나 미래의 職業에 보다 많은 관심을 가지는 과업지향적인 성향 때문인 것으로 해석된다.

가설 3-3：交友關係가 不健全한 학생이 攻擊行動이 많을 것이다.

不良交友關係는 남학생의 경우 言語言的·身體的 공격과 $p < .001$ 수준에서, 여학생의 경우는 言語言的 攻擊과 $p < .05$ 수준에서 正의 相關이 있는 것으로 나타나 交友關係가 不健全할수록 攻擊行動이 많았다. 따라서 가설 3-3은 긍정되었다. 不良交友關係는 학교환경변인중 가장 높은 相關(言語言的 攻擊 $r = .38$, 身體的 攻擊 $r = .46$)이 있는 것으로 나타나 청소년 非行이 交友關係와 相關이 높다고 한 여러先行研究(이훈구·송인섭, 1979; 전용신·김기석·선명기, 1980; 김후식, 1984)와 일치하고 있다. 또한 범죄소년은 전체의 56%가 不良交友關係를 맺고 있다고 한 Gluck(1967)夫婦의 연구결과를 뒷받침하고 있다. 이것을 중학생 대상의 연구결과(최의선·김갑숙, 1990)와 비교해 볼 때 중학생(言語言的 攻擊 $r = .33$, 身體的 $r = .27$)보다 더 높은 상관을 보이고 있어 고등학생이 集團의 영향을 더 많이 받는 것으로 해석되며, 고등학생이 不健全한 行動을 더 많이 하고 있는 것으로 짐작된다. 이러한 不健全한 集團은 금지된 성인의 행동을 모방함으로써 쉽게 비행과정에 이르게 되고 성원들로 하여금 이에 동조할 수 있게 하여 成員의 非行에 強化作用을 하는 것으로 추론된다.

가설 3-4：學業不安이 높은 학생이 攻擊的 行動이 많을 것이다.

學業不安은 남·여학생 모두 身體的 攻擊과는 相關이 없으나 言語言的 攻擊行動과 相關이 있는 것으로 나타났다. 즉 學業不安이 높을수록 言語言的 攻擊行動이 많음을 알 수 있다. 따라서 가설 3-4는 부분적으로 긍정되었다. 學業不安은相互간의 관계에 의한 것이 아니고 자기 内的인 葛藤에서 야기되는 것이므로 身體的 攻擊보다는 言語言的 攻擊과 相關을 보이는 것으로 추측된다.

4. 攻擊行動에 影響을 미치는 要因

性別, 家族環境變因과 學校環境變을 독립변수로 하고 攻擊行動을 종속변인으로 하여 독립변인들의 영향력을 파악하고 攻擊行動을 예측하기 위하여 中多回歸分析을 한 결과는 표 6과 같다.

言語言的 攻擊에 영향을 미치는 변인은 性別($\beta = -.27$), 不良交友關係($\beta = .23$), 學業不安($\beta = .12$)으로 나타났다. 즉 남학생이 攻擊的 行動이 많으며, 交友關係가 不健全하고 學業不安이 높을수록 言語言的 攻擊 行動이 많아짐을 알 수 있다. 이러한 변인이 언어적 공격 행동을 설명하는 정도는 23.5 %였다.

身體的 攻擊行動에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 不良交友關係($\beta=.33$)였으며, 다음은 性別($\beta=-.24$), 暴力經驗($\beta=.11$), 教師의 拒否的 態度($\beta=.09$)의 순으로 나타났다. 즉 남학생이 여학생보다 더 공격적이며 交友關係가 不健全하고 暴力 당한 經驗이 많으며, 教師에게서 認定받지 못하는 학생이 身體的 攻擊行動이 많아짐을 알 수 있다. 독립변인이 身體的 攻擊行動을 설명하는 정도는 29.6%로 나타났다.

이상에서 性別과 不良交友關係가 言語的·身體的 攻擊行動에 강한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 이것으로 청소년에게 있어 交友關係가 무엇보다 중요한 요인임을 알 수 있으며, 性別에 따른 현저한 차이는 성인의 性役割 기대로 인한 부모의 차별적 強化와 體罰에 대한 허용성에서 기인한 것으로 생각된다. 따라서 청소년들이 건전한 交友關係를 유지할 수 있도록 지도하여야 할 것이며 子女에 대한 父母의 올바른 養育態度가 요망된다.

V. 結論 및 提言

본 연구는 청소년의 攻擊的 行動을 해결할 수 있는 뒷받침을 마련하기 위하여 고등학생들의 校內에서의 攻擊 行動의 實態를 파악하고, 攻擊 行動이 家族環境 및 學校環境變因에 따라 어떠한 차이를 보이는가를 알아보고자 한다.

본 연구의 결과는 아래와 같다.

첫째, 한 학기 동안 校內에서 일어난 攻擊行動의 實態를 살펴보면 言語言的 攻擊行動은 남학생의 경우 육설이 80% 이상으로 가장 많았고 다음이 의논회피, 소리 지르는 행동으로 나타난 반면, 여학생의 경우는 의논회피가 66%로 가장 많았고 다음은 육설, 소리 지르는 행동 순으로 나타났다. 身體的 攻擊行動은 1/3정도의 남학생이 가벼운 身體的 攻擊行動을 하며, 심한 暴力行動은 적었다. 여학생의 경우는 身體的 攻擊行動은 극히 적었으며 심한 暴力行動은 전혀 없었다. 따라서 남학생이 여학생보다 攻擊行動이 현저함을 알 수 있다. 또한 言語言的 攻擊이 많을수록 身體的인 攻擊을 많이

하는 것으로 나타났다.

둘째, 家族環境變因 중 言語言的 攻擊行動에 영향을 미치는 변인은 暴力觀察과 暴力經驗 변인이었으며, 身體的 공격에 영향을 미치는 변인은 暴力觀察 변인으로 나타났다. 즉 父母의 夫婦間 暴力を 觀察한 학생과 父母로부터 暴力を 받은 經驗이 있는 학생들이 攻擊的 行動이 많았다.

셋째, 學校環境變因 중 言語言的 攻擊에 영향을 미치는 변인은 教師의 拒否的 態度, 不良交友關係, 學業不安이며, 身體的 攻擊은 教師의 拒否的 態度, 不良交友關係와 相關이 있는 것으로 나타났다. 즉 教師에게서 認定받지 못하며, 交友關係가 不健全하고 學業不安이 높은 학생이 攻擊行動이 많았다.

넷째, 回歸分析 결과 言語言的 攻擊行動에 영향을 미치는 변인은 性別, 不良交友關係, 學業不安의 순으로 나타났고, 이들의 설명력은 23.5%였다. 身體的 攻擊行動에 영향을 미치는 변인은 不良交友關係, 性別, 暴力經驗, 教師의 拒否的 態度의 순이었고, 변인들의 설명력은 29.6%로 나타났다.

이상의 결과를 통하여 다음과 같은 提言을 하고자 한다.

첫째, 청소년들의 攻擊行動이 學習의 결과로 나타나고 있는 점으로 보아 家庭에서 父母는 민주적인 養育行動과 원만한 夫婦關係를 유지하여야 할 것이며, 社會에서는 父母子女關係 및 夫婦關係에 대한 教育方法을 모색하고 나아가 暴力を 허용하지 않는 社會文化的 規範이 설정되어야 할 것이다.

둘째, 家庭과 學校에서는 청소년들의 交友關係의 중요성을 인식하여 건전한 交友關係를 유지하도록 세심한 관심을 기울여야 할 것이다.

셋째, 본 연구는 釜山地域의 일부 人文系 고등학생을 대상으로 校內에서의 攻擊行動만을 다루었으며, 攻擊的 行動에 영향을 미치는 모든 변인을 포괄적으로 다룬 연구라 볼 수 없으므로 자료 결과를 일반화하는데 무리가 있다. 따라서 校內에서의 攻擊行動 뿐 아니라 家庭·社會에서의 攻擊行動과 관련시켜 다각적인 방면에서 연구가 이루어진다면 청소년들의 전반적인 攻擊行動을 알 수 있는 것으로 생각된다. 또한 攻擊行動에 영향을

미치는 변인들의 설명력을 높이기 위해서는 暴力의 原因이 多次元的(Gelles, 1987)으로 일어나고 있음을 감안하여 앞으로의 연구에서는 보다 포괄적인 변인 모색을 위한 연구가 계속 실시되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 1) 강해구(1986). 청소년의 학교생활, 여가생활 및 비행에 관한 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문
- 2) 경제기획원(1988). 경제기획원 조사 통계
- 3) 김무길(1980). 공격성 조절을 위한 상담모형에 관한 고찰. 전북대학교 논문집, 22집
- 4) 김선옥(1985). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 좌절상황에서의 외별적 공격 방향성 및 공격성과의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 5) 김혜연(1986). 성과 사회계층에 따른 유아의 공격행동 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 6) 김후식(1984). 청소년의 비행에 관한 태도 및 행동과 교우관계. 전남대학교 대학원 석사학위논문
- 7) 노치영(1988). 가정폭력이 아동의 공격성에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 8) 박덕규(1984). 학교에서의 폭력과 체벌. 새교육, 854
- 9) 박인수(1984). 청소년 비행의 상관변수 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 10) 윤동기(1986). 청소년의 학업 부적응과 비행에 관한 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문
- 11) 이현순(1982). 부모의 양육태도가 아동의 공격성에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 12) 이훈구·송인섭(1979). 청소년 비행의 사회심리학적 측면. 한국행동과학연구소
- 13) 장미도(1986). 아동의 공격성과 부모의 양육태도. 고려대학교 대학원 석사학위논문
- 14) 전용진·김기석·선병기(1980). 비행청소년의 가정환경과 비행집단 가입동기. 고려대학교 행동과학연구소
- 15) 정미숙(1985). 학업성폐감과 내외적 귀속성에 따른 대인지각에 따른 연구. 동아대학교 대학원 석사학위논문
- 16) 최외선·김갑숙(1990). 청소년의 공격성에 관한 연구(I) - 중학생을 중심으로 -. 영남대학교 인문과학연구소 인문연구 11(2)
- 17) 최진승(1988). 일반불안 시험불안 학업불안과 수학성적과의 공접 및 인과관계 분석. 경북대학교 대학원 박사학위논문
- 18) 홍정주(1988). 아동의 감정이입과 공격성에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 19) Bandura, A.(1973). Aggression : A social learning analysis. New York : Prentice Hall.
- 20) _____(1977). Social learning theory. New York : Prentice Hall.
- 21) Bandura, A. & Walter, R.H.(1963). Aggression in child psychology : Sixty second yearbook of the national society for the study of education, partl.
- 22) Becker, W.C. Peterson, D.R. Luria, Z. Shoemaker, D.J. & Hellmer, L.A.(1962). Relations of factors derived from parent interview rating to behavior problems of five year olds. *Child Development* 33, 509-539
- 23) Berkowitz, L.(1974). Some determinants of impulsive aggression : Role of mediated associations with reinforcements for aggression. *Psychology Rev.* 81, 175-176
- 24) Buss, A.H.(1961). The psychology of aggression. New York : Wiley.
- 25) Dallard, I.L.W., Dobb, N.E. & Miller, O. et al. (1939). Frustration and aggression. New Haven : Yale University Press
- 26) Eron, L.D., Walder, L.O. & Lefkowitz, M.M. (1963). Social class, parental punishment for aggression and child aggression. *Child Development*. The society for research in child development, Inc
- 27) Gelles, R.J. & Maynard, P.E. A structural family systems approach to intervention in cases of family violence. *Family Relation* 3(3), 270-275
- 28) Green, A.(1976). A psychodynamic approach to the study and treatment of child abusing parents. *Journal of Child Psychiatry* 15, 414-431
- 29) Frieze, I.H.최외선역(1985). 여성과 성역할. 영남대학교 출판부
- 30) Hirshi, T.(1969). Causes and delinquency. Berkeley, California : University of California Press
- 31) Kalmuss, D.(1984). The intergenerational transmission of marital aggression. *Journal of Marriage and the Family* 46(1), 11-19

- 32) Lorenz, K.(1966). On aggression. New York : Harcourt. 송준만역. 공격성에 대하여. 이화여자대학교 출판부
- 33) McCord, W. McCord, J. & Howard, A.(1961). Familial correlates of aggression in nondelinquent male children. *Journal of Abnormal and Social Psychology* 62, 79-98
- 34) Olweus, D(1980). Familial and temperamental determinants of aggressive behavior in adolescent boys : A causal analysis. *Developmental Psychology*, The American Psychological Association, Inc. 16, 644-660
- 35) Roff, J.D. & Wirt, R.D.(1984). Childhood aggression and social adjustment as antecedents of delinquency. *Journal of Abnormal Child Psychology* 12, 111-126
- 36) Shelden, & Gluck, E.(1967). Ventures in criminology. Harvard University.
- 37) Whiting, B. & Whiting, J.(1975). Children of six cultures : A psycho cultural analysis. Cambridge Mass : Harvard University Press
- 38) Straus, M.A.(1974). Leveling, civility, and violence in the family. *Journal of Marriage and the Family* 36(1), 13-29
- 39) _____ (1979). Measuring intrafamily conflict and violence : The conflict tactics scales (CTS). *Journal of Marriage and the Family* 41(1), 75-88