

우리나라 수산물가공기업의 국제화전략

河鍾郁* · 朴泳炳* · 魚允洋*

Internationalization Strategy of the Fisheries - Processing Firms of Korea

Ha, Jong-Wook, Park, Young-Byung, and Eh, Youn-Yang

目	次
I. 序論	III. 實證分析
II. 水産物加工業의 實態	1. 調査概要
1. 定義	2. 選定變數 및 測定
2. 國民經濟上 位置	3. 分析結果
3. 原料調達 動向	IV. 對應戰略
4. 生産動向	1. 産業一般的 戰略
5. 技術動向	2. 企業國際化 戰略
6. 國際化 動向	V. 結論
7. 經營動向	參考文獻
8. 要約	Summary

I. 序論

오늘날 우리나라의 經濟部門에 있어 國際化의 영향을 받지 않는 곳은 없다. 우리나라의 水産業, 그중에서 水産物加工業도 예외는 아니다. 200 해리 수역선포로 遠洋漁業 생산의 制約이 심화되고 있어(박영호, 1991) 水産物 加工業에 가장 중요한 原料調達의 問題가 제기되고 있다. 우리나라의 國際收支條項卒業과 우루과이라운드 무역협상의 진전에 따라 水産物輸入開放이 불가피하게 되어(박성래, 1990) 한편으로는 內需市場에서의 경쟁심화가 우려되며 다른 한편으로는 低價의 原料供給으로 경쟁력을 증대시켜 주는 효과도 가져오고 있다. 또한 國內 人件費의 상승으로 水産加工業體들도 海外의 廉 勞動力을 찾아 生産의 海外移轉을 고려하고 있다. 그리고 水産物加工製品에 대한 需要樣態가 低次加工品에서 高次加工品 위주로 전환하는 추세를 보이고 있어(李康鎬, 1987; 박영호, 1991), 加工技術의 開發과 製品多樣化 및

#이 논문은 1990년도 문교부지원 한국학술진흥재단의 대학부설연구소 지원 학술연구조성비에 의하여 연구되었음.

*釜山水産大學校 人文社會科學大學 副教授.

品質高級化도 주요과제로 제기되고 있다(현봉개, 1989; 장봉훈, 1989).

이러한 문제점들에도 불구하고 水産物 加工製品의 수요는 계속 伸張되고 있어(현봉개, 1989; 백종희, 1990) 전망이 어둡지만은 않다. 따라서 문제점들에 대한 분석적 규명과 그 개선방안의 연구가 필요한 실정이다. 그러나 기존의 文獻들은 대부분이 非學術的이며 그나마 經營·經濟的 側面에 대한 체계적 연구는 찾아보기 힘들 정도이다.

그래서 본연구는 國際化와 관련된 우리나라 水産物加工業의 문제점과 그 實態를 파악해 보고 그에 대한 對應方案을 검토해 보는 것을 目的으로 한다. 研究의 範圍와 관련하여, 본연구는 우리나라 水産物加工業에 대한 體系的 分析을 시도한다는 의미에서 產業的 次元과 個別企業의 次元으로 나누어 實態分析을 각각 시도하였다. 研究方法論的 側面에 있어 產業實態의 分析을 위해서는 第二次的 資料(secondary data)에 의존하였고 個別企業의 實態分析을 위해서는 說問紙調査를 통한 統計的 分析을 시도하였다.

II. 水産物加工業의 實態

1. 定 義

水産物加工業은 水産業法上 水産製造業에 속하며, 同法에 의하면 水産動植物을 直接原料 또는 材料로 하여 食料, 飲料, 肥料, 油脂 또는 皮革을 생산하는 事業으로 定義되고 있다(수산청, 1989, pp. 119-120). 水産製造法上 許可 및 申告對象 水産製造業은 어유(간유)제조업, 한천제조업, 냉동, 냉장업, 고래처리업, 선상수산제조업, 패류껍질제거업, 수산피혁제조업, 열구운김가공업, 해조류간이제조업 및 선상제품가공업으로 分類되고 있다. 한편, 우리나라 商工部の 產業分類上 水産物加工은 第2次産業인 製造業의 細分類에 水産物加工業에 해당된다.

水産業의 產業分類에 관한 研究들을 보면 조동성(1990)은 海洋産業의 定義를 내리는데 있어 水産物加工業을 水産業에 포함시키지 않고 그 副次的 産業으로 分類하고 있다. 그러나 장수호(1989)는 “水産製造業은 漁獲物을 原料나 材料로 하는 第2次産業으로서 漁業의 存立에 결정적인 영향을 미치는 중요성과 수직적 계열면에서 水産業의 概念에 포함한다”(p. 14)고 水産業의 내용으로서 水産物加工業을 說明하고 있다.

2. 國民經濟上 位置

水産物加工業이 國民生産과 附加價値에 있어서 차지하는 比重은 1985년 각각 0.44% 및

0.20%로서(〈表 1〉 참조) 아주 낮은 편이다. 그리고 事業體數 및 從業員數 및 製造業全體에서 점하는 比重은 각각 2.6% 및 3.6% 달해(〈表 2〉 참조) 雇傭 및 出荷面에서 적지 않은 比重을 갖고 있다. 특히 製造業중에서 유사한 業種들과 比較해 볼 때 生産額面에서 重要한 位置에 있고(〈표 3〉 참조), 또한 그 比重이 增加趨勢에 있어 成長産業이라고 할 수 있다. 한편, 水産物加工産業이 國民生産, 附加價値, 所得 및 雇傭面에 있어서 그 誘發效果를 分析한 연구결과(박구병 외 4인, 1989)에 따르면 전반적으로 타업종에 비해 그 효과가 큰 것으로 나타나고 있다.

貿易收支에 대한 기여측면에 있어서도 水産物加工産業은 輸入보다 輸出이 훨씬 높다. (〈表 4〉 참조)

〈表 1〉 國民經濟上 比重 (1985) (단위: 억원, %)

구 분	전산업(A)	수산물가공업(B)	B/A(%)
국 내 생 산 액	1,908,980	8,423	0.44
부 가 가 치	780,884	1,591	0.20

자료: 경제기획원, 광공업조사보고, 1990.

〈表 2〉 水産物加工産業의 製造業에서 점하는 位置 (1985)

	제조업(A)	수산물가공업(B)	B/A(%)
사 업 체 수	218,952	5680	2.6
종 업 원 수 (천 명)	3,290	118	3.6

자료: 경제기획원, 광공업 조사보고, 1990.
농림수산부, 농림수산주요통계, 1989.

〈表 3〉 水産物加工産業의 生産比重推移 (단위: 백만원, %)

부 문 별	1958		1966		1975		1985		1988	
	금액	%	금액	%	금액	%	금액	%	금액	%
제 조 업	455,139		417,370		8,169,953		77,032,916		134,331,380	
음 식 료 품	98,004		64,726		1,040,669		6,593,953		9,815,520	
식 료 품	58,596	100.0	38,137	100.0	729,259	100.0	5,225,934	100.0	7,693,212	100.0
육 가 공	—	—	687	1.8	11,862	1.6	258,036	4.9	440,932	5.7
유 가 공	—	—	—	—	51,640	7.1	829,052	15.9	1,283,429	16.7
수 산 가 공	3,128	5.3	3,192	8.4	59,867	8.2	607,674	11.6	1,197,058	15.6
과 · 채 가 공	28	0.1	304	0.8	16,958	2.3	131,926	2.5	243,376	3.2
곡 물 가 공	28,011	47.8	11,935	31.3	176,301	24.2	469,142	9.0	595,394	7.7
식 용 유 지	—	—	—	—	34,801	4.8	506,826	9.7	507,715	6.6
빵 · 과자 · 국수	9,686	16.5	4,446	11.7	179,833	24.7	1,251,924	24.0	1,778,412	23.1
식품첨가물	3,578	6.1	4,321	11.3	44,513	6.1	368,910	7.1	564,049	7.3
설탕	—	—	2,153	5.6	19,420	3.7	152,520	2.9	229,895	3.0
기 타 식 료 품	14,107	24.1	11,093	29.1	134,064	18.4	649,24	12.4	852,954	11.1
음 료 품	39,408	100.0	26,589	100.0	311,410	100.0	1,368,019	100.0	2,122,308	100.0
알 콜 음 료	32,253	81.8	25,532	86.6	269,822	86.6	937,464	68.5	1,228,988	57.9
비 알 콜 음 료	7,155	18.2	1,057	13.4	41,588	13.4	430,555	31.5	893,320	42.1

자료: 경제기획원, 광공업 통계조사보고서, 각연도.

〈表 4〉 水産物加工業의 輸出入 推移

(단위 : 천달러)

연도	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
수출(A)	153,054	217,065	232,485	214,579	228,146	264,841	380,792	458,263	601,061
수입(B)	3,991	4,837	5,341	4,223	5,564	4,348	3,432	3,546	6,363
(A-B)	149,063	212,228	227,144	210,356	222,582	260,493	377,360	454,717	594,698

자료 : 관세청, 무역통계연보, 각연도.

3. 原料調達 動向

1965년 이후 漁業部門의 生産은 〈表 5〉에서 보는 바와 같다.

〈表 5〉 漁業部門別 生産量

(단위 : 천 M/T, %)

구분 연도	1965	1970	1975	1980	1985	1989	60년대 연평균 성장율	70년대 연평균 성장율	80년대 연평균 성장율
연근해	554(87)	726(78)	1,209(57)	1,372(57)	1,495(48)	1,510(46)	6.2	8.9	1.1
원양	9(1)	90(10)	556(27)	458(10)	767(25)	930(28)	18.0	40.9	11.5
양식	74(12)	119(12)	351(16)	541(22)	788(25)	848(25)	12.2	35.5	6.3
내수면	—	—	9(0)	39(2)	53(2)	31(1)	0.0	66.6	-2.9
계	637 (100)	935 (100)	2,135 (100)	2,410 (100)	3,103 (100)	3,319 (100)	9.4	15.8	4.2

주 : ()는 구성비.

자료 : 농수산부, 농림수산통계연보, 각연도.

〈表 5〉에서 보는 바와 같이 우리나라 전체 어획량은 60년대 연평균 9.4%의 증가를 보이다가 70년대 들어 연평균 15.8%의 급성장을 나타내었으나, 新海洋制度의 도래와 함께 80년대들어 4.2%에 그치고 있어 최근 수산물가공의 원료사정이 어려운 상황에 있음을 단적으로 보여주고 있다. 部門別 推移를 보면 연근해어업이 현저하게 줄고 원양어업과 양식어업이 크게 신장된 것으로 나타나 우리나라 연근해자원에의 原料依存限界를 말해주고 있다(〈表 6〉 참조).

〈表 6〉 漁業部門別 生産推移

(단위 : 천 M/T, %)

구분	1977	1986	증감율(1977=100)
원양	596(24.6)	930(25.4)	156.0
연근해	1,306(53.9)	1,726(47.1)	132.1
양식	491(20.3)	947(25.9)	192.8
내수면 어업, 양식업	26(1.1)	57(1.6)	220.4
계	2,421	3,660	151.2

주 : ()는 구성비

자료 : 농수산부, 농수산 통계연보, 1978, 1988.

魚種別 生産動向을 보면 <表 7> 에서 보는 바와 같이 우리나라는 최근 명태, 쥐치, 멸치, 오징어를 가장 많이 생산하고 있고 참치생산은 상당한 감소를 보이고 있다.

<表 7> 魚種別 生産量 (단위: M/T, %)

어종	년도		1977	1986	증감율(1977=100)
	태	치			
명	태	류	286,299(25.8)	568,502(32.5)	204.9
참	치	류	148,253(13.5)	90,877(5.2)	61.3
멸	치	치	140,842(12.8)	201,642(11.5)	143.1
쥐	치	치	128,098(11.6)	327,516(18.7)	255.7
고	등	어	113,051(10.3)	103,511(5.9)	91.6
노	가	리	104,267(9.5)	32,483(1.9)	31.2
갈	치	치	72,032(6.5)	113,297(6.5)	157.3
오	징	어	52,873(4.8)	192,704(11.0)	364.5
강	달	이	30,408(2.8)	42,022(2.4)	138.2
가	자	미	26,563(2.4)	60,609(3.4)	228.2
계			1,102,686 (100)	1,751,163 (100)	158.8

주: ()는 구성비.
자료: 농수산부, 농수산 통계연보, 1978, 1988.

魚種別·水域別 漁業生産을 보면 <表 8>에서 보는 바와 같이 수산물가공의 주요원료인 명태, 참치, 오징어가 최근 모두 遠洋漁業에 거의 의존하고 있음을 알 수 있다.

<表 8> 魚種別·水域別 漁獲量 (단위: M/T, %)

어종	수역	1976		1980		1985		1989	
		연근해	원양	연근해	원양	연근해	원양	연근해	원양
가	자	25,569	4,182	18,644	31,753	19,432	56,816	13,856	3,604
명	태	5546	444,516	28,112	189,774	46,496	404,809	15,786	361,177
오	징	45,227	27,775	48,490	21,344	42,879	82,933	65,885	269,061
참	치	818	121,942	289	101,734	2,712	86,666	1,171	174,573
돔	류	3,461	4,366	4,610	7,981	5,209	15,757	7,027	8,353
대	구	435	1,149	844	3,017	2,996	6,660	3,020	118
새	우	28,090	2,447	28,805	3,422	38,225	2,252	5,307	1,813
청	어	84	15	483	43	773	-	-	6,697
계		109,230 (15.3%)	606,392 (84.7%)	130,277 (26.6%)	359,068 (73.4%)	158,722 (19.5%)	655,893 (80.5%)	118,749 (12.7%)	818,699 (87.3%)

주: ()는 연근해, 원양의 구성비.
자료: 수산청, 수산통계연보, 각연도.

따라서 200 해리 수역의 선포로 원양어업비중이 감소하게 된다면 부득이 원료어의 輸入需 要가 증대될 것으로 보여진다. 우리나라 전체 水産物 供給에서 水産物輸入이 占하는 比重은 <表 9> 에서 보는 바와 같이 점차 증가세를 보이고 있다.

<表 9> 水産物 供給動向 (단위: 천 M/T)

구분	1977	1978	1980	1983	1985	1987	1989
生 産	2,421(99.4)	2,354(97.8)	2,411(98.3)	2,713(97.7)	3,103(97.2)	3,332(95.7)	3,319(95.8)
輸 入	15(0.6)	54(2.2)	41(1.7)	66(2.3)	91(2.8)	149(4.3)	147(4.2)

주: ()는 구성비.
자료: 농수산부, 농림수산통계연보, 각연도.

需要에 影響을 미치는 魚價變動을 파악하기 위해 主要어종의 價格變動을 살펴본 결과 <表 10> 과 같다.

<表 10> 主要魚種의 價格變動

(단위 : 원/kg)

어 종	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	평 균	가격차계수
가 자 미	319	424	437	470	555	695	818	884	1,380	665	1.595
대 구	381	381	567	395	453	818	1,541	981	2,821	926	2.635
명 태	195	188	248	260	290	388	318	302	338	281	0.712
참 돔	1,312	1,439	1,705	2,142	2,097	2,797	2,950	2,929	3,602	2,330	0.983
조 기	829	901	980	1,127	1,447	2,370	2,672	2,390	2,107	1,647	1.119
갈 치	300	2,389	322	358	412	518	441	568	664	664	3.146
멸 치	165	164	218	302	280	481	444	412	395	318	0.997
청 어 리	52	67	69	88	88	94	80	98	95	81	0.568
고 등 어	134	115	275	287	261	259	307	591	461	299	1.592
삼 치	674	501	481	729	786	830	644	905	883	715	0.593
다 량 어	120	123	155	160	238	204	244	132	624	222	2.270
취 치	127	116	137	196	203	268	189	174	167	175	0.869
북양명태	-	147	236	257	200	267	270	-	-	197	0.624

주 : 가격차계수 = (최고가격 - 최저가격) ÷ 평균.
 자료 : 수산업협동조합중앙회, 수협조사월보, 각연도.

<表 10>에서 우리나라의 魚種別 가격변동을 價格差係數를 통해 알 수 있다. 또한 水産物 加工의 原料魚價格이 輸入價에 비해 國産價格이 높다는 지적이 있는 바 主要어종의 국내·국제가격 비교는 <表 11>에서 보는 바와 같다.

<表 11> 主要魚種의 國內·國際價格 比較

(단위 : 원/kg)

魚 種	品目	國際價格 (A)	國內價格 (B)	B/A	主要生産國
뱀 장 어	산 것	6,330 ¹⁾	11,000 *	1.74	일본, 미국, 대만, 한국
방 어	신·냉	4,782 ¹⁾	1,432 *	0.30	일본
기 타 녀 치	신·냉	4,064 ¹⁾	4,963 *	1.22	미국, 소련
가 자 미	냉 동	1,129 ¹⁾	696 **	0.62	네덜란드, 미국
서 태	신·냉	3,503 ¹⁾	1,143 *	0.33	미국
정 어 리	신·냉	156 ²⁾	104 *	0.67	일본
	통조림	939 ¹⁾	974 **	1.04	페루
고 등 어	냉 동	766 ¹⁾	581 **	0.76	소련
	통조림	1,078 ¹⁾	1,800 **	0.98	일본
상 어	신·냉	1,976 ¹⁾	1,011 *	0.51	인도
공 치	냉 동	680 ²⁾	1,244 ***	2.83	일본, 소련
병 어	신·냉	3,411 ³⁾	1,501 *	0.44	인도, 인도네시아
멸 치	건 조	4,310 ³⁾	4,792 *	1.10	페루, 남아공
복 명 태	냉 동	2,655 ¹⁾	5,062 ***	1.91	한국, 일본
	냉 동	410 ¹⁾	581 **	1.40	소련, 미국
갈 치	신·냉	2,950 ¹⁾	723 *	0.25	중국
	냉 동	1,108 ¹⁾	1,230 **	1.11	한국
돔	신·냉	6,147 ¹⁾	3,735 *	0.61	일본
	냉 동	1,603 ¹⁾	1,207 ***	0.75	페루

우리나라 수산물가공기업의 국제화전략

魚 種	品目	國際價格 (A)	國內價格 (B)	B/A	主要生産國
전갱이 가다랭이	신·냉	867 ¹⁾	491 *	0.57	칠레, 뉴질랜드, 소련
	냉 동	683 ¹⁾	785 *	1.15	일본
	통조림	2,296 ¹⁾	3,350 **	1.45	미국
조기 붕장어	냉 동	1,402 ²⁾	5,708 **	4.07	중국
	신·냉	9,508 ³⁾	4,471 *	0.47	한국, 프랑스
잡오징어	신·냉	3,462 ¹⁾	1,142 *	0.32	태국
	냉 동	3,134 ¹⁾	2,102 ***	0.67	한국
오징어	신·냉	4,036 ¹⁾	1,823 **	0.37	일본, 뉴질랜드
	냉 동	1,949 ¹⁾	1,489 **	0.76	한국
문어	신·냉	4,946 ¹⁾	2,668 *	0.54	모리타니아, 일본
	건 조	1,617 ²⁾	1,267 *	0.78	일본, 한국

1) : 일본의 수입가격, * : 위판가격.
 2) : 일본의 수출가격, ** : 도매가격.
 3) : INFOFISH 가격, *** : 수출가격.
 자료 : 박성쾌, 김정봉, 신영태(1990. 12), 수산물 수입개방대책연구, p. 143.

마지막으로 수산물가공업의 품목별 原料使用動向은 <表 12> 에서 보는 바와 같다.

<表 12> 수산물가공업의 原料使用動向 (단위 : M/T)

구분	년도	원료 사용량의 추이(1984=100)		
		1984	1985	1986
냉 동 품		334,084(100.0)	332,803(99.6)	391,784(117.3)
연 제 품		71,989(100.0)	69,156(96.1)	73,231(101.7)
통 조 림		27,965(100.0)	26,619(95.2)	26,298(94.0)
어 유 분		18,206(100.0)	53,369(293.1)	66,700(366.4)
조 미 가 공 품		20,823(100.0)	21,010(100.9)	31,099(149.4)
건 제 품		49,946(100.0)	44,702(89.5)	52,802(105.7)
염 신 장 품		7,548(100.0)	13,076(173.2)	21,122(279.8)
기 타		3,986(100.0)	4,730(118.7)	7,323(183.7)

자료 : 한국수산진흥회, 수산연감, 각연도.

4. 生産動向

수산물가공품의 품목별 生産量 動向은 <表 13>과 같다.

<表 13> 수산물가공업의 生産推移 (단위 : 천 M/T)

년	도	1986	1987	1988	1989
계		738	794	866	841
고 차 가 공 품		287	329	348	291
냉 동 (처 리)		89	124	112	98
연 제 품		73	81	95	86
통 조 림		26	38	43	49

년	도	1986	1987	1988	1989
어	유	67	62	68	36
조	미	31	23	29	21
한	가	1	1	1	1
저	차	451	465	518	550
냉	동	303	340	387	421
해	조	67	53	64	58
자	건	25	24	23	23
소	건	27	16.5	13.5	13
염	건	0.035	0.1	0.01	0.2
염	장	0.7	0.8	0.8	1
염	신	21	21	19	24
기	타	7	10	10	9.8

자료 : 한국수산진흥회, 수산연감, 각연도.

水産物加工品の生産은 계속 증대되고 있으며 그 內容에 있어서도 60년대 低次加工品 위주에서 70년대 들어서면서부터 高次加工品이 전체의 70%이상을 점유하고 있다. 특히 冷凍品이 水産物加工의 主種을 이루면서 계속 生産이 증대되고 있고, 80년대 들어 煉製品의 生産이 급신장하고 있으며 魚油粉도 80년대 중반 급성장하고 있는 한편 통조림은 완만한 추세를 보이고 있다. 한편 冷凍品은 原形冷凍과 處理冷凍으로 나뉘는데 저차가공품인 原形冷凍이 대부분을 점유하고 있으나 1983년부터는 船上處理 冷凍品, 卽席調理 冷凍品과 같은 處理冷凍品の 比重이 증가하여 冷凍品 전체의 23~26%를 차지하고 있다. 低次加工品중에서는 해조가공품이 80년대 들어 生産量이 크게 증가되었으나 생산규모가 보합세를 유지하는데 그치고 있고, 자건품도 유사한 추세를 보이는데 소건품은 근년들어 감소를 나타내고 있다.

<表 14>에서 보는 바와 같이 우리나라 水産物의 加工率이 지속적으로 增加趨勢를 보이고 있어 水産加工의 역할이 증대되고 있다. 특히 80년대이후 加工率이 50%를 상회하여 1989년 85.1%의 加工率을 나타내고 있어 鮮魚消費에서 加工品消費로 전환해가고 있음을 알 수 있다.

<表 14> 水産物 加工率 推移

연	도	1962	1966	1972	1977	1979	1980	1982	1983	1984	1988	1989
가	공	36.0	35.0	36.0	37.0	46.5	51.1	56.0	59.3	62.5	84.0	85.1

자료 : 농수산부, 수산통계연보, 각연도.

水産物加工品에 대한 需要가 이와같은 추세로 증대되는데 반해 原料魚調達難으로 國內生産이 증대되지 못하는 경우 水産物加工品の 輸入增大가 불가피하다.

5. 技術動向

水産物의 特性은 非保存性으로서 그 附加價値와 有用性을 높이며 또한 市場擴大를 위해서는 技術開發이 중요한 과제임은 말할 나위가 없다. 특히 所得增大에 따라 食品消費類型이 高級化, 多樣化되고 있어 더욱 그렇다. 水産物加工品에 있어 技術의 영역은 素材開發, 原料處理, 保藏性의 向上, 物性 및 機能性 提高, 包裝改善 등이다(이강호, 1989).

水産食品分野의 研究動向은 <표 15> 에서 보는 바와 같이 量적인 면에서 전체적으로 활성화되고 있지 않으나, 魚貝類의 加工 및 貯藏에 관한 論文이 전체의 50.4%로서 水産物加工에 대한 技術開發이 가장 활발히 전개되고 있다고 할 수 있다.

<表 15> 水産食品分野의 研究動向 (1982~86)

研究分野	발표논문수
어패류의 성분·효소 등	70(28.5%)
어패류의 가공 및 저장	124(50.4%)
어패류의 미생물 및 위생	18(7.3%)
해조류의 성분 및 이용	22(8.9%)
수산식품의 영양관련	12(4.9%)
계	246(100%)

주: ()는 구성비.
 자료: 한국식품과학회, 한국식품연구 문헌총람(4), 1982~1986.

魚貝類의 加工 및 貯藏에 대한 研究를 分野別로 보면 <表 16>과 같다. 표에서 보는 바와 같이 水産加工에 대한 研究는 原料의 선도유지 및 저온저장분야와 조리가공 및 저장중 품질 변화에 대한 연구가 가장 많고 제품별로는 건제품, 염장품 및 훈제품에 대한 연구와 어육연제품, 그리고 조미 및 조리가공식품에 대한 연구가 주종을 이루고 있다.

<表 16> 魚貝類 加工 및 貯藏 研究動向

研究分野	발표논문수
선도유지 및 저온저장	23(18.5%)
건제품, 염장품, 훈제품	23(18.5%)
어육 연제품	16(12.9%)
통조림 제품	4(3.2%)
단백질 농축물, 페이스트 등 소재	11(8.9%)
조미 및 조리가공품	14(11.3%)
가공 부산물 및 폐기물 이용	5(4.1%)
조리가공 및 저장중 품질변화	28(22.6%)
계	124(100%)

주: ()는 구성비.
 자료: 한국식품과학회, 한국식품연구 문헌총람(4), 1982~1986.

우리나라의 수산물加工分野의 技術水準에 대해서는 이강호(1987)의 표현처럼 “水産加工技術의 開發과 보급을 위한 政策的인 施行이나 研究開發도 별로 없어서 現行的 技術的인 水準을 표현하기는 어려우나” (p. 105), 수산물加工上의 새로운 技術의 適用에 관한 대표적인 예를 보면 <表 17>과 같다.

<表 17> 수산물加工上의 새로운 技術의 適用

加工分野	應用目的	새로운 技術	製 品
1. 原料魚의 貯藏 2. 貯藏期間의 延長	鮮魚의 低溫貯藏 乾製品 또는 調味製品의 저장, 調味焙燒김의 저장	빙온저장, 빙온凍結 가스置換包裝 脫酸素劑利用	調味어포, 오징어, 맛김
3. 成分의 抽出·濃縮	어유의 抽出, 高度不飽和脂肪酸의 농축, 정제 天然色素의 抽出·농축	용제분별 농축 超臨界 가스抽出 分子蒸溜	천연색소 첨가물 농축·정제魚油
4. 加熱·건조 살균 多孔 質化	包裝 연제품의 살균 retort pouch食品의 살균發泡 건제품의 팽화, 건조	마이크로波加熱의 利用 加壓살균 熱水加熱	포장어묵 retort 식품 발포 건제품
5. 食品素材의 加工	機能性 魚蛋白 濃縮物의 加工 液化蛋白質의 加工 射出 蛋白製品의 加工	蛋白質의 酵素的 修飾 plastein 反應 marine beef 技術	FFP extruder技術 射出成形 蛋白質
6. 非食用海藻의 利用	海藻多糖類의 糖化	biomass 利用技術 貝類內장 酵素 및 cellulase 利用	糖化시럽 飼料
7. 加工廢棄物의 利用	냉동 surimi 水晒液중의 水溶性 蛋白質 回收 魚體處理 副産物(두부, 내 장, 껍질)의 利用	膜利用技術(한외여과, 逆삼투여과 기술) 효소분해작용 alkali 處理	농축엑스 성분 단백질 粉末 食用油粉, 調味料, 魚膠, 키토산

자료 : 李康鎬(1987), “水産食品加工의 現況과 展望,” 2000년대 水産資源開發의 展望, 韓國水産學會·韓國漁學技術學會·韓國水産振興會, p. 105.

해외로부터의 기술도입실적도 <表 18>에서 보는 바와 같이 지난 20년간 총 8건에 불과해 다른 식품가공산업의 실적에 비해 거의 최하위에 머물고 있다.

<表 18> 食品加工産業의 해외기술 도입 실적

분 야	1970-74	1975-79	1980-84	1985	1986	1987	1988	1989	계
육 가 공	4	0	2	3	1	1	6	3	20
유 가 공	0	2	7	1	0	2	1	2	15
과·채 가 공	1	2	4	0	0	0	0	1	8
수 산 가 공	0	1	3	2	0	1	1	0	8
곡 물 가 공	0	0	5	0	0	0	0	1	6
빵·과자·면류	0	1	19	7	6	6	4	4	47
식 용 유 류	0	2	6	0	0	2	2	0	12
첨 가 물	2	2	11	4	4	1	1	4	29
전 분	0	11	1	2	0	0	0	0	14
기 타 식 료 품	1	2	8	0	0	2	0	5	18
음 료 품	0	0	8	1	3	7	0	2	21
계	8	12	84	19	16	22	15	22	198

자료 : 백종희 (1990, 12), 농수산물 가공산업육성방안, 한국농촌경제연구원, p. 28.

6. 國際化 動向

우리나라 水産物加工業의 海外市場進出은 輸出入이 주종을 이루고, 海外投資는 미미한 실정이다.

1) 輸出入 實態

우리나라 水産物 輸出은 <表 19>에서 보는 바와 같이 전체적으로 증가추세에 있으나 1989년 실적은 전년도에 비해 상당한 감소를 보이고 있다. 品目別로 볼때 원양어류와 활선어가 전체의 50%이상을 차지하고 있고, 냉동품과 해조염신품도 꾸준히 증가되고 있으며 특히 통조림은 80년대 후반들어 급신장하고 있다.

<表 19> 水産物 輸出實績 (단위: 천달러)

품 목	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
활 선 어	128,338	152,509	150,686	144,775	152,032	155,388	253,555	369,410	475,667	391,081
냉 동 품	102,656	114,854	130,900	134,271	124,359	123,549	165,443	234,319	259,777	251,953
해 조 염 신 품	85,506	133,248	122,277	83,294	82,548	96,519	107,960	128,361	150,479	167,076
기 타 수 산 물	62,928	65,680	77,592	94,898	103,877	132,220	218,263	222,550	269,696	225,910
통 조 림	28,230	37,773	50,790	54,513	60,727	54,813	72,162	95,026	137,241	114,399
원 양 어 류	351,866	427,622	328,926	315,088	353,974	328,326	464,955	570,745	618,192	539,956
총 계	759,524	931,686	861,171	826,839	877,517	890,815	1,282,338	1,620,411	1,911,052	1,690,315

자료: 한국수산회, 수산연감, 각연도별.

우리나라의 水産物輸入을 用途別로 보면 <表 20>에서 보는 바와 같이 輸出用 原資材 수입이 전체의 2/3 이상에 해당되고 있으며, 金額面에서는 계속 증가를 보이나 物量面에서는 최근 감소하고 있다. 內需用 輸入實績은 物量面에서 계속 증대되고 있으며 특히 최근 들어 수입이 급격히 증가되고 있다. 한편 韓美, 韓蘇 등 해외어업합작에 따른 어획물의 국내반입도 지속적인 증가추세를 보이고 있다.

<表 20> 用途別 水産物 輸入實績 (단위: M/T, 금액: ()천달러)

품 목	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
수 출 용	38,410	46,285	61,918	84,191	84,191	76,239	103,730	129,833	111,765	95,153
원 자 재			(57,564)	(52,133)	(64,770)	(70,079)	(99,470)	(131,082)	(134,909)	(142,729)
합 작	2,163	1,937	2,800	2,210	3,019	4,126	3,649	4,817	8,764	8,888
어 획 물						(3,067)	(2,471)	(3,339)	(7,402)	(8,563)
기 타	-	-	-	-	-	10,181	9,172	14,148	34,307	43,280
내 수 용						(9,411)	(8,795)	(13,787)	(61,325)	(53,572)

자료: 한국수산회, 수산연감, 각연도별.

<表 21>에서 보는 바와 같이 우리나라는 세계시장에 있어 水産製品 生産額의 占有率이 지속적인 증가추세를 보이고 있다. 輸出額도 연평균 9.85%의 높은 성장세를 보이고 있으나

世界市場占有率은 5% 부근에 고정되어 있어 다른 輸出國들에 비해 國際競爭力이 強化되지 못하고 있음을 나타내고 있다. 한편 輸入은 金額 및 占有率면에서 모두 증가하고 있으나 世界市場占有率에 있어서 輸出에 비해 훨씬 낮은 0.1%미만의 수준에 머물고 있다.

〈表 21〉 水産加工品の生産 및 輸出入의 世界市場占有率

年度	水産加工品 生産(千M/T)			輸出(百萬弗)			輸入(百萬弗)		
	세계	국내	비율(%)	세계	국내	비율(%)	세계	국내	비율(%)
1978	26,980	329	1.22	11,776	646	5.49	12,515	43	0.03
1979	27,445	338	1.23	14,226	801	5.63	15,520	66	0.04
1980	27,797	786	2.83	15,330	682	4.45	15,971	36	0.02
1981	28,779	1,005	3.49	16,067	839	5.22	16,660	59	0.04
1982	29,819	969	3.25	15,556	764	4.91	16,801	58	0.03
1983	30,492	1,098	3.60	15,887	740	4.66	17,097	57	0.03
1984	32,950	1,221	3.71	16,210	782	4.82	17,171	68	0.04
1985	33,450	1,236	3.70	17,327	797	4.60	18,559	90	0.05
1986	38,065	1,429	3.75	23,057	1,171	5.08	24,195	117	0.05
1987	34,792	1,510	4.34	28,077	1,506	5.36	30,509	212	0.07
年平均 增加率 (%)	3.70	18.46		10.14	9.85		10.41	19.6	

주 : 해조류는 제외되었음.
자료 : 박성래 외 2인, 전제서, p. 137.

우리나라 水産物加工品の生産 및 輸出入의 年平均 增加率을 世界平均과 비교해 보면 〈表 21〉에서 보는 바와 같이 우리나라의 生産增加率(18.45%)은 세계(3.70%)에 비해 훨씬 높으나, 輸出과 輸入의 增加率은 세계평균증가율에도 못미치고 있어 水産物加工業의 海外市場 進出에 있어 우리나라가 優位에 있지 못함을 나타내고 있다.

〈表 22〉에서 보면 輸出에 있어 특히 魚類製品 및 調製品(16.2%)이 급신장하고 있고 輸入의 경우는 魚類의 冷蔵 및 冷凍(26.1%), 甲殼類 및 軟體動物의 製品 및 調製品(23.7%), 그리고 魚油 및 魚肝油(20.2%)의 수입이 급격히 증가되고 있다.

〈表 22〉 水産物 加工品の 生産 및 輸出入의 年平均 增加率 國際比較(1978~87) (單位 : %)

製品形態	水産加工品生産		輸 出		輸 入	
	世界	國內	世界	國內	世界	國內
수산물전체	3.7	18.5	10.1	9.9	10.4	9.6
魚類(신선, 냉장, 냉동)	3.6	25.3	10.5	6.5	11.3	26.1
魚類(건조, 염장)	2.2	-3.8	7.3	9.0	7.4	-24.5
甲殼類 및 軟體動物 (신선, 냉장, 냉동)	5.0	6.8	12.5	14.9	12.8	7.1
魚類(제품 혹은 조제품)	1.1	21.4	8.1	16.2	7.3	10.5
甲殼類 및 軟體動物 (제품 혹은 조제품)	4.5	10.2	14.4	13.8	12.2	23.7
魚油 및 어간유	2.3	6.1	-5.6	3.7	-2.5	20.2
어분	3.0	15.0	4.0	13.6	3.9	11.1

자료 : 박성래 외 2인, 전제서, p. 136.

우리나라 수산물의 주요 國別 輸出入 構造를 보면 <表 23>과 <表 24>에 나타난 바와 같이 일본이 계속 제일의 輸出對象國(1988년 : 71.9%)이며 最大輸入國은 미국(1988년 : 55.5%)이다. 일본과 미국에 대한 수출입비율이 거의 대부분을 점유하고 있어 우리나라 수산물 무역도 國別 構造上 심한 偏重 현상을 보이고 있다.

<表 23> 主要國別 水産物 輸出構造 (단위 : 천달러, %)

국가별	1972		1982		1988	
	금액	구성비	금액	구성비	금액	구성비
일본	72,541	47.6	618,172	65.3	1,471,470	71.9
미국	36,387	23.9	107,203	11.3	230,124	11.2
스페인	—	—	37,926	4.0	34,808	1.7
대만	934	0.6	22,159	2.3	31,231	1.5
기타	42,702	28.0	161,300	17.0	279,673	13.7
계	152,564	100.0	946,760	100.0	2,047,30	100.0

자료 : 한국무역협회, 무역통계, 각연도.

<表 24> 主要國別 水産物 輸入構造 (단위 : 천달러, %)

국가별	1972		1982		1988	
	금액	구성비	금액	구성비	금액	구성비
미국	382	18.6	26,978	46.0	161,863	55.5
일본	99	4.8	5,557	9.5	23,101	7.9
캐나다	1,555	75.9	3,214	5.5	5,479	1.9
뉴질랜드	1	0.1	1,980	3.4	6,563	2.3
싱가폴	—	—	1,950	3.3	5,236	1.8
대만	—	—	430	0.7	5,506	1.9
기타	13	0.6	18,587	31.7	83,898	28.8
계	2,050	100.0	58,696	100.0	291,646	100.0

자료 : 한국무역협회, 무역통계, 각연도.

특히 우루과이라운드協商的 진전에 따라 輸入開放化가 가속화되어 內需用 輸入이 輸出用 原資材輸入을 증가하게 되었고, 수산물加工品도 國內市場에서 輸入品과 경쟁의 시대로 접어들고 있다 (<表 25> 참조).

<表 25> 수입자유화 현황 (단위 : %)

년도별	1989	1990	1991
전 산 업	95.5	96.4	97.3
수 산 물	48.2	57.9	69.2
농 산 물	86.6	89.2	92.4
공 산 품 및 기타	99.5	99.7	99.9

자료 : 박성재 외 2인, 전제서, p. 4.

2) 해외투자실태

우리나라의 海外水産業投資는 1971년 韓國水産開發會社가 싱가포르에 冷凍販賣를 위해 海外直接投資를 시작한 것이 효시이다. 그후 1977년을 전후하여 200해리 수역선포로 海外漁場을 確保하기 위한 漁業投資가 增大되었으나 水産物加工業의 海外投資는 아직 미미한 실정이다.

〈表 26〉에서 보는 바와 같이 水産業의 海外投資比重은 1990년 현재 全産業의 3.3%에 그치고 있다. 한편 최근들어 投資가 상당히 증가하고 있는데, 대체로 연안국의 資源保護에 따른 漁場喪失을 방지하거나 國內 人件費上昇에 따른 海外加工工場의 설립에 따른 것으로 보인다.

〈表 26〉 水産業의 海外直接投資 推移

(단위: 건, 천달러)

年 度	全産業		水産業		B/A(%)
	件數	金額(A)	件數	金額(B)	
1971	19	14,314	1	83	0.6
1972	13	5,115	2	539	10.5
1973	11	3,907	2	342	8.8
1974	19	18,149	—	—	—
1975	20	14,171	3	237	1.7
1976	46	8,220	6	105	1.3
1977	53	17,795	4	5,027	28.3
1978	86	43,418	5	1,363	3.1
1979	52	22,772	8	2,616	11.5
1980	44	21,095	2	149	0.7
1981	45	40,077	4	187	0.5
1982	50	129,375	1	31	0.0
1983	60	113,163	6	150	0.1
1984	46	56,974	—	73	0.1
1985	40	117,822	2	2,089	1.8
1986	50	171,999	3	3,831	2.2
1987	91	397,235	4	2,329	0.6
1988	165	212,919	4	13,618	6.4
1989	254	492,496	9	39,349	8.0
1990	368	1,019,744	17	23,853	2.3
누계	1,532	2,920,760	83	96,052	3.3

자료: 韓國銀行, 海外投資 統計年報, 1991.

3) 기술이전

우리나라 水産業體들의 海外技術輸出(licensing)은 아직 이루어지지 않고 있는 것으로 보이며, 水産廳에서 海外漁場確保를 위해 主要沿岸國들과의 協定強化의 일환으로 研修生招請 및 水産專門家파견을 통해 技術移轉을 해오고 있다. 〈表 27〉과 〈表 28〉에서 보는 바와 같이

水産物加工分野에 있어 수산전문가의 해외파견은 1975~87년에 걸쳐 단 한명에 불과했고 해외연수생의 초청교육은 1968~89년에 걸쳐 13명에 그치고 있다.

〈表 27〉 分野別 地域別 水産専門家 海外派遣 實績 (1975~87) (단위: 명, %)

區 分		派 遣 者 數	比 率
分野別	養 殖	13	50.0
	加 工	1	3.8
	漁 撈	5	19.2
	漁 船 建 造	2	7.7
	水産物品質管理	2	7.7
	其 他	3	11.5
地域別	아 시 아	2	7.7
	아 프 리 카	9	34.6
	중 남 미	15	57.7
	計	26	100.0

자료: 박성패 외 2인, 전제서, p. 80.

〈表 28〉 海外研修生 招請教育實績 (1968~89) (단위: 명)

國 家 名	國家數 (國)	人員數 (名)	訓 練 分 野						
			韓國漁業技術訓練所			國立水産振興院			水協(漁 村開發)
			漁撈	機關	其他	養殖	加工	資源	
동남아시아	12	118	56	18	10	19	6	1	8
중 동	4	39	26	8	—	—	4	1	—
아프리카	23	123	76	21	—	19	3	3	—
중 남 미	26	147	77	11	—	48	8	3	—
태평양도서국	14	76	42	16	—	10	3	5	—
합 계	79	503	277	74	10	96	13	13	8

자료: 박성패 외 2인, 전제서, p. 81.

7. 經營動向

수산물가공업체는 1988년 현재 許可 및 申告業體로서 총 1,200個社에 이르고 있다. 地域別 分布를 〈表 29〉에서 보면 業體數面에서는 경남, 부산, 전남 및 경북에 거의 집중되어 있고, 生産能力面에서는 부산(29.8%)이 제일 높고 다음 경남(23.1%), 경북(10.1%), 전남(10.0%)의 順이다.

〈表 29〉 地域別 水産物加工業體 現況 (1988)

(單位: 個所, T/D)

地域	合計		水産廳 許可				申告		保社部 許可					
			冷凍, 冷蔵		其他				통조림		魚肉燻製品		乾脯類	
	業體	生産能力	業體	生産能力	業體	生産能力	業體	生産能力	業體	生産能力	業體	生産能力	業體	生産能力
서울	56	316.6	11	118.5	—	—	2	3.3	—	—	33	190	10	4.8
부산	189	2,192.5	83	2,784.6	4	14.1	—	—	5	60	46	44.8	51	9
대구	24	244.6	15	187	—	—	—	—	5	53.6	4	4	—	—
인천	29	297.3	19	276	—	—	1	0.03	—	—	8	16.3	1	5
광주	5	24.6	3	24	—	—	—	—	—	—	2	0.6	—	—
대전	15	64.3	6	29	—	—	—	—	5	25.3	4	10	—	—
경기	55	274.5	18	114.5	—	—	2	50	1	17.5	23	80	11	12.5
강원	98	545.3	39	382	8	22.8	—	—	5	14	7	17.8	39	108.7
충북	5	67.1	1	3	—	—	—	—	—	—	4	64.1	—	—
충남	40	198.1	22	198.1	—	—	—	—	4	34.7	13	65	1	0.3
전북	59	391.5	29	351.5	—	—	8	2.9	3	18.5	14	15.2	5	3.4
전남	181	974.6	78	746.3	10	33.7	3	13	8	99.6	10	25	72	57
경북	128	992.4	54	647.4	4	1.4	—	—	12	221.6	9	12	49	110
경남	299	2,262.7	94	1,250.3	13	4.1	26	77	21	537.3	23	46	122	348
제주	17	116.2	10	90.4	—	—	4	6	2	19.4	1	0.4	—	—
全國	1,200	9,782.5	482	7,202.6	39	76.2	46	152.3	71	1101.5	201	591.2	361	658.7

자료: 박성래 외 2인, 전제서, p. 93.

水産物加工業의 經營成果를 安全性(부채비율), 收益性(매출액 경상이익율) 및 活動性(총자본 회전율) 측면에서 파악한 결과는 〈表 30〉과 같다. 수산물가공업은 부채비율에 있어 식품업체 평균에 비해서는 훨씬 안정된 資本構造를 갖고 있으며, 그 推移도 호전되고 있으나 제조업 전체에 비해서는 높은 比率을 보이고 있다. 收益性에 있어서도 유사한 현상을 보이고 있으나 活動性에 있어서는 자본회전이 가장 많이 되고 있다.

〈表 30〉 경영성과 지표

구분 업종별	부채비율 (%)			매출액 경상이익율 (%)			총자본 회전율(회)		
	1987	1988	1989	1987	1988	1989	1987	1988	1989
제조업	340.1	296.0	254.3	3.6	4.1	2.5	1.24	1.22	1.09
식품	465.2	443.6	405.2	2.5	1.9	1.5	1.50	1.44	1.42
과실, 과채 및 수산물가공	355.7	307.8	267.2	2.8	2.0	2.7	2.00	1.72	1.26

자료: 한국은행, 기업경영분석, 1989, 1990.

8. 要 約

이상의 産業的 次元에서 살펴본 水産物加工業의 實態는 다음과 같이 要約될 수 있다. 첫

째, 漁業構造가 變化되어 遠洋漁業에 의한 原料魚調達の 重要性이 높아져가고 있으나 200 해 리 수역선포로 調達難을 겪고 있다. 이와 함께 水産物市場開放도 가속화되어 輸入이 증가되 고 있으며 價格도 유리한 편이다. 둘째, 水産物加工品の 産業은 지속적으로 증대되고 있으며 원료의 加工比率도 증가하고 있고 加工品の 내용도 저차가공에서 고차가공으로 제품의 高附加價値化가 이루어지고 있다. 셋째, 技術開發에 대한 연구나 新技術導入을 위한 投資는 거의 이루어지지 않고 있다. 넷째, 輸出은 다소 많이 전개되고 있는 반면 輸入은 그 規模面에서 아직 낮은 편이다. 그러나 최근들어서는 輸入이 크게 증가되고 있다. 技術販賣나 移轉은 實績이 미미하며 海外加工 工場設立과 같은 海外投資는 아직 극소수에 그치고 있는 실정이다. 마지막으로 가공업체의 지역적 분포가 일부지역에 편중되어 있고 경영성과측면에 있어서는 유사 食料品業種平均에 비해서는 양호하나 製造業平均에 비해서는 다소 불리한 성과를 나타 내고 있다.

III. 實證分析

1. 調査概要

본 연구는 기본적으로 우리나라 수산물가공업체들의 實態를 파악하며 특히 國際化를 위한 戰略的 要因모색에 그 目的이 있다. 우선 조사대상기업들의 實態를 먼저 記述統計에 의존하 여 分析하고, 다음으로 業界의 實態分析에서 발견된 特性 變數들에 있어서 國際化 水準別로 차이가 있는지를 파악하고, 그 중에서 主要變數를 추출해냄으로써 國際化 戰略樹立을 시도 하고자 하였다.

이를 위해 水産製造業體便覽(1989)을 이용하여 300 개의 표본이 선정되었으며 이들 업체를 대상으로 설문지 조사를 실시하였다. 표본업체중 18 개가 주소변동으로 반환되어 왔으며 나머지 282 개중 35 개 업체로부터 회신을 받았다.

국제화수준별 특성변수를 모색하기 위해 판별분석(discriminant analysis)을 이용하였다. 또한 수출성과의 결정요인분석을 위해서는 단계별회귀분석(stepwise regression analysis)을 사용하였다.

2. 選定變數 및 測定

수산경영분석

변 수	대 위 변 수(약호)	측 정
국제화 수준	수출여부(EX) 국제화 개입정도(FORM) (내수, 수출, 해외투자 등)	dummy 변수 (0, 1) dummy 변수 (0, 1, 2 등)
국제화 성과	수출액(EXAMT) 수출비중(EXINT)	수출금액 수출금액/총매출액×100(%)
원료문제	수입원료 사용여부(RAW) 수입원료 사용비율(RAWR) 원료비 비율(RAWPR) 수입원료 가격(IMPRIC)	dummy 변수 (0, 1) 수입원재료/총사용원료×100(%) 원재료비/제조비용×100(%) 서열척도측정 (1~5)
제품생산	노무비 비율(LABC) 자사상표사용여부(BRAND)	노무비/제조비용×100(%) dummy 변수 (0, 1)
기술개발	기술개발 여부(RAD) 연구개발비 비율(RADR) 대졸기술직 사원 비율 (COLTEC)	dummy 변수 (0, 1) 연구개발비/매출액×100(%) 대졸기술직 사원의 수/기술직종업원의 수×100(%)
국제화요인	기업역사(HIS) 수출역사(EXHIS) 경영자 의지(OPN) 해외정보조직 보유여부 (INFORM) 국제경쟁력 인식(INTCOM) 대졸 사무직 사원 비율 (COLSEC) 외부지원수혜정도(DAID)	1991-설립연도 1991-수출개시연도 서열척도측정 (1~5) dummy 변수 (0, 1) 서열척도측정 (1~5) 대졸 사무직 사원수/사무직 사원수×100(%) 서열척도 측정 (1~5)
재무적능력	기업규모(ASET) 부채비율(DEBT) 매출액 순이익율(ROS)	총자산액 부채총액/자기자본총액×100(%) 당기순이익/매출액×100(%)

3. 分析結果

1) 원료동향

수입원료를 사용하고 있는 업체가 51.6%에 해당하고 있고 이전에 사용했으나 현재는 사용하지 않고 있는 업체는 19.4%에 달하고 있다. 한편 전혀 사용한 적도 없는 업체가 29%이다 (<表 31> 참조).

<表 31> 수입원료 사용동향

(단위 : 업체수, %)

항 목	현 재 사 용 중	이전에 사용, 현재는 불사용	사용한적 없음
응 답 수 (%)	16(51.6%)	6(19.4%)	9(29.0%)

수출업체가 수입원료를 보다 많이 사용하고 있고 비수출업체는 수입원료를 사용하지 않는 업체가 많은 것으로 나타나고 있다 (<表 32> 참조).

〈表 32〉 수출여부별 수입원료 사용동향 (단위: 업체수, %)

항 목	수입원료 사용	수입원료 불사용	계
수 출	13	9	22(71.0)
비 수 출	3	6	9(29.0)
계	16(51.6%)	15(48.4%)	31(100.0%)

수입원료를 사용하는 이유중 가장 주된 원인은 국산원료가 없어서(40.9%)이고 다음으로 물량조달의 안정목적(27.3%), 저가격(13.6%), 수출연관관계(13.6%)의 순이었다(〈表 33〉 참조).

〈表 33〉 수입원료 사용이유 (단위: 업체수, %)

이 유	저 가 격	가격안정	물량조달안정	품 질	국산원료부재	수출관계
응답수 (%)	3(13.6%)	1(4.5%)	6(27.3%)	0(0.0%)	9(40.9%)	3(13.6%)

수입원료의 가격이 낮다는 인식이 61.9%에 해당하여 국산원료보다 가격면에서 낮은 사실을 보여주고 있다 (〈表 34〉 참조).

〈表 34〉 수입원료 가격인식 (단위: 업체수, %)

인 식	아주낮다	조금낮다	비슷하다	조금높다	아주높다
응답수 (%)	4(19.0%)	9(42.9%)	4(19.1%)	1(4.8%)	3(14.3%)

2) 기술개발동향

연구개발을 실시하고 있는 업체가 64.5%에 해당하며 특히 수출업체의 68%가 연구개발을 실시하고 있다. 한편 비수출업체는 연구개발 실시여부가 거의 비슷한 양상을 보이고 있다 (〈表 35〉 참조).

〈表 35〉 수출여부별 연구개발 실시여부 (단위: 업체수, %)

	연구개발 실시	연구개발 미실시	계
수 출	15	7	22(71.0)
비 수 출	5	4	9(29.0)
계	20(64.5%)	11(35.5%)	31(100.0%)

기술개발분야는 생산(가공)기술이 전체의 84.6%로써 압도적이며 위생처리기술과 포장기술의 개발은 극히 저조한 실적이다 (〈表 36〉 참조).

〈表 36〉 기술개발분야 (단위: 업체수, %)

분 야	생산(가공)기술	위생처리기술	포장기술	기 타
응답수 (%)	22(84.6%)	1(3.9%)	1(3.9%)	2(7.7%)

기술개발원에 있어서 자체개발이 전체의 46.2%를 차지하고 있고, 해외연수를 통한 기술개발도 15.4%를 점유하고 있으나 기술수입은 7.7%에 그치고 있다(〈表 37〉 참조).

〈表 37〉 기술원 (단위: 업체수, %)

기 술 원	자체개발	공동개발	기술수입	해외연수파견	기 타
응답수 (%)	12(46.2%)	2(7.7%)	2(7.7%)	4(15.4%)	6(23.1%)

기술개발을 하고 있지 않는 업체들은 기술개발이 불필요하거나(33.3%), 기술진 부족(22.2%), 자금부족(22.2%) 등이 그 원인임을 나타내고 있다 (〈表 38〉 참조).

〈表 38〉 기술개발을 하지 않는 이유 (단위: 업체수, %)

이 유	불 필 요	기술진 부족	자금부족	비경제성	기 타
응답수 (%)	3(33.3%)	2(22.2%)	2(22.2%)	1(11.1%)	1(11.1%)

3) 판매동향

국내시장에서의 외국수산물가공품과의 경쟁은 아직까지 심하지 않은 것으로 나타났다. 외국제품과의 경쟁이 전혀 없거나 염려할 정도는 아닌 업체가 74%인데 반해 매우 심한 경쟁을 겪고 있는 업체는 4.2%에 불과했다(〈表 39〉 참조).

〈表 39〉 해외기업제품과의 국내경쟁 (단위: 업체수, %)

경쟁 정도	전혀 없음	염려할 정도 아님	심화되고 있음	매우 심함
응답수 (%)	13(53.2%)	5(20.8%)	5(20.8%)	1(4.2%)

비수출업체는 자사제품의 국제경쟁력이 모두 약한 것으로 생각하고 있고, 수출업체는 36.3%가 약한 것으로 평가하고 나머지는 보통수준이거나 강한 것으로 평가하고 있다. 한편 국제경쟁력면에서 자사제품이 아주 강한 것으로 평가한 업체는 없었다(〈表 40〉 참조).

〈表 40〉 수출여부별 자사제품의 국제경쟁력 평가 (단위: 업체수, %)

	아주 약함	약 함	보 통	강 함	아주 강함	계
수출	0	8	10	4	0	22(91.7)
비수출	1	1	0	0	0	2(8.3)
계	1(4.2)	9(37.5)	10(41.7)	4(16.7)	0(0.0)	24(100.0)

국제경쟁력이 강한 원인은 품질우수(75.0%)에 있고, 다음이 저가격(12.5%)이었으며 유리한 거래조건 제공이나 적기납품, 유명상표 등은 전혀 작용하지 않았다(〈表 41〉 참조).

〈表 41〉 국제경쟁력이 강한 원인 (단위: 업체수, %)

원 인	저 가 격	품질우수	유통경로확보	거래조건	적기납품	유명상표	기 타
응답수(%)	1(12.5%)	6(75.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(12.5%)

국제경쟁력이 약한 원인으로는 원료가격인상(46.7%)과 높은 임금수준(26.7%), 그리고 해외판매망부족(20.0%)이 주된 요인이 되고 있었다(〈表 42〉 참조).

〈表 42〉 국제경쟁력이 약한 원인 (단위: 업체수, %)

원 인	원료가격인상	고 임 금	기술부족	해외판매망부족	해외시장정보부족	기 타
응답수 (%)	7(46.7%)	4(26.7%)	0(0.0%)	3(20.0%)	0(0.0%)	1(6.6%)

수출에 있어 가장 애로를 겪고 있는 문제점은 제품가격 인상요인(36.4%)이었다. 이는 앞의 〈表 42〉에서 우리나라 수산물가공품의 국제경쟁력을 약화시키는 주된 요인이 원료가격 인상과 고임금수준인 사실과 일치한다. 다음으로 외국제품과의 경쟁(22.7%), 위생처리수준(13.6%), 소비자 기호파악 애로(9.1%) 등이 문제점으로 나타나고 있다(〈表 43〉 참조).

〈表 43〉 수출상 문제점 (단위: 업체수, %)

문 제 점	위생처리 수준	소 비 자 기호파악	해외유통 경로접근	외국 제품과의 경쟁	제품가격 인상	납기지연	기 타
응답수 (%)	3(13.6%)	2(9.1%)	1(4.6%)	5(22.7%)	8(36.4%)	0(0.0%)	3(13.6%)

4) 국제화 동향

국제화형태로서는 제품수출(67.7%)이 가장 많았고, 다음으로 해외기업에의 생산위탁(12.9%), 해외자회사 설립(6.5%)이었다(〈表 44〉 참조).

〈表 44〉 국제화 형태

형 태	내 수	제품수입	제품수출	기술수입	기술수출	생산위탁	자 회 사 설 립	국내에서 외자합작
응답수 (%)	4(12.9)	0(0.0)	21(67.7)	0(0.0)	0(0.0)	4(12.9)	2(6.5)	0(0.0)

최고 경영자들의 국제화에 대한 의지는 적극적인 경우가 41.9%, 소극적인 경우가 29.1%, 보통이 29%로서 적극적인 경영자보다는 그렇지 않은 경영자들이 많은 것으로 나타났다(〈表 45〉 참조).

〈表 45〉 최고 경영자의 국제화의지 (단위: 업체수, %)

의 지 정 도	아주 소극적	소 극 적	보 통	적 극 적	아주 적극적
응답수 (%)	6(19.4%)	3(9.7%)	9(29.0%)	9(29.0%)	4(12.9%)

국제화 형태를 해외시장개입의 수준으로 볼 때 국제화 의지가 낮은 경영자들의 업체는 해

외시장개입이 전혀 없거나 초기단계인 내수 또는 수출에 머물고 있고, 국제화 의지가 높은 경영자들의 업체는 해외기업에의 생산위탁 또는 해외 자회사설립에 참여하여 해외시장 개입 수준을 심화하고 있는 것으로 나타났다(〈表 46〉 참조). 이는 바꾸어 말하면 해외시장에의 개입수준이 최고경영자의 국제화에 대한 의지의 정도와 관계가 있다고 보여지는 것이다.

〈表 46〉 국제화 의지별 국제화 형태 (단위: 업체수, %)

의지 형태	내 수	수 출	생산위탁	자회사 설립	계
아주 소극적	2	4	0	0	6(19.4)
소 극 적	1	2	0	0	3(9.7)
보 통	1	8	0	0	9(29.0)
적 극 적	0	6	3	0	9(29.0)
아주 적극적	0	1	1	2	4(12.9)
계 (%)	4(12.9)	21(67.7)	4(12.9)	2(6.5)	31(100.0)

5) 국제화를 위한 전략적 요인분석

(1) 국제화형태별 특성차이

국제화형태를 원재료 또는 반제품수입, 제품수입, 제품수출, 기술수입, 기술수출, 해외기업에의 생산위탁, 해외 자회사설립, 그리고 국내에서의 외자합작으로 분류하여 설문조사한 결과 응답업체들은 제품수출, 해외기업에의 생산위탁, 그리고 해외자회사 설립에만 참가하고 있는 것으로 나타났다. 본 분석에 있어서는 해외시장진출을 하지 않고 있는 내수기업도 포함하여 이들 네가지 형태별 기업그룹에 대한 판별분석을 하였다.

투입된 설명변수 : RAW, INFORM, RAD, HIS, OPN, ASET, DAID

위의 변수들로 판별분석을 시도하기 위해 Within Covariance Matrices의 동일성 검증을 한 결과 유의적으로 나타났다(〈表 47〉 참조).

〈表 47〉 Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과

분 류 변 수	chi - square 값	df	P값
FORM	-232.388685	63	0.0001

그래서 국제화 형태별로 투입변수들에 있어서 네기업그룹이 상이한지 여부를 Wilks' Lambda에 의해 검증한 결과 유의적으로 나타났다(〈表 48〉 참조).

〈表 48〉 Wilks' Lambda 검증결과 (단위: 업체수, %)

분 류 변 수	Wilks' Lambda	F값	분자 df	분모 df	P값
FORM	0.138595	3.0460	18	54	0.0008

따라서 네기업그룹이 경영특성면에서 상이하다고 결론내릴 수 있게 되었다. 분류결과는 모두 100%로서 분류상 오차는 발생하지 않았다 (<表 49> 참조).

<表 49> 분류결과 (단위: 업체수, %)

실제소속	분류결과				계
	내수	수출	해외생산위탁	해외자회사설립	
내수	2(100%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(100%)
수출	0(0%)	20(100%)	0(0%)	0(0%)	20(100%)
해외생산위탁	0(0%)	0(0%)	4(100%)	0(0%)	4(100%)
해외자회사설립	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(100%)	2(100%)
계	2(7.14%)	20(71.43%)	4(14.29%)	2(7.14%)	28(100%)

이들 변수중에서 주요한 설명변수를 찾기위해 단계별 판별분석(stepwise discriminant analysis)을 사용하였는데 그 결과는 <表 50>과 같다.

<表 50> 국제화형태의 단계별 판별분석결과

선정된변수	R ²	F값	P값
자산크기(ASET)	0.5250	22.1109	0.0001
외부지원수해정도(DAID)	0.1126	5.9036	0.0252

기업의 자산규모가 클수록, 그리고 외부지원이 많을수록 기업국제화의 수준이 보다 심화되는 것으로 나타났다.

(2) 수출기업과 비수출기업의 특성차이

국제화 형태중 수출기업이 가장 많아 수출기업과 비수출기업간에 특성차이를 밝혀보고자 판별분석을 시도하였다. 분석에 사용된 업체수는 28개사였으며 수출업체가 21개사, 비수출업체가 7개사였다. Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과 유의적으로 나타났다. 또한 분류상 오차도 발생되지 않았다. 그러나 Centroids동일성 검증결과 유의적이지 못함으로써 본연구에서 수출기업과 비수출기업은 특성면에서 차이가 있다고 결론내릴 수 없게 되었다. 그럼에도 불구하고 단계별 판별분석결과 HIS(기업역사)가 11.2%의 R²로 10%의 유의수준에서 채택되었다. 따라서 기업역사가 오래되어 경험을 많이 축적한 기업이 수출시장에 빨리 참여하고 있음을 알 수 있다.

(3) 수출성과의 결정요인

국제화 형태의 초기단계이면서 국내경제에 중요한 역할을 수행하는 수출단계에 대해 그 전략적 요인을 파악하기 위해 수출성과의 결정요인을 분석하였다. 수출성과는 절대적 성과로서의 수출금액(EXAMT)과 상대적 성과로서의 수출비중(EXINT)으로 구분하고 이를 종속변

수로 하며 이에 영향을 미치는 것으로 판단되는 요인들을 독립변수로 하여 단계별 회귀분석(stepwise regression analysis)에 의해 요인 선정을 가능케 하였는바, 그 결과는 <表 51> 과 같다.

<表 51> 수출액의 결정요인

선정된 변수	회귀계수	Partial R ²	Model R ²	F값	P값
자산크기(ASET)	0.0124	0.5921	0.5921	29.0377	0.0001
노무비비율(LABC)	-72.2880	0.0972	0.6893	5.9436	0.0248
외부지원수해정도(DAID)	295.5323	0.0581	0.7474	4.1388	0.0569

상수 = 1051.3858.

기업규모를 나타내는 자산의 크기가 수출실적을 결정하는 가장 주된 요인으로 나타났으며 그 설명력이 59.2%에 달하고 있고, 노무비가 총제조원가에서 차지하는 비중이 낮을수록 수출실적이 증대되는 것으로 나타났으며(설명력=9.7%), 외부지원을 많이 받는 업체일수록 수출실적도 높은 것으로 나타났다(설명력=5.8%). 기업규모면에서 영세성을 면치 못하는 업체들이 수산물가공업에 많이 있는 점을 감안할 때 수출증대에 문제가 있을 것으로 판단된다. 한편 기계에 의해 노동을 대체할수록 노무비가 줄어들 것으로 볼 때, 노동집약적 생산형태에 머물고 있는 가공업체는 수출증대에 애로를 겪고 있는 것으로 보여진다.

수출전문화를 나타내는 수출비중의 결정요인으로서 자사상표 이용여부와 최고경영자의 국제화 의지가 선정되었다(<表 52> 참조). 자사상표를 이용하는 업체일수록(설명력=49.8%), 그리고 최고경영자의 해외시장진출에 대한 자세가 적극적일수록(설명력=20.8) 내수보다 수출에 전문화하고 있는 것으로 나타났다.

<表 52> 수출비중의 결정요인

선정된 변수	회귀계수	Partial R ²	Model R ²	F값	P값
자사상표이용여부(BRAND)	-59.6927	0.4976	0.4976	8.9240	0.0153
국제화 의지(OPN)	17.0136	0.2082	0.7061	5.6675	0.0445

상수 = 50.9273.

(4) 수출기업과 해외생산위탁기업과의 특성차이

국제화형태중에서 수출기업과 해외생산 위탁기업간의 특성차이를 알아보기 위해 판별분석을 시도하였다. Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과 1%수준에서 유의적이었으며 Hotelling's T² 검증결과 1%수준에서 유의적으로 나타났다. 따라서 두 기업그룹은 경영특성면에서 상이하다고 결론내릴 수 있게 되었다(<表 53> ~<表 56> 참조). 그리고 두 그룹을 차별지우는데 가장 중요한 역할을 하는 변수는 기업의 자산규모(ASET)로 선정되었다.

〈表 53〉 Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과

chi-square 값	df	P값
34.4885	10	0.0002

〈表 54〉 Hotelling's T² 검증결과

Hotelling's T ²	F값	분자 df	분모 df	P값
1.5422	7.3257	4	19	0.0010

〈表 55〉 분류결과

(단위 : 업체수, %)

실제소속	분류결과		
	수출	해외생산위탁	계
수출	20(100%)	0(0.0%)	20(100%)
해외생산위탁	0(0.0%)	4(100%)	4(100%)
계	20(83.33%)	4(16.67%)	24(100%)

〈表 56〉 단계별 판별분석 결과

선정된 변수	R ²	F값	P값
자산크기 (ASET)	0.5730	29.522	0.0001

(5) 수출기업과 해외 자회사 설립기업과의 특성차이

수출기업과 해외 자회사 설립기업과의 특성차이를 판별분석에 의해 분석한 결과, 두 기업 그룹이 상이하였으며 특히 자산크기 (ASET)면에서 차별되었다(〈表 57〉 ~〈表 60〉 참조).

〈表 57〉 Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과

chi-square 값	df	P값
-5.8492	6	0.0001

〈表 58〉 Hotelling's T² 검증결과

Hotelling's T ²	F값	분자 df	분모 df	P값
3.2098	19.2587	3	18	0.0001

〈表 59〉 분류결과

(단위 : 업체수, %)

실제소속	분류결과		
	수출	해외생산위탁	계
수출	20(100%)	0(0.0%)	20(100%)
해외자회사설립	0(0.0%)	2(100%)	2(100%)
계	20(90.91%)	2(9.09%)	22(100%)

〈表 60〉 단계별 판별분석 결과

선정된 변수	R ²	F값	P값
자산크기(ASET)	0.7270	53.258	0.0001

(6) 해외생산 위탁기업과 해외자회사 설립기업과의 특성차이

해외생산 위탁기업과 해외자회사 설립기업과의 특성차이 분석결과 외부지원 수혜정도(DAID)의 면에서 두 기업그룹이 상이한 것으로 밝혀졌다 (〈表 61〉 ~〈表 64〉 참조).

〈表 61〉 Within Covariance Matrices의 동일성 검증결과

chi - square 값	df	P값
9.3333	1	0.0023

〈表 62〉 Hotelling's T² 검증결과

Hotelling's T ²	F값	분자 df	분모 df	P값
12.8000	38.4000	1	3	0.0085

〈表 63〉 분류결과

(단위 : 업체수, %)

실제소속	분류결과		
	해외생산위탁	해외자회사설립	계
해외생산위탁	3(100%)	0(0%)	3(100%)
해외자회사설립	0(0%)	2(100%)	2(100%)
계	3(60%)	2(40%)	5(100%)

〈表 64〉 단계별 판별분석 결과

선정된 변수	R ²	F값	P값
외부지원수혜정도(DAID)	0.9275	38.400	0.0085

IV. 對應戰略

1. 産業 一般的 戰略

수산물가공업체가 지니고 있는 전반적 문제점을 각 부문별로 검토하고 그에 대응하여 취해야 할 방향을 제시해 보기로 한다. 또한 본연구에서 제시된 자료에 의한 분석결과 도출된 문제점들에 대해 그 대응방안을 강구하려 하였다. 〈表 65〉에 제시한 문제점에 대한 대응방안은 문헌연구와 업계의견의 청취를 바탕으로 모색된 것으로서 완전하다기 보다는 예시적이라 할 수 있다.

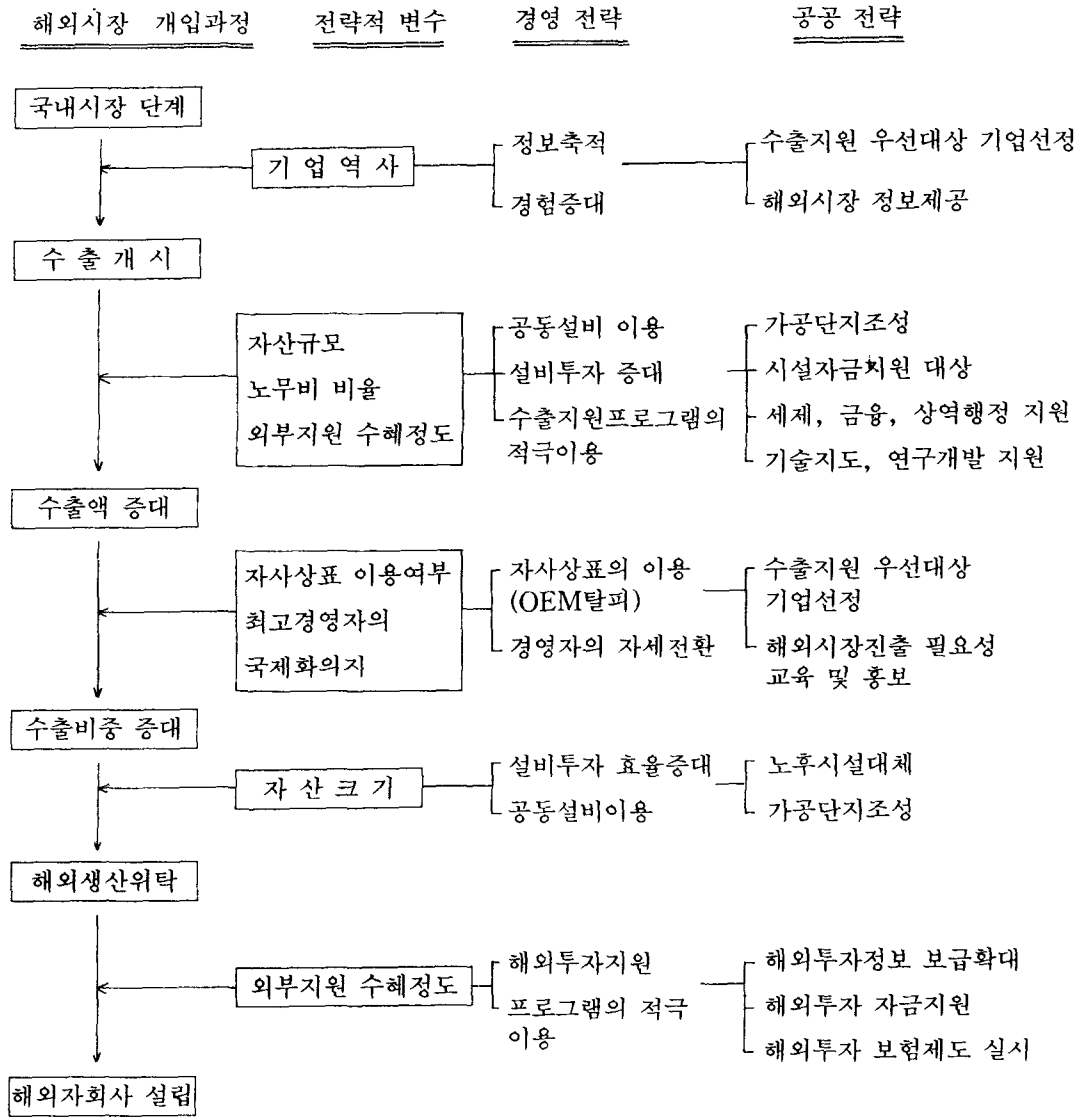
〈表 65〉 水産物加工業의 전반적 問題點과 對應方向

부 문	문 제 점	대 응 방 향
원 료	<ul style="list-style-type: none"> ○연근해 어업의 감소 ○200 해리 수역선포에 따른 원양 어업 생산의 위축 ○수산물 시장개방 압력증대 	<ul style="list-style-type: none"> ○연근해 어장관리로 어자원 보호 → 미래공급원 역할 ○공해 및 외국해역에서의 어획할당량 증대노력, 해외 공동어업 및 해외어업투자 촉진, 양식생산의 증대 ○수산물수입의 증대 → 저원가 → 가공품의 국제경쟁력 강화, 수산물수입선의 다변화 → 편중된 수입구조로 인한 위험감소 → 수입가격유리
생 산	<ul style="list-style-type: none"> ○저차가공 대 고차가공비중강화 ○소비자기호의 다양화 → 다품종 소량체제 불가피 → 생산효율저하 ○제품의 고급화 	<ul style="list-style-type: none"> ○고차가공노력 → 부가가치증대 ○생산효율증대 다목적용 설비개발, 제품개발노력 → 시장세분화 ○제품의 수명주기 단축화 → 유행화, 품질관리, 위생 관리철저, 시장조사의 지속화, 적극화
기 술	<ul style="list-style-type: none"> ○해외기술도입실적저조 ○기술자해외파견저조 ○연구개발 노력부족 ○위생처리기술 연구부족 	<ul style="list-style-type: none"> ○연구개발투자증대(세제, 금융혜택배려) ○해외기술도입 적극화 ○대학 등의 연구노력지원 ○위생처리 기술개발의 중요성 고취
국 제 화	<ul style="list-style-type: none"> ○세계시장점유율 저하 ○수출입성장을 저하 ○국별 수출입 구조의 편중 ○수입자유화를 제고 압력 ○해외직접투자의 저조 ○수산업분야의 국제협력 노력부족 	<ul style="list-style-type: none"> ○해외시장진출노력의 적극화 ○해외시장진출의 중요성 홍보 및 교육, 국제경쟁력 점검 → 개선책 모색 ○수출입선의 다변화 ○국내생산에 부족한 수산물가공원료에 대한 수입자유화 실시 ○해외직접투자 증대노력(세제 및 금융상 혜택 및 투자보험제도) ○국제어업협력의 증대, 해외생산국의 기술연수증대
경 영	<ul style="list-style-type: none"> ○지역별 분포의 집중화, 업체분포의 지리적 분산, 재무적성과 개선여지 ○노동력 부족 ○인건비 인상 	<ul style="list-style-type: none"> ○지역별 가공단지 조성 → 협업화, 공동화 추진 ○수산계 학교 정원 증대, 우수인재확보 및 유지대책 개발 ○기계화·자동화 추진, 외국인 노동력 수입문제 고려

2. 企業國際化 戰略

실증분석의 결과 파악된 수산물가공기업의 국제화와 관련된 전략적 요인을 중심으로 해외 시장개입의 정도를 심화시켜 가는 측면에서 전략적 방안들을 검토해 보았다. 전략방안은 개별기업에서 취할 수 있는 전략과 공공정책적 입장에서 취해야 할 전략으로 구분하여 <그림 1>에 요약하였다.

<그림 1> 해외시장 개입과정과 전략



V. 結 論

급변하는 세계경제속에서 작은 규모의 나라가 가야할 길은 그 변화를 민감하고 정확하게 파악하여 미리 대처해 나가는 길이라 믿는다. 그래서 우리나라 水産業, 그중에서도 水産物加工業에 대한 世界의 변화가 무엇이며 그에 따라 우리 業界에 어떤 영향이 오고 있으며 그로

인한 문제점들은 어떤 것인지, 그리고 그 문제점들을 개선하고 業界의 발전을 도모할 수 있는 길이 어떤 것인지를 모색하기 위해 애써 보았다.

본질적인 水産業의 문제는 原料에 있었다. 200海里 수역선포로 연안이 짧은 나라는 어쩔 수 없는 상황이다. 水産物加工業은 대체로 보수적이며 영세적이어서 技術 또한 開發이 되지 않고 있다. 오늘날 소득의 증대와 더불어 食品에 대한 需要는 多樣化되고 高級化되어 가는데 新技術開發을 통한 商品開發, 收率增大, 그리고 安全性增大가 이루어지지 않고 있는 실정이다. 人件費引上, 勞動力不足, 勞動爭議로 生産隘路를 대체로 겪고 있으며 企業의 財務狀態도 양호한 편은 아니다. 이제 국내시장 개방압력으로 외국의 제품이 들어오고 있어 내수시장이 포화될 것으로 예상할 때, 우리나라 기업들의 해외시장진출은 적극적으로 도모되어야 할 것이다. 지금 대부분의 기업들은 輸出段階에 머물고 있다. 기업의 國際化를 보다 적극화하기 위해 다양한 형태의 海外市場進出이 이루어져야 할 것이다. 따라서 이들 문제점들에 대한 산업전반적 대응전략을 생각해 보았다.

또한 개별기업들에 대한 說問調査를 통하여 기업국제화를 위한 戰略도 제시해 보았다. 이 戰略들의 실행은 政府, 業界, 企業, 그리고 關係機關들이 水産物加工業界의 實態와 問題點들에 대한 인식을 함께 하고, 그 改善의 노력을 기울일 필요가 있다고 공감하여 상호 유기적 관계하에서 공동보조를 맞추어 나갈 때 비로소 가능하다고 본다.

본 연구는 사실상 水産物加工業의 實態에 대한 탐색적 연구에 지나지 않는다. 따라서 앞으로 각 제품별에 대한 연구, 특정 문제영역에 대한 집중연구, 그리고 변수와 측정기법, 통계기법 등 연구모형에 대한 보완연구도 필요하다. 뿐만 아니라 일본과 같은 水産先進國과의 比較分析도 필요한 과제임을 강조하고자 한다.

参 考 文 獻

—國內文獻—

경제기획원, 광공업 조사보고, 1990.

경제기획원, 광공업 통계조사보고서, 각연도.

관세청, 무역통계연보, 각연도.

김경호(1989. 6), “한국수산금융의 제도적 정비와 수산금융의 조달 및 운용에 관한 연구,” 수산경영론집, Vol. XX, No. 1, pp. 79—99.

김기영(1983. 8), “한국기업의 해외직접투자와 기술수출 전략에 관한 연구,” 산업과 경영, pp. 11—36.

김동수(1990), “어육연제품의 가공기술 및 국제사정,” 수산계, 5/6, pp. 63—69.

- 김희천(1984. 6), “한국수산업의 해외진출전략에 관한 연구,” 수산경영론집, Vol. IX No. 1, pp. 19-51.
- 김수관(1989. 6) “수산업에 있어서 사회·생태적 마케팅에 관한 연구,” 수산경영론집, Vol. XX, No. 1, pp. 33-60.
- 김우성(1978. 12), “한국의 해외원양어업경영에 관한 연구,” 수산경영론집, Vol. IX, No. 2, pp. 19-51.
- 농림수산부, 농림수산물통계, 1989.
- 농수산부, 농림수산물통계연보, 각연도.
- 박성쾌·옥영수·김기성(1987), 주요 수산물물의 需要供給 및 價格構造에 관한 研究, 한국농촌경제연구원, 연구보고, 138.
- 박성쾌·김정봉·신영태(1990. 12), 수산물 수입개방 대책연구, 한국농촌경제연구원, 연구보고, 224.
- 박영호(1991. 6), “한국수산업의 현황과 전망,” 현대해양, pp. 31-40.
- 백종희(1990, 12), “농수산물 가공산업 육성방안,” 한국농촌경제연구원, 연구보고, 221.
- 박구병·이승래·유동운·전택수·강세훈(1989.8), “수산업 關聯産業의 釜山地域經濟에 미치는 效果分析: 地域産業關聯 分析을 中心으로,” 釜山水產大學論文集, 제 42 집, pp. 1-56.
- 수산업협동조합 중앙회, 수협조사월보, 각연도.
- 수산청, 수산통계연보, 각연도.
- 수산청(1989), 수산製造業務便覽.
- 옥진영(1970. 12), “호주국의 수산업,” 수산경영론집, Vol. I, No. 2, pp. 48-73.
- 이강호(1987), “수산食品加工의 現況과 展望,” 2000年代 水産資源開發의 展望, 韓國水産學會·韓國漁業技術學會·韓國水産振興會, pp. 5-113.
- 이영걸(1989), “冷凍食品의 現況과 未來,” 수산계, 3/4, pp. 17-25.
- 이용호(1988), “수산加工食品時代의 展開와 對應,” 수산계, 9/10, pp. 16-21.
- 장봉훈(1989), “통조림産業의 現況과 展望,” 수산계, 10/11, pp. 99-107.
- _____ (1989. 2), “우리나라 수산통조림산업의 당면과제와 대책,” 현대해양, pp. 52-55.
- 장수호(1989), “수산업: 수계産業의 分類에 대하여,” 수산경영론집, Vol. XX, No. 1, pp. 1-16.
- 정구영(1987), “한국제조업의 국제화전략,” 이학중·정구현 외 공저, 한국기업의 구조와 전략, 법문사, pp. 233-257.
- 조동성(1990), “21世紀를 향한 海洋産業振興戰略,” 수산계, 10/11, pp. 28-37.
- 지용상(1984), “200 해리 제도과 어업합작투자에 관한 소고,” 수산경영론집, Vol. XV, No. 1, pp. 81-95.

- 한국수산진흥회, 수산연감, 각연도.
한국식품과학회, 한국식품연구 문헌총람(4), 1982~1986.
한국은행, 기업경영분석, 1989, 1990.
한국은행, 해외투자 통계연보, 1991.
현봉개(1989. 2), “우리나라 水産加工食品의 현황과 전망,” 현대해양, pp. 40—43.

—外國文獻—

- Aliber R. (1970), “A Theory of Direct Foreign Investment” in Kindleberger, C., edited, *The International Corporation*, Cambridge, MIT Press.
Darrah, L. B. (1971), *Food Marketing*, New York; The Ronald Press Company.
Johanson, J. & Vahlne, J. (1977), “The Internationalization Process of the Firm - A Model of Knowledge Development and Increasing Foreign Market Commitments,” *Journal of International Business Studies*, Spring - Summer, pp. 23—32.
國際漁業研究會(昭和 61), 國際漁業의 研究,” 恒星社厚生閣版.
國際漁業研究會(昭和 62), 國際漁業의 研究 2,” 恒星社厚生閣版.
大日本水産會·全國水産加工業協同組合連合會(平成元年), “水産加工業 體質強化マニュアル NO. 1—水産加工業의 現狀と 課題.”
大日本水産會·全國水産加工業協同組合連合會(平成 2 年), 水産加工業 體質強化マニュアル NO. 2 — 變容 水産物加工業.
大日本水産會·全國水産加工業協同組合連合會(平成 3 年), “水産加工業 體質強化マニュアル NO. 3 — 水産加工業의 新たな 展開.”
水産廳水産加工對策室(平成元年), 水産加工業의 新たな 發展을 目指して.”
農林水産省(昭和 61 年 11 月), 食品製造業의 國際化に 關するアンケートと調査.

Internationalization Strategy of the Fisheries-Processing Firms of Korea

Ha, Jong-wook, Park, Young-Byung, and Eh, Youn-Yang

Summary

The objectives of the study are to look into the fisheries processing industry, analyze problems the industry has, and develop strategies for the industry to take care of the problems.

The study was performed in two different dimensions : industry level and firm level. Nevertheless, the study focused on the following main problem areas : raw material, production, technology development, internationalization, and managerial performance. The secondary data were utilized to analyze problems at the industry level. For analyzing the firm level situation, an empirical study by using a mail survey with a questionnaire was accomplished.

The main problems found were as follows ; First, difficulty in procuring raw material was the most serious and main problem. It was caused, externally, by the announcement of 200 nautical miles by most of fishery abundant countries and, internally, by drying fishery resources in the nation's coastal areas ; Second, the rate of fishery processing has been continuously increased and the degree of the processing has also been sophisticated, which implies the pattern of demand for the fishery has been changing widely and deeply. The industry, however, seemed to be unable to meet the consumers' satisfaction ; Third, with the importance of technology for ensuring the changing demands in the fishery processing industry, there has been little effort in research and development both at industry level and at the firm level ; Next, the industry has mainly involved in exporting in association with internationalization. Not to mention about foreign direct investment, technology transfer was not active ; Finally, most of firms were densely located in a few areas. The managerial performance in terms of main financial ratios still needs to be improved.

Thus, strategies, which would take care of the repective problems, were developed.

At industry level, the strategies were developed by reasoning mostly based on the findings from the literature survey. A scheme for internationalization of the firms was suggested. This was made by extracting the factors which would differentiate the firms' internationalization stages. In order to achieve this analysis, discriminant approach was employed.

Despite the utility of the findings, it was mostly emphasized that harmonious efforts among government, the industry supporting institutions such as banks, and firms are needed for the successful operation of the strategies. Also, a list of areas for further study was provided especially in relation to the validity threatening parts of the study.