

一般論文

상황변수들과 회계정보시스템의 정보특성들간의  
관계에 대한 영향요인들

최종민\*

Factors affecting Relationships between the  
Contextual vareables and the Information  
Characteristics of Accounting Information Systems

Jong—Min Choe\*

Abstract

In this study, it was empirically proved that there is significant congruence relationships between the information characteristics of Accounting Information Systims and the contextual variables of organizational structure, task characteristics, It was also supported that influence factors, such as user participation, top management support, capability of information system personnel and the existence of steering committee have an effect on the relationships.

상황변수들과 회계정보시스템의 정보특성간의 관계에 대한 영향요인들

목 차

1. 머릿말	4.1 표본추출
2. 기존연구들	4.2 변수의 조작화 및 측정
3. 가설의 설정	5. 연구결과
3.1 정보특성과 업무특성간의 관계	5.1 신뢰도, 타당성 분석
3.2 정보특성과 조직구조간의 관계	5.2 상황변수들과 정보특성간의 관계분석
3.3 상황변수들과 정보특성간의 관계에 대한 영향	5.3 영향도분석
4. 연구조사방법	6. 결론

\*경북대학교 경상대학 회계학과 조교수

## 1. 머릿말

정보시스템의 성과가 상황변수들의 상태에 대한 정보시스템의 특성의 적합도 정도에 의해서 영향을 받으며(Tushman & Nadler, 1978; Saunders & Keller, 1983; Daft & Lengel, 1986), 성공적인 회계정보시스템을 위해서는 회계정보시스템의 설계에 상황적 접근법이 이용되어야 한다는 것이 여러 연구들에서 지적되고 있다. (e.g., Gordon & Miller, 1976; Bariff & Lusk, 1978; Otley, 1980)

그러나 정보시스템 수행 연구(implementation research)에서는 대다수 연구들이 정보시스템의 질(quality) 또는 성공적인 수행 여부에 영향을 미치는 영향 요인들에 대해서만 연구를 수행하여, 이용자 참여, 최고 경영층의 지원 같은 영향 요인들의 정보시스템의 성과 또는 성공, 실패에 직접적인 영향만을 분석하고 있다.

그리고 이들의 연구에서 영향요인들의 양상이 실증적으로 규명되기도 하였지만, 많은 연구들의 실증 분석 결과가 엇갈리고 있다. (e.g., Shewe, 1976; Maish, 1979; Mansour & Watson, 1980; Olson & Ives, 1981; Ives & Olson, 1984)

이러한 엇갈린 연구 결과들은 영향요인들의 정보시스템 성과에 대한 직접적인 영향만을 분석한 데에 원인이 있으며(Ginzberg, 1980), 영향요인들이 상황변수와 정보시스템의 특성간의 적합도 정도에 영향을 미쳐서 성과에 간접적인 영향을 미칠 수도 있다는 것이다.

따라서 본 연구에서는 먼저, 상황변수들과 회계정보시스템의 정보특성들간의 일치관계(congruence relationships)를 규명해보고, 두번째로 영향요인들이 상황변수들과 정보특성들간의 일치관계에 미치는 매개영향(mediation effects)을 규명하여 높은 성과를 가져올 수 있는 회계정보

시스템, 성공적인 회계정보시스템 설계를 위한 영향요인들에 대한 관리적 의미를 제시해보고자 한다.

회계정보시스템 특성과 관련있는 상황변수들은 조직환경, 조직구조, 업무특성, 이용자특성 등이 있지만 본 연구에서는 조직구조 변수와 업무특성 변수만을 고려하며, 정보특성으로는 3가지 정보특성 변수-정보시점, 정보산출 빈도, 정보통합도-를 회계정보시스템의 정보특성으로 선택한다.

그리고 영향요인들로는 개발과정에서의 이용자 참여, 최고경영층 지원, 전산운영위원회 존재 유무, 정보시스템부서 요원의 기술적 능력과 같은 변수들을 본 연구에서 고려하게 된다.

## 2. 기존 연구들

조직환경, 조직구조와 같은 상황변수들과 정보시스템 특성들간의 관계에 대해서는 많은 연구들이 개념적으로 또는 실증분석으로써 규명하고 있으며(e.g., Ewusi-Mensah, 1981; Gordon & Narayanan, 1984; Chenhall & Morris, 1986), 하부부서의 업무특성들과 요구되는 정보특성들간의 상호관계들 또한 실증분석하고 있다.

그리고 Gordon & Miller (1976), Ginzberg (1980), Saunders & Keller (1983) 등의 연구에서 보면 이러한 상황변수들의 상태에 대한 정보시스템 특성들의 적합도 정도가 정보시스템 성과에 영향을 미친다는 사실 즉 상황변수들과 정보시스템 특성변수들간의 상황관계(contingent relationships)가 제시되고 있다.

그러나 성과 요인 연구(implementation factor research)에서는 영향요인들의 성과에 대한 직접적인 영향만을 규명하고 있으며, 이러한 영향요인들로서, 개발과정에서의 이용자참여(e.g., Gallagher, 1974; Olson & Ives, 1981;

Hirschheim, 1983; Kim & Lee, 1986; Montazemi, 1988), 최고경영층 지원(e.g., Cerullo, 1980; Doll, 1985), 정보시스템 부서조직변수(e.g., Olson & Ives, 1981; Cheney & Dickson, 1982; Raymond, 1985; Franz & Robey, 1986), 이용자 교육, 훈련(e.g., Cheney, Mann & Amoroso, 1986; Montazemi, 1988) 과 이외에 이용자 특성, 업무특성, 조직크기와 같은 상황변수들(e.g., Rahman & Mccosh, 1976; Mansour & Watson, 1980; Ginzberg, 1980; Gremillion, 1984; Sanders & Courtney, 1985) 등을 제시하고있다.

그리고 이러한 영향변수들은 정보시스템 성과 측정 변수인 이용자 정보시스템 만족도, 정보시스템 이용도에 직접적인 영향을 미친다고보아 성과에 대한 영향변수들의 영향도를 분석하거나, 이용자태도에 영향을 미쳐서 이러한 영향이 정보시스템 성과에 미치게된다고 보고서 영향도 분석을 수행하기도 하였다. (e.g., Schewe, 1976; Lucas, 1978; Bruwer, 1984)

그러나 정보시스템 성과에대한 요인접근법(imolementation factor research)의 결점은 이러한 요인들이 성과에 직접적인 영향을 미친다고 보는데 있으며, 성과에 대한 정보시스템 관련 변수들의 상호작용 효과가 고려되어야 한다는 것이다.(Ginzberg, 1980) 그리고 정보시스템 성과가 증대되기 위해서는 상황에 적합한 정보시스템 특성의 구축 즉 정보시스템 설계가 중요하다는 사실을 감안할 때, 양항요인들의 성과에 대한 직접적인 영향 뿐만 아니라, 상황변수들의 상태에 대한 정보시스템 특성의 적합도 정도에 미치는 영향도 분석해 볼 수 있다.

사실, 개발과정에서의 이용자 참여의 경우 이 사용자참여가 이용자들의 변화에 대한 수용도를 높

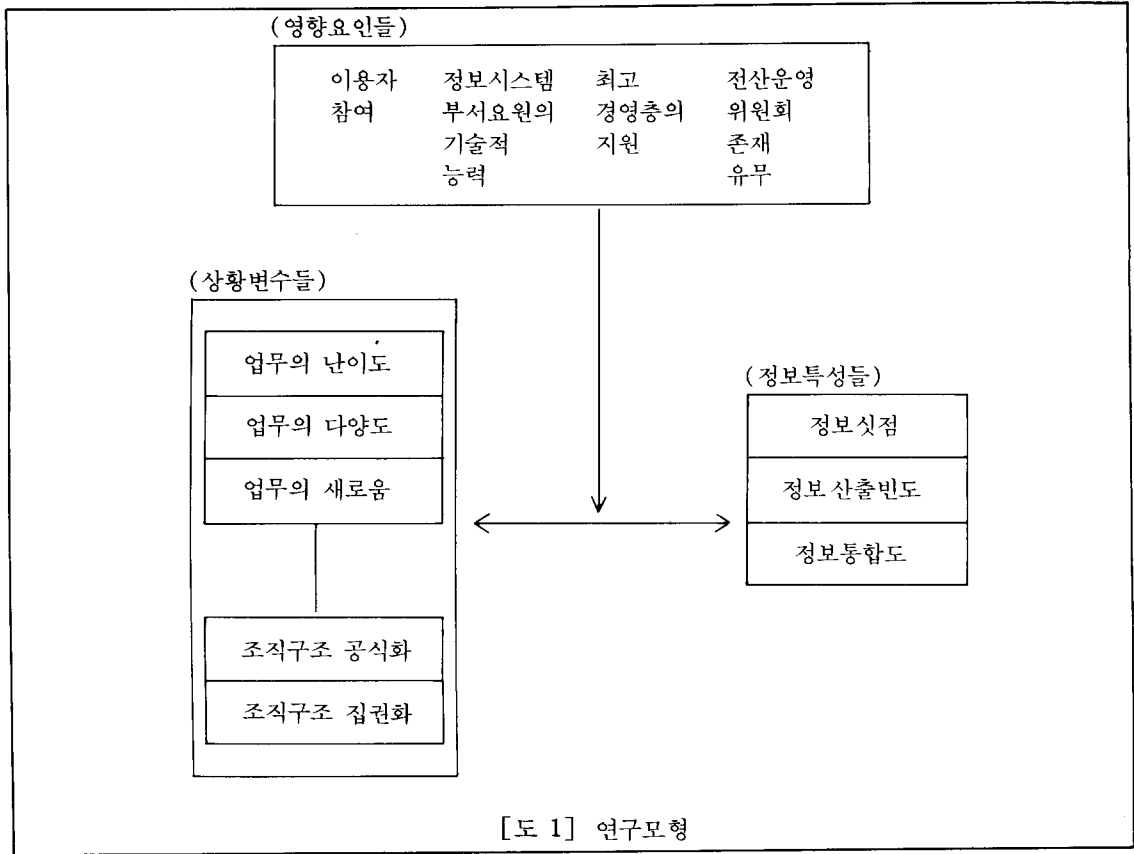
여서 정보시스템을 성공으로 이끌 수도 있지만, 개발과정에 참여함으로써 이용자들은 개발될 정보시스템 특성이 조직요구에 적합하는지 잘 알 수있고, 자신들의 문제해결에 시스템이 어떻게 이용될 수 있는가를 이해할 수 있으므로해서 정보시스템 성과가 높아질 수 있다.

그리고 이용자의 컴퓨터 시스템에대한 경험 및 교육, 훈련은 정보시스템 개발시 자신들의 요구사항을 반영시키는 정도에 영향을 미치며(Montazemi, 1988), 정보시스템을 이해, 평가하고 자신들의 요구사항을 명확히 하여, 상황에 적합한 정보시스템 설계가 이루어지도록 하여 정보시스템의 성공을 도모하게된다.

정보시스템 요원의 기술적 능력 또한 이용자의 요구사항을 잘 파악하여 정보시스템 설계에 반영시키는 것과 관계가 있으며, 한 가지 예로서 정보시스템 부서내 능력이 있고 적합한 시스템 분석자가 있느냐 하는 것이 이용자 또는 조직의 정보요구를 파악하고 적절한 정보기술(information technology)을 도입하는데 영향을 미친다는 것이다. (Mcfarlan et.al., 1983; Huff & Munro, 1985)

이처럼 이용자 참여, 이용자 경험 및 교육, 훈련, 정보시스템 부서요원의 기술적능력 등과 같은 정보시스템 성과요인들이 성과에 직접적인 영향을 미칠 수도 있겠지만, 상황변수들의 상태에 따른 정보시스템 특성에 적합도 정도에도 영향을 미쳐서 성과에 간접적인 영향을 미친다는 것이다.

따라서 성과요인들의 상황변수들과 정보특성들간의 일치관계에 대한 영향을 연구모형으로 제시하면 [그림 1]과 같으며, 본 연구에서 고려되는 연구변수들이 [표 1]에 제시되어 있다.



[도 1] 연구모형

[표 1] 연구변수들

영향요인들	상황변수들	정보특성들
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이용자 참여</li> <li>· 정보시스템 부서요원의 기술적 능력</li> <li>· 최고경영층 지원</li> <li>· 전산운영위원회 존재 유무</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 업무의 난이도</li> <li>· 업무의 다양도</li> <li>· 업무의 새로움</li> <li>· 조직구조의 공식화</li> <li>· 조직구조의 집권화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정보시점</li> <li>· 정보산출빈도</li> <li>· 정보통합도</li> </ul>

### 3. 가설의 설정

#### 3.1 회계정보시스템의 정보특성들과 업무특성들 간의 관계

첫번째 가설은 하부부서의 업무특성들과 하부

부서에 의해서 요구되는 정보 특성들간의 관계에 관한 것이다.

Gorry & Scott Morton (1971)은 경영활동 수준에따라 필요로하는 정보유형이 달라진다고 보았는데, 운영의사결정(operational control), 관리적 의사결정(management control), 전략적

의사결정(strategic planning)이 이루어짐에 따라 내부 정보보다는 외부 정보가, 부분적 정보보다는 포괄 정보가, 정확도가 높은 정보보다는 정확도가 낮은 정보, 높은 정보 산출빈도보다는 낮은 정보산출빈도 등이 요구됨을 제시하였다.

그리고 Scott poole(1977)의 연구에서 보면 업무가 어려워지고(difficult) 다양해지면(variable) 정보의 이용가능성과 일양성(uniformity)이 낮아진다고 하였는데 정보의 이용가능성은 하부부서가 필요로 하는 정보를 얼마나 쉽게 획득할 수 있는가를 의미하며, 정보의 일양성은 하부부서의 정보요구빈도가 얼마나 안정적이며(stability) 확실적인가를 의미하는 것이다.

Gordon, Larder & Tuggle (1978)도 각 의사결정단계별 업무특성에 따른 정보특성의 차이를 제시하고 있는데, 업무가 일상적이고 반복적일 때는 내부 정보, 과거 정보, 주기적 정보, 부분적이며 세분화된 정보 등이 필요하며, 업무 자체가 복잡해지고 어려워질수록 외부 정보, 미래 정보, 수시 정보, 포괄적이고 통합된 정보가 필요하다고 하였다. 이외에도 Ginzberg(1980)는 기술의 일상성/비일상성과 정보특성간의 관계를, Macintosh & Daft(1978)는 하부부서의 업무 기술과 요구되는 정보특성간의 관계를 제시하고 있으며, Specht(1986) 등도 업무특성과 정보특성간의 관계를 실증적으로 규명하고 있다.

여기서 하부부서의 업무특성과 정보특성간의 관계를 가설로 제시하면 다음과 같다.

가설 1 : 미래 정보, 포괄적이며 통합된 정보, 수시 정보제공은 업무의 어려움, 업무의 다양도, 업무의 새로움과 양의 상관관계를 가진다.

### 3.2 회계정보시스템의 정보특성들과 조직구조간의 관계

두번째 가설은 정보특성들과 조직구조들간의

관계에 관한 것이다.

일반적으로 조직구조와 정보특성들간의 관계에 있어서는 인지된 환경의 불확실성이 관련성을 갖고 있다고 한다. 즉 유기적인 조직구조는 환경의 불확실성과 양의 상관관계가 있는데(Duncan, 1971), 좀 더 안정적이고 확실한 환경하에서는 정보처리요구가 낮으며 따라서 조직은 규정화된 절차, 규칙 등에 의존하게 되어 외부정보에 대한 필요성이 낮아지게 된다는 것이다.

Gordon & Narayanan(1984), Chenhall & Morris(1986)는 조직구조와 정보특성들간의 관계를 실증분석 하였는데, 유기적인 조직구조와 외부 정보, 비재무 정보, 미래정보의 인지된 중요성간에 유의적인 상관관계가 있음을 검증하였다.

그리고 Gordon & Miller(1976), Ginzberg (1980) 등도 조직구조의 유기성과 외부 정보, 미래 정보, 포괄적 정보간에 유의적 관계가 있음을 제시하였다.

이상의 기존 연구들에 근거하여 조직구조와 정보특성간에 다음과 같은 가설을 설정할 수 있을 것이다.

가설 2 : 미래 정보, 포괄적이며 통합된 정보, 수시 정보제공은 조직구조의 공식화, 집권화와 음의 상관관계를 가진다.

### 3.3 상황변수들과 정보특성들간의 관계에 대한 영향

세번째에서 여섯번째까지의 가설은 상황변수들과 정보특성들간의 관계에 대한 영향변수들의 영향도에 관한 것이다.

#### 3.3.1 개발과정에서의 이용자 참여의 영향

Hirschheim(1983)의 연구에서 보면 개발과정에서의 이용자 참여는 이용자들로 하여금 여러

기술들 및 지식들을 개발되는 시스템에 삽입하도록하여 조직요구와 시스템간의 최적 적합도가 달성되도록 해준다는 것이다.

Olson & Ives(1981)도 이용자 참여가 개발되는 시스템의 질(quality)과 관계가 있다고 보아 이것을 실증분석하였으며, Hirschheim(1985)은 이용자 참여가 이용자 요구사항들을 개발되는 시스템에 잘 반영되도록하여 이용자 만족도를 높이며 개발후 시스템 변경요구를 줄인다는 사실을 제시하였다.

이외에도 개발과정에서의 이용자 참여가 정보시스템의 질 특히 설계에 영향을 미친다는 것을 여러 연구들이 지적하고있다. (e.g., Gallagher, 1974; Mardkus & Robey, 1983; Montazemi, 1988)

따라서 개발과정에서의 이용자 참여와 관련하여 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다.

가설 3 : 개발과정에서의 이용자 참여가 상황변수들과 정보특성간의 관계에 영향을 미친다.

### 3.3.2 정보시스템 부서요원의 기술적 능력의 영향

정보시스템 부서요원의 기술적 능력은 정보시스템이 제공하는 서비스의 질을 결정지우며 이에 따라 이용자들의 정보시스템 부서요원에대한 태도 및 정보시스템의 잠재적 능력에대한 평가가 영향을 받게되어 정보시스템의 성과가 달라질 수 있다고 본다.(Lucas, 1974)

Bruwer(1984)도 정보시스템의 기술적 질(technical quality)이 정보시스템의 성공, 실패에 영향을 미친다고 보았으며 이러한 정보시스템의 질에대한 전산부서요원의 책임이 가장 크다는 사실을 제시하였다.

Cheney & Dickson(1982)도 정보시스템 부서의 기술적 정교화 정도가 정보시스템의 성공,

실패에 영향을 미친다는 것을 실증분석 하였으며, Cerullo (1980), Magal & Carr(1988)은 정보시스템 부서요원의 기술적 능력이 정보시스템에 대한 Critical success factor임을 제시하였다.

여기서 정보시스템의 부서요원의 기술적 능력과 관련하여 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다.

가설 4 : 정보시스템 부서요원의 기술적 능력은 상황변수들과 정보특성간의 관계에 영향을 미친다.

### 3.3.3 최고경영층 지원의 영향

최고경영층은 정보시스템 활동에대한 일반적인 지침들을 제시할 책임이 있으며 최고경영층의 지원 및 참여는 정보시스템 성공, 실패의 중요 요인으로 인식되고 있다.

최고경영층의 지원 및 참여는 중요한 책임 영역인 시스템 개발정책을 통해 이용자의 시스템에 대한 이해, 개발과정에서의 참여, 시스템의 논리적 설계 등에 영향을 미친다(Doll, 1985). Cerullo(1980)도 최고경영층의 참여가 다음과 같은 기능들을 수행하는 것이라고 보았는데, 목표의 설정, 목적 및 개발 순서의 평가, 제안 프로젝트 평가, 전산부서의 조직내 위치 결정, 자원 할당, 요구 정보의 결정, 개발 계획검토 등이 그것이며, 상위 경영층은 전산부서요원들과 접촉하여 조직의 요구들을 이해시키고 개별 제안 프로젝트를 평가해야 된다고 하였다.

Lucas(1973)는 최고경영층의 지원, 참여가 이용자 태도에 영향을 미치고 이러한 영향이 다시 정보시스템의 성공, 실패에 영향을 미친다고 보았으며, 여러 연구들에서 최고경영층의 지원이 정보시스템의 성공, 실패에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. (e.g., Lucas, 1978; Ginzberg, 1981; Bruwer, 1983).

따라서 최고경영층 지원과 관련하여 다음과 같은 가설을 설정할 수있겠다.

가설 5 : 최고경영층의 지원, 참여는 상황변수들과 정보특성간의 관계에 영향을 미친다.

### 3.3.4 전산운영위원회의 영향

전산운영위원회는 전산화의 방향설정, 조직내 자원의 배분, 정보시스템부서 및 기업부서 조직구성, 전산요원 인력배치, 전산화와 관련된 제반문제들에 대한 자문 및 전산감사 등의 업무들을 수행해나가며, 더 나아가서는 이용자들이 하여금 전산화에 따른 여러 문제들을 토의할 수 있는 기회들을 제공한다. (Nolan, 1982) 그리고 Doll (1985)의 면에서 보면 정보시스템을 성공적으로 운영하고 있는 기업에서는 전산운영위원회를 통해서 정보시스템 개발과 관련된 전략적인 문제들을 토의하고, 정보시스템의 조직목표, 목적에 기여할 수 있는 방법을 모색하고, 정보시스템 개발 과정에 대한 관리방법들 등에 대한 의견교환을 이용자집단과 하고있다는 것이다.

이외에 Ein-Dor & Segev(1980), Cerullo (1980), 등의 연구에서도 성공적인 정보시스템 개발을 위해서 전산운영위원회의 존재가 중요하다는 점이 강조되고 있다.

따라서 전산운영위원회와 관련하여 다음과 같은 가설은 설정할수가 있다.

가설 6 : 전산운영위원회의 존재 유무는 상황변수

들과 정보특성간의 관계에 영향을 미친다.

## 4. 연구조사방법

### 4.1 표본추출

표본대상은 1989년말 현재 각 기관의 컴퓨터 보유현황에 관한 컴퓨터 마인더 '89(민컴) 자료 가운데 공공기관, 학교, 연구기관 들을 제외한 전산부서가 존재하는 기업들을 대상으로 과학기술처 업종별 분류기준에따른 업종별 층화 표본추출을 하였다. 이렇게 선정된 기업을 대상으로하여 회계정보시스템 이용부서인 회계부, 경리부, 자금부, 원가계산부 등의 이용자들에게 대해 면담과 설문조사를 병행하였다.

부서책임자인 과장, 대리, 일반 평사원의 직급별 분포가 이루어지도록 5-10부의 설문서를 배포하였다. 설문조사대상인 기업수는 총 43개 였는데, 이중 응답내용이 많이 빠져있거나, 설문에 응답한 이용자 수가 지나치게 작은 기업 2개를 제외하여 41개 기업이 되었으며, 각 기업별로 1-2개 정도의 부서들이 회계정보시스템 이용부서로서 설문조사에 참여하였기 때문에 전체 하부 부서 조직수는 60개가 되어 60개 표본에서 회수된 자료를 분석에 이용하였다. 여기서 산업유형별, 부서유형별 표본분포를 제시한 것이 [표 2] 이다.

[표 2] 표본 분포

산업유형	제조업	건설업	도소매업	금융업	기타	총계
회사 수	24	3	5	7	2	41
부서유형	경리, 회계부	자금부	원가계산부	기획부	기타	총계
부서 수	36	11	5	4	4	60

## 4.2 변수의 조작화 및 측정

### 4.2.1 업무특성

업무 특성으로는 업무의 난이도, 업무의 다양도와 업무의 새로움이라는 3가지 차원을 측정하였다. 업무의 난이도는 업무의 분석가능성과 업무의 예측가능성이라는 2가지 지표로 구성되는데, Van de Ven & Ferry(1979)가 제시한 3가지 설문항목과 2가지 설문항목으로 각각 측정하였으며, 업무의 다양도도 Van de Ven & Ferry(1979)가 개발한 4가지 설문항목으로 측정하였다.

업무의 새로움은 업무 수행중 부닥치게되는 문제들이 새로운 정도로서, Sanders & Courtney(1985)가 제시한 1가지 설문항목으로 측정하였다.

그리고 업무분석가능성은 역으로 측정되어 응답 점수가 높을수록 분석이 어려운 업무이다.

### 4.2.2 조직구조

본 연구에서는 집권화, 공식화라는 2가지 조직구조변수를 측정하였다.

집권화 정도는 권한의 계층조직 정도와 의사결정에의 참여정도라는 2가지 지표로 측정되는데, Hage & Aiken(1967)이 개발한 5가지 및 9가지 설문항목들로 측정하였으며, 모두 역으로 측정되었다. 공식화 정도는 제도화 정도 및 규정이행도라는 2가지 지표로 측정되며, 역시 Hage & Aiken(1967)이 개발한 7가지 및 3가지 설문항목들로 측정하였고, 규정이행도는 역으로 측정되었다.

### 4.2.3 회계정보시스템의 정보특성

본 연구에서는 정보특성중 정보의 싯점, 정보의 통합도, 정보산출빈도라는 3변수들을 측정하였다.

정보의 싯점은 제공되는 정보가 주로 과거자료 정보인지, 미래 자료, 예측치, 추세치 정보인지를 구분하는 것이다. (e.g., Gordon, Larcker & Tuggle, 1978; Ewusi-Mensah, 1981; Chenhall & Morris, 1986; Gordon & Narayanan, 1984)

그리고 정보의 통합도는 제공되는 정보가 단일 부서, 특정 분야 또는 단일 기간에 해당하는 정보인지, 여러 부서, 여러 분야 또는 여러 기간들을 포괄하는 정보인지 구분하는 것이며(e.g., Gordon, Larcker & Tuggle, 1978; Chenhall & Morris, 1986), 정보산출형태는 정보시스템이 주기적으로 일정 횟수만의 정보제공을 하는지 비주기적으로 수시 정보제공을 하는지 구분하는 것이다. (Gordon, Larcker & Tuggle, 1978) 본 연구에서는 회계정보시스템의 실제 특성을 응답자가 대답하도록 5점 척도를 이용하였다. 따라서 정보싯점은 “주로 과거자료 정보”에서 부터 “주로 미래자료 정보”까지, 정보의 통합도는 “주로 부분적이며 특정 분야 정보”에서 부터 “주로 전반적이며 여러 분야 정보”까지, 정보산출형태는 “주기적 일정 횟수 정보산출”에서 “비주기적 수시 정보산출”까지 5단계로 나누어서 5점 척도가 주어졌다.

### 4.2.4 개발과정에서의 이용자 참여도

이용자 참여도는 회계정보시스템 개발과정에서의 이용자 집단이 “어느 정도 적극적으로 참여하였는가”와 참여과정에서 “이용자의 의견이 어느 정도 반영되었는가” 각각에 대한 5점 Likert 척도로 구해 이 두값의 기하평균으로 측정하였다. (김은홍, 1986)

### 4.2.5 최고경영층의 지원 정도

최고경영층의 지원정도는 “컴퓨터 자체에 대한 이해뿐만이 아니라 정보시스템의 조직적 의미



에 대한 인식과 기업내 업무전산화에 대한 관심과 지원정도”(서건수, 1987)로 정의되는데, 구체적으로 최고경영층의 정보시스템이나 전산업무에 대한 지식, 기대, 관심도에 대하여 Vanlommel of Debrabander(1975)의 연구내용과 김은홍(1986)의 설문항목을 종합하여 7점 Likert 척도로 5항목을 측정, 그 평균값을 취하였다.

4.2.6 정보시스템 부서요원의 기술적 능력

정보시스템 부서요원의 기술적 능력은 부서요원의 교육 및 경험수준으로 측정할 수 있다. (Ives, Hamilton & Davis, 1980) 따라서 본 연구에서는 정보시스템 부서요원들을 경력에 따라서 “1년 미만”, “1년이상 3년미만”, “3년에서 5년”, “5년에서 7년”, “7년이상”이라는 5그룹으로 나누고 각 그룹에 대해서 1, 3, 5, 7, 9라는 가중치를 부여하였다. 그리고 각 그룹의 요원수에다 가중치를 곱하여 산출된 값을 합한 후, 그 합계를 전체 요원수로 나누어 정보시스템 부서요원의 기술적 능력을 측정하는 값으로 사용하였다. (김은홍, 1986)

4.2.7 전산운영위원회의 존재 유무

전산운영위원회의 존재 유무는 전산운영위원회 또는 이와 유사한 기관이 기업내 존재하는지 여부를 물어서 측정하였는데, 전산운영위원회가 존재하는 기업에 속하는 하부부서 수가 28개 부서였으며, 존재하지않는 기업에 속하는 하부 부서 수는 25개 부서였고, 나머지는 응답이 없었다.

4.2.8 조직수준의 값 계산

본 연구의 분석 단위는 하부 부서이므로 특정 변수들에 대해서는 개인 응답자들로부터 도출된 값을 조직 수준의 값으로 변환시켜야된다. 개인별 값을 합산함에 있어 직급이 갖는 영향요인들

을 상쇄하기위해 개인별 단순 합산이 아닌 직급별 평균 수치의 합산으로, 아래 공식에 따라 조직 수준 값을 도출하였다. (Hage & Aiken, 1967)

$$\text{조직수준의 값} = 1/n \sum_i 1/m_i \sum_j x_{ij}$$

n : 연구대상이 된 조직의 계층 수

m<sub>i</sub> : 계층 i에 있어서의 응답자 수

x<sub>ij</sub> : 계층 i에 있는 응답자 j의 개인별 수치

5. 연구결과

5.1 신뢰도 및 타당도 분석

5.1.1 신뢰도 분석결과

본 연구에서 사용한 측정변수, 특히 주관적 척도로 측정된 변수들을 구성하는 설문 항목들간에는 동질성이 있어야하는데, 동질성을 높이기위하여 동질성이 약한 항목을 제외시키고 동질성이 높은 설문항목만 포함시키기 위하여 Cron Bach's Alpha test를 실시하였다. [표 3]에 분석결과가 제시되어 있으며 Alpha 계수 0.5이상으로서 대체로 양호한 것으로 나타났다.

그리고 본 연구에서의 연구변수들에 대한 통계치 값이 [표 4]에 제시되어 있다.

[표 3] 신뢰도 분석결과 (Alpha coefficient)

구 분	항목제전전계수	항목제거후계수
최고경영층 지원	0.8293 (5)	
업무예측가능성	0.7578 (2)	
업무분석가능성	0.5509 (3)	0.5759 (2)
업무의 다양도	0.8104 (4)	
제도화 정도	0.4409 (7)	0.7010 (4)
규정이행도	0.6077 (3)	0.8068 (2)
의사결정 참여도	0.9328 (9)	
권한의계층화정도	0.8029 (5)	

\*괄호안의 값은 설문항목 수임

[표 4] 연구변수들의 통계치

구 분	평 균	중 양 값	표준편차
이용자 참여도	3.54	3.50	0.74
정보시스템부서 요원기술능력	4.93	4.8	0.97
최고경영층 지원	5.1	5.0	0.98
업무분석가능성	2.5	2.6	0.62
업무예측가능성	3.4	3.3	0.67
업무의 다양도	2.48	2.52	0.64
업무의 새로움	2.78	2.95	0.74
제도화 정도	3.11	3.1	0.65
규정 이행도	3.43	3.45	0.68
의사결정 참여도	3.48	3.54	0.81
권한의 계층화정도	3.03	3.02	0.65
정보의 시점	2.49	2.63	0.74
정보의 통합도	3.02	3.0	0.84
정보산출 형태	2.63	2.74	1.1

### 5.1.2. 타당도 분석결과

공식화, 집권화 정도, 업무의 난이도, 다양도를 측정하기 위한 설문항목들은 기존 연구들에서 실증적으로 사용되었으며, 이들 설문항목들에 대한 개념적 타당도는 이미 입증되었다. 따라서 본 연구에서는 최고경영층의 지원을 측정하기 위한

설문항목들에 대한 개념적 타당도만이 문제가 되어 이에 대한 요인분석만을 실시하였으며, 요인분석 결과가 [표 5]에 제시되어 있는데, 항목 1을 제외한 나머지 항목들은 1개 요인을 구성하고 있다. 따라서 최고경영층의 지원은 항목 1을 제외한 나머지 항목들로 측정하게 된다.

[표 5] 최고경영층 지원에대한 요인분석 결과

항목	1	2	3	4	5	Percentage of Variance : 84% Eigen Value : 1.68
요인1	-.058	.8909	.6149	.5402	.8565	

\*각 요인의 값은 Varimax factor loading 값임

### 5.2 상황변수들과 정보특성들간의 관계 분석

상황변수들과 정보특성들간의 상관관계를 분석하기 위하여 Pearson correlation analysis를 실시하였으며, 분석결과가 [표 6]에 제시되어있다.

분석결과를 보면 업무분석가능성은 정보시점, 정보의 통합도, 정보 산출형태와 유의적인 음의 상관관계를 보여, 분석이 어려워질수록 미래 정보, 통합도가 높은 정보, 정보의 수시제공이 이루어짐을 알 수 있다. 업무예측 가능성도 정보의

통합도와 유의적인 음의 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 업무의 다양도는 정보의 시점, 정보의 통합도와 유의적인 양의 상관관계가 있는 것으로 나타나 업무가 다양해질수록 미래정보, 통합도가 높은 정보가 필요하다는 것이다. 업무의 새로움은 정보특성들과 양의 상관관계를 보여 새로운 업무일수록 미래 정보, 통합도가 높은 정보, 수시 정보제공이 요구된다는 것이다.

조직구조와의 관계를 보면, 제도화 정도가 정

보시점, 정보의 통합도와 유의적인 음의 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 의사결정에의 참여도가 정보통합도와 양의 상관관계를 보였다. 그리고 권한의 계층화정도가 정보시점, 정보의 통합도, 산출형태와 유의적인 음의 상관관계를 나타내 계층화정도가 높아질수록 과거 정보, 통합도가 낮은 정보, 주기적 정보제공이 요구된다는 것이다.

[표 6] 상황변수들과 정보특성들간의 상관관계 분석(N=60)

상황변수 \ 정보특성	정보시점	정보의 통합도	정보산출형태
업무의 분석가능성	.1601*	.2023*	.277**
업무의 예측가능성	.0465	-.2258**	-.1178
업무의 다양도	.1770*	.4138***	-.0014
업무의 새로움	.1603*	.2850***	.1628*
제도화 정도	-.1678*	-.3092***	.1463
규정이행도	.1315	.0443	-.0780
의사결정에 참여도	-.1275	-.2743**	.0804
권한의 계층화정도	.2367**	.1675*	.1840*

\* :  $p < 0.1$ , \*\* :  $p < 0.05$ , \*\*\* :  $p < 0.01$

따라서 분석결과에 의하면 가설 1과 가설 2는 부분적으로 채택될 수 있겠다.

### 5.3 상황변수들과 정보특성들간의 관계에대한 영향 분석

상황변수들과 정보특성들간의 관계에대한 영향 변수들의 영향을 분석해보기위해 개발과정에서의 참여도, 정보시스템 부서요원의 기술적 능력, 최고경영층 지원, 전산운영위원회와 같은 영향변수들을 Median을 중심으로 2그룹으로 나누고 각 그룹별로 정보특성을 종속변수로, 상황변수들을 독립변수로하여 다중 회귀분석을 실시하여 각 그

룹별 다중 회귀분석 결과를 비교하여 영향변수들의 영향을 검증하여 보았다. 여기서 다중 회귀분석 결과가 [표 7]에 제시되어 있는데, 분석결과를 보면 개발과정에서의 이용자 참여의 경우, 참여도가 높을 때 참여도가 낮은 경우에 비해 정보시점에 있어서는 별다른 차이가 없는 것으로 나타났다지만 정보 통합도와 정보 산출형태에 있어서는 참여도가 높을 때 상황변수들의 영향이 큰 것으로 나타나고 있다.

상황변수들과 정보특성들간의 관계에 대한 영향변수들의 영향을 분석해보기 위해 개발과정에서의 참여도, 정보시스템 부서요원의 기술적 능력, 최고경영층 지원, 전산운영위원회와 같은 영향변

수들을 Median 을 중심으로 2그룹으로 나누고 각 그룹별로 정보특성을 종속변수로, 상황변수들을 독립변수로하여 다중 회귀분석을 실시하여 각 그룹별 다중 회귀분석 결과를 비교하여 영향변수

들의 영향을 검증하여 보았다. 여기서 다중 회귀 분석결과가 [표 7]에 제시되어있는데, 분석결과를 보면 개발과정에서의 이용자 참여의 경우, 참여도가 높을 때 참여도가 낮은 경우 대비해 정보

[표 7] 매개 영향을 보기위한 회귀분석 결과

영향 변수	정보 특성 \ 상황 변수		업 무 분 석 가능성	업 무 예 측 가능성	업 무의 다양도	업 무의 새로움	제 도 화 정 도	규 정 이 행 도	의 사 결 정 참여도	사 권 한 의 계 층 화 정 도	F값	R제곱
	높다	낮다										
개 발 과 정	높다 N=30	정보시점	-.06	.45**	.259	.000	-.20	-.273	.167	.05	.97	.28
		통합도	.022	-.62*	.558*	.167	.000	-.43*	.000	.22	1.9*	.49
		산출형태	1.45*	-.066	-.846	.100	-.429	-1.03*	.29	1.1*	1.3	.34
이 용 자 참 여 도	낮다 N=30	정보시점	.400	-.241	-.701	.277	-.530	.57*	-.251	.50	1.1	.30
		통합도	.273	.208	.344	.057	-.312	.384	-.046	.351	1.2	.35
		산출형태	.639	-.527	-.567	.433	-.541	.249	.15	-.311	.61	.22
정 보 시 스템 요 원	높다 N=30	정보시점	0.46	.470*	.650*	.064	-1.15**	-.50*	.42*	-.29	2.0*	.61
		통합도	-.08	-.175	.649*	.822*	-.212	-.187	-.182	.89	2.1*	.63
		산출형태	.899	-1.06	-.417	-.063	-1.85*	.556	1.09*	-.11*	1.6	.56
기 술 적 능 력	낮다 N=30	정보시점	.861*	-.634	-.234	-.375	-.362	.117	-.58*	-.23	.88	.32
		통합도	.522	-.244	-.069	-.369	-.458	-.068	-.000	-.574	.87	.32
		산출형태	1.74**	-.778	-1.93**	-.354	-.424	-.706	-1.17**	-.03	2.0*	.52
최 고 경 영	높다 N=30	정보시점	-.234	.017	-.609	.223	-.828	-.06	.378	-.23	.344	.16
		통합도	-.209	.478	.855*	.87***	-.91*	.292	.669*	-.76*	2.2*	.56
		산출형태	1.49*	-.439	2.56***	.485	-.453	.869*	-.387	.432	1.9*	.50
층 의 지 원	낮다 N=30	정보시점	.504**	.219	-.197	-.059	-.223	.213	-.074	.106	1.3	.37
		통합도	.322	-.466	.483	-.273	-.016	.125	-.58*	.384	1.6	.42
		산출형태	1.25	-.163	.264	-.228	-.018	-.536	.369	.74	.93	.29
전 산 운 영 위 원 회	있다 N=28	정보시점	-.029	-.756**	.292	-.062	.792**	-.027	-.101	.204	1.01	.38
		통합도	1.26**	-.039	.906*	.646**	-1.24***	.377	.136	-.141	2.6*	.61
		산출형태	1.45**	-.222	2.94***	.213	.507	.161	-.368	.644*	3.6**	.69
존 재 유 무	없다 N=25	정보시점	1.41**	.909	-.566	-.029	-1.19	.448*	.198	.367	1.4	.42
		통합도	-.405	-2.35	1.15*	-.365	-.000	.463	-.015	.000	1.6	.48
		산출형태	.305	-1.19	.886	-.386	-1.77	-1.69	.489	.181	.889	.37

\* 수치값은 회귀 계수 및 F값, R제곱값 임

\* : p<=0.1, \*\* : p<=0.05, \*\*\* : p<=0.01

싯점에 있어서는 별다른 차이가 없는 것으로 나타났지만 정보 통합도와 정보 산출형태에 있어서는 참여도가 높을 때 상황변수들의 영향이 큰 것으로 나타나고 있다.

그리고 정보시스템 부서요원의 기술적 능력의 경우, 기술적 능력이 높을 때 정보싯점, 정보통합도에 있어서 상황변수들의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 정보 산출형태에 있어서는 오히려 기술적 능력이 낮을 때 상황변수들의 영향이 큰 것으로 나타나 역의 결과를 보이고 있다. 그러나 정보시스템 부서요원의 기술적 능력이 높을 때 산출 형태에 대한 상황변수들의 영향이 어느 정도 있는 것으로 나타나고 있어(F값 1.6, R 제곱 값 0.56) 전체적으로 볼 경우 기술적 능력일 낮을 때보다 높을 때 정보 특성변수들에 대한 상황변수들의 영향이 큰 것으로 볼 수 있다.

최고경영층 지원의 경우에는 지원 정도가 높을 때 정보 통합도, 정보 산출형태에 있어서 지원이 낮을 때에 비해 상황변수들의 영향이 큰 것으로 나타나고 있으며, 전산 운영위원회의 존재 여부는 전산운영위원회가 존재할 경우 정보 통합도와 정보 산출형태에 있어서 상황변수들과 정보특성들간의 관계에 대해 영향변수들이 어느 정도 영향을 미치고있음을 알 수 있으며, 가설 3에서부터 가설 6까지가 부분적으로 채택될 수 있겠다.

## 6. 결 론

본 연구의 실증분석 결과에 의하면 조직 구조, 업무특성과 같은 상황변수들과 회계정보시스템의 정보특성들간에 상당히 유의적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그리고 개발과정에서의 이용자 참여도, 정보시스템 부서요원의 기술적 능력, 최고경영층의 지원, 전산운영위원회의 존재 유무와 같은 영향요인들이 상황변수들과 정보특성들간의 관계에 영향을 미쳐서 결국에는 성과에

영향을 미칠 수 있음을 검증하였다. 따라서 본 연구의 결과들이 영향요인들에 대해서 갖는 관리적 의미를 제시하여 보면 다음과 같다.

먼저 개발과정의 이용자 참여도에 있어서는 개발할 시스템의 분석, 설계 단계에서의 이용자 참여도를 높일 경우 시스템의 성과를 높일 수 있다고 보는데, 이러한 참여적 시스템 설계(participative system design)의 성과에 대한 긍정적인 영향은 이미 앞서의 연구들에서 지적되어 왔다. (e.g., Blokdiijk, 1980; Herschheim, 1983, 1985) 정보시스템 부서요원의 기술적 능력에 있어서는 이들 요원들의 이용자 요구사항 분석 능력, 시스템 분석능력의 점진적 고도화가 요구된다고 보는데, Benbasat, Dexter & Mantha (1980)도 정보시스템 부서요원의 기술적 능력이 generalist skill, specialist skill, performance skill이라는 3가지 범주로 구분된다고 보고, 정보시스템 부서요원의 시스템 분석능력과 관련되는 generalist skill이 부서조직이 성숙해짐에 따라 상대적인 중요도가 높아진다는 사실은 제시하고 있다.

그러나 이러한 정보시스템 부서요원들의 여러 기술적 범주들 중 어떠한 것이 성과에 가장 큰 영향을 미치는지 이에 대한 실증적 분석은 이루어지지 않고 있다.

그리고 최고경영층 지원의 경우에는 시스템 개발 project에 대한 자금 지원 뿐만아니라, 최고경영층이 시스템 분석, 설계 team들과도 접촉을 가지면서 설계과정을 조정해나가는데 개인적인 관심을 가져주어야 하며, 개발과정상 필요한 경우에는 외부 전문가들의 도움을 받을 수 있도록 적극적인 배려를 해 주어야 될 것이다.

전산 운영위원회에 있어서는 운영위원회가 없는 조직은 위원회를 도입하도록 하며 운영 위원회가 있는 조직은 위원회의 여러 기능들 중 시스템의 개발 목표, 정책을 수립하고, 시스템 개발,

운영과정상 일어나는 문제들에 대한 자문을 하며, 개발될 시스템들을 개별적으로 검토, 선별하는 기능 등이 강화되어야 할 것으로 본다.

본 연구의 검증 결과가 상황변수들과 회계정보시스템의 정보특성들 간의 관계에 대한 영향변수들의 영향을 부분적으로만 유의적인 것으로 제시하고있는데, 이것은 본 연구에서 지적될 수있는 연구상의 한계점들 내지 문제점들 때문인 것으로 생각된다.

따라서 본 연구에서의 연구상 문제점들과 앞으로의 연구방향에 대해 간단히 정리해보면 다음과 같다.

첫째, 상황변수들, 정보특성 변수들 및 성과 측정에 주로 주관적인 측정 방법이 사용되었는데, 객관적 측정방법을 이용할 경우 연구결과가 달라질 수도 있으므로 좀더 나은 객관적 측정방법의 개발이 필요하다고 본다.

둘째, 본 연구는 연구대상을 회계정보시스템에 국한 시키고 있는데, 대상 시스템이 달라진 경우 연구결과가 다르게 제시될 수도 있으므로 다양한 시스템들을 대상으로 한 연구가 필요하다고 본다.

셋째, 본 연구에서 사용된 상황변수들이나 영향변수들이외 다양한 상황변수들과 영향변수들을 연구모형에 도입하여 연구를 수행해 볼 수도 있을 것이다.

넷째, 개발과정의 이용자 참여도에 있어서는 개발 단계별 이용자 참여도가 상황변수들과 정보 특성들간의 관계에 미치는 영향을 규명해 볼 수 있다.

다섯째, 전산부서 요원들의 3가지 기술 범주들 중 구체적으로 어느 기술적 능력이 가장 큰 영향을 미칠 수 있는지도 실증분석해 볼 수 있을 것이다.

## — 參考文獻 —

- Bariff, M. L., & Lusk, E.J. 1978. Designing information systems for organizational control. Information & Management, 1, 113-121.
- Benbasat, I., Dexter, A.S. & Mantha, R.W. 1980. Impact of organizational maturity on information system skill needs. MIS Quarterly, March, 21-34.
- Blokdijs, p.1980. A participative approach to systems design in the information systems environment. North Holland, Amsterdam, Holland, 155-170.
- Bruwer, P.J.S. 1984. A descriptive model of success for computer based information systems. Information & Management, 7, 63-67.
- Cerullo, H.J. 1980. Information systems success factors. Journal of system management, December, 10-19.
- Chenhall, R.H., & Morris, D. 1986. The impact of structure, environment & interdependence on the perceived usefulness of management accounting systems. The Accounting Review, January, 16-35.
- Cheney, P.H., & Dickson, G.W. 1982. Organizational characteristics and information systems: An exploratory investigation. Academy of Management Journal, 25(1), 170-184.
- Cheney, P.H., Mann, R.I. & Amoroso, D.L. 1986. Organizational factors affecting the success of end user computing. Journal of Management Information systems, Summer, 65-79.

- Daft, R.L., & Lengel, R.H. 1986. Organizational information requirements, media richness & structural design. Management Science, 32(5), 554-571.
- Delone, W.H. 1988. Determinants of success for computer usage in small business. MIS Quarterly, March, 51-61.
- Doll, W.J. 1985. Avenues for top management involvement in successful MIS development. MIS Quarterly, March, 17-35.
- Duncan, R.G. 1971. Multiple decision making structures in adapting to environmental uncertainty: the impact on organizational effectiveness. Working paper, Northwestern University, Graduate school of management, paper No.54-71.
- Ein-dor & E. Segev. 1980. Organizational arrangements for MIS units. Information & Management, 3, 19-26.
- Ewusi-mensah, K. 1981. The external organizational environment & its impact on management information systems. Accounting, Organization & Society, 6(4), 301-316.
- Franz, C.R., & Robey, D. 1986. Organizational context, user involvement and the usefulness of information systems. Decision Sciences, 17, 329-356.
- Gallagher, C.A. 1974. Perceptions of the value of a management information system. Academy of Management Journal, 17(1), 46-55.
- Ginzberg, M. J. 1980. An organizational contingencies view of accounting & information system implementation. Accounting, Organization & Society, 5(4), 369-382.
- Ginzberg, M.J. 1981. Early diagnosis of MIS implementation failure: Promising results and unanswered questions. Management Science, 27(4). 459-478.
- Gordonm, L.A. D.F. Larcker & Tuggle, F. D. 1978. Strategic decision processes & the design of accounting information systems. Accounting, Organization & Society, 6(4), 203-213.
- Gordon, L.A., & Miller, D. 1976. A contingency framework for the design of accounting information systems. Accounting, Organization & Society, 1976, 1(1), 59-69.
- Gordon, L.A., & Narayanan, V.K. 1984. Management accounting systems, perceived environmental uncertainty & organization structure. Accounting, Organization & Society, 9(1), 33-47.
- Gorry, G.A., & M.S. Scott Morton. 1971. A framework for MIS. Sloan Management Review, 13(1), 55-70.
- Gremillion, L.L. 1984. Organization size and information system use: An empirical study. Journal of Management Information systems, 1(2), 4-17.
- Hage, J., & Aiken, M. 1967, Relationship of centralization to other structural properties. Administrative Science Quarterly, 12, 72-92.
- Hirschheim, R.A. 1983. Assessing participative systems design: Some conclusions from an exploratory study. Information & Management, 6, 317-327.
- Hirschheim, R.A. 1985. User experience with and assessment of participative system design. MIS Quarterly, December,
- Huff, S.L., & M. C. Munro. 1985. Information technology assesment and adoption: A

- field study. MIS Quarterly, December, 327-340.
- Ives, B., Hamilton, S., & Davis, G.B. 1980. A framework for research in computer based mnagement information systems. Management Science, 26(9), 910-934.
- Kim, E.H., & J.J. Lee. 1986. An exploratory contingency model of user participation and MIS use. Information & Management, 11, 87-97.
- Lucas, H.C. 1973. A descriptive model of information systems in the context of the organization. Data Base, 5(4), 27-39.
- Lucas, H.C. 1974. Measuring employee reactions to computer operation. Sloan Management Review, Spring, 59-67.
- Lucas, H.C. 1978. Empirical evidence for a descriptive model of implementation. MIS Quarterly, June, 27-42.
- Macintosh, N.B., & Daft, R.L. 1978. User department technology and information design. Information & Management, 1, 123-131.
- Magal, S.R., & Carr, H.H. 1988. An investigation of the effects of age, size, and hardware option on the critical success factors applicable to information centers. Journal of Management Information systems, 4(4), 60-76.
- Maish, A.J. 1979. User's behavior toward his MIS. MIS Quarterly, March, 39-52.
- Mansour, A.H., & Watson, H.J. 1980. The determinants of computer based information system performance. Academy of Management Journal, 23(3), 521-533.
- Markus, M.L., & Robey, D. 1983. The organizational validity of management information systmes, Human Relations, 36, 203-226.
- Mcfarlan, F.W., & Mckenney, J.L. 1983. The information archipelago governing the new world. Harvard Business Review, 61(4), 91-99.
- Montazemi, A.R. 1988. Factors affecting information satisfaction in the context of the samll business environment. MIS Quarterly, June, 239-256.
- Nolan, R.L. 1982. Managing information systems by committee. Harvard Business Review, July-August, 72-79.
- Olson, M.H., & Ives, B. 1981. User involvment in system design: An empirical test of alternative approaches. Information & Management, 4, 183-195.
- Otley, D.T. 1980. The contingency theory of mangement accounting: achievement & prognosis. Accounting, Organization & Society, 5(5), 413-428.
- Rahmman, M., & Mccosh, A.M. 1976j. The influence of organizational and personal factors on the use of accounting information: An empirical study. Accounting, Organization & Society, 1(4), 339-355.
- Raymond, L. 1985. Organizational characteristics and MIS success in the context of small business. MIS Quarterly, March, 37-52.
- Sanders, G.L., & Courtney, J.F. 1985. A field study of organizational factors influencing DSS success. MIS Quarterly, March, 77-92.
- Saunders, G.S., & Keller, R.T. 1983. A,study of Maturity of the information system function, task characteristics and interdepart-



- mental communications: The importance of information system-organizational fit. Proceedings of international conference on information systems, 111-124.
- Schewe, C.D. 1976. The management information system user: An exploratory behavioral analysis. Academy of Management Journal, 19(4), 577-590.
- Scott poole, M. 1978. An information task approach to organizational communication. Academy Management Review, July, 493-504.
- Specht, P.H. 1986. Job characteristics as indicators of CBIS requirements. MIS Quarterly, September, 272-286.
- Truner, J.A. 1982. Observations on the use of behavioral models in information system research and practice. Information & Management, 5, 207-213.
- Tushman, M.L., & Nadler, D.A. 1978. Information processing as an integrating concept in organizational design. Academy Management Review, July, 613-624.
- Van de ven, A.H., & Ferry, D.L. 1979. Measuring & assessing organizations. Wiley interscience.
- Vanlommel, E., & Debrabander, B. 1975. The organization of EDP activities and computer use. Joirnal of Business, 48(3), 391-410.
- 김 은홍. 1986. 사용자 참여와 경영정보시스템의 이용: 상황적 모형 및 과정중심적 분석. 한국 과학 기술원, 박사학위논문.
- 서 건수. 1987. MIS실행에 있어서 최고경영층의 역할. 한국과학기술원, 석사학위논문.

## 저자소개



본인(최 종민)은 현재 경북대학교 경상대학 회계학과 조교수로 재직중입니다. 본인은 성균관대학교 경상대학 경영학과를 졸업하였으며, 세화회계 법인에서 공인회계사로서 활동하였습니다. 그리고 한국과학기술원 경영과학과에서 석사학위를 취득하였고, 한국과학기술원 경영과학과 박사과정을 이수하였습니다. 본인의 주 관심 분야는 회계정보시스템으로서 회계정보시스템의 설계, 성과 평가, 성과에 대한 영향요인 연구 등입니다.