부모와 교사가 지각한 배척·소외 아동의 행동상의 문제에 관한 연구*

Behavior Problems of Peer-Rejected and Peer-Neglected Children:Parent and Teacher Perspectives

황 옥 경
Hwang, Ock Kyung

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate possible differences in the behavior problems of peer-rejected and peer-neglected children in relation to parent and teacher perspectives.

The subjects in this study were 239 children and their parents(fathers:37, mothers:155, father+mother pairs:47) and 10 teachers in the fifth grade of a public elementary school located in Seoul.

The sociometric assessment mothods were positive and negative peer nominations. On the basis of this sociometric assessment, children were assigned to one of 4 categories in degree of popularity:65 popular, 53 average, 62 rejected, and 59 neglected children. Parents and teachers rated child behavior on the Achenbach and Edelbrock Child Behavior Checklist(CBCL) for parents and Teacher's Report Form(TRF) were used.

The obtained data were analyzed by one-way MANOVA and Duncan Multiple Range Test.

Rejected children were found to exhibit more behavior problems than neglected, popular, or average children. Neglected children, however, did not exhibit more behavior problems than chidren of average status.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

아동은 성장하면서 가족과는 매우 다른 형태인 거의 동일한 연령 지위를 갖는 성원들로 구성된 또래집단과 접촉하게 된다. 그러므로 아동기에는 성인과의 관계는 감소되는 반면에 또래와의 상호작용이 증가하는데, 또래아동은 사회적 모델로서, 그리고 사회적 행동에 대한 강화자로서 중요한 역할을 하게된다(홍준표, 1988).

아동발달에 또래들이 중요한 역할자라는 것을 인식하기 시작하면서 아동의 사회적 적응, 또래 상호관계에 대한 관심이 증대되었다(Asher & Hymel, 1981; Hartup, 1980). 대략 국민학교 아동의 15-30%가 친구가 없거나, 또래와 최소한의 상호작용만을 하는 좋지 못한 또래 관계를 맺고 있는 것으로 나타났다(Coie, Dodge & Coppotelli, 1982).

또래와의 부정적인 상호작용은 사회적 고립을 가져올 뿐만아니라, 사회적 기술을 발달시키고 실행할 기회가 점차 감소되며 자신과 사회에 대해서 부정적인 개념을 형성하기도 한다. 그리고

* 숙명여자대학교 석사학위 청구논문임

청년기와 성인기에 대인관계의 부적응과 정신건강에 위험을 가져오기도 한다(Cowen et als., 1973; Roff, Sells & Golden, 1972). 이러한 행동상의 문제는 아동의 연령이 높을수록, 사회적 부적응의 기간이 길수록 발달상의 결함이 누적되어 더욱 심각해진다.

초기 또래관계에 대한 관심이 높아지면서 부정적인 또래관계의 위험성에 대한 경고들이 계속되자, 연구자들은 또래 상호관계에 문제를 갖는 낮은 지위 아동들의 행동상의 문제를 줄이고 긍정적인 또래 관계를 이루도록 변화시키기 위한 개입 프로그램(intervention program)의 개발에도 관심을 갖게 되었다(Furman, Rahe, Hartup, 1979; Oden & Asher, 1977). 그런데 개입프로그램이 실시되려면 인기정도에 따른 지위집단간의 행동상의 차이를 분명하게 파악할 수 있어야 할 것이다. 그리고 행동차이의 규명도 제한된 영역보다는 사회성, 사회인지 발달, 학업성취능력등 보다 광범위한 발달 영역에 대해서 이루어져야 할 것이다. 그러나 또래집단에서 낮은 지위에 있는 아동들의 사회적 행동에 관한 이제까지의 연구들은 공격행동과 회피행동에만 집중되어 왔다(Rubin, 1982; Dodge, 1983). 그리고 배척, 소외 아동을 구분하지 않고 같은 지위 집단으로 보는 고립 아동에 관한(한일동, 1987 ; 이도건, 1975)연구가 대부분이었다.

최근의 연구들은 배척아동과 소외 아동의 사회적 행동은 다르기 때문에 배척과 소외 아동을 구별하는 것이 중요하다고(Asher, & Dodge, 1986; Coie & Krehbiel, 1984)지적하고 있다. 그러므로 본 연구에서는 사회측정적 지위를 소외아동과 배척아동으로 구별하여 행동상의 문제를 알아보고자 한다.

그리하여 본 연구를 통해서 또래와 긍정적인 상호관계를 이루지 못하는 아동들의 행동상의 문제를 이해하고, 사회적 지위를 향상시킬 수 있는 효율적인 개입프로그램을 계획하는데 도움을 주고자 한다.

2. 연구문제

본 연구는 인기, 보통, 배척, 소외 아동의 행동문제에는 차이가 있는가를 구체적으로 밝혀 보고자 하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 사회성 측정

또래집단에서 아동의 인기도나 사회적 지위를 측정하는 가장 일반적인 방법은 사회성 측정 방법으로 Moreno에 의해서 창시되었다. 사회성 측정은 아동 자신의 관점으로 부터 또래 관계를 이해, 평가할 수 있는 잇점이 있어서 아동의 또래관계를 위한 연구에서 많이 사용되어 오고 있다.

가장 일반적인 사회성 측정 방법은 또래지명법이다. 이것은 어떤 기준에 적합한 친구의 이름을 지적하게 하는 방법으로 긍정적인 기준(가장 좋아하는 3아동의 이름)과 부정적인 기준(좋아하지 않는 3 아동의 이름)이 함께 사용된다. 이는 배척된 아동과 소외된 아동을 구분하기 위한 것이다(Gottman, 1977; Hymel & Asher, 1977). 긍정적인 또래 지명으로 알 수 있는 것은 인기도와 가장 친한 친구를 알수 있고, 부정적인 또래지명은 집단내에서 소외된 아동을 규명해 낼수 있다. 또래지명법은 선택되지 않은 아동들에 대해서 어떤 생각을 갖고 있는지 알 수 없는 단점이 있으므로 이런 단점을 보완하는 방법으로 학급명단 평정척도가 있다.

학급명단 평정척도는 아동이 학급 전체 아동을

좋아하는 정도에 따라 평정하는 방법으로 집단의 모든 구성원에 대한 태도를 알 수 있다.

또래집단에서의 수용정도가 높은 아동이 긍정적인 또래지명을 받지 못할 가능성이 있기 때문에 이 두 방법은 각기 다른 정보를 제공해 준다고 할 수 있다(Hymel & Asher, 1977).

본 연구에서는 학급명단 평정척도를 사용할 경우에는 아동의 사회측정적 지위에 있어서 또래들로 부터 관심을 받지 못하는 소외아동의 분류가 불가능하므로 또래 지명법만을 사용한다.

2. 배척(rejected)과 소외(neglected)의 개념

배척아동은 또래들이 싫어하고 친구가 거의 없으며 사회성 측정에서 부정적 또래지명 점수가 높고 긍정적 또래지명 점수는 낮은 아동을 말한다(Dummington, 1957; Moore, 1967). 반면에 소외 아동은 친구가 거의 없지만 또래들이 싫어하기 보다는 또래에 의해 무시 당하는(French & Waas, 1985)아동으로 긍정적, 부정적 또래지명에서 거의 선택되지 않은 아동들로 또래와의 상호작용이 매우 적은 집단을 말한다(Berndt, 1983). 배척아동은 또래와의 상호작용이 활발한 반면, 소외아동은 매우 적다(Coie & Kapersmidt, 1983; Lahey, et als., 1980). 그래서 소외아동은 '주목받지 못하는 아이'나 '수줍은 아이'로 불리우기도 한다(Coie, et als., 1982).

3. 배척. 소외아동의 행동상의 문제

배척. 소외아동은 또래와의 상호작용(Dodge, 1983), 사회인지발달(Asarnow & Callan, 1985), 그리고 학업상의 문제(Green, et als., 1980)를 갖고 있는 것으로 볼 수 있다.

1) 사회적 상호작용

사회적 상호작용은 집단간에 차이를 보이는데 (Coie & Kupersmidt, 1983) 낮은 지위의 아동은 긍정적 또래 상호작용 보다는 부정적인 또래관계를 맺고 있는 것으로 나타났다(Butler, 1979; Campbell & Yarrow, 1961). 선행연구들은 공격행동과 낮은 또래수용 사이의 상관을 입증하여 왔는데(Kupersmidt & Trejos, 1987), 실험상황(Coie & Kupersmidt, 1983)과 자유놀이 상황(Dodge, et. als., 1982; Ladd, 1983)에서 배척아동은 다른 집단보다 공격적인 것으로 나타났다. 그리고 배척아동은 신체에 언어 공격성을 수반하는 부정적인 또래 상호작용에 참여하기도 한다(Deluty, 1981;Vosk, et. als., 1982). 또한 배척아동은 친사회성도 낮고(Asarnow, 1983) 상호작용 회피, 과다활동성, 비행행동을 보이기도 한다(French & Waas, 1985).

소외아동은 French와 Waas(1985)의 연구에서 몇가지 행동범주에서 인기아동보다 많은 문제행동을 나타내기는 했지만 보통집단의 아동들과 잘 구별되지는 않는 것이었다. 이러한 양상은 고독감에 대한 아동의 자기 평가와 공격성을 또래와 교사가 평가한 Asher와 Wheeler(1983)의 연구에서도 명백하게 나타났다. 소외 아동의 행동이 연구자들의 관심을 받게 된 것은 얼마되지 않았다. 따라서 이들의 행동상의 문제에 대해서도 알려진 것이 많지는 않으나 공격행동에 거의 참여하지 않고 주로 혼자 놀이(solitaly play; Dodge, 1983)를 하며 놀이 집단 참여시에는 기다리거나 놀이 집단 주위를 배회하는 행동을 한다(Dodge et. al., 1983).

2) 사회인지 능력

사회인지 능력은 대인 관계에서 발생하는 문제해결에 중요한 능력이다(Hobbs, et. als., 1980; Shunte, 1965). 또래와의 상호작용이 좋지 않은 아동은 사회인지 능력에서도 발달지체

(Bichard et. als., 1988; Butler & Meichanbaum, 1981; Spivack, et.als., 1976)를 보인다. 즉 배척아동은 대인관계에서 발생하는 문제 해결 능력이 그들의 또래와 다르다(Hymel, & Rubin, 1983).

긍정적 지위와 부정적 지위 아동의 사회인지과정과 사회적 기술의 차이를 조사한 Asarnow와 Callan(1985)의 연구에서도 부정적 지위의 남아는 가상적인 문제에 대한 해결방안이 적고, 주장적이지 못하며, 공격적으로 해결을 유도하고 부적합한 계획을 수립하는 것으로 나타났다. 그리고 공격적인 해결방법을 긍정적으로 평가하였고 친사회적 책략은 부정적으로 평가하였다.

사회적응과 대인관계 문제해결의 인지적 능력과의 관련성에 대한 Richard와 Dodge(1982)의 연구에서 문제발생 초기에는 각 지위 집단이 효과적인 해결을 하였으나 점차 지위에 따라서 다양화되었다. 인기집단 아동들은 계속해서 효과적인 해결을 하였지만 비인기 집단 아동들은 공격적 해결방법을 사용하였다.

3) 학업성취

아동기에 사회부적응은 학습능력과 학교성적(Bonney, 1972; Greon, Forehand, Beck & Vosk, 1980), 그리고 학교회피(Roff, et als., 1972)와 관련되어 있다.

많은 배척 아동은 학업을 수행하는데 어려움을 느끼고 있으며(Coie, et.al., 1984) 학업에 대한 관심도 적다(Butler, 1979; Coppotelli, 1975). 이들은 교실에서 과제에 벗어난 부적합한 행동을 보이고(Dodge, et als., 1982), 다른 아이들보다 많은 도움을 청하는 것으로 나타났다(Coie, et. al., 1982). 그리고 비인기 아동은 과제에 적합한 활동을 하는데 보내는 시간도 적다(Vosk,et.als., 1982).

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 일차적으로, 서울시내에 소재한 1개의 공립 국민학교에서 5학년 전체아동 575명(남 : 318명, 여 : 257명)을 대상으로 사회성 측정검사를 실시하여 인기(popular), 보통(average), 배척(rejected), 소외(neglected), 양면성(controversial), 나머지 아동의 6집단으로 분류하였다. 인기, 배척, 소외 집단에서는 대상아동을 무선표집하고, 보통아동 집단은 다른 집단보다 소수의 아동이 포함되어 있어서 보통아이로 분류된 아동전체를 대상으로 하였다.

이차적으로 표집된 254명의 인기, 보통, 소외, 배척 아동의 부모와 담임교사에게 아동행동 질문지를 실시하였다. 그 결과 부모용 질문지가 회수된 아동 239명의 부모(부 : 37명, 모 : 155명, 부와 모 : 47명)와 담임교사(10명)를 연구대상으로 하였다.

〈표 1〉 연구대상자의 분포

지위	부		모		부와모*		계
	남	여	남	여	남	여	
인 기	4	7	26	20	3	5	65
보 통	2	4	19	16	6	6	62
소 외	5	7	17	14	9	7	59
배 척	3	5	21	22	8	3	53
계	37		155		47		239

* 부·모가 모두 질문지에 응한 경우임

2. 측정도구

1) 사회성 측정도구

아동의 사회측정적 지위를 측정하기 위하여 Asher와 Hymel(1977)이 사용했던 또래지명

(nomination)을 사용하였다.

이 연령의 아동들은 이성의 또래를 좋지 않게 평가하므로(Singleton & Asher, 1979), 같은 성의 또래들만을 지명하도록 하여 그 지명받은 수로만 대상 아동들의 점수를 산출하였다. 그리고 대상 아동들이 아동의 이름을 잊어버려 지명하지 않을 가능성을 배제하기 위해서 모든 아동에게 그 아동과 동성인 아동의 명단이 주어졌다.

아동을 인기정도에 따른 집단으로 분류하기 위해서는 Coie. et als.,(1982)의 분류방법에 의해서 각 아동이 받은 긍정적인 지명수와 부정적 지명수를 계산하여 학급마다 인원수가 다르므로 이를 표준화된 L(Liking) 점수와 D(Disliking) 점수를 구하였다. 이 L점수와 D점수의 차를 사회적 선호(Social preference:SP) 점수로, L점수와 D점수의 합을 사회적 접촉(Social impact:SI) 점수로 계산하였다. 그리고 각각의 아동을 다음의 기준에 의해 6집단으로 구분하였다.

(1) 인기아동(popular) : SP〉1.0, L〉0, D〈0인 기준에 속하는 모든 아동

(2) 배척아동(rejected) : SP〈−1.0, L〈0, D〉0인 기준에 속하는 모든 아동

(3) 소외아동(neglected) : SI〈−1.0, L〈0, D〈0인 기준에 속하는 모든 아동

(4) 양면성 아동(controversial) : SI〉1.0, L〉0, D〉0인 기준에 속하는 모든 아동

2) 아동행동 측정도구

아동행동을 측정하는 도구에는 부모용 질문지와 교사용 질문지가 있다.

(1) 부모용 질문지

본 연구에서는 아동의 행동상의 문제를 측정하기 위해서 Achenbach와 Edelbrock이 제작하고 이혜련, 오경자(1987)가 번안한 아동행동 질문지(Child Behavior Checklist:이하 CBCL이라함)를 사용하였다.

이 질문지는 아동의 행동상의 문제를 서술한 3개요인, 12개 범주로 구성되어 있다. 아동의 행동문제에 따라 내적요인(Internalizing Scales:IS), 외적요인(Externalizing Scales:ES), 그리고 혼합요인(Mixed Scales:MS)으로 분류된다. 각 요인에 포함되는 하위 범주로는 남·여 아동에게 공통적으로 포함되어 있는 것으로, 내적요인의 우울(Depressed:Dep), 신체적불평(Somatic Complaints:SC)이 있고, 외적 요인에는 과다활동성(Hyperactive:Ha), 비행(Delinquent:Del), 공격성(Aggressive:A)이 있다.

그리고 남아에게는 혼합요인에, 여아에게는 내적요인에 속하는 사회적 상호작용 회피(Scoial Withdrawal:SW)의 6가지 범주가 남·여 아동에게 포함되고 있다. 남아에게만 포함되는 범주는 의사소통 의지 결핍(Uncommunicative:UC) 정신분열이나 불안(Schizoid or Anxious:SA), 강박성(Obsessive-Complusive:OC)이 있고, 여자아동은 정신분열(Schizoid Obsessive:SO), 잔인성(Cruel:C), 성문제(Sexual problem:SP)가 있다. 아동행동 측정도구의 신뢰계수는 Cronbach α =.94이었다.

(2) 교사용 질문지

아동의 행동상의 문제를 측정하기 위한 교사용 질문지(Teacher's Report Form : 이하 TRF라함)는 Achenbach와 Edelobrock(1986)이 CBCL을 기초로 하여 제작한 것을 사용하였다. Achenbach와 Edelobrock은 CBCL의 12문항중 교사가 평정하기에는 부적합한 24문항을 교사가 정확하게 평정할 수 있는 문항으로 대체하였고, 8개의 문항은 학교 생활에 맞는 표현으로 바꾸었다. CBCL과 다른 32개의 문항을 본 연구자가 번안하였으며, 3개요인에 9개의 하위범주로 구성되어

있다. 교사용 아동행동 측정도구의 신뢰계수는 Cronbach α =.94를 얻었다. 남·여 아동에게 공통적으로 포함되는 범주는 내적요인(IS)인 불안(Anxious:An), 사회적 상호작용 회피(Social Withdrawal:SW), 혼합요인(MS)인 비인기(Unpopaular:Up), 자기파괴(Self-Destructive:SD)가 있으며, 외적 요인에 속하는 것으로는 태만(Inattentive:In), 신경증적 과다활동성(Nervous-Overactive:NO), 공격성(Aggressive:A)이 있다. 남아에게만 포함되는 범주는 강박성(Obessive-Complusive)이 있고, 여아에게만 포함되는 것은 우울(Depressed:Dep)이 있다.

아동행동 질문지는 부모용, 교사용 모두 120문항으로, 각 문항은 아동의 행동상의 문제 표출정도에 따라 3점척도로 평정하도록 구성되어 있다. 각 문항에 대한 반응을 "전혀 그렇지 않다"를 0점, "가끔 그렇다"를 1점, "자주 그렇다"를 2점으로 주어 CBCL과 TRF의 행동문제 점수의 범위는 0점에서 240점이다.

3. 연구절차

본 연구는 5학년 아동 46명(남 : 22명, 여 : 24명)과 교사와 부모(아버지 : 5명, 어머니 : 5명) 각 10명을 대상으로 예비 조사를 실시한 후 수정, 보완하여 본조사를 실시하였다.

사회성 측정검사는 조사대상 국민학교에서 담임교사의 지도하에 실시되었고 교사를 통해 모든 자료가 수집되었다. 아동행동 질문지는 부모의 경우에, 연구대상 아동을 통해 부모에게 전달되어서 실시되었는데, 어머니 혹은 아버지로 제한하지 않았다. 교사용의 경우는 대상 아동의 담임교사가 질문지에 응답하였다.

4. 자료분석

사회 측정적 지위에 따라 아동의 행동상의 문제에 있어서 차이가 있는지를 알아보기 위하여 부모가 지각한 아동의 행동상의 문제와 교사가 지각한 아동의 행동상의 문제, 각각에 대해서 one-way MANOVA(Multivariate Analysis of Variance)를 사용하였고, 각 범주에 있어서 의미있는 효과에 대해 일원변량분석(Univariate ANOVA)을 하였다. 그리고 각 행동범주에 있어서 인기, 보통, 배척, 소외 아동의 집단간의 차이를 알아보기 위해 Duncan's Multiple Range Test를 하였다.

Ⅳ. 결과 및 해석

1. 부모가 지각한 행동상의 문제

부모가 지각한 아동의 사회측정적 지위에 따른 행동상의 문제에 대해 one-way MANOVA를 한 결과는 다음과 같다.

(표 2) 부모가 지각한 행동문제에 관한 one-way MANOVA

변 량 원	Wilk's Lambda Values	F	P 값
사회측정적지위	0.5554	1.92**	P<.01

df=3/235

(표 2)에서 보는 바와 같이 부모가 지각한 아동의 행동상의 문제는 사회측정적 지위에 따른 주효과가 유의하게 나타났다, F=1.92 P<.01. 부모는 사회측정적 지위에 따라 아동의 행동문제에 차이가 있다고 지각하고 있었다. 이러한 사회 측정적 지위에 따른 행동문제를 각 하위 범주별로 분류하여 일원변량분석을 한 결과, (표 2-1)에

〈표 2-1〉 부모가 지각한 사회측정적 지위별 아동 행동문제의 변량분석표

변량원	변량	자유도	자승화	평균자승화	F
사회	남·여 아동				
측정적	우울(Dep)	3	100.67	33.55	2.54
지위	오차	235	3337.01	14.20	
	신체적불평(SC)	3	35.42	11.80	2.18
	오차	235	1722.32	7.33	
	과다활동성(Ha)	3	379.64	126.54	15.20***
	오차	235	2064.22	8.78	
	비행(Del)	3	89.80	29.9	5.37**
	오차	235	1498.12	6.37	
	공격성(A)	3	1005.73	335.24	10.57***
	오차	235	7924.26	33.72	
	사회적 상호 작용회피(SW)	3	21.98	7.32	2.69*
	오차	235	6829.32	29.05	
	남자아동				
	의사소동의지결핍(UC)	3	22.87	7.62	1.94
	오차	120	477.72	3.98	
	강박성(OC)	3	114.67	38.22	3.86*
	오차	120	1205.68	10.04	
	정신분열이나불안(SA)	3	12.52	4.17	0.99
	오차	120	486.44	4.05	
	여자아동				
	정신분열(SO)	3	48.00	16.00	3.24*
	오차	111	527.59	4.75	
	성문제(SP)	3	37.99	12.66	3.80*
	오차	111	369.95	3.33	
	잔인성(C)	3	21.16	7.05	3.88*
	오차	111	213.41	1.92	

*P〈.05 **P〈.01 ***P〈.001

서 제시된 바와 같이 남·여 아동에게 공통적으로 포함되는 범주에서 우울(Dep)과 신체적 불평(SC)은 주효과가 유의하게 나타나지 않았다. 과다활동성향($F=15.20$, $P<.001$), 비행($F=5.37$, $P<.01$), 공격성($F=10.57$, $P<.001$)과 사회적 상호작용 회피($F=2.69$, $P<.05$)에서는 사회측정적 지위에 따른 주효과가 유의하게 나타났다.

남자아동에게만 포함된 범주에서는 강박성(OC)만이 사회측정적 지위에 대한 주효과가 유의하게 나타났으며, $F=3.86$, $P<.05$, 의사소통의지결핍(UC), 정신분열이나 불안(SA)에서는 주효과가 유의하게 나타나지 않았다.

여자아동의 경우에는, 정신분열(SO : $F=3.24$, $P<.05$), 성문제(SP : $F=3.80$, $P<.05$), 잔인성(C : $F=3.88$, $P<.05$)이 주효과가 있었다.

주효과가 나타난 행동영역에서 인기, 보통, 소외, 배척 아동중 어느 집단 사이에서 차이가 있는지를 알아보기 위해서 Duncan's Multiple Range Test를 하였다.

(표 2-2)에서 보는 바와 같이, 남·여 아동에게 공통적으로 포함되는 범주에서 배척아동은 신체적 불평(SC)을 제외한 모든 행동 범주에서 인기, 보통, 소외 아동과 차이를 보였다.

우울(Dep)과 신체적 불평에서의 집단간 차이를 보면, 배척당한 아동이 소외되는 아동보다 우울성향이 높은 것으로 부모들은 지각하고 있었다. 신체적 불평(SC)은 사회측정적 지위에 따른 차이를 보이지 않고 있다. 과다활동성(Ha), 비행(Del), 공격성(A)에서도 배척 아동은 인기, 보통, 소외 아동보다 비행, 공격적, 과다활동적인 것으로 부모들은 보고 하였다. 그러나 소외, 보통, 인기 아동간에는 차이 없었다. 사회적 상호작용 회피(SW)는 배척 아동이 인기 아동보다 높게 나타났을 뿐 다른 집단간의 차이는 없었다.

〈표 2-2〉 남·여 아동의 경우 : 사회측정적 지위별 행동문제에 대한 Duncan Test(N=239)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
우 울(Dep)	배 척	6.8	A
	인 기	5.9	A B
	보 통	5.5	A B
	소 외	5.1	B
신체적	배 척	2.9	A
불평(SC)	인 기	2.8	A
	보 통	2.3	A
	소 외	2.0	A
과다활동성	배 척	7.8	A
(Ha)	소 외	5.0	B
	보 통	4.9	B
	인 기	4.9	B
비행(Del)	배 척	4.7	A
	소 외	3.6	B
	보 통	3.5	B
	인 기	3.2	B
공격성(A)	배 척	13.4	A
	소 외	9.1	B
	보 통	8.8	B
	인 기	8.5	B
사회적	배 척	2.1	A
상호작용	소 외	1.7	A B
회피(SW)	보 통	1.5	A B
	인 기	1.0	B

* 같은 문자로 표시된 평균은 통계학적으로 유의한 차이가 없다(이하생략)

(표 2-3)에서 보는 바와 같이 남자 아동에게만 포함된 범주인 정신분열이나 불안(SA)은 인기, 보통, 배척, 소외 아동의 차이가 나타나지 않았

다. 그러나 의사소통의지 결핍(Uc)과 강박성(OC)은 배척아동만이 인기아동보다 높게 나타났다. 남자 아동에게만 포함된 범주에 있어서도 소외아동은 인기, 보통아동과 행동상의 문제에 차이가 없는 것으로 부모들은 지각하였다.

〈표 2-3〉 남아의 경우;사회측정적 지위별 행동문제에 대한 Duncan Test(N=124)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
의사소통	배 척	3.0	A
의지결핍	소 외	2.7	A B
(Uc)	보 통	2.5	A B
	인 기	1.9	B

〈표 2-4〉 여아의 경우;사회측정적 지위별 행동문제에 대한 Duncan Test(N=115)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
정신분열	배 척	3.2	A
(SO)	인 기	2.9	A
	소 외	2.6	A
	보 통	1.5	B
성문제	배 척	3.0	A
(SP)	인 기	2.0	B
	소 외	1.9	B
	보 통	1.4	B
잔인성	배 척	2.2	A
(C)	소 외	1.3	B
	인 기	1.2	B
	보 통	1.1	B

(표 2-4)는 여자 아동에게 포함된 범주에 대해 집단간의 차이를 나타내 주고 있다.

정신분열(SO)에서는 인기, 배척, 소외 아동은 차이를 보이지 않고 보통아동의 정신분열성향이 낮게 나타났다. 배척아동은 인기, 보통, 소외 아동보다 성문제와 잔인성향이 높게 나타났고 인기, 보통, 소외아동 집단간에는 차이를 보이지 않았다.

(표 2-2), (표 2-3), (표 2-4)에서 살펴 본 바대로 배척 아동은 남·여 아동의 신체적 불평(SC), 남아의 정신분열이나 불안(SA)을 제외한 모든 행동 범주에서의 인기, 보통, 소외 아동보다 높게 나타났다.

사회측정적 지위에 따른 아동의 행동문제에 대해 부모들은 배척아동의 행동상의 문제는 인기, 보통 아동보다 높은 것으로 인식하고 있으나 소외 아동의 행동에 대해서는 차이를 지각하고 있지 않았다.

2. 교사가 지각한 행동상의 문제

교사가 지각한 아동의 사회측정적 지위에 따른 행동문제에 대해 One-way MANOVA를 한 결과는 다음과 같다.

〈표 3〉 교사가 지각한 행동문제에 관한 one-way MANOVA

변 량 원	Wilk's Lambda Values	F	P값
사회측정적지위	0.6657	2.06**	P〈.01

df=3/235

(표 3)에서 보는 바와같이 교사가 지각한 아동의 행동상의 문제는 사회측정적 지위에 따른 주효과가 유의하게 나타났다, F=2.06, P〈.01. 교사는 아동의 행동상의 문제는 사회측정적 지위에 따라 차이가 있다고 지각하고 있었다. 이러한 사

〈표 3-1〉 교사가 지각한 사회측정적 지위별 아동 행동문제의 변량분석표

변량원	변량	자유도	자승화	평균자승화	F
사회	남·여 아동		45.78		
측정적	불 안(An)	3	1350.71	15.26	2.72*
지 위	오 차	235	57.50	5.74	
	사회적 상호작용회피(SW)	3	743.67	19.16	6.40***
	오 차	235	69.06	3.16	
	비인기(Up)	3	732.39	23.02	7.52***
	오 차	235	46.62	3.07	
	자기파괴(SD)	3	708.96	15.54	5.70***
	오 차	235	563.96	3.01	
	태 만(Ia)	3	4271.37	15.54	10.88***
	오 차	235	45.32	3.01	
	신경증적(N)과다활동성	3	723.07	187.98	4.96**
	오 차	235	1924.70	18.17	
	공격성(A)	3	7015.73	15.10	11.07***
	오 차	235		3.07	
				641.56	
				29.98	
	남 자 아 동				
	강 박 성	3	86.64	28.88	7.03***
	오 차	120	497.00	4.10	
	여 자 아 동				
	우 울	3	10.62	3.54	0.40
	오 차				

*P〈.05 **P〈.01 ***P〈.001

회측정적 지위에 따른 아동의 행동상의 문제를 각 하위범주별로 분류하여 일원변량분석을 한 결과는 다음과 같다.

남·여 아동에게 공통적으로 포함되는 하위범주에서 교사가 지각한 행동문제는 (표 3-1)에 제시된 바와 같이 불안(An:F=2.72, P〈.05), 사회적 상호작용 회피(SW:F=6.40, P〈.001), 비인기(UP:F=7.52, P〈.001), 자기파괴(SD:F=5.70, P〈.001), 태만(Del : F=10.88, P〈.001), 신경증적 과다활동성(NO:F=4.96, P〈.01), 공격성(A:F=11.07, P〈.001)에서 사회측정적 지위의 주효과가 유의하게 나타났다.

〈표 3-2〉 남·여 아동의 경우;사회측정적 지위별 행동 문제에 대한 Duncan Test (N =239)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
불안(An)	배 척	3.0	A
	보 통	2.5	A B
	소 외	2.3	A B
	인 기	1.8	B
사회적	배 척	2.4	A
상호작용	소 외	1.8	B
회피(SW)	보 통	1.5	B C
	인 기	1.1	C
비인기	배 척	2.2	A
(Up)	소 외	1.8	A B
	보 통	1.3	C B
	인 기	0.8	C
자기파괴	배 척	1.9	A
(SD)	보 통	1.1	B
	소 외	0.9	B
	인 기	0.8	B
태 만(Ia)	배 척	7.4	A
	소 외	5.3	B
	보 통	4.5	B C
	인 기	3.3	C
신경증적	배 척	2.0	A
과다활동성	소 외	1.3	B
(NO)	보 통	1.2	B
	인 기	0.8	B
공격성(A)	배 척	15.7	A
	보 통	9.3	B
	소 외	6.4	B
	인 기	6.0	B

남자아동에게만 포함된 행동범주인 강박성(OC)도 주효과가 유의하게 나타났으나 ($F=7.03$, $P<.001$) 여자아동에게 포함된 우울(Dep)은 유의한 차이가 나타나지 않았다. 사회적 상호작용회피(SW), 공격성(A), 강박성(OC)은 부모, 교사의 지각에서 모두 사회측정적 지위에따라 차이가 유의하게 나타났다. 우울(Dep)은 부모, 교사 모두 사회측정적 지위에 따른 주효과가 나타나지 않았다.

교사의 지각을 각 행동범주별 집단간의 차이에 대해 Duncan Multiple Range Test한 결과는 〈표 3-2〉, 〈표 3-3〉, 〈표 3-4〉에 제시되었다.

남·여아동에게 공통으로 포함되는 하위범주에 대해 Duncan Grouping을 한 〈표 3-2〉에서 배척아동이 인기아동보다 더 높은 불안성향을 나타내었다. 사회적 상호작용 회피(SW)성은 배척아동이 소외, 보통, 인기아동보다 소외아동은 인기아동보다 높게 나타났지만 소외아동집단과 보통아동집단, 그리고 보통아동집단과 인기아동집단간에는 차이가 나타나지 않았다. 비인기(Up)에서는 배척아동이 보통, 인기아동집단보다, 소외아동은 인기아동집단보다 높게 나타났다. 이는 배척, 소외 아동이 또래집단에서 인기도가 낮은 것을 말해 주고 있다. 자기파괴(SD)에서도 배척아동은 보통, 소외, 인기아동보다 높게 나타났다. 그리고 배척아동은 소외, 보통, 인기 아동보다, 소외아동은 인기아동보다 태만성향도 높게나타났다. 신경증적 과다활동성(NO)과 공격성(A)에서 배척아동은 인기, 보통, 소외아동보다 과다활동적, 공격적인 것으로 교사들은 지각하였다.

〈표 3-3〉에서 남자아동에게만 포함된 범주인 강박성(OC)은 배척아동만이 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타났을뿐 다른 집단간에는 차이가 없는 것으로 교사들은 보고 하였다.

〈표 3-3〉 남아의 경우 : 사회측정적 지위별 행동문제에 대한 Duncan Test(N=124)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
강박성(DC)	배 척	3.5	A
	보 통	1.8	B
	소 외	1.7	B
	인 기	1.4	B

여자아동에게 포함된 범주인 우울은 〈표 3-4〉에 나타난 바와 같이 인기, 배척, 소외, 보통아동 집단간의 차이가 없었다.

〈표 3-4〉 여아의 경우 : 사회측정적 행동문제에 대한 Duncan Test(N=115)

범 주	사회측정적지위	평 균	grouping*
우 울(Dep)	소 외	3.5	A
	배 척	3.2	A
	보 통	3.2	A
	인 기	2.7	A

부모는 소외아동의 행동에 대해 여아의 정신분열(SO)만이 보통아동과 차이가 있다고 지각하고 있을뿐, 이외의 범주에서는 인기, 보통아동과 차이를 지각하고 있지 않았다. 그러나 교사는 소외아동의 태만(In), 비인기(Up). 사회적 상호작용 회피성(SW)이 보통아동보다 높다고 지각하고 있었다. 배척아동의 행동은 부모, 교사 모두 인기, 보통, 소외아동과 다르다고 지각하고 있었다.

V. 논의 및 결론

1. 논 의

본 연구는 부모와 교사가 지각한 인기, 보통, 배척, 소외아동의 행동상의 문제에 차이가 있는지를 알아보고자 하였다.

먼저, 부모가 지각한 행동상의 문제를 보면,

첫째, 남·여 아동에게 포함된 우울에서 배척아동은 인기, 보통아동과는 차이가 없었지만 소외아동보다 우울성향이 높게 나타났고, 과다활동성, 비행, 공격성에서는 인기아동집단, 보통아동집단, 소외아동집단간에는 차이가 없었고 배척아동만이 이 세집단보다 비행, 과다활동적, 공격적인 것으로 나타났다. 이는 배척아동이 공격적이라는 Dodge(1983)와 Coie, Kupersmidt(1983), 과다활동성을 보인다는 King과 Young(1981), 그리고 높은 비행을 범한다는 French와 Waas (1985)의 견해와 일치하는 것이다.

아동이 사회적으로 수용되지 못하여 배척아동이 되면 다른 지위집단과 사회적 경험의 차이가 있게되고 또래아동이 요구하는 것이 무엇인지 잘 모르며, 사회적 기대에 어긋나게 행동하게 된다. 따라서 배척아동이 공격적이고 과다한 활동을 보이는 것은 또래집단의 거부로부터 벗어나기 위한 것으로 여겨진다. 그러나 이러한 또래집단의 회피로부터 벗어나기 위한 공격적이고 과다한 활동성은 또래들로부터 수용되기보다는 다시 거부되어 배척아동은 공격적, 과다한 활동을 반복하게 된다고 볼수 있다. 사회적 상호작용 회피에서는 소외, 보통, 인기 아동집단간에는 차이가 없었으나 남·여 배척아동은 인기아동보다 높은 것으로 나타났다. 이것은 배척아동은 또래와의 상호작용이 활발하고 소외아동이 또래와의 상호작용을 회피한다는 선행연구(Lahey, Green & Forehand, 1980; Coie & Kuperamidt, 1983)와 배척아동은 인기아동과 또래상호작용에 차이가 없다는 Asher(1981)의 견해와 일치하지 않는 것이다.

남아에게만 포함된 범주인 의사소통 의지 결핍과 강박성은 배척아동이 인기 아동보다 높게 나타났다. 여자 배척아동도 성문제와 잔인성이 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타났다.

이렇듯 배척아동이 대부분의 행동범주에서 인기, 보통, 소외아동과 차이를 보인것은, 배척아동의 행동이 다른 세집단의 아동보다 행동상의 문제가 크다는 선행연구 결과와 일치하는 것이다(French & Waas, 1985).

둘째, 또래로부터 소외된 아동은 여자소외아동의 정신분열을 제외하고는 인기, 보통 아동과 차이가 나타나지 않았다. 성문제, 잔인성, 우울, 과다활동성, 비행, 공격성에서는 배척아동보다 낮게 나타났다. 이와같은 결과는 소외아동의 행동이 인기, 보통 아동과 다르지 않으며(French & Waas, 1985; Asher & Wheeler, 1983), 사회성 발달의 위험성도 명백하지 않다는 선행연구(Asher & Dodge, 1985)와 일치하는 것이다.

그러나 소외아동의 특징적인 행동상의 문제인 사회적 상호작용 회피에서도 인기, 보통 아동과 차이가 나타나지 않았는데, 이는 부모의 아동행동에 대한 지각이 가정주변으로 한정 될수 있기 때문에, 학교생활에서의 또래 상호작용 파악의 어려움으로 인해 선행연구와 다른 결과를 가져온 것으로 추측된다.

교사가 지각한 행동상의 문제를 보면,

첫째, 여아에게 포함된 우울을 제외한 모든 범주에서, 배척아동은 인기, 보통, 소외 아동보다 높게 나타났고 남·여 배척아동의 불안은 인기아동과만 차이를 나타내었다. 교사의 지각에서 배척아동이 공격적이었다는 French와 Waas(1985)의 연구결과와 일치하고 있다. 특히 부모, 교사 모두 외적요인인 공격성이 인기, 보통, 소외 아동과 배척아동은 다르다고 인식하고 있었는데, 이는 아동의 내적상태의 파악보다 외현으로 표현되는 행동에 대해 지위에 따른 행동상의 문제의 차이를 쉽게 자각할 수 있기 때문일 것이다. 또한 또래집단에서 배척된 아동들이 위협이나 처벌등의 공격적인 방법을 사용하면서까지 또래집단에 속하려는 것은 성인들에게 보다는 자기또래들에게 더 인정 받기를 바라는 아동들의 특성때문일 것이다.

교사의 지각에서도 사회적 상호작용 회피는 배척아동이 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타나 배척아동은 또래와의 상호작용이 활발하다는 선행연구(Lahey, et. als., 1980)와 일치하지 않고 있다.

둘째, 남·여 소외아동의 행동은 사회적 상호작용 회피와 비인기, 태만에서 인기아동과 차이를 나타내었는데, 즉 남·여 소외아동은 인기아동보다 또래들과의 상호작용을 회피하고, 태만하며 또래들에게 인기도 낮은것을 알수 있었다. 비인기 범주에서 인기아동보다 높게 나타난 것은 소외아동을 또래들이 싫어하지도 좋아하지도 않는 무시당하는 아동이라고 정의(Berndt, 1983) 한것과 일치하는 것이다.

사회적 상호작용 회피는 인기아동보다 높게 나타났다. 이것은 소외아동은 사회적 상호작용을 회피한다는 선행연구(Coie, & Kupersmidt, 1983)와 일치하는 것이지만, 보통아동과는 차이가 없고 배척아동보다는 낮은 것이었다.

이와같이 교사들이 지각도 부모의 지각에서와 마찬가지로 배척아동이 다른 집단보다 행동상의 문제가 크다고 지각하고 있었다. 그러나 정신병리에 관한 하위행동 영역에서 아동이 얻은 점수는 임상적인 진단을 할수있는 유일한 단서가 되지는 않으며, 그 영역에 대한 성향을 나타낸다고 볼수있다.

2. 결 론

이상과 같은 결과들을 토대로 본 연구를 종합해 보면, 다음과 같은 결론을 얻을 수 있다.

1) 부모가 지각한 행동상의 문제

첫째, 남·여 배척아동은 우울에서는 소외아동보다, 사회적상호작용 회피는 인기아동보다 과다활동성, 비행, 공격성은 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타났지만 신체적 불평에서는 지위집단간의 차이가 나타나지 않았다. 남자 배척아동은 의사소통 의지 결핍과 강박성이 인기아동보다 높게 나타났고 정신분열이나 불안에서는 차이가 나타나지 않았다. 그리고 여자 배척아동도 성문제와 잔인성에서 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타났으며 정신분열에서 배척아동이 인기, 소외아동과는 차이가 없었고 보통아동보다 높게 나타났다.

둘째, 소외아동의 행동상의 문제는 여자 소외아동의 정신분열만이 보통아동보다 높게 나타났고 이외의 행동범주에서는 인기, 보통아동과 차이를 나타내지 않았다. 성문제, 잔인성, 우울, 과다활동성, 비행, 공격성은 배척아동보다 낮게 나타났다.

2) 교사가 지각한 행동상의 문제

첫째, 남·여 배척아동은 사회적 상호작용 회피, 자기파괴, 태만, 신경증적 과다 활동성, 공격성에서 남자 배척아동은 강박성에서 인기, 보통, 소외아동보다 높게 나타났다. 그리고 남·여 배척아동은 인기아동보다 비인기, 불안성향이 높게 나타났다. 그리고 여자 배척아동은 보통, 인기, 소외아동과 우울에서 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 남·여 소외아동의 행동은 비인기, 태만, 사회적 상호작용 회피가 인기아동보다 높은 것으로 나타났다. 그러나 남자 소외아동의 강박성과 불안, 자기파괴, 신경증적 과다 활동성, 공격성은 남·여 소외아동이 인기, 보통아동과 차이가 나타나지 않는 것으로 교사들은 지각하였다.

본 연구에서는 인기, 배척, 소외, 보통아동의 행동상의 문제에 차이가 있는지를 부모와 교사의 지각을 통하여 알아 보았다. 그러나 본 연구는 또래 상호작용에 영향을 미치는 개인적 요인과 환경적 요인을 고려하지 못했기 때문에 앞으로 이러한 점을 감안하여 배척, 소외아동의 행동문제에 대한 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

먼저, 배척, 소외아동의 행동상의 문제가 성인기에도 지속되는지를 알아보기 위한 종단연구를 실시하여 성인기 대인관계의 위험성의 여부도 파악해 볼 필요가 있을것이다. 또한 아동의 행동을 부모와 교사의 지각에만 의존하지 않고, 행동상의 문제파악을 위해 자연관찰, 면접을 통해서 또래관계를 파악해 볼 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

이도건(1975). 사회적 고립아의 성격특성과 가정환경 요인에 관한 연구, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문

한일동(1987). 고립아의 학업성적, 성격특성 및 가정환경에 관한 연구, 인하대학교 교육대학원 석사학위 논문

홍준표(1988). 인간이해의 새 지평, 한국행동과학 연구소 창립 20주년 기념 논총, 교육과학사

Achenbach, T. M., & Edelbrock, C.(1983). Manual for the child Behavior checklist and revised child behavior Profile. Burlington:University of Vermont, Child Psychiatry.

(1986). Manual for the teacher's report form and teacher version of the child behavior profile. Burlington: University of Vermont.

Asarnow, J. R., & Callan, J. W.(1985). Boys with peer adjustment problem; Social cognitive processes. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 53., 80-87.

Asher, S. R., & Dogdge, K. A.(1986). Identifying children who are rejected by their peers. Developmental Psychology, 22. 444-449.

Asher, S. R., & Wheeler, V. A.(1983). Children's loneliness:A comparison of rejected and neglected peer status. Paper presented at the annual meeting of the American

Asher, S. R., Singleton, L. C., Tinsley, B. R. & Hymel, S.(1979). A Reliable sociometric measure for preschool children. Developmental Psychology, 15, 443-444.

Berndt, J. J.(1983). Correlates and causes of sociometric status in childhood: A commentary on six current studies of popular, rejected, and neglected children. Merrill Palmer Quarterly, 29, 439-448.

Butler, L., & Meichenbaum, D.(1981). The Assessment of Interpersonal Problem-Solving Skills. In P. C. Kendall & S. D. Hollon(Eds), Assessment Strategies for Cognitive

Campbell, J. D., & Yarrow, M. R.(1961). Perceptual and behavioral correlates of social effectiveness. Sociometry, 24, 1-20.

Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H.(1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. Developmental Psychology, 18, 557-570.

Coie, J. D., & Krehbiel, G.(1984). Effects of academic tutoring on the social status of low-achieving, socially rejected children. Child Development, 55, 1465-1478.

Coie, J. D.,& Kupersmidt, J. B.(1983). A behavioral analysis of emerging social status in boy groups. Child Development, 54, 1400-1416.

Cowen, E. L., Pederson, A. Babigian, H., Izzo, L. D., & Trost, M. A.(1973). Long-term follow-up of early detected vulnerable children. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 43, 438-446.

Deluty, R.(1981). Alternative-thinking ability of aggressive, assertive, and submissive children. Cognitive Therapy and Research, 5, 309-312.

Richard, B. A. & Dodge, K. A.(1982). Social maladjustment and problem solving in school-aged children, Journal of Consulting and Clinical Psychology, 50, 226-233.

Roff, M., Sells, S. B., & Golden, M. M.(1972). Social adjustment and personalty development in children. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Spivack, G., Platt, J. J.. & Shure, M. B.(1976). The problem solving approach to adjustment. Washington, DC: Jossey-Bass.

Vosk, B., Forehnd, R., Parker, J. B., & Richard, K. A.(1982). Multimethod comparison of popular and unpopular children. Developmental Psychology, 18, 571-575.