

사회적 상호작용에서의 의복의 의미 (I)*

— 한복을 중심으로 —

강 혜 원 · 이 주 현

연세대학교 의생활학과

Meaning of Clothing in Social Contexts: Emphasis on Korean Clothing, Study I

Hewon Kahng · Joo Hyeon Lee

Dept. of Clothing and Textiles, Yonsei University

(1989. 11.8 접수)

Abstract

This research studied the first impression of a stranger in various styles of Korean or Western attire in several socially interacting contexts. The semantic differential scale was used to analyze the responses of 180 male and 180 female university students to line drawings of male and female figures in Korean or Western formal and informal attire in campus, office, and ambiguous contexts. The data were analyzed by factor analysis, one-way ANOVA, and Duncan's test.

Six factors emerged to account for dimensions of first impressions. These were evaluation, potency, prestige and formality, conformity, likableness, and conspicuousness. Clothing styles had a larger effect on responses than context. Persons in traditional Korean styles were perceived as more prestigious, formal, individualistic, and less competent than those in Western styles. Conversely persons in both formal and informal Western styles were perceived as more attractive and more competent than those in traditional Korean styles. Persons in casual Western styles were considered least prestigious and least formal. A weak interaction effect was found between clothing style and social context.

I. 서 론

의복이 지니는 의미는 사회적 상호작용에서 상징적으로 사용되며, 특히 모르는 사람에 대한 첫인상 형성에

있어서 긍정적 또는 부정적 평가를 내리게 하는 중요한 변인으로 작용한다.

그동안 우리의 한복은 현대인의 일상의복으로는 점점 멀어져 왔고 오직 특정상황과 특정목적에만 착용되어 오고 있다. 그러나, 최근 전통문화에 대한 인식이 특히 젊

*이 논문은 1988년도 문교부 지원 한국학술진흥재단의 자유공모과제 학술연구조성비에 의하여 연구되었음.

은층에서 새로와짐에 따라, 한복의 전통미를 살리는 한편, 좀 더 실용적인 한복으로서의 정착을 위한 착용이 시도되고 있다. 이러한 한복착용에 대한 새로운 관함에 직면하여 사회적 상호작용에서의 한복이 갖는 의미를 실증적인 연구를 통해서 재조명하는 것은 중요하다. 그러나 현재까지는 사회적 상호작용에서의 한복에 대한 실증적 연구는 시도되지 않았다. 본 연구자는 그동안 한복에 대한 몇 편의 실증적 연구를 계속해 왔으며, 특히 본 연구에서는 사회적 상호작용에서 한복이 지니는 현 시대의 이미지를 규명하는데 그 초점을 두었다.

본 연구의 목적은 일상생활에서 남·녀 의복착용자가 상호작용하는 맥락에서의 한복이 갖는 이미지를 관찰자의 성별에 따라 알아보고, 이를 양복과 비교하는 데에 있으며, 연구내용이 방대하므로 부득이 논문을 I·II 부로 나누어 발표하고자 한다. 본 연구 I의 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 의복착용자가 주는 인상의 차원을 규명한다.
- 2) 착용한 의복유형에 따라 의복착용자가 관찰자에게 주는 인상차이가 있는가를 규명한다.
- 3) 사회적 상호작용이 일어나는 상황에 따라 의복착용자가 관찰자에게 주는 인상차이가 있는가를 규명한다.

II. 이론적 배경

1. 대인지각이론

대인지각이 지니는 특징은 타인의 행동을 의도에 의한 것으로 판단·조직화하고 직접 알 수 없는 타인의 속성은 자신에 대한 관찰을 통하여 추측하며 피지각자도 역시 '반응하는 지각자'가 된다¹⁾.

대인지각의 대표적 이론으로는 형태주의(Gestalt) 이론과 내현성격이론(Implicit Personality Theory)이 있다.

형태주의 이론 : 형태주의 이론의 원조인 Asch²⁾는, 인상이란 피지각자가 지닌 특질·특성들이 상호영향을 미치며 최종적으로 형성하는 하나의 일관된 전체형태(Gestalt)라고 가정하였다. 이 이론에서는 인간은 각기 독립적으로 주어지는 정보들을 하나의 의미있는 전체형태로 조직화시켜 지각하며³⁾ 자국의 입수와 반응추리간에는 인상형성이라는 인지적 중간과정이 존재한다고 설명한다⁴⁾.

내현성격이론¹⁾ : 이 이론에서는 인간이 내부에 지닌 특질들 간에는 상호연관성이 있다고 가정하고, 지각자는 이러한 상호연관성을 자신 또는 타인의 행동으로부터 일반화시킴으로써 피지각자의 행동에 직접 나타나지 않은 다른 기질까지도 추리한다고 설명한다.

대인지각의 차원과 척도 : 대인지각 측정을 위한 연구는 초기에 Asch²⁾가 자유응답법을 사용하였고, 그 후 내현성격이론가들이 중심이 되어 각 특질형용사에 대한 응답 간의 상호관련성을 이용하여 연구하여 왔으며, 이에 대한 대표적 척도는 의미미분척도(Semantic Differential Scale)이다⁴⁾. 의미미분이란 사물·개념의 심리적 의미를 관찰·측정하는 방법의 하나이며 이는 "모든 사람들은 사물·개념을 다르게 생각하면서도 모든 개념에 있어 그 의미의 공통적 핵심을 공유하고 있다"라는 가정에 근거를 두고있다⁵⁾.

Osgood, Suci 및 Tannenbaum⁶⁾은 양극 형용사쌍으로 구성된 의미미분척도를 처음으로 사용하여 사물·사람·개념이 주는 인상을 측정하고 이를 요인분석한 결과 어떤 개념이 지니는 대부분의 의미는 기본적으로 평가(evaluation)차원, 역능(potency)차원, 활동성(activity)차원이며 이 중 가장 중요한 것은 평가차원으로 나타났다.

2. 의복과 대인지각 및 한복과 관련된 연구들

대인지각과정에 의복이 미치는 영향은 의복행동 연구자들로부터 지속적인 관심의 대상이었으며, 최근 더욱 활발히 다양한 관점에서 접근을 시도한 실험연구가 다음과 같이 진행되어 왔다.

Conner⁷⁾과 이인자⁸⁾는 특정인상에 의복과 인물이 미치는 영향의 비중을 연구하였다. 그 결과 Conner⁷⁾에서는, 활동적 인상에는 인물이, 사교적 인상에는 의복과 인물의 일치성이 영향을 미쳤으며, 지성적 인상에는 의복도 인물도 영향을 미치지 못하였다. 한편 Conner⁷⁾이 연구한 3개 인상 이외에 귀여운 인상을 첨가한 이인자⁸⁾의 연구결과에서는 활동적, 지적, 귀여운 인상에 영향을 미친 것은 인물보다는 의복이었고, 사교적 인상에 영향을 미친 것은 의복보다는 인물이었다.

Paek⁹⁾은 4가지 의복유형에 대한 성격특질평가를 비교한 결과, 보수적 유형과 casual 유형의 착용자는 믿을 수 있고 타인을 이해하는 사람이며, 대담한 유형의 착용자는 가장 매력적이고 개인주의자이며, dressy한 유형

은 타인의존적이고 사회적으로 불안정한 것으로 평가되었다. Sweat과 Zentner¹⁰⁾는 여자의복을 극적, 낭만적, 보수적, 활동적 범주로 나누어 착용자의 인상차이를 연구한 결과, 4가지 의복범주는 각각의 이미지와 유의적으로 관련되었으며, 의복착용자가 주는 인상의 차원들로 추출된 것들은 인습적-비인습적 요인, 사교적-비사교적 요인, 격식차림-격식차리지 않음 요인, 연약함-강인함 요인 등이었다. 한편 박혜선¹¹⁾은 잡지에 게재된 사진을 자극물로 사용하여 의복에 대한 의미분척도를 개발하였으며, 그 연구결과에서 추출된 것은 평가인자, 활동인자, 2개의 역능인자 및 이름을 붙일 수 없는 2개의 기타 인자가 추출되었으며, 평가인자의 총 변량에 대한 설명력이 가장 큰 것으로 나타났다.

한편 Kahng¹²⁾의 연구에서 대부분의 한국여대생들은 한복을 아름답고 정숙하며 손질이 까다롭고 비활동적이며 안락감을 주지 못한다고 느꼈다. 황춘섭¹³⁾의 광범위한 연령의 남·녀를 대상으로 한 조사결과, 한복은 60대 이상 및 40·50대 주부를 제외하고는 일상생활에서의 착용도가 극히 낮으며, 명절이나 행사를 위해 주로 착용되고 있었다. 한복에 대한 태도는, 한복이 균형미·올동미·통일감·조화미가 있다고 생각하며, 한편 개성의 부족, 활동성 결여, 손질의 어려움 등을 단점으로 느끼고 있었다.

또한 서울 거주 성인여성을 대상으로 한 강혜원¹⁴⁾의 연구에서, 그들이 한복을 입는 이유로서 대다수는 고전적임, 우아함, 전통성, 아름다움, 그리고 유행을 타지 않음 등으로 나타났다. 반면 한복을 입지 않는 이유로서는 생활양식과 맞지 않음, 활동의 불편함, 거추장스러움 등이 나타났다.

III. 연구방법 및 절차

1. 용어정의

1) **의복착용자** : 자극물(그림)속에 의복을 착용하고 등장하는 인물이며 편의상 남자착용자, 여자착용자로 지칭하기로 함.

2) **관찰자** : 자극물 속의 등장인물로부터 받은 인상을 설문지에 응답하는 사람.

3) 각 자극물 번호

· 학교1, 학교2, 학교3 : 학교상황이 배경으로 제시된 그림자극물(3개)

· 직장1, 직장2, 직장3 : 직장상황이 배경으로 제시된 그림자극물(3개)

· 모호함1, 모호함2, 모호함3 : 어느 실내의 모호한 배경이 제시된 그림자극물(3개)

4) 관찰자, 착용자의 성별에 따른 분석의 기호를 편의상 단축하여 아래와 같이 지칭하기도 함.

· S여 R남 : 의복착용자는 여자, 관찰자는 남자인 경우 (S : Stimulus, R : Response)

· S여 R여 : 의복착용자는 여자, 관찰자는 여자인 경우

· S남 R남 : 의복착용자는 남자, 관찰자는 남자인 경우

· S남 R여 : 의복착용자는 남자, 관찰자는 여자인 경우

2. 측정도구

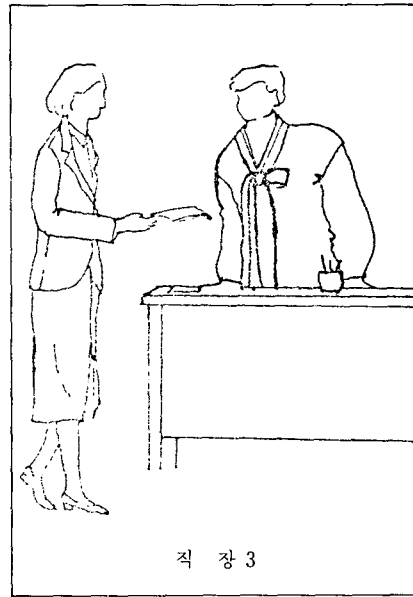
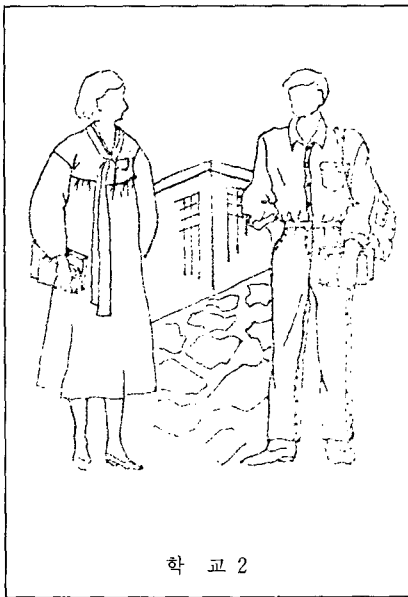
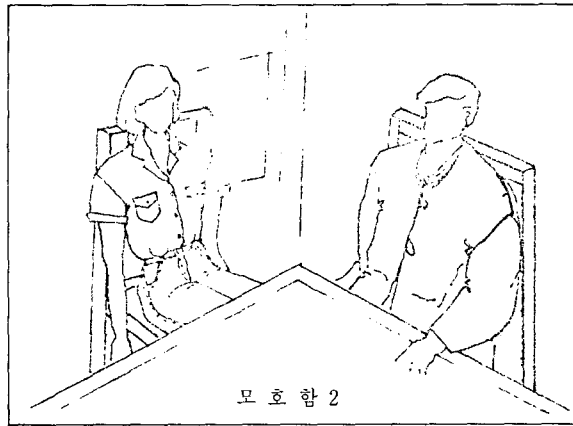
측정도구는 자극물과 이에 대한 반응을 측정하는 척도의 두부분으로 구성되었다.

1) 자극물 : 상황적 남·녀의복착용자의 그림

본 연구에서 개발된 자극물은 9장의 흑백 line drawing의 슬라이드로서, 남·녀 두 사람의 의복착용자가 등장하여 사회적 상호작용을 하는 장면이며, 그 내용의 일부는 <그림 1>과 같다. 자극물의 변인조작은 <표 1>과 같이 의복유형(남·녀의 정식/약식 한복 및 양복)과 상황(학교, 직장, 모호한 상황)이다. 자극물의 변인들을 모두 조합하여 연구하는 것은 현실적으로 불가능하였으므로 <표 2>와 같이 연구자가 특히 중요하다고 판단한 9가지의 변인조합의 그림이 최종적으로 선정되었다. 자극물의 초안이 전문가에 의해 작성된 후 몇차례의 수정을 거쳤고, 전문가집단에 의해 그 신뢰도·타당도가 검토되었으며, 사전 검사 및 예비조사를 거쳐 완성되었다.

2) 의복착용자의 인상측정 척도

자극물(slide)에 대한 반응을 측정하는 의미분척도는 본 연구에서 개발되었으며, 남·녀 의복착용자의 인상에 관련된 53개 형용사쌍들로 구성된 9점척도이다. 형용사쌍들은 선행연구들^{9-11,15,16)}로부터 수집되었으며 이중 외국어의 번역 및 신뢰도·타당도는 전문가집단(심리학자, 국문학자, 의류학자)의 평가를 받아 이루어졌다. 의복착용자의 인상측정척도가 완성되기까지는 3단계의 수정·보완 절차를 거쳤다.



〈그림 1〉 상황적 남·녀 의복착용자 그림자극물의 일부

이 외에 인구통계학적 변인(성별, 학년, 전공에 관한 문항들)이 첨가되어 설문지가 완성되었다.

3. 자료수집

남·녀대학생 50명을 대상으로 1988년 8월에 예비실험 및 예비조사를 실시한 결과, 별 문제가 없는 것으로 나타났고, 본 실험·조사는 1988년 11월~12월에 피험자를 9개 집단으로 나누어 실시되었다. 각 피험자는 슬라이드 1개씩만을 보고 설문지에 응답하였으며 피험자의 집단별 분포는 한 slide당 남자 20명, 여자 20명씩 할당하였다.

4. 표집대상의 분포

본 연구의 표집대상은 연세대학교 남·녀대학생 360명을 임의표집하여 자료가 수집 분석되었으며, 표집대상의 분포는 남자 180명, 여자 180명이고, 학년별로는 1학년 21.1%, 2학년 28.6%, 3학년 33.9%, 4학년 16.4%였으며, 이학계 5%, 공학계 12.5%, 인문계 6.4%, 사회계 22.2%, 예술계 2.5%, 가정계 51.4%였다.

<표 1> 상황적 남·녀 의복착용자 그림의 변인

	유형구분	성 별	style 구분	옷 차 립
	1. 의복 유형	한 복	남 자	정 식
약 식				바지, 저고리 차림
여 자			정 식	저고리와 긴치마
			약 식	저고리와 통치마
양 복		남 자	정식(suit)	suit
			약식(casual)	jean바지와 shirt
		여 자	정식(suit)	suit
			약식(casual)	jean바지와 shirt
2. 사회적 상황	학 교	대학캠퍼스 배경		
	직 장	어느 사무실 내		
	모 호 함	어느 실내에 두 사람이 앉아있는 장면		

<표 2> 상황적 남·녀 의복 착용자의 그림 내용

배경의 상황	그림번호	의 복 유 형	
		여자 착용자	남자 착용자
학교 상황	학 교 1	약식한복	정식한복(두루마기)
	학 교 2	약식한복	casual
	학 교 3	casual	약식한복
직장 상황	직 장 1	정식한복	suit
	직 장 2	약식한복	정식한복(두루마기)
	직 장 3	suit	정식한복(두루마기)
모호한 상황 (앉은 자세)	모호함 1	정식한복	casual
	모호함 2	casual	정식한복(마고자)
	모호함 3	정식한복	정식한복(마고자)

5. 자료분석

연구문제 1의 규명에는 요인분석(주성분모형 및 varimax회전)을, 연구문제 2와 3의 규명에는 일원변량 분석 및 Duncan 검정을 사용하였다.

IV. 결과 및 논의

1. 연구문제 1의 규명

두 의복착용자(남·녀)가 두 집단(남·녀)의 관찰자에게 각각 주는 인상, 즉 착용자와 관찰자의 性差에 따른 4개 경우에 대하여 개별적으로 요인분석을 실시하였다.

최종적으로 도출된 요인들은 의복착용자가 주는 인상의 각 차원들로 간주되었다. 관찰자의 성별에 따른 별도 분석의 시도는, 의복에 대한 태도·의복행동은 성별에 따른 차이가 있다는 이론에 근거한 것이다.

최종적 요인도출에 앞서 실시한 1차 요인분석 결과, 4개 분석 모두에서 요인수는 6개가 타당한 것으로 나타났고, 이 과정에서 본 연구의 요인도출에 적합하지 않은 형용사쌍들(요인부하치가 0.3미만인것, 두개 이상의 요인성격을 지닌것)은 제외되었으며, 최종적 요인분석에 포함된 형용사쌍은 총 35개였다.

의복착용자가 관찰자에게 주는 인상에 대한 4개 요인 분석(S여R남, S여R여, S남R남, S남R여)의 결과는 <표 3>~<표 4>와 같이, 4개 분석의 전체적 요인구조는 착용자 및 관찰자의 성별에 관계없이 대체로 다음과 같이 유사하게 나타났다. 즉 가장 중요한 요인은 평가요인(요인 I), 그 다음은 능력(Osgood¹⁾등의 역능 요인과 유사한 내용임)·품위·동조성요인의 순이었다. 나머지 순위는 친화요인과 화려함-검소함요인이며, S여R여(여자착용자에 여자관찰자)의 경우에서만 화려함-검소함요인이 제 5위로 순위가 뒤바뀌었다.

각 요인에 포함된 형용사쌍의 내용을 4개 분석에서 비교해 보면 “불편함-편안함”은 S여R남(여자착용자에 남자관찰자)의 경우를 제외한 나머지 3개 분석에서는 모두 평가요인에 포함되었다. 한편 S남R여(남자착용자에 여자관찰자)의 경우에는, 나머지 3개 분석에서 동조성요

인에 포함되었던 “비현실적인-현실적인”은 평가요인에, 품위요인에 포함되었던 “미숙한-성숙한”은 친화요인에 포함되었으며, “단순한-복잡한”은 요인도출에서 제외되었다.

이상의 요인분석 결과에서, Osgood등⁶⁾의 활동성요인과 유사한 내용의 요인이 도출되지 않은 것은, 본 연구의 의복착용자 인상측정척도 개발과정에서 초안에 포함되었던 활동성에 관련된 형용사쌍들이, 응답이 곤란한

<표 3> 여자 의복착용자의 인상형성에 대한 요인분석 결과 : -남·녀 관찰자의 경우(S여 R남, S여 R여)-
n = 여자 180, 남자 180

	요인 I : 평 가		관 찰 자		요인 II : 능 력	관 찰 자		요인 III : 품 위	관 찰 자	
	남자	여자	남자	여자		남자	여자		남자	여자
	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치		형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치
요 인 I · II · III	마음에 들지 않는 - 마음에 드는	.790	.797	약 한 - 강 한	.882	.799	충동적인 - 자신을 통제하는	.788	.713	
	촌스러운 - 세련된	.769	.703	의욕없는 - 의욕적인	.805	.805	검잡지 못한 - 점잖은	.771	.790	
	보기싫은 - 보기좋은	.761	.726	의존적인 - 주도적인	.776	.836	위엄없는 - 위엄있는	.709	.677	
	멋 없는 - 멋 있는	.752	.706	우유부단한 - 결단력 있는	.756	.724	경박한 - 신중한	.697	.762	
	어울리지 않는 - 어울리는	.751	.802	부종적인 - 지배적인	.747	.777	품위없는 - 품위있는	.659	.743	
	어색한 - 자연스러운	.735	.765	무능력한 - 능력있는	.730	.682	미숙한 - 성숙한	.625	.615	
	조화되지 않은 - 조화된	.707	.691	소심한 - 대담한	.723	.661	비전통적인 - 전통적인	.586	.513	
	인기 없는 - 인기 있는	.666	.579	자신감 없는 - 자신감 있는	.606	.741	단정하지 못한 - 단정한	.546	.548	
	불편한 - 편안한	-	.572							
	설명력 : 총 변량에 대한 비율	21.2%, 24.3%	 17.7%, 14.5%	 9.5%, 10.6%				
요 인 IV · V · VI	요인 IV : 동조성	관 찰 자		요인 V : (요인 VI) ^a 친화	관 찰 자		요인 VI : (요인 V) ^b 화려함 검소함 ^c	관 찰 자		
		남자	여자		남자	여자		남자	여자	
	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	
	남들과 다른 - 남들과 비슷한	.858	-.891	비협조적인 - 협조적인	.790	.832	사치스러운 - 검소한	.852	.807	
	개성 없는 - 개성적인	-.751	.808	비우호적인 - 우호적인	.742	.809	화려한 - 수수한	.812	.791	
	특이한 - 평범한	.749	-.818	차가운 - 따뜻한	.688	.542	단순한 - 복잡한	-.489	-.373	
비현실적인 - 현실적인	.503	-.592								
설명력 : 총 변량에 대한 비율	7.1%, 7.3%	 4.9%, 4.0%	 4.0%, 4.6%					

총 설명력 : S여 R남의 경우=64.3%
S여 R여의 경우=65.3%
a : S여 R여의 경우는 친화요인이 요인 VI으로 도출됨.
b : S여 R여의 경우는 화려함-검소함 요인이 요인 V로 도출됨
c : 화려함-검소함은 숫자가 높을수록 더욱 검소함을 의미함.

<표 4> 남자 의복착용자의 인상형성에 대한 요인분석 결과 : -남·녀 관찰자의 경우(S남 R남, S남 R여)
n = 여자 180, 남자, 180

	요인 I : 평 가		관 찰 자		요인 II : 능 력	관 찰 자		요인 III : 품 위	관 찰 자		
	남자	여자	남자	여자		남자	여자		남자	여자	
	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치		형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치		형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치
요 인 I · II · III	멋 없는 - 멋 있는	.774	.752		의욕없는 - 의욕적인	.846	.810		점잖지 못한 - 점잖은	.828	.804
	어색한 - 자연스러운	.772	.855		약 한 - 강 한	.830	.813		충동적인 - 자신을 통제하는	.777	.777
	마음에 들지 않는 - 마음에 드는	.755	.815		의존적인 - 주도적인	.775	.778		경박한 - 신중한	.688	.708
	어울리지 않는 - 어울리는	.746	.844		복종적인 - 지배적인	.717	.727		품위 없는 - 품위있는	.651	.737
	불편한 - 편안한	.745	.588		유유부단한 - 결단력 있는	.649	.719		위엄없는 - 위엄있는	.638	.790
	보기싫은 - 보기좋은	.734	.823		무능력한 - 능력있는	.551	.709		단정하지 못한 - 단정한	.612	.667
	촌스러운 - 세련된	.720	.770		소심한 - 대담한	.543	.701		미숙한 - 성숙한	.544	
	조화되지않은 - 조화된	.696	.785		자신감 없는 - 자신감 있는	.512	.711		비전통적인 - 전통적인	.530	.478
	인기 없는 - 인기 있는	.525	.794								
	비현실적인 - 현실적인		.653								
설명력 : 총 변량에 대한 비율 26.4%, 27.3%					14.3%, 16.6%			9.7%, 10.9%			
요 인 IV · V · VI	요인 IV : 동조성	관 찰 자		요인 V : 친화	관 찰 자		요인 VI : 화려함 감소함 ^a	관 찰 자			
		남자	여자		남자	여자		남자	여자		
	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치	형용사 쌍	요 인 부하치	요 인 부하치		
	남들과 다른 - 남들과 비슷한	.906	.720	비협조적인 - 협조적인	.777	.808	사치스러운 - 검소한	.849	.840		
	특이한 - 평범한	.805	.674	비우호적인 - 우호적인	.743	.840	화려한 - 수수한	.840	.849		
개성없는 - 개성적인	.785	.682	차가운 - 따뜻한	.712	.536	단순한 - 복잡한	.563	-			
비현실적인 - 현실적인	.609	-	미숙한 - 성숙한	-	.612						
설명력 : 총 변량에 대한 비율 7.1%, 6.2%					5.2%, 5.0%			3.5%, 3.2%			

총 설명력 : S남 R남의 경우=66.1%
S남 R여의 경우=69.1%

a : 화려함 - 검소한 숫자가 높을수록 더욱 검소한을 의미함.

항목으로 나타나 제외되었기 때문이며, 이는 관찰자가 의복착용자 그림만을 보고 활동성 측면까지 추측하기에는 무리가 있었기 때문으로 생각된다. 또한 의복착용자의 인상에 대한 Sweat과 Zentner¹⁰⁾의 연구에서 도출된 4개 요인은, 인습, 사회성, 격식차림, 연약함-강인함요인 등이었으며, 활동성차원이 도출되지 않은 점은 본 연구결과와 일치한다.

요인점수의 계산 : 본 연구의 독립변인이 종속변인에 미치는 영향을 규명하기 위하여, 각 요인에 포함된 형용사쌍에 대해 관찰자가 갖는 점수의 절대값의 산술평균을 요인점수로 산출하였다. 요인점수계수를 사용하지 않고 요인점수를 산출한 것은 4개 분석(S여R남, S여R남, S남R남, S남R여)간의 상호비교를 가능하게 하기 위함이었다. 4개 분석 모두의 결과해석은 요인점수가 높을 수

록, 1) 평가요인에서는 더욱 매력적이며 마음에 드는 사람으로, 2) 능력요인에서는 더욱 강하며 능력있는 사람으로, 3) 품위요인에서는 더욱 자신을 통제하며 품위있는 사람으로, 4) 동조성요인에서는 더욱 평범하며 개성 없는 사람으로, 5) 화려함-검소함요인에서는 더욱 검소하고 수수한 사람으로, 6) 친화요인에서는 더욱 협조

적·우호적인 사람으로 지각됨을 의미한다.

2. 연구문제 2의 규명

4개 분석의 6개씩의 요인점수에 의복유형(4개)이 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다.

<표 5> 의복유형 4개에 따른 인상의 평균점수와 변량분석 및 던컨테스트 결과 :
여자 착용자 - 남/여 관찰자의 경우(S여 R남/S여 R여)

관찰자 성별	요인 \ 의복유형	정식한복	약식한복	Suit	Casual	변량분석	
남 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인	4.42	5.18	6.15	5.41	F 값 = 7.38***	
	던컨 테스트 ^b	C	B	A	B		
	제 II 요인 : 능력요인	4.40	6.07	6.28	6.29	F 값 = 23.27*****	
	던컨 테스트	B	A	A	A		
	제 III 요인 : 품위요인	6.28	6.26	6.46	4.15	F 값 = 31.77*****	
	던컨 테스트	A	A	A	B		
	제 IV 요인 : 동조성요인	4.39	4.20	6.42	6.06	F 값 = 28.62***	
	던컨 테스트	B	B	A	A		
	제 V 요인 : 친화요인	5.78	4.71	5.03	4.68	F 값 = 5.42**	
	던컨 테스트	A	B	B	B		
제 VI 요인 : 화려함- 검소함 요인 ^a	유 의 적 차 이 없 음						
여 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인	4.67	4.94	4.59	5.89	F 값 = 6.39***	
	던컨 테스트 ^b	B	B	B	A		
	제 II 요인 : 능력요인	4.86	6.40	5.54	6.42	F 값 = 15.33*****	
	던컨 테스트	C	A	B	A		
	제 III 요인 : 품위요인	6.49	6.79	6.51	4.67	F 값 = 40.87*****	
	던컨 테스트	A	A	A	B		
	제 IV 요인 : 동조성요인	3.30	4.12	2.37	3.46	F 값 = 10.69*****	
	던컨 테스트	B	A	C	B		
	제 V 요인 : 화려함 검소함 요인 ^a	유 의 적 차 이 없 음					
	제 VI 요인 : 친화요인	5.52	5.38	4.62	4.85	F 값 = 3.08*	
던컨 테스트	A	A	B	A,B			

a : 점수가 높을수록 더욱 검소함을 의미한다.

b : 유의한 차이가 난 집단들을 서로 다른 문자로 표시하였으며, 점수의 크기 순서는 A, B, C이다.

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001 **** p < .0001

던컨 테스트에서 α = .05

<표 6> 의복유형 4개에 따른 인상의 평균점수와 변량분석 및 던컨 테스트 결과:
남자 착용자 - 남/여 관찰자의 경우(S남 R남/S남 R여)

관찰자 성별	의복유형 요인	정식한복	약식한복	Suit	Casual	변량분석
남 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인	5.37	4.97	6.37	6.16	F값 = 7.72***
	던컨 테스트 ^b	B	B	A	A	
	제 II 요인 : 능력요인	유의적 차이 없음				
	제 III 요인 : 품위요인	6.59	5.89	5.90	4.47	F값 = 28.23****
	던컨 테스트	A	B	B	C	
	제 IV 요인 : 동조성요인	3.70	3.59	6.14	6.03	F값 = 43.03****
	던컨 테스트	B	B	A	A	
	제 V 요인 : 친화요인	유의적 차이 없음				
	제 VI 요인 : 화려함 겸소함 요인 ^a	5.15	5.85	4.28	5.35	F값 = 9.31****
던컨 테스트	B	A	C	A,B		
여 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인	4.52	4.15	6.46	6.79	F값 = 36.01****
	던컨 테스트	B	B	A	A	
	제 II 요인 : 능력요인	유의적 차이 없음				
	제 III 요인 : 품위요인	6.38	5.92	5.69	4.34	F값 = 20.06****
	던컨 테스트	A	A,B	B	C	
	제 IV 요인 : 동조성요인	유의적 차이 없음				
	제 V 요인 : 친화요인	유의적 차이 없음				
	제 VI 요인 : 화려함 겸소함 요인 ^a	6.93	6.87	5.55	6.58	F값 = 6.65***
던컨 테스트	A	A	B	A		

a : 점수가 높을수록 더욱 겸소함을 의미한다.

b : 유의한 차이가 난 집단들을 서로 다른 문자로 표시하였으며, 점수의 크기 순서는 A, B, C이다.

* p<0.5 ** p<.01 *** p<.001 **** p<.0001

던컨 테스트에서 α=.05

1) 여자착용자가 주는 인상

관찰자의 성별차이가 없는 것 : 여자 정식한복착용자는 평가요인에서 가장 낮은 평가를 받았고, 능력요인에서는 가장 능력없으며, 친화요인에서는 가장 우호적·협조적인 사람으로 지각되었다. 한편 여자 casual 착용자는 능력요인에서는 가장 능력있으나 품위요인에서는 가장 품위없는 사람으로 지각되었다. 화려함·겸소함요인에는 의복유형이 의미있는 영향을 미치지 않았다.

남·녀 관찰자 간의 차이를 보인것 : 평가요인에서 남자관찰자는 여자 suit 착용자를 가장 좋게 평가하였고 여

자 관찰자는 여자 casual 착용자를 가장 좋게 평가하였다. 동조성요인에서 남자관찰자는 여자의 두 한복(정식·약식) 착용자를 두 양복(suit, casual) 착용자보다 동조성이 낮은 사람, 즉 더 개성적인 사람으로 지각하였다. 한편 여자관찰자는 여자약식한복착용자를 가장 동조성이 높은 사람으로 보는 차이를 나타내었다.

2) 남자착용자가 주는 인상

관찰자의 성별의 차이가 없는 것 : 평가요인에서는 두 양복착용자가 더 좋은 평가를 받았으며 품위요인에서는 남자정식한복착용자는 가장 품위있는 사람으로, 남자

casual 착용자는 가장 품위없는 사람으로 지각되었다. 화려함-검소함요인에서는 남자 suit 착용자는 가장 화려한 사람으로 지각되었으며, 한편, 능력·친화요인에서는 남자의 4개 의복유형착용에 따른 차이는 유의하지 않았다.

남·녀관찰자 간의 차이를 보인것 : 동조성 요인에서 남자 관찰자는 두 한복을 착용한 남자를 두 양복착용자보다 동조성이 낮은 사람, 즉 더 개성적인 사람으로 지각하였으며, 여자관찰자의 경우에는 남자의 의복유형에 따른 유의적 영향은 나타나지 않았다.

3) 의복착용자의 성별에 따른 차이

첫째, 착용자 및 관찰자의 성별에 관계없이 품위요인

에서는 남·녀 casual 착용자는 가장 품위없는 사람으로 지각되었으며, 이는 jean 바지와 셔츠차림은 실용성위주로 착용되는 의복이므로 품위와 거리가 먼 것으로 생각된다.

둘째, 평가요인에서는 남·녀착용자 모두 Duncan 검정 결과에서 관찰자의 성별에 따른 다소의 차이는 있었으나, 대체로 두 양복착용자가 두 한복착용자보다 더 좋은 평가를 받았다. 본 연구의 관찰자들은 대학생들이었으며 이들은 양복을 주로 착용하므로, 인간은 자신의 속성과 비슷하거나 친숙한 것을 선호한다는 사회심리학이론³⁾과도 일치한다고 하겠다.

셋째, 착용자의 성별에 따른 차이를 비교하면, 관찰자

<표 7> 상황에 따른 인상의 평균점수와 변량분석 및 던컨 테스트 결과 :
여자 착용자 - 남/여 관찰자의 경우(S여 R남/S여 R여)

관찰자 성별	요 인	상 황	학 교	직 장	모 호 함	변량분석
남 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인		유 의 적 차 이			없 음
	제 II 요인 : 능력요인		6.26	5.43	5.07	F값=9.71***
	던컨 테스트 ^b		A	B	B	
	제 III 요인 : 품위요인		5.63	6.29	5.55	F값=4.55*
	던컨 테스트		B	A	B	
	제 IV 요인 : 동조성요인		유 의 적 차 이			없 음
	제 V 요인 : 친화요인		4.63	5.39	5.33	F값=4.07*
	던컨 테스트		B	A	A	
제 VI 요인 : 화려함 - 검소함 요인 ^a		유 의 적 차 이			없 음	
여 자 관 찰 자	제 I 요인 : 평가요인		유 의 적 차 이			없 음
	제 II 요인 : 능력요인		6.39	5.59	5.41	F값=7.12**
	던컨 테스트		A	B	B	
	제 III 요인 : 품위요인		6.14	6.69	5.73	F값=9.23***
	던컨 테스트		B	A	B	
	제 IV 요인 : 동조성요인		유 의 적 차 이			없 음
	제 V 요인 : 화려함 - 검소함 요인 ^a		유 의 적 차 이			없 음
제 VI 요인 : 친화요인		유 의 적 차 이			없 음	

a : 점수가 높을수록 더욱 검소함을 의미한다.

b : 유의한 차이가 난 집단들을 서로 다른 문자로 표시하였으며, 점수의 크기 순서는 A, B, C이다.

* p<0.5 ** p<.01 *** p<.001 **** p<.0001

던컨 테스트에서 α=.05

<표 8> 상황에 따른 인상의 평균점수와 변량분석 및 던컨 테스트 결과 :
남자착용자 - 남/여 관찰자의 경우 (S남R남/S남R여)

관찰자 성별	요 인	상 황			변량분석
		학 교	직 장	모 호 함	
남자 관찰자	제 I 요인 : 평가요인 ~ 제 VI 요인 : 화려함 - 검소함 요인까지 모두 상황에 따른 인상의 유의적 차이는 없음.				
여자 관찰자	제 I 요인 : 평가요인 ~ 제 V 요인 : 친화요인까지 상황에 따른 인상의 유의적 차이는 없음.				
	제 VI 요인 : 화려함 - 검소함 요인 ^a	7.01	6.37	6.66	F값=3.64*
	던컨 테스트 ^b	A	B	A, B	

a : 점수가 높을수록 더욱 검소함을 의미한다.

b : 유의한 차이가 난 집단들을 서로 다른 문자로 표시하였으며, 점수의 크기 순서는 A, B, C이다.

* p<0.5

던컨 테스트에서 $\alpha = .05$

의 성별에 관계없이 능력요인, 친화요인에서는 여자 착용자의 경우에 한해서 4개의 의복착용에 따른 영향이 나타났다. 즉 여자 casual 착용자는 가장 능력있는 사람으로, 여자정식한복착용자는 그중에서 가장 능력없는 사람으로 지각되었다. 또한 남자착용자의 경우에 한해서 4개의 의복착용에서 관찰자의 성별에 관계없이 공통적으로 영향이 나타난 것은 화려함-검소함 요인으로, 이 때에 남자 suit 착용자는 가장 화려한 사람으로 지각되었다. 한편 동조성요인에서는, 남자관찰자는 여자관찰자와는 달리 남·녀 한복착용자(정식·약식)를 양복착용자들보다 동조성이 낮은 사람, 즉 더욱 개성적이라고 지각하였고, 이는 보통상황에서는 한복이 입혀지지 않으며, 특히 근래에는 독특한 사람이 한복을 입는 경향이 있기 때문으로 생각된다.

3. 연구문제 3의 규명

4개 분석의 6개씩의 요인점수에 상황(3개)이 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 7>, <표 8>과 같다.

1) 여자 착용자가 주는 인상

사회적 상황에 따라 여자의복착용자가 주는 인상은 관찰자의 성별에 관계없이 능력 및 품위요인에서 의미있는 차이를 보였고 또한 남자 관찰자에서는 친화요인에서도 차이를 보였다. 즉 세 상황(학교, 직장, 모호함)을 비교했을 때 관찰자의 성별에 관계없이 여자착용자는 학교를 배경으로 할 때에는 더욱 능력있는 사람으로, 직장상황에서는 보다 품위있는 사람으로 지각되었고 또한, 남자 관찰자는 학교상황에서의 여자착용자를 덜 우호적, 덜

협조적인 사람으로 지각하였다.

2) 남자 착용자가 주는 인상

사회적 상황에 따라 남자착용자가 주는 인상은 관찰자의 성별에 따라 한 개 요인에서만 차이가 있었다. 남자 관찰자의 남자착용자에 대한 인상은 6개 요인 모두에서 상황에 의한 영향을 받지 않았고, 한편 여자 관찰자는 화려함-검소함 요인에서만 상황의 영향을 받았다. 즉, 학교상황에서의 남자의복착용자는 여자관찰자에게 직장상황에서보다 더 검소한 사람으로 지각되었다.

V. 요약 및 결론

본 연구의 결과를 요약하고 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 인상의 차원을 밝히기 위하여 남·녀 관찰자 및 착용자에 따른 요인분석을 한 결과, 4개 분석 모두에서 인상의 차원은 평가, 능력, 품위, 동조성, 친화, 화려함-검소함 등의 6개 요인으로 나타났으며, 전반적인 인상의 구조는 대체로 유사하였다. 특히, 이 6개 요인 중 평가가 가장 중요하였으며 그 다음으로 능력요인이 중요한 것으로 나타났다. 이상의 결과는 의복을 착용한 사람에 대한 인상은 관찰자나 착용자의 성별에 따라 형성되는 것이 아니라, 이러한 6개 차원이 의복에 의한 인상형성에 관계된다고 할 수 있다.

둘째, 의복착용자가 관찰자에게 주는 인상, 의복유형은 상황보다 전반적으로 더 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 4개 의복유형들의 각 영향력은, 남·녀

casual 착용자는 착용자 및 관찰자의 성별에 관계없이 가장 품위없는 사람으로 지각되었고, 한편 관찰자의 성별에 따른 다소의 차이는 있었으나 두 유형의 양복(suit, casual)을 착용한 남·녀는 두 한복착용자들보다 더 좋은 평가를 받았다. 또한 4개 의복유형이 관찰자의 성별에 관계없이 공통적으로 의복착용자의 인상에 영향을 미친 것은 여자착용자는 평가·능력·품위·동조성 요인이었으며, 한편 남자착용자의 경우는 평가·품위·화려함-검소함요인으로 나타나, 남자보다는 여자가 주는 인상에 착용한 의복이 미치는 영향력은 다소 강한 것으로 나타났다. 한편 관찰자의 성별에 따른 차이에서 남자관찰자는 착용자의 성별에 관계없이 두가지 한복착용자를 두가지 양복착용자보다 더 개성적인 사람으로 지각한 반면, 여자관찰자는 여자약식 한복착용자를 가장 개성없는 사람으로 지각하였고, 여자관찰자가 지각한 남자착용자의 인상에는 의복유형에 의한 유의적 영향은 없었다.

세째, 상황이 의복착용자가 주는 인상에 미치는 영향은 의복유형이 미치는 영향보다 약한 것으로 나타났다. 즉, 여자착용자는 관찰자의 성별에 관계없이 학교상황에서 더욱 능력있는 사람으로, 직장상황에서 더욱 품위있는 사람으로 지각되었고, 남자관찰자는 학교상황에서의 여자착용자를 덜 우호적, 덜 협조적인 사람으로 지각하였으며, 여자관찰자는 직장상황의 남자착용자를 더 화려한 사람으로 지각하였다.

이상의 내용을 종합하면, 의복유형(4개)에 의한 영향이 두드러지게 나타난 것은, 의복착용자의 인상의 6개 측면들 중에서는 평가·품위 두 요인이며, 착용자의 성별 중에서는 여자착용자의 인상, 관찰자 중에서는 남자관찰자가 지각한 인상이었다. 상황은 특히 남자착용자의 인상에는 거의 영향을 미치지 못하였다. 연구의 제한점은 측정도구에서 상황적 남녀의복착용자의 그림자극물이 흑백 line drawing으로 제한되었고, 또한 상황과 의복유형의 모든 조합이 제시되지 않았으며, 모호한 상황은 다른 두 상황의 착용자들과는 달리 앉아있는 자세가 제시되어 여자한복을 정식한복(긴치마차림)으로 가정하고 분석했다는 점이다.

참 고 문 헌

1) Schneider, D.J., Hastorf, A.H., & Ellsworth, P.C., *Person Perception (2nd ed.)*, Mass., Addison-Wesley,

- 1979, pp 7-10
- 2) Asch, S.E., "Forming Impressions of Personality" *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 41, 1946, pp 258-290
- 3) Freedman, J.L., Sears, D.O. & Carlsmith, J.M. *Social Psychology (4th ed.)*, N.Y., Prentice-Hall, Inc., 1981, p 57, pp 192-195
- 4) [(Bruner, J.S. and R. Tagiuri, 1954), G. Lindzey (ed.), *Handbook of Social Psychology (Vol. 2)*. Reading, Mass: Addison-Wesley], Schneider, D.J., Hastorf, A. H., & Ellsworth, P.C., *Person perception (2nd ed.)*, Mass. Addison-Wesley Publishing Company, 1979, p. 156
- 5) Kerlinger, F.N., *Foundations of Behavioral Research, (3rd ed.)* N.Y., Holt, Rinehart & Winston, 1986, p. 564
- 6) [Osgood, C., Suci, G.J., & Tannenbaum, P.H., "The Measurement of Meaning", Urbana III Univ of Illinois Press, 1957], Compton, N.H., Hall, O.A., *Foundations of Home Economics Research*, Minneapolis, Burgess Pub. Co., 1972, pp 279-280
- 7) Conner, B.H., Peters, K. & Nagasawa, R.H., "Person and Costume: Effects on the Formation of First Impressions", *Home Economics Research Journal*, 1975, 4(1), pp 32-41
- 8) 이인자, 송선옥, "의복과 인물이 첫인상형성에 미치는 영향에 관한 연구", *한국의류학회지*, 1982, 제 6 권 1호, pp 27-38
- 9) Paek, S.L., "Effect of Garment Style on the Perception of Personality Traits", *Clothing & Textiles Research Journal*, 1986, 5(1), pp 10-16
- 10) Sweat, S.J., & Zentner, A.N., "Female Appearance Presentation: Gender Differences in Social Attribution and Situational Choice", *Home Economics Research Journal*, 1985, 14(2), pp 175 186
- 11) 박혜선, "의복에 대한 의미분척도 개발연구" 서울대학교 대학원 석사학위청구논문, 1982
- 12) Kahng, H., "Clothing Interests and Clothing Aspirations Associated with Selected Social-Psychological Factor for a Group of College Women in Korea.", unpublished doctoral dissertation, The Penn. State Univ., 1971
- 13) 황춘섭, "우리나라 옷에 대한 현대인의 의식과 착용실태에 관한 연구" *복식*, 1977, 창간호, pp 119-129
- 14) 강혜원, "한복에 대한 태도불 중심으로 한 사회심리학적 의복연구", *대한가정학회지*, 1979, 17(3), pp 1-11
- 15) Forsythe, S.M., "Effect of Clothing Masculinity on Perceptions of Managerial Traits: Does Gender of

the Perceiver Make a Difference?" *Clothing & Textiles Research Journal*, 1988, (6), pp 10-15
16) Ray, G.H., "Perception of Physically Impaired Job

Applicants: Effect of Dress, Credentials, and Rater's Sex". *Clothing & Textiles Research Journal*, 1986, 4(2), pp 16-19