

生産者서비스 産業의 差別的 成長과 空間的 分業化에 관한 研究

李喜演

建國大學校 地理學科

1. 序 論

1) 研究目的

지난 20여년 동안 우리나라는 고도의 경제성장을 이룩하기 위하여 제조업 부문에 집중적인 투자를 해온 결과 工業化가 급속도로 진전되었으며, 國民所得이 증가하고 생활수준도 크게 향상되었다. 이에 따라 여가 시간도 늘어나게 되고 다양한 서비스에 대한 욕구도 증대되면서 서비스 經濟化 시대로 접어들게 되었다.

서비스 經濟化란 서비스 산업에 대한 需要가 증대됨에 따라 雇傭과 生産 측면에서 서비스 산업이 큰 비중을 차지하게 되는 것으로써, 특히 운수, 통신, 금융 및 정보산업 등이 상대적으로 높은 성장율을 나타내게 되며, 선진국의 경우 이미 1970년대에 서비스 經濟化시대를 맞이하였다.

우리나라의 경우 서비스 산업이 生産부문에서 차지하는 비중을 보면 1988년 현재 국내총생산(GNP)의 46%에 달하고 있지만, 선진국에 비하면 낮은 편이다.¹⁾ 또한 雇傭 측면을 보면 1970년 전산업의 29%를 차지하던 것이 1989년에 51%로 증가하게 되었으며 지난 15년 동안 증가된 총고용자수의 약 67%가 서비스 산업부문에서 이루어졌다.²⁾ 이와같이 우리나라에서 서비스 經濟化가 진전되고 있는 이유를 보면 다음과 같다.

첫째, 개개인의 경우 所得이 증가함에 따라 교육, 의료, 보건, 사회복지, 공공 서비스 등 다양한 서비스에 대한 需要가 크게 증대되었기 때문이다. 실제로 1970-84년동안 서비스에 대한 所得의 彈力性이 새화의 경우보다 10-20%

더 높게 나타나고 있는 것으로 분석되었다.³⁾

둘째, 企業에 의한 서비스 수요가 급증하고 있기 때문이다. 企業環境이 급변하고 있는 製造業의 경우 市場競爭力이 치열해지고, 제품서비스에 대한 소비자들의 기대수준이 높아짐에 따라 상품의 생산 및 판매, 신제품개발 및 품질개선을 위한 研究開發 등 중간서비스에 대한 수요가 크게 증대되고 있다. 특히 공업부문의 技術集約化 추세는 고도의 專門化된 생산자서비스업의 需要를 창출시키면서 財貨 산업과 서비스 산업과의 相互依存度를 심화시키고 있다.

셋째, 서비스 산업 자체가 機械化 수준이 매우 낮은 勞動集約的 産業으로, 勞動生産性의 증가가 다른 산업에 비해 매우 낮기 때문이다.⁴⁾ 따라서 서비스에 대한 수요가 증가될 경우 생산량의 증가속도에 비해 고용증대는 더 빠르게 되어 雇傭波及 效果는 상대적으로 더 커지게 된다.

이와 같은 서비스 經濟化는 1980년대 들어와 더욱 가속화되고 있으며, 앞으로 서비스 산업의 비중은 더욱 증대될 전망이다. 그러나 우리나라의 경우 지금까지는 서비스 부문에 관해서 큰 관심을 가져오지 않았으며, 특히 공간적 관점에서 서비스 산업을 연구한 논문은 매우 적은 편이다.

본 연구의 목적은 서비스 산업중 地域成長과 發展에 매우 중요한 역할을 담당하는 생산자서비스 산업의 성장과 그에 따른 空間的 分布를 살펴보고, 특히 생산자서비스업체들의 기업성장에 따른 空間的 分業化 현상을 분석하려는 것이다. 그리고 더 나아가 연구 결과를 토대로 하여 보다 均衡的인 地域成長을 위해 제조업과의 相互依存度가 높은 생산자서비스 산업의 잠재적인 役割과 그 입지의 政策方向을 제시하려고

한다.

2) 研究方法과 資料

消費者서비스에 대한 개인의 수요와 生産者 서비스에 대한 기업의 수요가 증대됨에 따라 경제성장에 있어 서비스산업의 역할은 더욱 중요해지고 있다. 그러나 서비스산업 자체가 매우 이질적이기 때문에 서비스 업종의 유형에 따라 지역간의 生産과 雇傭부문이 상당한 차이를 나타내게 된다. 뿐만 아니라 서비스 산업을 주세로 한 기존의 연구들을 보면 서비스 산업의 정의와 그 분류가 가장 큰 논제의 하나로 대두되고 있음을 알 수 있다.

본 연구에서는 기존의 서비스산업 특히 生産者서비스 산업에 관한 연구들을 참고로 하되 우리나라의 실정과 또 이미 선정된 標準産業分類(SIC) 체계를 반영하여 생산자서비스 산업의 정의와 그 분류기준을 마련하였다. 분류된 서비스 산업의 업종별 成長過程과 지역의 分布패턴을 파악하기 위해 조사업체조사보고서(1981년과 1986년) 자료를 이용하였다. 한편 생산자서비스 산업의 空間的 集中化와 分散化 추세를 조사하기 위하여 센서스의 원자료(census tape)로부터 設立時期別로 서비스업체의 지역별 분포를 파악하였다.

생산자서비스 산업에 있어서 기업의 空間的 分業化 현황을 파악하기 위하여 종업원 10인 이상의 서비스업체만을 대상으로 한 전국기업체총람(1989년) 자료를 이용하여 작업체별로 본점, 지점, 사무소의 소재지를 조사하였다.

大都市指向의인 생산자서비스업의 특성을 고려하여 연구단위지역을 5대 대도시를 중심으로 하는 圏域으로 설정하였다. 즉 수도권(서울, 인천, 경기), 부산권(부산, 경남), 대구권(대구, 경북), 광주권(광주, 전북, 전남), 대전권(대전, 충북, 충남)으로 나누어 분석하였다.

2. 生産者서비스 産業의 特性和 役割

1) 生産者서비스 産業의 分類

아직까지 서비스산업에 대해 국제적으로 합

의된 定義는 없으며, 대부분 농업과 광공업을 제외한 모든 경제활동을 흔히 第三次 産業 또는 서비스 산업이라 부르고 있다. 그러나 일반적으로 제 3차 산업에서 대개 건설업과 전기, 가스, 수도를 제외한 산업 즉 도·소매업, 음식, 숙박업(SIC 6), 운수, 통신, 창고업(SIC 7), 금융, 보험, 부동산 및 사업서비스업(SIC 8), 개인 및 사회서비스업(SIC 9)을 서비스 산업이라고 지칭하고 있는데 경제기획원에서 규정짓고 있는 서비스업은 이 정의와는 큰 차이가 있다.⁵⁾

그러나 서비스 산업에 속한 업종들 자체가 매우 이질적이기 때문에 서비스 산업의 총체적 분석은 어려울 뿐만 아니라 그 의미가 적다. 특히 서비스 산업의 立地分析을 위해서는 각각의 서비스 업종의 특성을 고려하여 細分類별로 파악하는 것이 그 지역의 雇傭效果나 地域 經濟成長을 전망하는데 도움이 된다. Walker(1985)는 서비스 산업을 분류하는 기준으로서, 1) 所有權(공공/개인); 2) 市場의 特性(최종수요/중간수요); 3) 生産品 品質; 4) 商品化정도; 5) 生産과 循環過程에서의 기능; 6) 交換의 특성과 같은 여섯가지 지표를 제시하였다. 그러나 이들 지표를 모두 다 사용하여 서비스 산업을 분류하는 것은 거의 불가능하기 때문에 한 두가지 지표만을 선정하여 分類基準을 삼고 있는 것이 일반적이다. 서비스 산업분류 자체가 어렵고 모호하기 때문에 細分類의 範疇類型은 연구자마다 상당한 차이를 나타내고 있다.⁶⁾ 본 研究者는 서비스산업을 生産者서비스, 消費者서비스, 流通서비스로 분류하였다(Lee Hee Yeon, 1990). 또한 같은 지표를 사용하여 서비스 산업을 분류한다고 할지라도 연구자에 따라 각 범주에 포함된 업종들이 다소 다르게 나타나게 된다.

우리나라의 경우 대부분의 연구들이 SIC 체계에 따라 분류된 업종을 순차적으로 분석하고 있다.⁷⁾ 그러나 SIC 체계 자체가 生産에 투입된 原料의 종류에 따라 순차적으로 분류된 것이기 때문에 서비스 활동의 다양성을 반영해 주지 못하므로 서비스를 공칭하는 市場의 特性을 그 분류기준의 지표로 삼아서 최종수요에 대한 消費

촉서비스 산업과 중간수요에 대한 生産者서비스 산업으로 분류하는 것이 보다 적절하다고 볼 수 있다. 이미 여러 연구에서 생산자/소비자 서비스 산업의 분류체계는 많이 활용되어오고 있다(Daniels, 1982 & 1985a; Fothergill & Gudgin, 1982; Marquand, 1983; Marshall et al, 1987; Price & Blair, 1989).

그러나 우리나라의 경우 서비스를 공급하는 市場의 特性을 지표로 삼아서 生産者서비스 산업에 속한 업종들만을 선정하려고 할 경우 실제로 몇 가지 問題點들에 부딪치게 된다. 첫째로는 많은 서비스 업종들이 中間소비자와 最終소비자 모두에게 서비스를 제공하고 있다는 점이다. 둘째로는 이미 SIC 자체가 두 유형의 서비스를 하나의 그룹으로 묶고, 또 이 체계에 따라 자료가 수집되고 있기 때문에 임의적으로 구분할 수 없다는 점이다. 一例로 SIC 81인 金融業에는 개인이나 기업 모두에게 서비스를 제공하는 은행업이 포함되어 있는데 이를 다시 生産者/消費者 서비스업으로 세분할 수 없다. 셋째로는 SIC 체계에 따라 생산자 서비스업종을 선정할 때 어느 정도의 細分化된 수준에서 분류할 것인가하는 점이다. 세분화된 수준이 높을수록(SIC 4 digit) 업종들의 특성을 살릴 수 있지만 總體的인 特性을 파악하거나 자료를 수집하는데 있어서는 어려운 점이 뒤따르게 된다는 점이다.

이미 여러 연구자들이 생산자 서비스 산업을 분류, 선정하는데 따르는 問題點들을 지적해 왔으며, 또 실제로 서비스 산업으로 분류된 업종들을 보면 연구자들간에 상당히 다양하게 나타나고 있다.⁸⁾ 그러나 이들 연구들을 살펴보면 공통적으로 재정, 금융, 보험, 법무, 사업자비

스, 광고, 시장전략연구, 전문·과학서비스, 연구와 개발 등의 업종들을 生産者서비스 산업에 포함시키고 있음을 알 수 있다. 본 연구에서는 이미 기존의 연구들에서 생산자서비스산업으로 분류된 업종들을 참고로 하고, 앞에서 언급된 문제점들을 고려하면서 우리나라의 SIC 분류 체계를 토대로 하여 SIC 中分類水準에서 다음과 같은 업종들을 생산자서비스 산업에 포함시켰다.

2) 地域成長에 있어서의 生産者서비스 産業의 役割

생산자서비스 산업은 生産性 向上, 신제품 개발 및 製品의 高附加價値化를 위해 生産過程의 다양한 단계에 투입되는 專門 서비스를 공급하는 산업으로, 최근에 시장경쟁이 치열해지고 技術變化가 급속히 이루어지면서 그 需要가 급증하고 있다.

생산자서비스는 주로 기업의 經營活動에 요구되는 서비스로서, 과거에는 주로 기업 차내에서 이루어지던 활동이었다. 그러나 기업의 합병이나 統合을 통해 성장해 나가면서 상품의 생산 및 판매활동과 수반되어 제공되어야 하는 서비스의 기능이 확대되고 점차 기업간의 品質 競争이 치열해지면서 신제품 개발 및 제품의 다양화를 위해 연구개발(R & D) 부문에 投資가 확대되고, 근로자들의 복지·후생측면에 대한 需要가 증대되면서 專門화된 각종 서비스에 대한 수요가 크게 늘어나게 되었다.

만일 기업 차내가 생산기술 개발과 제품개발, 판매시장 확보전략 및 경영전략 등에 필요한 서비스를 자체적으로 供給하는 것이 非效率적이 되거나, 보다 더 싸 가격으로 외부로부터 공급

생산자서비스산업

금융업(SIC 81)	보험업(SIC 82)	부동산업(SIC 83)	사업서비스업(SIC 84)
810 금융업	820 보험업	830 부동산업	841 용역업 842 기계 및 장비임대업

사회서비스업(SIC 39)⁹⁾

931 교육서비스업; 932 학술연구기관; 933 의료보전 및 수의서비스업; 934 사회복지지급; 935 기업, 전문 및 노동단체; 936 기타 사회서비스업

받을 수 있게 된다면 기업이 필요한 서비스를 7-部化하려고 할 것이다. 한편 기업들이 그들의 生産活動에 있어 필요한 금융, 보험, 법무, 회계 및 제품의 생산과 관련된 機能職 專門 서비스에 대한 수요가 급증하게 됨에 따라 規模經濟의 이익을 누릴 수 있을 정도의 전문화된 생산자서비스 기업의 설립이 가능해 졌으며, 그 결과 제조업과 서비스 산업간의 相互依存度는 점차 심화되어가고 있다. 뿐만 아니라 종전까지만 해도 서비스 가격면에서 볼 때 專門化된 서비스를 공급받을 수 없었던 중소기업의 제조업체들도 생산자서비스 산업의 規模經濟化 추세에 따라 보다 싼 값으로 서비스를 공급받을 수 있게 되자, 생산자서비스 산업에 대한 기업측의 수요는 더욱 크게 증대되고 있다. 최근들어와 기업의 외부화된 서비스 수요의 증대는 기업이 새로운 제품개발이나 생산, 기술방식에 대한 情報獲得을 통해 企業의 刷新을 일으키거나 成長潛在力을 신장시키려는 의도에서도 이루어지고 있다. 따라서 현대 생산체제에서 생산자서비스 산업의 발달이 없이는 製造業의 지속적인 성장도 기대되며, 특히 研究開發(R & D), 금융, 보험, 지식정보 및 사업서비스 등이 없는 현대 산업의 팽창은 이루어질 수 없다는 주장까지 대두되고 있다(Daniels, 1985b; Gillespie & Green, 1987; Kellerman, 1985; Kim, 1987; Marshall, 1985a; Price & Blair, 1989).

이와 같이 현대 산업경제에 있어 생산자서비스 산업의 역할이 중요하게 되자 地域開發과 관련된 연구나 政策수립에 있어 생산자서비스 산업의 立地에 대한 관심이 높아지고 있다. 이는 人口數나 購買力 수준과 상관되어 임지하게 되는 消費者서비스 산업과는 달리 生産者서비스 산업의 임지는 大都市指向的이어서 지역간의 격차를 더욱 조장시키고 있기 때문이다(Coffey & Polese, 1987; Daniels, 1985a; Damesick, 1986; Gershuny & Miles, 1983; Gillespie & Green, 1987; Keil & Mack, 1986; Marshall et al., 1987; Marshall, 1985b; Noyelle & Stanback, 1984; Polese, 1982; Wood, 1986).

地域成長에 있어서의 생산자서비스 산업의 역할은 크게 두 가지 측면으로 나누어 볼 수 있

다. 첫째, 생산자서비스 산업은 情報의 수집, 교환, 처리, 저장 등 知識集約的·情報集約的인 산업으로써 지역간에 情報·通信을 통해 타 지역으로 쉽게 서비스를 공급할 수 있는 輸出基盤産業의 기능을 수행한다. 따라서 생산자서비스 산업의 임지는 그 지역의 수입대체효과를 가져올 뿐만 아니라 더 나아가 수출기반산업으로써 所得을 증대시켜 그 지역의 經濟成長에 큰 영향력을 발휘한다.

둘째, 생산자서비스 산업은 情報化와 技術革新을 위한 많은 투자를 통해 기업의 生産性과 競爭力을 제고시켜줌으로써 생산체제의 핵심적 역할을 수행한다. 따라서 생산자서비스업의 임지여부 자체가 製造業의 立地選定에 큰 영향력을 미치게 된다. 즉 생산자서비스에 대한 接近度 자체가 製造業의 임지결정과정에서 중요한 변수로 작용하며, 그 결과 그 지역의 勞動力의 構造와 質 그리고 職業構造에까지 영향을 주게 된다. 뿐만 아니라 고차위 수준의 생산자서비스업의 임지는 이 업종에 종사하는 사람들이 필요로 하는 다양한 소비자서비스업을 유치시키게 하는 乘數效果를 갖게 된다. 따라서 생산자서비스 산업의 임지는 제조업과의 相互依存度를 심화시키고, 서비스산업내에서의 前後方連繫를 통해 지역간의 雇傭創出의 격차를 조장하여 지속적으로 自己強化的인 과정을 통해 경제성장의 空間的 分極化 현상을 더욱 심화시키게 된다. 실제로 이러한 주장은 실증적인 사례연구를 통해서도 입증되고 있다(Johnstone, 1963; Marshall, 1982).

3. 生産者서비스 産業의 成長과 地域分佈

1) 生産者서비스 産業의 成長

1981-86년동안 생산자서비스 산업은 雇傭면에서 47.1%의 성장율을 나타내었는데 이는 전체 서비스 산업의 成長率(43.8%)보다 다소 높으며, 특히 같은 기간의 제조업성장율(28.5%)에 비하면 훨씬 높아서 생산자서비스 산업이 상대적으로 빠르게 성장하였음을 말해준다. 또한

事業體의 성장율을 보면 같은 기간중에 78%의 증가율을 보여 종업원의 증가율보다 훨씬 높게 나타나고 있다. 따라서 新規 生産者서비스 업체들이 매우 영세한 규모임을 알 수 있다. [표 1]에서 볼 수 있는 바와 같이 5인 미만의 從業員을 가진 업체가 전체 생산자서비스 업체의 3/4를 차지하고 있다. 특히 부동산업의 경우 93.4%가 5인 미만의 업체인데, 이는 동네 부덕방과 같은 自營業主가 상당히 많기 때문이다. 생산자서비스업체의 경우 전반적으로 영세하기 때문에 所有와 經營이 분리되지 않은 채 이루어지며, 無給家族從事者의 비율도 비교적 높은 편이다. 한편 收入額 증가율은 사업체수나 종업원수의 증가보다 더 크게 늘어나고 있어 사업체별 종사자 1인당 수입액이 커지고 있음을 말해준다.¹⁰⁾

생산자서비스 산업 가운데 가장 빠른 성장율을 보인 업종은 保險業으로 1981-86년동안 76.3%의 성장율을 나타내었으며, 반면에 事業서비스업은 25.8%로 가장 낮은 성장율을 보였다. 한편 생산자서비스업체중 가장 큰 비중(57.2%)을 차지하고 있는 社會서비스업은 43%의 증가율을 나타내었다. 생산자서비스 산업의 성

장을 지역별로 살펴보면 [표 2]와 같다. 5대 도시를 중심으로 한 그 배후지역을 하나의 生活圈으로 나누어 권역별로 성장율을 살펴보면 1981-86년 기간동안 서울, 인천, 경기도를 포함한 수도권이 가장 높은 성장율을 보인 반면에 광주권이 가장 낮은 성장율을 나타내고 있다. 그 결과 1986년 수도권은 전체 생산자서비스 종사자의 50%를 차지하게 되어 수도권의 인구집중율(39.1%)에 비해 훨씬 더 높은 集中化가 나타나고 있음을 알 수 있다. 업종별로 지역간의 성장격차를 살펴보면 金融業의 경우 부산권과 광주권의 성장율이 비교적 높게 나타나고 있으며, 保險業은 수도권을 제외한 나머지 지역 모두가 급성장하고 있어 지방으로의 分散化가 활발히 진행되고 있음을 알 수 있다. 不動產業의 경우 부산권이 가장 낮은 증가율을 보인 반면에 대전권이 가장 빠르게 성장하였다. 事業서비스업은 수도권, 부산권, 대구권은 다소 높은 성장율을 보인 반면에 광주권과 대전권은 매우 낮은 성장율을 나타내고 있다. 또한 社會서비스업의 경우 수도권만이 전국 평균치를 훨씬 상회하는 높은 성장율을 보이고 있다.

표 1. 생산자 서비스 산업의 성장, 1981-86

	생산자 서비스 산업					
	금융업	보험업	부동산업	사업서비스	사회서비스	계
종업원수						
1986년	218,079	149,201	120,839	126,762	822,688	1,437,567
증가수(인)	74,463	64,586	47,787	25,996	247,508	460,340
증가율(%)	51.8	76.3	65.4	25.9	43.0	47.1
비중(1986년)	15.2	10.4	8.4	8.9	57.2	100.0
사업체수						
1986년	11,262	6,325	45,909	17,174	110,838	191,508
증가수(개)	3,137	2,997	19,883	4,094	52,796	83,907
증가율(%)	38.6	171.7	76.4	31.3	90.9	77.0
비중(1986년)	5.9	3.3	24.0	9.0	57.9	100.0
사업규모(%)						
종업원수 1-2	24.0	16.1	82.3	34.9	55.9	57.1
3-4	13.8	11.8	11.1	22.2	20.4	17.7
5-9	16.0	11.3	3.5	28.3	10.3	10.7
10-50	41.1	56.6	2.7	13.3	10.6	12.3
50인 이상	5.1	4.1	0.4	1.3	2.8	2.3

자료출처: 경제기획원, 총사업체 통계조사보고서, 1981, 1986년

표 2. 권역별 생산자 서비스 산업의 성장, 1981-86

단위 : 종업원 수(인)

	수도권	부산권	대구권	광주권	대전권	기 타	전 국
생산자서비스 전체							
1986년	715,040	207,024	147,555	168,666	131,894	67,390	1,437,569
성장률(%)	54.5	45.4	44.8	31.5	43.5	38.0	47.1
비중(1986년)	49.7	14.3	10.3	11.7	9.2	4.7	100.0
금융업							
1986년	127,433	27,007	18,559	20,595	15,674	8,812	218,079
성장률(%)	51.1	63.2	45.7	64.3	38.0	44.1	51.8
비중(1986년)	58.4	12.4	8.5	9.4	7.2	4.0	100.0
보험업							
1986년	72,456	22,196	16,030	18,331	12,596	7,692	120,789
성장률(%)	57.0	121.1	96.0	94.9	113.7	54.4	76.3
비중(1986년)	48.6	14.8	10.7	12.3	8.4	5.2	100.0
부동산업							
1986년	88,509	10,193	6,958	5,684	7,792	1,653	120,789
성장률(%)	62.7	31.5	71.2	72.8	185.2	99.6	65.4
비중(1986년)	73.3	8.4	5.8	4.7	6.5	1.4	100.0
사업서비스							
1986년	78,762	19,795	10,318	8,282	6,698	2,905	126,762
성장률(%)	31.2	38.0	30.8	-6.2	0.6	-3.7	25.8
비중(1986년)	62.1	15.6	8.1	6.5	5.3	2.3	100.0
사회서비스							
1986년	347,879	127,884	95,690	115,773	89,134	46,328	822,688
성장률(%)	59.4	36.4	37.3	22.8	36.5	36.7	43.0
비중(1986년)	42.3	15.5	11.6	14.1	10.8	9.6	100.0

자료출처 : 통계기획원, 총사업체 통계조사보고서, 1981, 1986년

지역간에 생산자서비스업의 상대적인 成長隔 差를 파악하기 위하여 變化-割當分析 (shift-share analysis)을 실시한 결과 [표 3]과 같은 결과를 얻었다. 우선 產業構造效果를 보면 서울시와 대전시만이 ‘+’값을 나타내었는데, 특히 서울시는 산업구조효과면에서는 가장 큰 증가를 보이고 있어서 서울시가 전국에 비해 가장 유리한 생산자 서비스 產業構造를 가지고 있다고 볼 수 있다. 반면에 나머지 모든 지역들은 산업구조 효과가 ‘-’값을 보이고 있는데, 이는 서울시를 제외한 다른 지역들의 경우 社會서비스업의 비중이 매우 높게 特化되었기 때문이라고 풀이할 수 있다([표 4] 참조).

한편 서울 주변의 인천과 경기도 지역은 서울의 分散化政策에 힘입어 서울의 교외지역이라

는 立地的인 利點때문에 가장 높은 ‘+’수치의 地域競爭效果를 나타내고 있다. 또한 부산, 대구, 대전의 3대 도시도 ‘+’의 상대적 증가를 보여 대도시지역의 입지적 이점을 잘 반영하고 있다. 그러나 광주시는 지역경쟁효과가 ‘-’값을 보이고 있고 경기도와 제주도를 제외한 7개 道地域도 모두 상대적 감소를 나타내어, 이들 지역들은 생산자서비스 산업의 입지적 이점이 매우 빈약하다고 볼 수 있다. 한편 서울의 경우 產業構造效果는 ‘+’의 큰 값을 나타내는데 비해 地域競爭效果는 ‘-’의 큰 값을 나타내어 純變化效果가 ‘-’의 값을 보이고 있다. 서울시가 ‘-’의 地域競爭效果를 나타내는 이유는 생산자서비스업중중 가장 큰 비중을 차지하는 社會서비스업(특히 학교와 연구기관 등)이

표 3. 생산자서비스 산업의 변화-이동 분석, 1981-86

	산업구조효과 (Proportional shift)	지역간생효과 (Differential shift)	순변화효과 (Total shift)
수도권	5715	27887	33632
서울	6871	-13130	-6259
인천	-97	9443	9346
경기	-1029	31574	30545
부산권	-1750	-688	-2438
부산	-792	3005	2213
경남	-958	-3673	-4651
대구권	-781	-2548	-3329
대구	-1	5814	5813
경북	-780	-8362	-9142
대전권	-1316	-2026	-3342
대전	91	10886	10977
충북	-379	-1262	-1641
충남	-1028	-11650	-12678
기타	-125	-4322	-4447
강원	-72	-4587	-4659
제주	-53	265	212

자료출처: 경제기획원, 종사업체 통계조사보고서, 1981, 1986년

표 4. 지역별, 업종별 생산자 서비스 산업의 종사자의 비중, 1986년

(단위: %)

	금융업	보험업	부동산업	사업서비스	사회서비스	계
서울	20.6	10.5	12.9	12.5	43.5	100
부산	12.9	9.6	6.4	12.1	58.8	100
대구	12.9	11.5	7.6	8.1	60.0	100
인천	11.8	10.7	10.8	8.6	58.2	100
경기	10.8	12.5	7.2	6.8	62.7	100
강원	12.1	10.8	2.4	4.2	70.5	100
충북	13.1	11.0	5.4	5.4	65.1	100
충남	11.3	8.9	6.1	4.9	68.7	100
전북	12.1	10.3	3.1	3.9	70.5	100
전남	13.0	10.4	1.6	4.8	70.1	100
경북	12.3	10.3	2.2	6.1	69.1	100
경남	13.2	11.8	3.1	6.4	65.5	100
제주	15.8	13.2	2.6	4.6	63.7	100
전국	15.2	10.4	8.4	8.8	57.0	100

分散化政策과 서울시의 集積經濟의 非經濟性으로 인해 입지적 이점이 약화되었기 때문으로 풀이될 수 있으며, 이에 따라 서울시의 사회서비스

산업의 성장속도는 다른 지역에 비해 느리며, 생산자서비스산업에서 차지하는 비중도 다른 지역에 비해 상대적으로 훨씬 낮게 나타나고 있다

나 강원도, 전라남북도도 그 비중이 70%에 이르나 서울시는 43.5%의 비중을 나타내고 있다. 1981-86년 동안의 純變化效果는 수도권만이 ‘+’의 큰 값을 나타내며 나머지 다른 권역은 모두 ‘-’의 값을 나타내고 있다. 그러나 부산권, 대구권, 대전권의 경우 그 中心都市들은 상대적 증가를 보이지만, 그 주변지역의 상대적 감소가 크게 나타나 권역전체는 ‘-’ 값을 보이고 있다. 따라서 부산, 대구, 대전시는 대도시로서의 입지적 이점때문에 성장하고 있으나 그 成長의 波及效果는 그 주변지역으로 확산되지 못하고 오히려 중심대도시로의 集中化가 진전되고 있다고 풀이할 수 있다.

2) 生産者서비스 産業의 地域의 分布

생산자서비스 산업은 企業이 필요로 하는 서비스를 제공하는 산업이므로 이 산업의 입지는 製造業의 立地와 깊은 연관성을 갖고 있다. 특히 최근에 들어와 제조업부문에서 製品의 高級化, 多樣化, 高附加價値化를 위해 서비스의 수요가 늘어나고 있으며, 또한 증대되는 서비스수요를 외부화하려는 추세가 커짐에 따라 서비스 산업과 제조업간의 연계성은 더욱 심화되고 있다. 生産者서비스에 대한 需要增大는 서비스 산업의 規模經濟를 유발시키며, 集積經濟의 이익을 누리려는 많은 서비스업체들은 기업적인 성장을 거둘 수 있는 전제조건이 갖추어진 대도시 지역에 입지하려는 경향을 나타내게 될 것이다.

우리나라의 생산자서비스 산업의 분포를 보면 [그림 1]에서 볼 수 있는 바와 같이 수도권과 대도시 지역에 집중되어 있음을 알 수 있다. 특히

서울, 인천, 경기지역에 전체 생산자 서비스 종사자의 50%가 집중되어 있다. 서울시의 경우, 세무, 회계, 장비임대업, 정보관련, 기술용어 등 事業서비스의 비중과 不動産業의 비중이 상대적으로 다른 지역보다 크게 나타나고 있다. 반면에 대부분의 지역들은 교육, 학술연구기관, 의료보험, 수의서비스, 사회복지기구, 기술전문 및 노동단체, 기타 서비스업등의 社會서비스업의 비중이 두드러지게 높게 나타나고 있다.

생산자서비스 산업에 속한 업종들도 상당히

이질적인 특징을 갖고 있으며 그에 따라 각 업종별 立地要因이 다르게 나타나고 있다. 우리나라의 각 권역별로 업종별 분포현황을 보면 [그림 2]와 같다. 수도권으로의 집중율이 매우 높은 업종은 不動産業(73.3%), 事業서비스업(62%), 金融業(58%) 순으로 나타나고 있으며, 保險業과 社會서비스업의 집중율은 다소 낮게 나타나고 있다. 반면에 광주권의 경우 부동산 산업과 사업서비스업의 비중은 매우 낮지만, 사회서비스업과 보험업은 각각 14.1%, 12.3%로 비교적 높게 나타나고 있다.

각 지역별로 생산자서비스 산업의 特化 정도를 파악하기 위해 立地係數(Location Quotient)를 산출하였다. [표 5]에서 볼 수 있는 바와 같이 金融業의 경우 수도권지역만이 LQ의 값이 1.17이며 나머지 지역은 1 미만을 나타내고 있다. 특히 서울시는 1.36으로 금융업의 특화를 나타내고 있는데, 이는 대기업에 필요한 금융을 취급하는 은행들이 주로 대기업의 本社와 기능적으로 연계되어 있음을 말해 준다. 保險業의 경우 거의 전권역의 LQ의 값이 거의 1에 가까운 수치로 나타내고 있어 보험업은 거의 전국적으로 분산되어 있음을 알 수 있다. 반면에 不動産業의 경우 수도권만이 LQ의 값이 1.47로 상당히 높게 나타난 반면에 나머지 권역의 경우 LQ의 값이 매우 낮게 나타나고 있다. 실제로 1981-86년 동안에 증가된 전체 부동산 종업원수의 71.4%가 수도권지역에서 이루어졌다. 이는 1980년대 중반까지 주로 수도권지역에 토지거래와 토지개발이 활발하게 이루어졌음을 반영해주고 있다.

한편 事業서비스의 경우 수도권과 부산권만이 LQ값이 1.25, 1.08로 나타나 사업서비스업이 特化되어 있으며 나머지 다른 지역들의 LQ 값은 매우 낮게 나타나고 있다. 특히 사업서비스업은 서울과 부산의 양대도시에서만 특화도가 뚜렷하게 나타나고 있다. 이는 사업서비스의 경우 상당한 양의 情報를 입수, 처리하기 때문에 情報化와 技術革新에 가장 유리한 사회경제적 환경을 가진 대도시로의 높은 立地選好度를 반영한다고 볼 수 있다. 또 한편으로는 사업서비스업을 필요로 하는 企業體 本社가 사업서

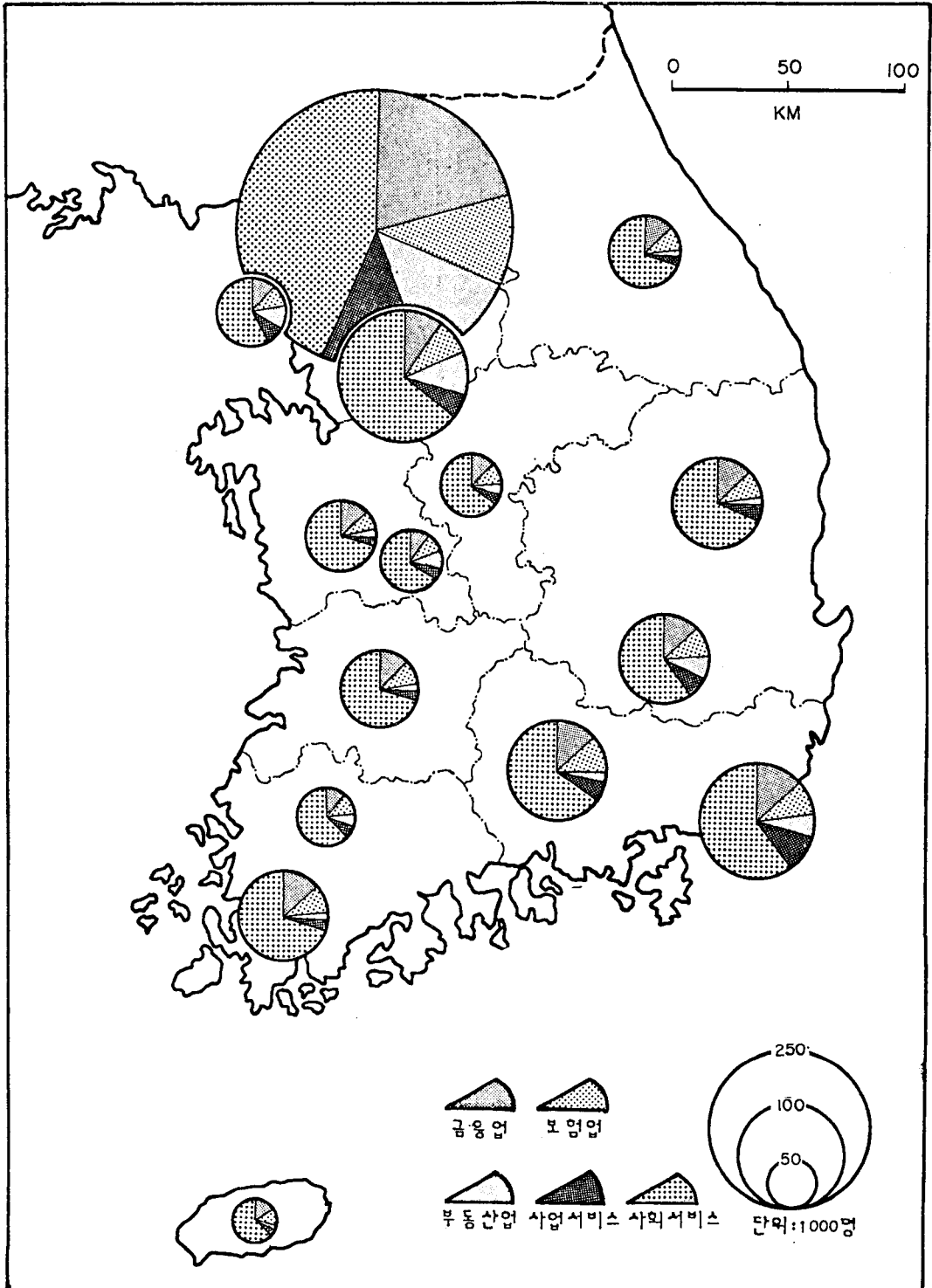


그림 1. 생산자서비스 입출비 중 자사의 지역적 분포, 1986.

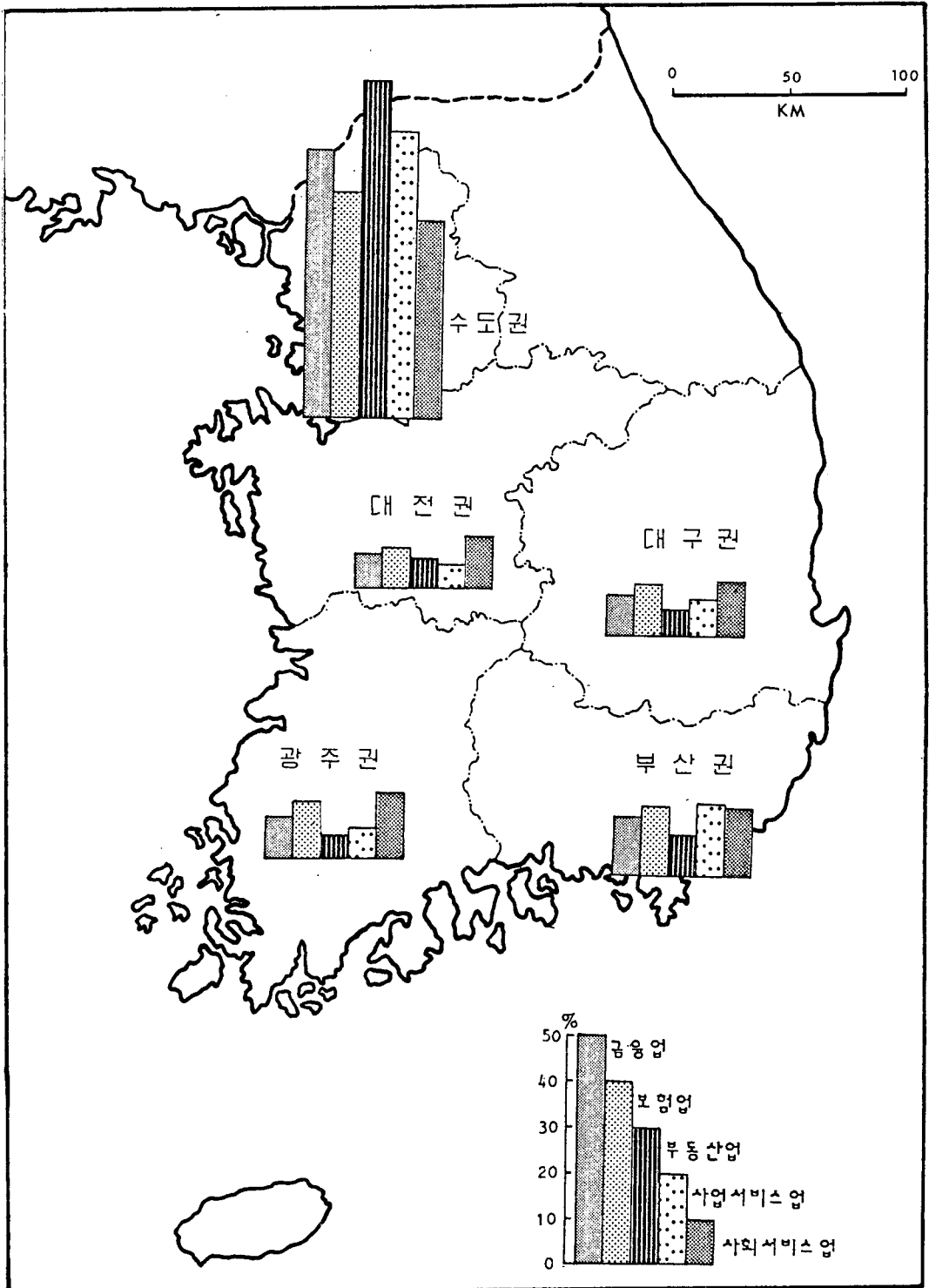


그림 2. 권역별 생산자서비스 산업의 비중, 1986.

표 5. 지역별 생산자 서비스 산업의 입지계수, 1986

	금융업	보통업	부동산	사업서비스	사회서비스
수도권	1.17	0.98	1.47	1.25	0.85
서울	1.36	1.01	1.54	1.42	0.76
인천	0.77	1.03	1.29	0.97	1.02
경기	0.62	0.83	1.30	0.70	1.13
부산권	0.86	1.03	0.59	1.08	1.08
부산	0.85	0.94	0.76	1.37	1.03
강남	0.87	1.14	0.37	0.72	1.14
대구권	0.83	1.05	0.56	0.79	1.13
대구	0.85	1.11	0.90	0.91	1.05
강북	0.81	1.00	0.26	0.69	1.21
광주권	0.80	1.05	0.40	0.56	1.20
광주	0.72	1.21	0.85	0.77	1.10
전북	0.80	1.00	0.36	0.45	1.23
전남	0.86	1.00	0.19	0.55	1.22
대전권	0.78	0.92	0.70	0.58	1.18
대전	0.65	0.84	1.10	0.70	1.15
충북	0.86	1.06	0.64	0.62	1.11
충남	0.82	0.87	0.45	0.44	1.21
기타	0.86	1.10	0.29	0.49	1.20
강원	0.80	1.04	0.28	0.48	1.23
제주	1.04	1.28	0.31	0.52	1.11

자료출처: 경제기획원, 중소기업체 통계조사보고서 1981, 1986년

비사업체를 유지시킴으로써 본사가 입지해 있는 서울이나 부산지역에 집중하는 경향을 나타낸다고 풀이할 수 있다. 그러나 社會서비스업의 경우를 보면 사업서비스업의 입지패턴과는 상반적으로 수도권 특히 서울시는 LQ의 값이 0.76으로 낮은 반면에, 나머지 전 지역의 경우 1 이상으로 나타나고 있다. 따라서 社會서비스업은 最終需要者에게 비교적 의존하는 업종임을 알 수 있으며, 특히 교육부문이나 기타 사회복지부문은 전국적으로 상당히 분산되어 있음을 알 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 生産者서비스업의 성장에 따른 입지분포패턴은 업종별로 상이하게 나타나고 있다. 立地分佈패턴에 있어서 가장 큰 대조를 보이는 업종은 事業서비스업과 社

會서비스업이라고 볼 수 있다. 사업서비스업의 경우 核心-周邊地域 간에 격차가 가장 심하게 나타나는 반면에 社會서비스업은 核心-周邊地域 간에 격차가 가장 적게 나타나고 있다. 一例로 收入額에 있어서 두 업종의 核心-주변지역 간에 격차를 살펴보면, 우선 事業서비스의 경우 수도권이 전체 수입액의 74.7%를 차지하고 가장 높은 비중을 나타내며 대전권, 광주권은 3% 정도의 비중으로 그 격차는 무려 70% 가량이나 된다. 반면에 社會서비스업의 경우 수도권의 수입액 점유율이 47.5%이고, 대전, 광주, 대구권 지역이 10-12%의 점유율을 나타내어 그 차는 35% 정도에 달한다([표 6] 참조). 따라서 사업서비스업은 空間的 集中化 현상이 심하게 나타나고 있는 반면에 社會서비스업의 집중화정도

표 6. 지역별 사업서비스와 사회서비스업의 비중, 1986년

	사업서비스업(%)			사회서비스업(%)		
	종업원	사업체	수입액	종업원	사업체	수입액
수도권	62.1	53.8	74.7	42.4	39.8	47.5
서울	52.2	40.4	78.0	28.0	24.6	35.1
인천	3.1	3.3	1.8	3.3	3.1	3.4
경기	6.8	10.1	2.9	11.1	12.1	9.0
부산권	15.6	16.0	11.4	15.6	16.1	14.2
부산	10.9	10.9	9.1	8.2	8.0	7.5
경남	4.7	5.1	2.3	7.4	8.1	6.7
대구권	8.2	9.1	6.0	11.6	12.7	10.4
대구	1.4	5.4	3.7	5.0	4.8	4.9
경북	3.8	3.7	2.3	6.6	7.9	5.5
광주권	6.5	10.2	3.6	14.1	13.8	12.4
광주	2.0	3.0	1.2	2.8	2.2	2.8
전북	1.9	3.8	0.9	5.4	5.7	4.7
전남	2.6	3.4	1.5	5.9	5.9	4.9
대전권	5.3	7.6	3.0	10.8	11.2	10.6
충북	1.8	2.5	0.9	3.3	3.7	2.9
충남	3.5	5.1	2.1	7.5	7.5	7.7
기타	2.3	3.4	1.1	5.6	6.2	4.8
강원	1.7	2.6	0.7	4.3	4.6	3.8
제주	0.6	0.8	0.4	1.3	1.6	1.0
전국	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

자료출처 : 경제기획원, 총사업체 통계조사보고서, 1981, 1986년

상대적으로 낮다고 볼 수 있다. 이 두 서비스업종의 성장에 따른 空間的 集中化, 分散化 추이를 알기 위하여 設立時期別로 業體의 입지분포패턴을 분석하였다. [표 7]에서 볼 수 있는 바와 같이 1970-79년 동안에 새로이 설립된 사업서비스업체의 35%가 서울에 입지하였으며, 수도권에 입지한 업체는 전체 신설업체의 47%에 달하였다. 이러한 집중화현상은 1980년대 들어오면서 더욱 심화되어 1980-86년 동안에 설립된 총사업체수의 43%가 서울에 입지하였으며, 수도권에 설립된 新設業體數는 전체의 57%를 차지하였다.

반면에 社會서비스업의 경우 1970-79년 동안

에 새로이 설립된 총업체수의 30%가 서울에 입지하였으며, 1980년대에 들어와서도 이 비율은 크게 변하지 않았다. 즉 1980-86년 동안에 설립된 총업체수가운데 31%만이 서울에 입지하여 서울시로의 集中化가 더 이상 진전되지 않았음을 알 수 있다. 그러나 새로이 설립되는 사회서비스업체들은 서울의 주변지역인 인천과 경기도 지역에 입지함으로써 수도권지역이 차지하는 비중은 상대적으로 증가되었다. 즉 1970년대의 경우 설립된 총업체수의 41.3%가 수도권에 입지하였으나 1980년대에는 그 비중이 45.9%로 늘어났다. 또한 지난 20여년 동안에 新設業體의 지역적 비중이 계속 증가추세를 보인 지역은 주

표 7. 설립시기별 사업서비스와 사회서비스업의 지역적 분포

	사업서비스업			사회서비스업		
	1969년 이전	1970-79년	1980-86년	1969년 이전	1970-79년	1980-86년
수도권	37.1	46.9	57.1	23.6	41.3	45.9
서울	26.1	34.9	43.0	12.3	29.6	30.7
인천	2.5	3.0	3.5	1.7	2.7	3.7
경기	8.5	9.0	10.6	9.6	9.0	11.5
부산권	16.4	18.5	15.3	16.3	16.8	18.0
부산	8.9	12.5	10.6	4.9	10.0	10.7
경남	7.5	6.0	4.7	11.4	6.8	7.3
대구권	11.9	10.0	8.7	14.9	11.9	12.0
대구	3.4	5.3	5.6	2.9	4.9	6.4
경북	8.5	4.7	3.1	12.0	7.0	5.6
광주권	16.6	12.5	9.0	20.7	13.7	10.8
광주	3.0	3.3	3.1	1.7	2.7	3.0
전북	6.1	4.8	3.3	8.0	4.9	4.6
전남	7.5	4.4	2.6	11.2	6.1	3.2
대전권	12.5	8.1	6.9	14.7	10.4	8.8
대전	5.9	2.2	2.3	1.6	2.5	2.9
충북	3.9	2.6	2.3	5.4	3.1	2.8
충남	2.7	3.6	2.3	7.7	4.8	3.1
기 타	5.4	3.6	3.1	10.0	5.8	4.6
강원	4.6	2.9	2.3	8.5	4.3	3.3
제주	0.8	0.7	0.8	1.5	1.5	1.3
전 국	963	3437	12774	13147	10429	54146

자료출처 : 경제기획원, 총사업체 통계조사보고서, 1981, 1986년

로 부산, 대구, 광주의 대도시이며 나머지 다른 지역들의 경우 신설업체의 상대적 비중은 1980년대 들어와 오히려 감소되고 있다. 따라서 사회서비스업의 分散化 추세를 주로 서울주변인 경기도 지역이나 지방중심대도시를 지향하여 입지하고 있음을 알 수 있다. 1980년대의 空間的 集中化, 分散化의 추세를 파악하기 위해 集中化 係數(Localization Coefficient)를 산출해 본 결과 사업서비스업의 경우 집중화 계수가 1981년 0.136에서 1986년 0.195로 증가되었으나, 사회서비스업은 이와는 반대로 0.116에서 0.082로 감소되었다. 따라서 1980년대 중반으

로 접어들면서 사업서비스업은 점차 集中化 추세가 심화되어 가는 반면에 사회서비스업은 다소 分散化 되어감을 알 수 있다.

4. 生産者서비스 産業의 空間的 分業化

1) 空間的 分業化

企業組織構造의 변화에 따른 空間的 分業化에 관한 연구는 제조업의 경우 1970년 후반에 들어와 工業地理學에서 활발하게 이루어졌으며 (Dickens, 1976; Hakanson, 1979; Watts, 1981;

Wheeler & Park, 1984), 우리나라에서도 1980년대 중반이후 工業의 공간적 분업화와 그에 따른 外部支配 및 連繫性에 관한 실증적인 연구들이 수행되어 왔다(김진석, 1989; 박삼욱, 1985; 박원석, 1990; 조성욱, 1987).

空間的 分業化란 企業의 運營單位들이 공간적으로 분리되어 공간적 분업이 발생하는 것으로서, 기업조직과 현대 산업기술의 발달로 인해 이루어지고 있다. 현대 기업환경의 경제적 불확실성이 증대되면서 기업의 공간조직 구조가 발달하게 되는데, 주로 意思決定과 統制機能을 담당하는 本社는 핵심지역에, 그리고 生産機能을 담당하는 工場은 주변지역에 입지하게 된다. 이러한 기업의 공간적 분업화 과정은 기술수준 단계에 따라서 기업의 立地要因이 상이하게 되는 製品壽命週期理論(product life cycle model)에 의해 설명되고 있다(Wheeler & Park, 1983).

서비스산업의 경우 企業組織에 따른 공간적 분업화에 관한 분석은 거의 이루어지지 않고 있다. 그러나 Riddle(1986)의 주장에 따르면 제품수명주기가본으로 제조업의 성장에 따른 공간조직 구조를 예측할 수 있는 것과 마찬가지로 서비스 기업도 壽命週期理論(service firm life cycle)에 의해 기업 성장과정에 따른 空間組織構造를 설명할 수 있다고 보고 있다. 이 이론에 의하면 서비스 생산의 初期段階는 소규모의 영세적인 기업으로 설립되며, 주로 가족노동력이 투입되는 경우가 많다. 이 단계에서는 대부분의 기업들은 勞動集約的이며 資本裝備率이 상당히 낮고 주로 人力中心化된 서비스를 제공하게 된다. 그러나 기업이 市場圈의 범위를 넓히면서 성장해나가는 두번째 단계에 접어들면 가장 적절할 시기에 보다 편리하게 서비스를 제공하는 것이 기업성장의 필수요건으로 부각된다. 이 단계는 資本集約化가 이루어지는 단계로써 (예로, 컴퓨터 기술을 도입함으로써 보다 신속하고 효율적으로 서비스를 제공하게 된다. 일반적으로 서비스기업이 성장해 나가려고 할 때 다양한 범위의 서비스를 같은 소비자에게 공급하거나 단일한 서비스를 여러 지역으로 새로운 시장을 확대시키는 戰略을 수립하게 된다. 이때 고객에

게 보다 더 가까이 입지함으로써 顧客確報와 對顧客서비스를 개선할 수 있게 되므로 지점과 점포망을 여러 지역으로 확산시키게 된다. 이는 需要者立地(In-market location) 지향성을 나타내는 것이며, 기술혁신, 특히 컴퓨터전산망 구축을 통해 본점과 지점간에 연계성이 이루어지게 된다. 또한 多支店化함으로써 서비스업체의 規模經濟化가 이루어지고 標準化된 서비스를 제공할 수 있게 된다. 서비스기업의 수명주기모델의 마지막 단계는 法人企業體(Intrapreneur: a corporate entrepreneur)화 되는 단계이다. 이는 서비스업체들간에 競爭이 심화됨에 따라 각 기업들은 專門的인 經營者의 역할을 통해 보다 신속하게 그리고 보다 危險負擔率을 낮추면서 기업운영을 성공적으로 이루려고 시도하게 되는데, 이를 위해 많은 기업들은 법인기업체화하게 된다. 이 단계에서는 지금까지의 기업의 收益資源과 전문화된 經營構造를 企業家의 추진력과 연계시킴으로써 신서비스 상품을 개발시키거나 체계를 변화시켜 나가게 된다.

Riddle은 이러한 서비스기업 壽命週期理論에서 공간적 분업이 어떻게 이루어지는가에 대해 구체적인 설명을 제시하고 있지는 않으나, 서비스산업도 기업의 성장과정에서 생산비 절감, 새로운 시장개척, 다양화, 전문화 추세에 따라 企業組織이 이루어지면서 다지점화되는 空間的 分業이 나타나게 됨을 시사하고 있으며, 특히 情報, 技術 産業의 발달이 공간적 분업화를 발생시키는 요인이 되고 있다고 보고 있다.

우리나라의 경우 생산자서비스업체의 空間的 分業化 현상은 매우 최근의 일이며, 아직은 초보적인 단계라고 볼 수 있다. 1986년 生産者서비스업체중 支店이 공간적으로 분리된 기업은 전체의 9.2%를 차지하고 있는 것으로 나타났다([표 8] 참조). 그러나 종업원이 300인 이상인 大企業의 경우 공간적으로 분리된 업체비율이 50.5%에 달하여 企業規模가 커질수록 본점과 지점이 분리되어 영업을 이루어지는 空間的 分業化가 두드러지게 나타나고 있음을 알 수 있다. 한편 생산자서비스업체들간에 공간적 분업화 수준은 상당한 차이를 보이고 있다. 保險業의 경우 중사업체의 79.5%가 본점과 지점이 분

표 8. 생산자 서비스업체의 공간적 분업현황, 1986년

	총사업체		단독사업체		분점		지점	
	업체수	비 중	업체수	비 중	업체수	비 중	업체수	비 중
음용업	11262	100	6331	56.2	929	8.2	4002	35.5
보험업	6325	100	1294	20.5	37	0.6	4994	79.0
부동산업	45909	100	45294	98.7	223	0.5	393	0.9
사업서비스업	17174	100	16020	93.3	301	1.8	853	5.0
	110838	100	104995	94.7	875	0.8	4968	4.5
사회서비스업								
전 계	191508	100	173934	90.8	2365	1.3	15209	7.9

자료출처: 경제기획원, 총사업체 조사결과보고서, 1986

표 9. 생산자 서비스업종의 규모별 공간적 분업현황, 1986

종업원규모	1-9		10-49		50-99		100-299		300인 이상	
	업체수	비 중	업체수	비 중	업체수	비 중	업체수	비 중	업체수	비 중
음용업										
단독사업체	4933	81.3	1344	29.1	38	8.3	12	15.0	4	11.1
분점 지점	1134	18.7	3276	70.9	421	91.7	68	85.0	32	88.9
보험업										
단독사업체	1160	46.7	122	3.4	9	5.7	1	2.4	2	3.2
분점 지점	1323	53.3	3458	96.6	150	94.3	42	97.6	60	96.8
부동산업										
단독사업체	44185	99.3	1000	78.5	86	68.8	20	55.6	3	60.0
분점 지점	300	0.7	258	20.5	39	31.2	16	44.4	2	40.0
사업서비스										
단독사업체	14012	95.5	1902	83.1	66	57.9	32	41.0	8	32.0
분점 지점	657	4.5	387	16.9	48	42.1	46	59.0	17	68.0
사회서비스										
단독사업체	91336	95.2	10778	91.6	2322	95.6	441	88.2	123	74.0
분점 지점	4636	4.8	993	8.4	108	4.4	59	11.8	42	25.7

자료출처: 경제기획원, 총사업체 통계조사보고서, 1986

리되어 운영되고 있는데 비해, 不動産業은 거의 공간적 분업화가 이루어지지 않고 있으며, 社會서비스업도 공간적 분업화가 미약한 편이다.

기업의 분사와 지점, 영업소 등의 所在地가 수록되어 있는 전국기업체총량의 자료를 이용할 경우 공간적으로 분리된 運營單位를 갖는 기업들의 지역간의 연계성을 쉽게 파악할 수 있다. 이 총량에는 종업원 10인 이상의 서비스업체만을 대상으로 한 자료이므로 85%에 달하는

생산자서비스업체가 종업원 10인 미만의 零細業體라는 점을 고려해볼 때 자료 자체가 空間的分業現황을 분석하기에 부적합하다고 볼 수 있다. 그러나 [표 9]에 나타난 바와 같이 부동산업, 사회서비스업, 사업서비스업의 경우 영세 규모업체(10인 미만의 종업원을 가진 업체)에서는 空間的分業化가 거의 이루어지지 않고 있으며, 공간적 분업화 수준이 매우 높은 金融業과 保險業의 경우도 10명 이상의 종업원을 가진

업체에서 공간적 분업화 비율이 훨씬 높게 나타나고 있다. 뿐만 아니라 事業서비스와 社會서비스업의 경우 10인 이상의 종업원을 가진 업체의 비중이 각각 14.6%, 13.4%인데 비해 이들 업체가 차지하는 收入額의 비중은 각각 69.1%, 82%를 차지하고 있으므로 공간적 분업현황 분석은 우리나라의 생산자서비스 체계를 이해하는데 큰 도움이 될 수 있다.

본 연구에서는 空間的 分業化가 상당히 진전되고 있는 금융업과 보험업, 그리고 주로 기업들 대상으로 전문화된 서비스를 제공하고 있는 사업서비스업체중 운영단위가 공간적으로 분리된 기업들을 대상으로 하여 本店와 支店간의 地域的 連繫性을 분석하였다(〔표 10〕 참조).

金融業의 경우 분리된 지점을 갖는 本店 중 약 81%가 서울시에 집중되어 있으며, 부산과 대구에 각각 3.3%, 2.8%가 입지하고 있어서 서울시의 集中率이 매우 높음을 알 수 있다. 본점이 서울에 과도집중해 있는 반면에 지점은 서울시의 비중이 다소 높지만 대도시나 기타 지역에도 비교적 골고루 분포되어 있다. 한편 本店가 서울시에 입지해 있는 경우 그 支店은 전국적으로 分散化되어 있는데 비해, 본점이 지방 대도시(부산, 대구, 광주 등)에 있는 경우 그 지점들은 주로 대도시 주변지역에 集中化되어 있다. 최근에 들어와 금융업은 金融自律化에 따라 다수의 금융기관 신설이 상당히 허용되어 있지만 본점의 설립보다는 지점의 수가 급격히 늘었다고 있다. 특히 수도권에 집중되어 있는 經濟構造를 분산시키고 地域經濟를 활성화시키기 위해 지방에 금융기관을 대폭 늘렸으나 공간적 분업화를 통한 지점들의 신설이 주축을 이루었기 때문, 여전히 서울시는 전국적으로 統制機能을 발휘하고 있음을 알 수 있다.

保險業은 생산자서비스업중 가운데서 가장 빠르게 공간적 분업이 진전된 업종으로써, 10인 이상의 종업원을 가진 업체의 95%가 공간상에 분리된 運營單位를 갖고 있다. 분리된 지점을 갖고 있는 업체 가운데 부산시에 본점을 둔 하나의 企業體를 제외하고는 보험업의 모든 기업체의 본점이 서울시에만 집중되어 있으며, 이들 기업체들은 최소 400명 규모에서부터 최대 55,

000명 규모의 대기업체들로서 支店網이 전국적으로 확산되어 있다. 보험업체들의 多支店化가 급격하게 이루어진 이유는 1980년대 들어와 국민소득 수준의 향상, 핵가족화, 자가용소유자의 증대, 사회구조의 변화, 근로자들의 복리후생에 대한 욕구증대 등으로 需要面에서 火災保險의 必要性이 크게 늘어났으며, 또 한편으로는 보험업체간의 경쟁이 격화되면서 다양한 新擘商品을 개발하고 고객층 확보를 위한 顧客指向的 立地戰略을 수립하였기 때문이다. 서울에 본점을 둔 업체들의 경우 그 규모가 커질수록 전국 각 지역에 都市階層에 따라 신규지점수를 늘리면서 市場圈을 확보해나가고 있어, 기업체의 규모와 지점수와는 높은 상관도를 나타내고 있다.

事業서비스의 경우 대기업일수록 공간적으로 분리된 운영단위를 갖는 비율이 높아지고 있다. 분리된 지점을 갖고 있는 本店의 약 91.4%가 서울시에 과도집중되어 있고, 그 나머지 本店의 입지를 보면 부산과 대구시에 각각 2.4%, 그리고 경상남북도에 각각 1.9%가 분포하고 있다. 그러나 支店은 전국적으로 분포하고 있는 편으로 전체 지점의 20.1%가 서울에 입지하고 있고 부산에 14.9%, 경남에 10.0%, 그리고 대구에 6.2%가 입지하고 있다. 製造業의 本社와 기능적인 연계성을 갖고 있는 事業서비스업의 경우 제조업체의 本社가 集積되어 있는 서울시에 사업서비스업의 本店도 集中化되는 것은 당연하다고 볼 수 있다. 제품을 생산하고 있는 대기업이 多地域的 組織으로 성장함에 따라 보다 專門化된 사업서비스에 대한 수요가 증대하게 되고 이러한 수요의 증가는 본사가 입지한 지역으로 사업서비스업체를 계속 유인하고 있다고 볼 수 있다.

대기업의 본사와 사업서비스업체간의 空間的 連繫性은 接觸理論(contact theory; Tornquist, 1970)에 의해 설명되어 왔다. 즉 기업의 본사는 주로 中樞管理機能을 담당하기 때문에 공공기관의 업무나 제품판매에 필요한 광고전략, 경영정보 등을 위해 사업서비스업체와의 접촉이 용이한 곳에 입지하게 된다. 또 한편으로는 대기업이 성장해나감에 따라 非標準化된 서비스나 보

표 10. 분업과 분리된 자립의 지역적 연계

지역	서울	인천	경기	부산	경남	대구	경북	광주	전북	전남	대전	충북	충남	강원	제주	해외	계	비율
81	1314	66	167	194	99	93	55	48	57	47	45	35	20	48	15	91	2394	81.1
82	141	35	65	73	59	46	59	31	33	38	23	30	26	48	23	15	745	99.1
84	34	5	12	28	20	13	10	10	9	6	9	3	4	12	7	9	191	91.4
인																		
81	4	24	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64	2.2
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경																		
81	1	1	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	0.4
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
부																		
81	10	-	-	83	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	98	3.3
82	1	-	-	4	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	0.9
84	3	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	2.4
경																		
81	3	-	-	1	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	53	1.8
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	3	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1.9
대																		
81	5	-	1	-	-	52	24	-	-	-	-	-	-	-	-	1	83	2.8
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	1	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	5	2.4
경																		
81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1.9
광																		
81	5	-	-	-	-	-	-	23	1	21	-	-	-	-	-	-	50	1.7
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전																		
81	3	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-	-	40	1.4
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전																		
81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대																		
81	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	-	28	-	-	-	52	1.8
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충																		
81	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	23	-	-	-	-	26	0.9
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충																		
81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	3	-	-	-	4	0.1
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
강																		
81	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	27	0.9
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
제																		
81	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	-	22	0.7
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
해																		
81	25	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26	0.9
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
계																		
81	1381	91	214	279	149	145	79	72	95	68	66	58	51	73	35	95	2951	100.0
82	142	35	65	77	60	46	60	31	33	38	23	30	26	48	23	15	752	100.0
84	42	7	12	30	21	13	10	11	9	8	10	3	4	12	7	10	209	100.0
비																		
81	46.8	3.1	7.3	9.4	5.0	4.9	2.7	2.4	3.2	2.3	2.2	2.0	1.7	2.5	1.2	3.2	100.0	
82	18.9	4.7	8.6	10.2	8.0	6.1	8.0	4.1	4.4	5.1	3.1	4.0	3.5	6.4	3.0	2.0	100.0	
84	20.1	3.3	5.7	14.9	10.0	6.2	4.8	5.3	4.3	3.8	4.8	1.4	1.9	5.7	3.3	4.8	100.0	

자료출처: 연동기업체총합(1989)에서 필자가 조사함.

주: 1)공간적 편입화율 보이는 업체중 종업원이 500인 미만의 업체의 비중을 보면, 금융업은 10.2% 보임업은 1.5%, 사업서비스업은 49.8%를 나타내고 있다.

2) SIC 81 : 금융업, SIC 82 : 보임업, SIC 84 : 사업서비스업

다 특수한 서비스에 대한 需要가 발생한 경우가 수요를 충족시키기 위한 새로운 사업서비스업체와의 접촉을 시도하게 된다는 것이다. 따라서 가장 풍부한 情報環境을 갖고 있고 또 폭 넓고 다양한 잠재적인 접촉자를 효율적으로 접촉할 수 있는 수위도시로 제조업체의 본사와 사업서비스업체의 본점들이 누적적, 자기강화적으로 집중하는 추세를 나타내게 된다.

2) 空間的 分業化가 地域經濟에 미치는 影響

공간적 분업화에 따라 生産機能을 담당하는 分工場이나 支店들은 다방면에서 본사로부터 統制와 支配를 받게 된다. 제조업의 경우 주변 지역으로의 분공장의 입지가 그 지역의 경제성장에 어느 정도 영향을 주고 있는가에 대해 여러 가지 측면에서 실증적인 연구들이 많이 이루어졌다(Cromley & Leinbach, 1986; Hoare, 1978; Watts, 1981; Wheeler & Park, 1984; 강현수, 1989; 김진석, 1989; 박삼옥, 1985; 박원석, 1990). 이들 연구 결과를 보면 地域外部所有工場이 지역내 소유공장에 비해 그 지역과의 연계성이 상대적으로 낮게 나타나 지역경제에 대한 貢獻도가 매우 낮으며, 일반적으로 小規模獨立業體가 대규모의 多工場企業보다 지방연계가 높게 나타나는 것으로 분석되었다. 또한 기업조직에 따른 공간적 분업화 추세는 周邊地域의 外部支配를 더욱 강화시키고 있는 것으로 나타났다.

서비스산업의 경우 企業組織의 구조적 변화로 인해 나타나는 공간적 분업화가 지역 경제에 미치는 영향에 대한 실증적인 연구는 거의 이루어지지 않은 편이다. 그러나 生産者서비스업 특히 事業서비스업의 구조와 지역 연계성을 모델화한 Pedersen(1988)의 연구를 보면 運營單位의 空間的 分離에 따라 설립된 지점의 입지가 주변지역의 경제성장에 어떠한 영향을 주는가를 시사해 준다. 周邊地域에 생산자서비스를 필요로 하는 기업이 입지해 있는 경우 기본적인 서비스는 그 기업 자체에서 內部化하여 공급하게 된다. 그러나 그 기업이 필요로 하는 서비스가 보다 專門化될 경우 기업 자체내에서 공급받을 수 없으므로 서비스를 外部化하게 된다. 일

반적으로 지역내 단독서비스사업체는 그 지역내의 시장 수요를 충족시킬만한 규모로 영업을 영위하게 되며, 따라서 소규모의 勞動集約的인 형태로 기업이 필요한 사업서비스를 제공하게 된다. 그러나 대기업이 본점을 核心地域에 두고 그 지점들을 주변지역에 신설하는 空間的 分業化가 이루어질 경우 이들 지점들은 본점과의 연계를 통해 標準化된 서비스 상품을 저렴한 가격으로 제공할 수 있게 된다. 그 결과 지역내 단독업체는 대규모의 組織化된 企業과 경쟁할 수 없게 된다([그림 3] 참조). 단독서비스업체의 경우 標準化된 서비스를 값싼 가격으로 공급할 수 없으며, 또한 보다 專門化되거나 특수한 유형의 서비스를 공급할 수 없기 때문에 점차적으로 그들의 시장권은 줄어들게 된다. 만일 소규모의 단독서비스업체가 標準化된 서비스를 공급하려고 할 경우 엄청난 비용이 들게 되는데, 그 비용을 낮추기 위해서는 規模經濟의 이익을 누릴 수 있을 정도로 대량으로 서비스를 공급해야 하나, 주변지역내에서 그만큼의 需要者를 확보하기란 매우 어렵다. 뿐만 아니라 보다 특수화된 서비스에 대한 제조업체들의 수요는 공간상에 매우 分散되어 있으므로 단독서비스업체의 경우 최소요구치에도 미치지 못하는 특수서비스들은 공급할 수 없게 된다. 그러나 大企業의 경우, 보다 專門化된 良質의 다양한 서비스를 대량으로 생산하여 수요자가 위치한 곳에 支店이나 營業所를 신설하여 서비스를 보다 싸 값으로 제공할 수 있게 된다. 더 나아가 보다 고차위의 특수 서비스에 대한 수요는 본점에서 직접 공급하기도 한다. 그러나 본점으로부터 支配와 統制를 받고 있는 지점들 자체는 고용, 기술정보구입 및 투자등에 있어 自律的인 意思決定權을 갖고 있지 못하므로 新設支店業體의 입지가 그 지역경제의 성장에는 큰 도움을 주지 못하게 될 것이다.

제조업체에서 필요로 하는 生産者서비스의 공간적 영역에 대한 실증적 연구결과를 보면 공장의 조경계획, 기계등의 유지와 보수등 저차서비스는 주로 그 공장이 입지한 시, 도 지역의 서비스업체로부터 공급받고 있는 비율이 높게 나타나지만, 경영자문, 법률, 서비스, 회계감사

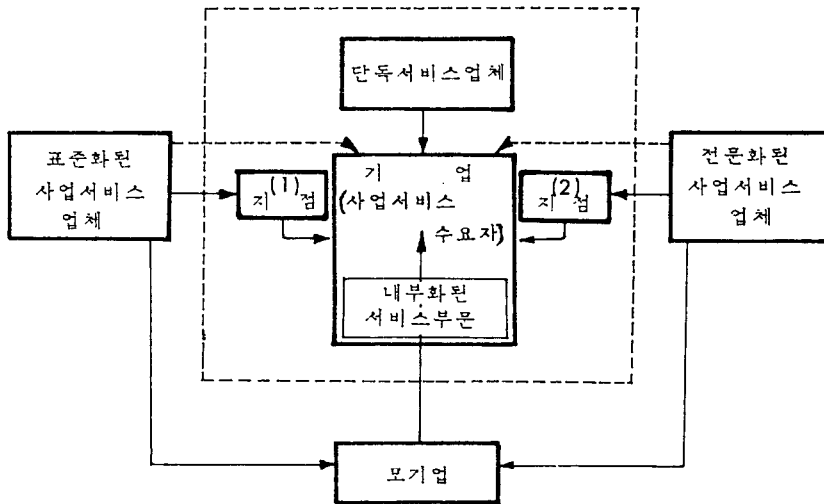


그림 3. 사업서비스 기업의 공간조직 구조
 자료출처: Pedersen(1988), p. 193.
 주: 지점(1) - 표준화된 사업서비스 기업의 지점
 지점(2) - 전문화된 사업서비스 기업의 지점

등 고차서비스는 그 지역내에서 공급받는 비율이 상당히 낮게 나타나고 있어, 서비스의 차이에 따라 地域連繫 정도가 달라지고 있음을 알 수 있다(김진석, 1989).

한편, 주변지역에 생산자서비스업체의 本店이 주변지역에 입지하는 경우는 거의 드물게 나타나는데, 그 이유는 주변지역에 입지한 공장이 外部所有의 分工場형태이기 때문이다. 이들 분공장은 그들이 필요한 서비스를 本社로부터 직접 공급받게 되므로 주변지역에 생산자서비스업체를 유지시키지 못하게 된다. 製品壽命週期理論에 비추어 볼 때 기술개발의 필요성이 거의 없는 標準化 段階에서 주로 生産費절감을 위해 저임금지역을 찾아 주변지역에 분공장이 입지하게 되므로, 刷新과 成熟段階에서 필요로 하는 생산자서비스에 대한 수요가 낮게 된다. 따라서 저임금의 標準화된 分工場의 입지는 그 지역에 소매업이나 개인서비스업등을 발달시킬 수 있지만 고도의 技術集約적이고 專門화된 생산자서비스업은 유인하지 못하게 된다.

실제로 공장형태별로 서비스의 연계패턴을 분석한 결과를 보면 同一立地工場과 地域內 分離工場의 경우 그들이 필요한 대부분의 서비스를 그 지역내에 입지한 서비스업체로부터 공급

받고 있는 반면에 地域外 分離工場은 저차서비스중 일부를 제외한 거의 모든 서비스를 지역내부, 즉 본사가 입지한 지역으로부터 공급받고 있다(김진석, 1989). 이렇게 外部所有화된 공장의 입지는 생산자서비스업의 발달을 저지하게 되며, 따라서 생산자서비스업 발달의 밀착함은 그 지역의 製造業의 構造的인 문제에서 기인되고 있다고 볼 수 있다(Cocheba et al, 1986).

일반적으로 주변지역에 공업 기반의 구조적 변화가 이루어질 때 생산자서비스 산업도 발달할 수 있게 되지만, 주변지역이 단일공장의 유지나 타지역공장의 분사를 유지하기 위해 저수익기업이 필요한 專門化되고 標準화된 영역의 서비스를 제공할 수 있어야만 한다. 특히 최근에 급성장하고 있는 尖端技術産業을 유지하기 위해서는 무엇보다도 주변지역에 技術, 情報 下部構造의 확충이 선행되어야만 주변지역의 경제발전이 이루어진다고 주장되고 있다(박삼욱, 1989). 이상에서 살펴본 바와 같이 제조업과 생산자서비스업의 空間的 分業化는 相互依存的이며 또한 기능적 연계성이 심화되어감에 따라 核心-周邊地域간의 隔差는 더욱 심화되며, 더 나아가 情報化時代의 도래와 함께 정보

만의 階層構造에 따른 도시간의 격차도 더욱 조장시키게 될 것이다.

4. 結論 및 示唆點

본 논문은 생산자서비스 산업의 成長과 그에 따른 地域的 分布를 살펴보고 업종별로 空間的 分業化 현황을 분석하였다.

1980년대 들어와 생산자서비스 산업은 다른 서비스 업종보다도 빠르게 성장하였으며, 특히 제조업에 비해 훨씬 더 높은 성장 속도를 나타내었다. 이는 제조업체에서의 생산자서비스 需要가 크게 증대되었기 때문이라고 볼 수 있다. 수출증대를 통한 지속적 성장을 위해 競爭力 제고에 박차를 가하고 있는 제조업의 경우 국제경쟁력을 강화하기 위해 기술개발에 필요한 投資 強化, 마케팅 강화, 經營合理化 등 고도의 서비스를 필요로 하게 되었다. 특히 제조업의 情報化, 技術集約化는 제조업 내부 및 외부에서의 서비스 경제화를 촉진시켰으며, 생산자서비스 산업의 성장에 크게 기여하면서 서비스 산업과 製造業의 相互依存度를 심화시키고 있다. 즉 정보, 통신 등에 대한 企業需要가 증가하면서 大企業서비스인 生産者서비스업체들은 情報産業화되어 가고 있고, 제조업체내에도 정보, 지식 등의 서비스 자체가 제품의 高附加價値化 및 생산성 증대에 필수적인 投入要素로 간주되고 있다.

생산자서비스 산업의 성장에 따른 지역간의 立地分布패턴을 보면 수도권 특히 서울시로의 수도권 집중화 현상이 뚜렷하게 부각되고 있다. 이는 제조업의 집중화 수준보다 더 심한 것으로 생산자서비스업의 공간분포패턴은 核心-周邊地域간의 隔差를 그대로 나타내 주고 있다고 볼 수 있다. 특히 사업서비스업의 경우 수도권으로의 집중화 현상이 가속화되고 있는데, 이는 고지위의 생산자서비스를 필요로 하는 기업의 本社가 집중되어 있는 지역을 지향하여 입지하고 있음을 반영하고 있다.

생산자서비스 산업의 경우 공간적 분업화가 대기업을 위주로 해서, 특히 收入額의 비중이 매우 높은 업체들에 의해 이루어지고 있다는 점

에서 볼 때 공간적 분업화 현상은 生産者서비스 산업체계를 이해하는데 도움이 된다고 볼 수 있다. 金融業만이 다소 서울의 本店比重이 약간 낮을 뿐 보험업과 사업서비스업은 거의 모든 업체의 본점이 서울에 입지해 있으며, 부산과 대구를 비롯한 지방 대도시의 본점 비중은 매우 낮다. 서울에 본점이 있는 경우 그 지점들은 전국적으로 분산되어 있지만 都市階層規模에 따라 지방도시에 입지한 지점의 수도 증가되고 있다. 일반적으로 지방에 분리된 지점들은 그 자체내의 意思決定權이 미약하기 때문에 고용, 인사, 기술, 정보개발을 위한 투자등을 자치적으로 수행할 수 없어 그 지점이 입지한 지역의 경제에 통합되는 정도가 미약하기 때문에 지역발전에 미치는 貢獻度는 매우 적을 것으로 평가되고 있다. 뿐만 아니라 다지점 기업의 標準化되고 專門化된 서비스를 값싸게 공급받을 수 있는 지점이 주변 지역에 입지할 경우 주변지역내의 單獨事業體는 그 지역의 서비스 수요에 대한 시장경쟁에서 상대적으로 불리한 위치에 놓이게 되는 결과도 가져올 수 있다.

본 연구결과에 비추어 볼 때 周邊地域의 생산자서비스 산업이 발달되지 못한 것은 그 지역의 製造業의 構造的인 문제와 연관되어 있음을 알 수 있다. 즉 제조업의 기업 조직화에 따른 空間的 分業化로 分工場만이 입지해 있는 주변지역의 경우 저임금, 미숙련 노동력을 필요로 하는 직업이 성장하게 되며 소매업, 개인서비스업은 발달시키나 제품수명주기이론의 2단계에서 많이 필요로 하는 生産者서비스업, 특히 고도의 기술, 지식, 정보집약적인 서비스업은 유인하지 못하게 된다. 따라서 情報化, 技術革新에 박차를 가하고 있는 생산자서비스 산업의 입지경향은 서울시로의 집중화율을 점점 더 높일 것으로 예상된다. 그 이유는 다양한 情報를 가장 풍부하게 얻을 수 있고 刷新의 潛在的 可能性이 가장 높은 서울시의 本社機能의 집중화 자체가 大企業서비스인 생산자서비스업체를 유인하게 되기 때문이다. 또한 서비스기업이 성장해 나가면서 多支店化 組織을 이룰 경우 새로운 정보와 기술개발을 통해 지역간에 새로운 企業情報의 차이를 조장하게 되며 더 나아가 생산자서

비스산업은 수출기반 산업으로 성장하게 되고 乘數效果를 유발하여 雇傭機會의 범위와 질에 상당한 영향을 미치게 될 것이다. 그 결과 생산자서비스의 지역간의 격차는 현존하는 지역격차를 더욱 심화시키는 추가적인 순환과정으로 진전될 것이다. 따라서 주변지역에 대한 정부의 적절한 생산자서비스 산업에 대한 育成策이 없이는 核心地域은 지속적으로 주변지역을 從屬化시키면서 比較優位性을 누리면서 성장해 나갈 것이다.

우리나라의 경우 高度의 經濟成長을 이룩해 나가기 위해서나 또는 均衡的인 地域開發을 추진하기 위해 항시 제조업부문에만 중점을 두어 왔기 때문에 상대적으로 서비스산업에 대한 인식은 매우 낮은 편이며, 특히 지역개발 정책 수립시에 생산자서비스부문에 대해서는 별로 관심을 기울이지 않았다. 그러나 生産과 雇傭面에서 서비스산업의 비중이 증대되어 가고 있고 또 생산과정에서의 知識, 技術, 情報의 중요성이 커짐에 따라 생산자서비스 산업은 급성장하게 될 것이다. 상대적으로 노동생산성이 낮은 생산자서비스업의 급성장은 보다 더 많은 雇傭機會를 창출해 낼 것이며 자본집약도가 상대적으로 낮으므로 經濟變動으로부터 받게 되는 영향력도 제조업에 비해 상대적으로 적을 것이다. 뿐만 아니라 최근 들어와 제조업 분야에서 다양한 생산자서비스업에 대한 수요가 급증함에 따라 財貨産業과 서비스産業間的 상호의존도는 더욱 심화되어가고 있다. 따라서 財貨産業의 지속적 성장과 효율성 제고를 위해서는 생산자서비스산업의 균형적인 발전이 반드시 이루어져야 할 것이다.

제조업과 상호의존도가 매우 높으며 수출기반산업으로 前·後方 連繫性을 갖고 있는 생산자서비스산업의 입지는 지역성장에 지대한 영향을 미치게 된다. 따라서 지역의 생산자서비스부문의 확충은 企業을 誘引하는데 매우 중요한 역할을 하며, 그 지역의 生産性, 競爭力을 強化시키게 되므로 생산자서비스 환경 자체가 그 지역의 경제성장에 決定因子라고 간주된다. 특히 1980년대 情報化時代로 접어들면서 생산자서비스업은 성장의 새로운 原動力(new engine of

growth)이라고 까지 불리워지고 있다.

落後地域의 발전과정이란 측면에서 볼 때 충분한 수준의 생산자서비스의 확충은 그 지역으로의 기업을 유치시킬 수 있는 가능성을 높여 주며, 더 나아가 서비스수요를 자체적으로 內部化할 수 없는 중·소규모의 기업들을 유치시킬 수 있어 전·후방 연계효과도 가져올 수 있으므로 그 지역의 內生的인 발전을 도모하게 된다. 반면에 주변지역에 생산자서비스 산업의 미약함은 그 지역에 입지한 기업체들로 하여금 그들이 필요한 서비스를 외부지역으로부터 구입하게 하므로 그 지역경제와의 統合性은 매우 낮게 된다. 생산서비스부문, 특히 정보, 통신 하부구조가 확충되지 않은 지역으로 대규모 分工場이 입지하거나 첨단기술 산업분야의 研究機關이 입지하더라도 이들이 필요한 서비스는 외부로부터 공급받게 되므로 단순히 분공장이나 연구기관의 유치에 그칠뿐 그 지역과의 연계성이 매우 낮아 그 지역의 경제발전에 공헌하는 바는 相對的으로 매우 적게 된다.

일반적으로 기업이 지방에 입지하는데 우선적으로 고려하게 되는 것은 기업운영에 필요한 諸般서비스(행정업무, 회계업무, 기술자문, 시장전략 등등)를 공급받을 수 있는 與件의 具備與否이다. 우리나라의 경우 지방에 분사를 갖고 있는 기업들이 겪고 있는 어려운 상황은 기업경영과 연구개발, 기술혁신등에 필요한 情報를 원활하게 얻을 수 없다는 점이다. 마찬가지로 연구기관이 지방에서 연구활동을 전개할 경우 고급인력부족 및 정보부족으로 많은 어려움을 겪게 된다. 따라서 주변지역에 기업의 분사기능이나 연구개발등에 필요한 정보, 통신 하부구조가 확충되어 있지 않은 한 주변지역은 지속적으로 공간적 분업화에 따른 분공장이나 지점만이 입지하게 되어 그 결과 지역 경제발전의 波及效果는 매우 미비하게 될 것이다. 그러므로 주변지역의 내생적인 발전은 가시되기 위해서는 다공상기업의 분공장 誘致戰略보다는 그 지역에 서비스 環境을 改善하고 보다 良質의 生産者서비스 부문을 擴充시키는 것이 보다 효과적인 것이다. 이를 위해 정부는 낙후된 지역이라도 成長潛在力이 큰 지역에 정보, 통신의 하부구조의

확충을 위해 집중적으로 투자하고, 지역내 소유 공장이라고 할지라도 그 지역의 서비스업체로부터 필요한 서비스를 공급받도록 조정하는 政策을 수립하며, 더 나아가 주변지역에 입지한 업체들로 하여금 기술혁신과 연구개발등의 생산자서비스에 대한 수요를 증대시킬 수 있도록 서비스 사용자들에게 직접적인 補助를 해 주는 것이 바람직할 것이다. 이렇게 함으로써 서울시로만 집중되어 있는 생산자서비스 산업의 중추적 역할을 지방의 대도시나 주변지역의 중심도시로 分擔할 수 있을 것이다.

本論文은 자본과 재정이 중추적 역할을 하던 産業經濟化 時代에서 지식, 정보가 중심이 되는 情報化 經濟時代로 접어들면서 지역격차를 줄일 수 있는 방안으로 생산자서비스의 잠재적인 역할을 강조하는데 역점을 두었지만, 지역경제 성장과 생산자서비스 부문과의 관계에 대해 보다 實證的인 분석이 앞으로 수행되어야 할 것이다. 또한 공간적 분업현황만을 파악하였을 뿐 실질적으로 본점과 지점간의 연계성 및 제조업체와의 상호의존도를 심층적으로 분석하질 못하였다. 따라서 그 지역의 單獨事業體와 多支店企業의 지점이 그 지역경제와의 통합화에 어느 정도 차이가 나고 있는지, 또한 시장점유화 경쟁에서 相對的인 優位性을 갖고 있는 업체는 어느 업체이며, 그 決定因子들은 무엇인가 등은 지속적으로 연구되어야 할 과제들이다.

註

- 1) 서비스 산업의 GNP 구성비율을 보면 미국이 69.3%, 일본은 56.1%로 우리나라보다 훨씬 높게 나타나고 있다(한국생산성본부(1990)), 서비스 산업 생산성의 현황과 과제, pp. 57-58.
- 2) 1970-85년 동안 증가된 총고용자수는 29,994천명이며, 그중 서비스 산업부문에서 증가된 고용자수는 19,974천명으로 전체의 67%를 차지한다.
- 3) 민경희 외(1986), 서비스 산업의 성장과 구조변화, 산업연구원, pp. 65-67.
- 4) 1970-87년 기간중 서비스 산업의 노동생산성의 변화율은 5.5%에 불과하였으나, 제조업의 경우 8.9%를 나타내었으며, 농림업을 제외한 전산업의 생산성 증가는 7.1%에 불과하였다(한국생산성본부, 1990, 前掲書, p. 296).
- 5) 경제기획원에서 발간한 서비스업통계조사(1989

- 년)에는 중분류 수준에서 SIC 83, 84, 92, 93, 94, 95만을 포함시켜 서비스업으로 정의하고 있다.
- 6) 서비스 산업의 분류분주들을 보면 연구자에 따라 다소 차이가 나고 있다.
 Browning & Singelmann(1980) : 개인서비스, 사회서비스, 생산자서비스, 유통서비스
 Stanback et al(1981) : 유통서비스, 소매서비스, 사회공공서비스, 생산자서비스, 소비자취주서비스, 정부와 정부관련기업서비스
 Marshall et al(1987) : 생산자서비스, 소비자서비스, 생산자-소비자 혼합서비스
 Urry(1987) : 공공소비자서비스, 개인소비자서비스, 개인경영생산자서비스, 개인유통생산자서비스, 순환서비스, 개인소유부자서비스
 Lee Hee Yeon(1990) : 생산자서비스, 소비자서비스, 유통서비스
 - 7) 최성철(1983), "도시와 제 3 차 산업," 도시문제, 18권 3호, pp. 1-23.
 권원용(1983), "도시 3 차 산업과 도시계획," 도시문제, 18권 3호, pp. 24-38.
 민경희 외(1986), 서비스 산업의 성장과 구조변화, 산업연구원.
 성공회대(1989), 한국의 제 3 차 산업 현황과 발전방향.
 한국생산성본부(1990), 서비스산업 생산성의 현황과 과제.
 - 8) 생산자서비스 산업에 포함시킨 업종들을 보면 연구자에 따라 상이하게 나타나고 있다.
 Browning & Singelmann(1980) : 은행, 법무, 통신회계, 기타 사업서비스
 Stanback et al(1981) : 재정, 보험, 부동산, 사업서비스, 법무, 조직단체, 기타 전문서비스, 사회서비스
 Marshall et al(1987) : 도매, 도로운반, 은행, 보험, 전문기술 서비스에 대한 보조서비스, 광고, 사업서비스, 기계대여, 연구개발, 노동조합, 사업과 전문서비스
 Gillespie & Green(1987) : 보험, 은행 및 기타 재정기관, 제한소유와 운영, 광고와 시장성연구, 기타 사업중앙사무, 회계, 법무, 연구개발, 기타 전문·과학서비스
 Harrington & Lombard(1989) : 은행, 신용기관, 증권과 상품중개자, 보험운동, 보험중개, 부동산, 주식 및 기타 투자진구, 사업서비스, 법무, 조직단체, 기타 전문서비스
 - 9) 社會서비스업은 最終需要者에게 서비스를 공급한다는 면에서는 消費者서비스 산업에 속한다고 볼 수 있으나 대중의 기대로 간주되는 업종이며, 또 다른 소비자서비스업과 같이 供給받는 지점에서 곧 바로 消滅되는 것이 아니므로 본 연구자는 사회서비스업을 서비스산업에 포함시키는 것이 보다 타당하다고 보았다.

10: 경제기획원 조사통계청, 1989년, 1988년 서비스업 통계조사결과, p. 11.

參考文獻

- 강현수. 1989. 기업조직 변화와 노동의 공간적 분포, 서울대학교 석사학위 논문.
- 권원용. 1983. "도시 3 차 산업과 도시계획," 도시문제, 18권 3호, pp. 24-38.
- 김진석. 1989. "공업의 공간연계와 의사결정권에 관한 연구," 지리학, 제 39 호, pp. 59-78.
- 민경휘 외. 1986. 서비스 산업의 성장과 구조변화, 산업연구원.
- 박삼옥. 1985. "한국 대도시지역의 공업집적 성격에 관한 연구," 국토계획, 제 20 권 2호, pp. 202-220.
- 박삼옥. 1989. "첨단기술산업집적화 지역경제발전," 지역연구, 제 5 권 2호, pp. 1-19.
- 박원석. 1990. 공간적 분업과 지방노동시장의 특성에 관한 연구: 구미공업단지 집중, 전기전자산업진흥집으로, 서울대학교 석사학위 논문.
- 상공회의소. 1989. 한국의 제 3 차 산업의 현황과 발전 방향.
- 조성욱. 1987. "한국 자동차 부품 공업의 연세왜곡에 관한 연구," 지리교육논집, 제 18 권, pp. 67-93.
- 최상철. 1983. "도시와 제 3 차 산업," 도시문제, 18 권 3호, pp. 1-23.
- 한국생산성본부. 1990. 서비스산업 생산성 현황과 과제.
- Browning, H. and Singelmann, J. 1980. "Industrial Transformation and Occupation Changes in the U.S., 1960-1970," *Social Force*, 59:246-264.
- Cocheba, D. J., Gilmer, R. W. and Mack, R. S. 1986. "Cause and Consequences of Slow Growth in the Tennessee Valley's Service Sector," *Growth and Change*, 17:51-56.
- Coffey, W. J. and Polese, M. 1987. "Trade and Location of Producer Services: A Canadian Perspectives," *Environment and Planning A*, 19:597-611.
- Cromley, R. G. and Leinbach, T. R. 1986. "External Control of Nonmetropolitan Industry in Kentucky," *Professional Geographer*, 38:332-342.
- Damesick, P. J. 1986. "Service Industries, Employment and Regional Development in Britain," *Transaction. Institute of British Geographers, New Series*, 11:212-226.
- Daniels, P. W. 1982. *Service Industries: Growth and Location*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Daniels, P. W. 1985a. *Service Industries: A Geographical Appraisal*. New York: Methuen.
- Daniels, P. W. 1985b. "Producer Services and Post-Industrial Space Economy," in Martin, R. and Rowthorn, R. (eds.), *Deindustrialization and the British Space Economy*. London: Macmillan.
- Dicken, P. 1976. "The Multinational Business Enterprise and Geographical Space: Some Issues in the Study of External Control and Regional Development," *Regional Studies*, 10:401-412.
- Fothergill, S. and Gudgin, G. 1982. *Unequal Growth: Urban and Regional Employment Change in the U.K.* London: Heinmann Educational Books.
- Gershuny, J. I. and Miles, I. D. 1983. *The New Service Economy*. New York: Praeger.
- Gillespie, A. E. and Green, A. E. 1987. "The Changing Geography of Producer Service Employment in Britain," *Regional Studies*, 21:397-411.
- Hakanson, L. 1979. "Towards a Theory of Location and the Industrial Environment, Vol. 1. Industrial System." New York: John Wiley and Sons.
- Harrington, J. W. and Lombard, J. R. 1989. "Producer-service Firms in a Declining Manufacturing Region," *Environment and Planning A*, 21:65-79.
- Hoare, A. G. 1978. "Industrial Linkages and the Dual Economy: The Case of Northern Ireland," *Regional Studies*, 12:167-180.
- Johnston, J. 1963. "The Productivity of Management Consultants," *Journal of Royal Statistical Society, Series A*, 237-249.
- Keil, S. R. and Mack, R. S. 1986. "Identifying Export Potential in Service Sector," *Growth and Change*, 17:1-18.
- Kellerman, A. 1983. "The Evolution of Service Economies: A Geographical Perspective," *Professional Geographer*, 37:133-143.
- Kirn, T. J. 1987. "Growth and Change in the Service Sector of the U.S.: A Spatial Perspective," *Annals of the Association of American Geographers*, 77:353-372.
- Lee Hee-Yeon. 1990. "The Growth and Spatial Distribution of Service Industries in Korea," *Journal of Korea Planner Association*, Vol. 25, No. 2, pp. 201-226.
- Marquand, J. 1983. "The Changing Distribution of Service Employment," in Goddard, J. B. and Champion, A. G. (eds.), *The Urban and Regional Transformation of Britain*. London: Methuen.
- Marshall, J. N. 1982. "Linkages between Manufacturing Industry and Business Services," *Environment and Planning A*, 14:1523-1540.
- Marshall, J. N. 1985a. "Service in a Post-Industrial Economy," *Environment and Planning A*.

- 17:1155-1167.
- Marshall, J. N.** 1985b. "Business Services, the Regions and Regional Policy." *Regional Studies*. 19:353-363.
- Marshall, J. N., Damesick, P. and Wood, P.** 1987. "Understanding the Location and Role of Producer Services in the United Kingdom." *Environment and Planning A*. 19:575-595.
- Pedersen, P. O.** 1988. "The Role of Information Technology in Business Services in a Provincial Center—The Case of Esbjerg." in Giaoutzi, M. and Nijkamp, P. (eds.). *Informatics and Regional Development*. Aldershot: Gower Pub. Co.
- Polese, N.** 1982. "Regional Demand for Business Services and Interregional Service Flows in a Small Canadian Region." *Papers and Proceedings of the Regional Science Association*. 50:151-163.
- Price, D. G. and Blair, A. M.** 1989. *The Changing Geography of the Service Sector*. London: Belhaven Press.
- Riddle, D. I.** 1986. *Service-led Growth*. New York: Praeger.
- Stanback, T. M., Bearse, P. J., Noyelle, T. J. and Karasek, R. A.** 1981. *Services: New Economy*. Totawa, N.J.: Rowman & Allanheld.
- Törnquist, G.** 1970. *Contact Systems and Regional Development*. Lund Studies in Geography (B). No. 35. University of Lund, Sweden.
- Urry, J.** 1987. "Some Social and Spatial Aspects of Services." *Environment and Planning D. Society and Space*. 5:5-26.
- Walker, R.** 1985. "Is There Service Economy? The Changing Capitalist Division of Labour." *Science and Society*. 49:42-83.
- Watts, H. D.** 1981. *The Branch Plant Economy: A Study of External Control*. New York: Longman.
- Wheeler, J. O. and Park, S. O.** 1983. "The Filtering Down Process in Georgia: The Third Stage in the Product Life Cycle." *Professional Geographer*. 35:18-31.
- Wheeler, J. O. and Park, S. O.** 1984. "External Ownership and Control: The Impact of Industrial Organization on the Regional Economy." *Georum*. 15:243-252.
- Wood, P. A.** 1986. "The Anatomy of Job Loss and Job Creation: Some Speculations on the Role of the Producer Service Sector." *Regional Studies*. 20:37-46.

Abstract

Regional Differential Growth and Spatial Division of Labor in Producer Service Industries

Hee-Yeon Lee

Department of Geography, Konkuk University

This paper examines the changing geography of producer service industries in the 1980s. The foci of this study are to analyze the regional distribution of each producer services, and to reveal the spatial linkage of producer services. Further this paper asserts the potential role of producer services for reducing regional disparities and for regenerating the potential endogenous development in the periphery.

During the 1981-86 period, producer service industries grew more rapidly than other service sectors and manufacturing sector. The main reason of the rapid growth of producer services is attributable to an increase in demand for intermediate services from manufacturing firms. In order to compete an increasingly complex business environment, firms have expanded the amount of effort devoted to activities such as planning, coordination and control, and consequently have increased their use of producer services.

The most distinctive feature of the location of producer services is spatial concentration into Seoul and surrounding region. Especially the degree of the concentration of business services into the Capital Region has been accelerating during the 1980s. The pattern of employment growth and regional distribution of producer services show a clear core/periphery disparity. Much of the regional inequality in producer services is largely due to variation in demand associated with the pattern of corporation headquarters and branch plants location with large manufacturing firms.

The analysis of spatial division of labor re-

flects that producer services are related to the location of headquarters in manufacturing industry. Headquarters in manufacturing firms and business service firms tend to cluster each other. Most of the headquarters spatially separated from branch offices are clustered heavily in Seoul. Especially headquarters of business services and insurance services are overwhelmingly concentrated into Seoul. The firms whose headquarters are located in Seoul have a linkage pattern on a nationwide scale. It is viewed that externally controlled branch offices have little potential for generating local multiplier effects and regional development.

In the light of the result of this study, producer services are not likely to disperse soon to peripheral regions. Consequently the absence of policies directed at enhancing producer service in the periphery, concentration tendency would continue to reinforce the core's dominance at the expense of peripheral regions. From a regional perspective, the quality of a region's producer service sector is a key determinant of economic growth, since

many industrial location decisions are influenced by the differential availability of producer services among regions. Poor performance of producer services in peripheral regions seemed to be linked to the region's manufacturing base. Low-wage, standardized branch plants are not likely to induce the growth in knowledge intensive services associated with high-technology corporate headquarters.

Producer services may help to create and attract new business including manufacturing firms, and also to enhance the productivity and competitiveness of local firms. Therefore the provision of service producing activities would be lead not only to generate and retain endogenous development but also to attract external firms, especially small and medium sized firms which have a lower propensity of internalized services. Hence, it may be more efficient to create and expanse new locally owned producer services rather than to attract branch plants of mult-locational firms in order to make indigenous economic development.