

「어머니의 양육행동 척도」 표준화를 위한 예비 연구*

A Preliminary Study for the Standardization of the 「Korean Maternal Behavior Inventory」

이화여자대학교 가정관리학과
부교수 박 성 연
전남대학교 가정관리학과
조교수 이 숙

Dept. of Home Management, Ewha Women's University

Associate Prof.; **Seong Yeon Park**

Dept. of Home Management, Chonnam National University

Assistant Prof.; **Sook Lee**

< 목 차 >

- | | |
|--------------|-------------|
| I. 서 론 | IV. 요약 및 결론 |
| II. 연구 방법 | 참고문헌 |
| III. 결과 및 해석 | |

< Abstract >

The purpose of this study was to develop 「Korean Maternal Behavior Inventory」 (KMBI). The subjects were 712 mothers of 4th-6th grade elementary school children from 5 urban cities in Korea. Item analysis, Cronbach's α , Pearson's r , Factor analysis, and Percentile norms were conducted for the purpose of the study.

The major findings were as follows;

1. By the method of item analysis and factor analysis, 51 items were selected for the scale of maternal behavior.
2. A factor analysis showed 7 factors (Reasoning guidance, Affect, Antliorian Control, Achievement, Overprotection, Active Involvement, Limit Setting) as separated domains from each others.
3. The reliability coefficient of the scale was ranged from 62 to 81 sufficient to secure reliability.
4. Percentile ranks were driven from the total score and quartiles were calculated for the each of seven factor's scores.

*본 연구는 1988년도 한국 학술진흥재단 연구비에 의해 이루어진 것임.

The present study presents a potentially highly useful way of measuring maternal behavior of 4th-6th grade elementary school children in Korea.

I. 서 론

아동의 사회화 과정은 그를 둘러싼 환경, 특히 부모와의 관계에 의해 상당한 영향을 받기 때문에 부모-자녀관계의 어떤 측면이 아동발달에 영향을 미치는지에 관한 탐색이 계속되어오고 있다. 부모, 특히 어머니는 자녀와 광범위하고 밀접한 상호작용을 하기 때문에 어머니-자녀 간의 상호작용, 또는 어머니의 양육태도나 행동의 특질은 더욱 중요한 의미를 갖는다. 실제로 많은 연구자들이 어머니의 양육태도 및 행동과 아동의 지적, 신체적, 정서적 발달과의 관계를 밝히고 있으나 양육행동의 몇몇차원(예 : 애정, 권위적)을 제외하고는 연구간에 일치되지 못한 결과를 제시하고 있다. 이와 같은 연구결과 간의 불일치는 연구대상자에 따른 차이에 기인할 수도 있으나 대부분은 양육행동이나 태도의 차원에 대한 개념 정의가 다르기 때문이라고 지적되고 있으며 (Martin, 1975), 또한 측정 방법이 다르기 때문에 야기된 결과이기도 하다. 즉, Wachs와 Gruen(1982)이 주장하였듯이 대부분의 부모-자녀관계 연구가 자료의 분석에만 치중하는 한편, 자료수집 방법 자체에 대해서는 거의 관심을 두지 않았기 때문이라고 할 수 있다.

결국, 아동 발달에 미치는 부모의 양육태도의 중요성에 비해, 상대적으로 양육태도 척도 개발에 대한 연구가 소홀했던 점은 양육태도의 개념화나 인간의 정의적인 측면을 재는 척도의 신뢰성 및 타당성의 문제에 어려움이 있기 때문이라고 본다.

최근에 이르러 Baumrind(1973)나 Wachs와 Gruen(1982) 등은 부모의 행동 연구에서 부모의 자기보고식 자료보다는 관찰법이 더 바람직한 것으로 밝히고 있다. 한편, Lytton(1971)은 지금까지 쓰여온 측정 방법들, 즉, 관찰자를 통한 관찰법이나 부모의 자기보고식 자료, PARI(Schaefer, 1959) 등의 질문지 등은 나름대로 단점이 있다고 지적하면서 가정과 실험실에서의 관찰 자료와 동시에 부모와의 상세한 면접이나 질문지법을 이용한 자료를 같이 활용하는 것이 가장 효과적이라고 주장하고 있다. 그러나 현실

적으로 보아 자료수집의 간편성이나 효율성·경제성을 고려해 볼 때, 표준화된 양육태도 및 행동 척도의 이용은 실제적인 가치가 있을 것이며, 나아가 관찰법이나 실험법에 대한 보충자료로 활용될 수 있을 것이다.

또한, 부모의 양육태도나 행동은 그 가족이 속한 사회의 가치관이 반영되어 있다고 볼 수 있기 때문에 (Kagan, 1971; 김재은, 1974) 우리나라 부모의 양육행동이나 태도를 측정하기 위해서는 우리나라의 사회 문화적인 배경을 충분히 고려한 측정도구를 사용해야 한다는 것이 필수적인 전제이다. 그러나 우리나라에서 이루어진 대부분의 부모-자녀관계 연구를 살펴보면, 양육태도와 관련시켜 아동의 영역별 발달을 연구한 것이 많은데 비해, 연구자들이 사용한 양육태도 측정도구는 외국의 척도를 그대로 변안·수정하여 쓰고 있는 경우가 대부분이어서 부모-자녀관계 연구의 제한점이 되고 있다. 아무리 정교한 분석 방법을 썼더라도 척도 자체가 문제가 된다면 그 연구의 결과의 의미는 소멸하기 때문에, 우리 문화에 맞고, 신뢰성이나 타당성이 높은 양육태도 척도의 개발은 시급하고 절실한 문제이다.

위와같은 필요에 의해 박성연(1989)은 「어머니의 양육행동 척도」를 개발하기 위한 시도로서, 국내·외의 선행 연구들(Symonds, 1939; Baldwin, Kalhorn, & Breese, 1945; Zuckerman, Ribback, Monashkin, & Norton, 1985; Schaefer, 1959; Becker, Peterson, Hellmer, Shoemaker, & Quay, 1959; Becker, 1964; Pumroy, 1966; Baumrind, 1973; White & Watts, 1973; Burger, Lamp & Rogers, 1975; White, 1975; Crase, Clark & Pease, 1979; 오기선, 1965; 정원석, 1970; 김재은, 1974; 이운영·차재호, 1974; 오성심·이종승, 1982; 이원녕, 1983; 이숙, 1988)에서 보고되었던 차원들을 면밀히 검토한 결과 7개의 하위범주로 구분해낼 수 있다고 보았다. 박성연(1989)의 연구에서 이론적으로 제시되었던 7개의 하위범주는 애정-적대, 통제-허용, 과보호-자유, 일관성있는 규제-일관성없는 규제, 적극적인 참여-비적극적인 참여, 합리적 지도-비합리적

지도, 성취-비성취로 분류되었는데, 국민학교 4~6학년 자녀를 둔 300명의 서울시에 거주하는 중류층 어머니를 대상으로 하여 수집된 자료의 요인 분석 결과는 애정-적대 요인이 다시 애정 및 적대 요인으로 분리될 수 있는 것으로 나타나, 8개 하위범주에 대해 최종적으로 43개 문항이 선택되었다. 그러나 문항 분석 및 선정 과정에서 몇몇 하위 영역들(예: 과보호, 일관성있는 규제, 적극적인 참여, 성취)의 문항수가 지나치게 축소되었고, 신뢰도 및 타당도 검증 절차가 충분히 이루어지지 못했다는 제한점을 안고 있기 때문에, 본 연구에서는 이러한 점을 고려하여 부족한 문항수를 추가·보완한 검사도구를 다시 제작하고, 보다 대규모의 표본을 대상으로 한 신뢰도·타당도 검증 작업을 통해 「어머니의 양육행동 척도」의 표준화를 위한 기초 자료를 제시하고자 하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 어머니의 양육행동 척도를 개발하기 위해 우리나라 5개 대도시의 표본을 통해 문항을 선정하여 척도를 제작한다.

둘째, 측정도구의 타당화를 위해 문항의 양호도 분석 및 신뢰도를 검증한다.

셋째, 대도시 어머니의 양육태도에 대한 잠정적인 규준을 제시한다.

II. 연구 방법

A. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국의 5개 대도시(서울, 부산, 대구, 광주, 대전)에서 표집한 국민학교 4~6학년 아동의 어머니 800명이었다. 표집방법은 5개 대도시에서 상·중·하의 사회계층이 골고루 표집되도록 주거 지역을 고려하여 각각 1~3개 국민학교를 선정하였고, 각 학교마다 4~6학년 중 2~3학급을 대상으로 총 800명 아동의 어머니를 표집하였다. 회수된 설문지 중 결손 가정이거나 무응답이 3개 이상 있는 경우, 또는 반응틀(Response Set)을 나타냈다고 평가되는 경우 등을 제외하고 712명의 자료만이 실제 분석에 이용되었다.

연구 대상의 인구통계학적 배경에 관한 자료에 <표 1>에 제시되었다.

어머니가 응답의 대상으로 삼았던 아동의 성별은 남·여가 동일한 비율(50:50)로 분포되었으며, 가정의 사회·경제적 지위(SES)는 부·모의 교육수준, 부의 직업의 세 기준에 의해 상류·중류·하류의 세 계층으로 분류되었는데(이숙, 1988), 하류층이 다소 작은 분포(11.5%)를 나타냈지만 본 연구의 목적을 수행하는데 있어서는 별 무리가 없는 표본이라고 본다.

B. 검사도구

본 조사에서 사용된 설문지는 총 91문항으로서 연구 대상자의 인구통계학적변인에 관한 질문 11문항 및 8개 하위척도로 구성된 「어머니의 양육행동 척도」 80문항으로 구성, 제작되었다.

8개의 하위척도에 대한 개념적 정의는 다음과 같다.

1) **애정**: 아동에게 언어적·비언어적으로 친밀감을 나타내며 아동중심적이면서 아동을 존중·수용해 주고, 아동의 요구에 민감한 태도로 정의된다. 예를 들면, 자녀에게 칭찬을 잘해주고 께안해주며, 자녀의 의견을 존중해 주고, 자녀가 어려움을 당했을 때 따뜻하게 위로해 주고, 자녀와 많은 시간을 같이 보내려 하는 행동 등을 들 수 있다.

2) **적대**: 자녀에 대해 거부적이고, 불만이나 비난을 표시하며, 자녀를 무시하고 벌을 잘 주며 부담으로 생각하는 태도이다. 구체적인 내용으로는 자녀에게 화풀이를 하거나, 자녀의 나쁜 성격에 대해 비난을 하며, 자녀의 나쁜 점만 들추어 내고, 자녀가 말을 붙이면 귀찮아하는 등의 행동이 포함되었다.

3) **통제**: 아동의 충동이나 구체적인 행동에 대한 통제나 제약에 관련된 내용으로서 아동의 흥미나 능력에 관계없이 어른의 기준에 맞추도록 요구하고, 협박이나 벌로 강요하는 태도이다. 구체적인 내용을 들면, 자녀가 마음에 들지 않은 행동을 하면 벌을 주고, 부모가 결정한 일에 대해서는 무조건 따르도록 하며, 일상 생활에서 잔소리를 많이 하는 행동 등을 들 수 있다.

4) **과보호**: 아동의 독립적인 행동을 되도록 막고 의존성을 보상해 주는 행동으로서, 아동에 대한 지나친 관심이나 뒷바라지를 하는 태도로 정의된다. 예를 들면 자녀가 혼자 처리할 수 있는 일도 도와주어야 마

< 표 1 > 연구 대상자의 일반적 성격

(N=712) 단위 : 명 (%)

교육 수준	부		모		종 교	부		모	
	N	%	N	%		N	%	N	%
무 학	1	.1	4	.6	기 독 교	164	23.0	121	29.8
국민학교 중퇴 및 졸업	27	3.8	58	8.1	천 주 교	47	6.6	104	14.6
중 학교 중퇴 및 졸업	73	10.3	153	21.5	불 교	206	28.9	248	34.8
고등학교 중퇴 및 졸업	242	34.0	298	41.9	기 타 종 교	10	1.4	10	1.4
대 학교 중퇴 및 졸업	297	41.7	186	26.1	없 음	285	40.0	138	19.4
대 학 원 졸업 이상	72	10.1	12	1.7					
무 응 답			1	.1					
직	업					부		모	
						N	%	N	%
· 행정 가정부, 청소부, 막노동, 무직, 조리사, 이발사, 미용사 등						33	4.6	27	3.7
· 광부, 목공, 재봉사, 용접공, 자동차 운전사, 경리원, 우체국 직원						101	14.2	12	1.7
· 자영 상공인(기계 수리점, 음식점, 가게, 미장원), 점원, 판매원						167	23.5	90	12.6
· 계장급 이하의 공무원이나 회사원, 전기사, 기계기사, 교사 등						148	20.8	35	4.9
· 한의사, 수의사, 연예인, 체육인, 과장급 이상의 공무원이나 회사원						191	26.8	8	1.1
전문직(의사, 대학교수, 판·검사, 과학자), 큰 회사의 사장						72	10.1	4	.6
· 가정주부									536

80.2

연 령	부		모		자 녀 의 수	N		%		
	N	%	N	%		N	%	N	%	
35세 미만	8	1.1	60	8.4	1 명 (독 자)	17		2.4		
35~40세	190	26.7	436	61.2	2 명	358		54.1		
41~45세	366	51.4	176	24.7	3 명	225		31.6		
45세 이상	148	20.8	89	5.1	4 명 이 상	83		11.7		
무응답			1	.1	무 응 답	2		.2		
가정의 SES	분리기준 (점)	N(명)	%		대상아동의 성별	N	%	가족구조	N	%
하 류	3~8	82	11.5		남	356	50.0	대가족	180	25.3
중 류	9~13	363	51.0		여	356	50.0	핵가족	532	74.7
상 류	14~18	267	37.5							

음이 편하고, 자녀의 교우관계에 지나치게 염려를 하며, 위험해 보이는 놀이는 못하게 하는 행동 등을 들 수 있다.

5) 합리적인 지도 : 아동을 도와주거나 아동의 행동을 지도하는데 있어 분명한 이유를 갖고 있어서, 왜 안되고 왜 용납되는지에 대하여 분명하게 설명해 주는 태도이다. 구체적으로 살펴보면, 자녀가 잘못된 행동을 하면 어떻게 하는 것이 옳은 방법인가를 가르쳐 주며, 자녀가 질문을 하면 아는데까지 자세히 설

명해 주려고 하는 태도 등이 포함된다.

6) 적극적인 참여 : 아동과 함께 적극적·활동적으로 행동하며, 아동과 놀아주고, 아동이 하는 일이나 문제해결에 대해 요청하면 실제적인 도움을 주는 태도와 행동으로 정의된다. 구체적으로는 자녀와 함께 노래하는 시간을 갖거나 활동적인 놀이를 하고, 자녀가 모르는 것을 물어오면 사전 등을 함께 찾아보고, 자녀에게 학교에서 있었던 일을 관심있게 물어보는 태도 등을 들 수 있다.

7) 성취; 아동의 발달 수준에 대한 관심이나 지적·사회적 행동에 대한 기대가 높고, 그것을 격려해주는 태도이다. 구체적으로 자녀에게 훌륭한 사람이 되어야 한다고 말하고, 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격려하며, 늘 최선을 다하도록 격려하거나, 자녀가 어려운 일을 해내면 칭찬해 주는 태도 등을 들 수 있다.

8) 일관성있는 규제; 매일의 일과를 정해 놓고 있으며, 아동에게 정해 놓은 규칙을 지키고 따르게 하는데 대해 자신이 있고 일관적이어서, 자녀가 부모의 행동을 예측할 수 있는 부모의 태도이다. 구체적으로는, 자녀가 어머니와 정한 약속은 반드시 지키도록 하고 자녀에게 허락한 TV시청시간을 반드시 지키도록 하는 태도 등을 들 수 있다.

위의 모든 양육행동 범주에 속한 문항들은 의견보다는 사실의 진술로서 표현되도록 구성하였다.

본 연구를 위해 제작된 검사도구는 선행연구(박성연, 1989)에서 선택된 43개의 문항들(예)에다가, 37개의 문항들을 더 추가·보완하여 8개 하위척도에 10개씩의 문항이 각각 배정되도록 구성하였다. 추가된 문항들은 안면 타당도가 높고 표현상의 문제가 없다고 평가된 문항들로써, 본 연구자들 외에 아동학 전공 교수의 자문을 거쳐 선택되었다. 각 문항은 Likert식 5점 척도로 구성되었으며, '늘 그렇다'(5.), '그런 편이다'(4점), '반반이다'(3점), '그렇지 않은 편이다'(2점), '거의 그렇지 않다'(1점)의 순으로 평가되었다. 단, 해당 하위척도에 대해 부정적인 태도를 나타내는 문항에 관해서는 그 반대로 점수를 배정하였다.

C. 연구 절차

본 연구는 예비조사, 본조사의 순으로 실시되었다. 예비조사는 8개 하위척도에 10개씩의 문항을 각각 배정하여 총 80개의 문항으로 구성된 「어머니의 양육행동 척도」를 1989년 2월 1일부터 7일 사이에 국민학교 4~6학년 자녀를 둔 중류층 가정의 어머니 100명에게 수집된 문항의 적절성을 검토하기 위하여 실시하였다.

예비조사의 실시는 사전에 훈련을 받은 아동학 전공 대학원생 10명이 각 가정을 방문하여 직접 설문지를 배부한 후, 국민학교 4~6학년 자녀중 한 명을 지정하여 그 아동에 대한 것을 응답할 것 등의 유의사

항을 전달한 후 그 자리에서 결과를 회수하였다. 예비조사 결과, 문항-하위척도간 상관관계(Item-sub-scale correlation)는 8개 영역 모두에서 대체로 높게 나타났으며(애정 $r > .56$; 적대 $r > .49$; 통제 $r > .42$; 과보호 $r > .39$; 일관성있는 규제 $r > .27$; 참여의 적극성 $r > .40$; 합리적 지도 $r > .53$; 성취 $r > .36$), 검사 문항의 내용에 있어서도 특별한 문제가 없는 것으로 나타나 80개 문항 모두를 본조사에 사용하기로 하였다.

본조사는 1989년 2월 15일에서 2월 27일 사이에 전국 5개 대도시(서울, 부산, 대구, 광주, 대전)의 4~6학년 남·여 아동 800명에게 실시하였다. 본조사를 위해서 각 학급의 담임교사에게 연구의 목적 및 설문지 배부시 주의사항을 설명한 후 의뢰하였는데, 각 담임교사가 아동을 통해 간단한 설명문이 든 설문지를 어머니에게 전달하고 회수하도록 하였다.

예비조사 및 본조사를 통해 수집된 자료는 요인 분석, 문항 양호도 분석, 신뢰도 분석, 백분위 기준 등에 관해 SPSS 및 SAS 전산 Program에 의해 처리되었다.

구체적인 분석 절차는 다음과 같다.

첫째, 선행연구(박성연, 1989)에서 제시되었던 8개 요인이 5개 대도시에서 표집한 보다 큰 규모의 표본을 대상으로 실시했을 때에도 명료하게 나타나는지를 검토해보고, 최종적인 적절한 문항을 선택하기 위하여 요인 분석을 하였다.

둘째, 문항 양호도를 검증하기 위해 각 문항 점수의 평균 및 표준편차, X^2 및 Cramer's V계수 등을 산출하였다.

셋째, 검사도구의 신뢰도 검증을 위해 내적 합치도를 알아보기 위한 방법으로서 문항-하위척도간 상관계수 및 Cronbach의 α 계수를 산출하였다.

네째, 잠정적인 기준을 제시하기 위하여 원점수에 대한 백분위 기준(Percentile norm)을 하위 척도별로 작성하였다.

III. 결과 및 해석

A. 요인 분석

본 연구에서 가정한 8개 요인이 우리나라 어머니들의 양육태도에서 실제로 나타나는지를 확인해보고 보

< 표 2 > 어머니 양육행동 척도의 요인행렬표

(N = 712)

문항 번호	회 전 시 킨 후							h ²
	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4	요인 5	요인 6	요인 7	
11	.70	.14	.00	.02	.07	.05	.08	.53
21	.67	.12	.07	.00	.16	-.02	.15	.52
52	.64	.15	-.10	.06	.06	-.05	.06	.46
3	.60	.13	-.09	-.11	.19	.07	.06	.44
4	.57	.10	-.13	.09	.06	.15	.10	.40
5	.49	.21	-.02	-.00	.09	.26	-.01	.36
6	.49	.22	.07	-.10	.11	.18	.13	.37
53	.47	.30	-.13	.10	.267	.15	-.07	.44
54	.47	.41	-.13	-.10	.00	.03	.02	.41
45	.45	.23	.07	-.06	-.08	.01	.29	.35
55	.42	.00	.01	-.02	.37	.13	.18	.38
8	.41	.20	-.01	-.06	.22	.13	.12	.29
56	.40	.29	-.07	.14	.04	.28	.18	.38
9	.39	.02	.06	-.14	.20	.10	.09	.23
57	-.44	-.09	.41	.04	.07	-.04	.03	.38
58	-.48	-.12	.33	.07	-.13	-.08	.16	.42
59	.29	.14	-.05	-.03	.19	.25	-.05	.21
10	.11	.63	-.08	-.00	.08	.02	.03	.42
11	.10	.63	.05	.02	.15	.18	-.02	.46
12	.21	.53	.01	-.07	.03	.18	.12	.37
13	.30	.49	-.18	-.15	.06	.12	.06	.40
14	.39	.49	-.05	.01	.15	.14	.06	.43
15	.39	.48	-.26	.04	.02	.07	.04	.46
16	.20	.47	-.15	.13	.04	.30	.07	.39
17	.14	.45	-.02	.08	.31	.11	.14	.36
60	.35	.45	-.02	.12	.04	.10	.02	.35
61	.40	.45	-.09	-.08	.10	.14	.04	.40
62	.17	.42	-.05	.07	-.04	.39	.02	.37
63	.38	.41	-.09	.06	.06	.15	-.05	.36
18	.17	.41	-.04	.01	.04	.36	.10	.34
19	.12	-.00	.56	.05	.03	-.01	.07	.34
20	-.20	-.08	.52	.11	.06	-.05	-.03	.33
64	-.19	-.08	.48	.07	-.20	.03	.07	.32
65	-.10	-.36	.47	.13	.08	.15	-.10	.41
22	.12	-.29	.45	.10	-.02	-.14	-.12	.35
23	-.15	-.02	.45	-.02	.06	-.03	.09	.24
21	.21	-.10	.44	.13	.22	.05	-.03	.32
66	-.16	-.01	.43	.16	-.02	-.25	.01	.30
24	.11	.00	.42	.26	.19	.06	-.03	.30
67	.09	.03	.39	.22	-.00	-.03	-.13	.23
26	-.20	-.12	.39	-.03	-.18	-.10	.10	.26
27	-.24	-.17	.39	-.00	-.12	-.31	.11	.36
25	.12	-.04	.33	.14	.09	.20	.19	.23
68	.27	-.04	.43	.01	.05	.04	.25	.32

69	.05	.06	.30	.22	.10	.12	.25	.23
28	-.04	.14	.03	.64	.07	.04	.01	.45
29	.02	.26	.04	.58	.16	-.03	.13	.45
30	-.03	-.01	.12	.54	-.08	.03	-.09	.32
31	.02	.03	.12	.49	-.02	.16	.15	.31
70	-.11	-.15	.38	.45	.07	.13	.03	.40
71	-.16	-.18	-.11	.44	-.24	-.05	-.00	.32
32	-.04	.09	.15	.43	-.06	.05	-.04	.22
33	-.06	-.17	.29	.42	.06	.05	.07	.30
72	.07	-.09	.39	.39	.20	.10	.05	.37
34	.01	-.14	.16	.38	.16	.05	-.02	.22
35	.21	.05	.24	.36	.17	-.14	.05	.28
73	.07	-.20	-.04	.36	.08	.05	.19	.22
74	.14	.20	-.01	.33	.32	-.26	.13	.35
36	-.11	.08	.28	.31	-.01	-.05	-.01	.19
75	.03	.09	.24	.28	-.04	.11	.17	.19
76	-.08	-.19	.01	.24	.00	-.17	-.04	.13
77	-.11	-.00	.21	.23	.01	-.17	-.04	.14
37	.13	.03	.01	.14	.68	.01	-.00	.50
38	.17	-.06	.07	.18	.65	-.01	-.05	.49
39	.21	.17	-.01	-.03	.57	.23	.06	.45
40	.18	.14	.02	-.05	.53	.08	.11	.36
41	.35	.29	-.05	-.05	.47	-.03	-.03	.43
42	.01	.10	.04	.23	.39	-.06	.09	.23
78	.13	.07	.14	-.20	.23	.12	.10	.16
79	.08	.23	-.10	.16	-.28	.11	.03	.18
43	.12	.18	.02	-.10	.05	.62	.16	.47
44	.12	.18	.02	-.10	.05	.62	.16	.47
44	.04	.31	.13	-.09	-.00	.52	-.08	.40
45	.34	.06	-.12	.08	-.04	.50	.11	.40
46	.06	.19	-.06	.12	.27	.50	.15	.40
47	.20	.25	-.10	.11	-.10	.46	.01	.35
48	.02	.14	.11	.29	.13	.36	.11	.28
49	.20	.05	.03	.07	.09	.05	.65	.49
55	.17	.10	.13	.04	.15	.12	.58	.43
51	.06	.12	-.00	.18	-.01	.12	.55	.37
80	.09	.04	-.36	-.23	-.02	-.12	.40	.37
고 유 치	6.41	4.90	4.32	3.85	3.27	3.02	2.07	27.84
전 체 변 량	8.01	6.13	5.40	4.81	4.09	3.78	2.59	34.81
변량백분율	23.02	17.06	15.52	13.83	11.74	10.85	7.44	
누적백분율	23.02	40.62	56.14	69.97	81.71	92.56	100.0	

다 적합한 문항들을 추출하기 위해, 각 문항간의 상호관계수를 산출하고 그것을 기초로 주성분 분석(Principal component analysis)을 실시하였다.

요인 분석의 결과 고유치(eigenvalue)가 1.0이상

인 요인은 22개로 나타났으며, 전체 분산의 57.1%를 설명하는 것으로 분석되었다. 본 연구에서는 고유치가 1.0이상인 요인 중에서도 전체 설명변량에 그다지 큰 영향을 주지 못하는 요인들을 제외시키고, 보다

명료한 요인구성을 하기 위해 요인 수를 8로 지정한 후 Varimax Rotation방법으로 회전시켰다. 그 결과, 통계 척도에 해당되는 문항들이 명료하게 묶이지 않는다고 생각되어서 요인의 수를 7개로 다시 지정하여 요인 분석을 실시하고 Varimax Rotation방법으로 회전시켰다(표 2).

요인 분석을 실시한 결과에 의해 추출된 요인들을 구체적으로 설명하면 다음과 같다*주1).

요인1은 16개 문항(1~9번, 52~58번)*주2)에서 요인 부하량이 높게 나타났으나(>.30), 이 중에서 세번째 기준까지 만족시킬 수 있는 것으로 9개 문항만이 선택되었다. 이들 문항들은 그 내용으로 보아 '합리적 지도 요인'으로 명명되었다(1~9번).

탈락된 문항 중 52번 문항은 부하량이 매우 높았으나(.64), 2번 문항과 유사한 내용으로 되어 있어서 제외시켰고 53번은 애정 차원에, 56번은 적극적인 참여 차원에 포함되었던 것이기 때문에 개념상 합리적 지도 요인에 꼭 들어맞는다고 볼 수 없어서 제외시켰다. 54번, 55번, 57번, 58번 문항은 두번째 기준에 의해 탈락되었다.

요인2는 13개 문항(10~18번, 60~63번)에서 요인 부하량이 높게 나타났으나 이 중에서 9개 문항이 선택되었고 '애정 요인'으로 명명되었다(10~18번). '애정 요인'의 경우는 9개 문항 중 3문항을 제외한 6문항(13~18번)에서 두개의 요인에 동시에 부하량이 높은 것으로 나타났는데, 이것은 애정차원이 합리적 지도, 성취, 적극적 참여등의 차원과 개념상 밀접한 관련이 있기 때문인 것으로 풀이된다.

그러나 이러한 문항들 역시 요인2에 훨씬 높은 부하량을 나타냈고 세번째 기준에 부합되었으므로 요인 2에 포함시켰다.

요인3은 14개 문항(19~27번, 64~68번)에서 부하량이 높게 나타났으며, 선행연구(박성연, 1989)에서

제시하였던 '적대 요인'과 '통제 요인'이 결합된 것으로 볼 수 있어 '권위주의적 통제 요인'으로 명명되었다. 즉 19번, 20번, 22번, 23번, 26~27번은 권위주의적이고 적대적인 태도를 나타낸 문항들이고 21번, 24번, 25번은 통제적인 태도를 나타내는 문항들이었다. 이외에도 65번은 애정 요인에 부하량이 동시에 높게 나타났고, 64번은 19번 문항과 유사한 내용으로 되어 있어서 제외시켰다. 또한 66번은 원래 성취 차원에, 67번, 68번은 일관성 있는 규제에 포함시켰던 문항이므로 세번째 기준에 의해 개념상 다소 차이가 있다고 평가되어 제외시켰다. 이에 따라 9개 문항(19~27번)이 요인 3에 포함되었다. 요인 4는 14개 문항(28~36번, 70~74번)에서 요인 부하량이 높은 것으로 나타났고, 9개 문항(28~36번)만이 선택되었으며 그 내용으로 보아 '과보호 요인'으로 명명되었다. 70번, 72번, 74번은 두개의 요인에 동시에 부하량이 높게 나타나 있어서 제외시켰고, 71번, 73번은 원래 통제차원에 포함되었던 문항들로서 개념상 적합하지 않아서 제외시켰다. 요인 5는 6개 문항에서 요인 부하량이 높은 것으로 나타났고, 6개 문항 모두 선택되었다(37~42번). 이 중에서 41번은 합리적 지도 요인에도 부하량이 높은 것으로 나타났으나, 개념상 요인 5에 일치하기 때문에 포함시켰다. 요인 5는 '성취 요인'으로 명명되었다. 요인 6은 6개 문항에 부하량이 높게 나타났으며, 6개 문항 모두 선택되었다. 이 6문항(43~48번)은 모두 적극적인 참여 차원에 포함된 문항들이었으며, 요인 6은 '적극적인 참여 요인'으로 명명되었다. 44번, 45번은 두 요인에 동시에 부하량이 >.30인 것으로 나타났으나, 요인6에의 부하량이 훨씬 크고, 문항 내용이 요인 6에 합치된다고 평가되어 선택하였다. 요인 7은 4개 요인에 부하량이 높게 나타났으며, 이 중에서 80번은 요인 3에도 부하량이 높게 나타나서 제외시켰다. 따라서 요인 7에는 3문항(49~51번)이 포함되었으며, '일관성있는 규제 요인'으로 명명되었다. 따라서 요인 분석의 결과 제시된 요인들은 합리적 지도, 애정, 권위주의적 통제, 과보호, 성취, 적극적인 참여, 일관성있는 규제의 7개 요인인 것으로 나타났다.

이에 따라 최종적으로 선택된 「어머니의 양육행동 척도」의 문항수는 7번에서 57번까지의 총 51문항이었다(표 3~표 9 참조).

*주1) 각 요인에 관해 최종적으로 선택된 문항 선택의 기준은 1) 요인 부하량이 높은(>.30) 문항일 것 2) 두개이상의 요인에서 되도록 동시에 부하량이 높지 않을 것 3) 각 문항들이 해당된 요인별로 해당차원에 의미를 보과할 것 등이었다.

*주2) 각 요인에 해당되는 문항 번호는 편의상 원고를 정리하는 과정에서 순서대로 번호를 다시 매긴 것이다.

B. 문항 양호도 분석

본 검사도구의 문항들의 양호도를 검증하기 위해, 요인 분석에서 밝혀진 7개 하위 척도별로 문항의 평균 및 표준편차, X^2 및 Cramer의 V계수를 산출하였다.

1) 합리적 지도(Reasoning Guidance ; 9문항)

‘합리적 지도’하위 척도는 9개 문항으로 구성되어 있고, 척도상에서 높은 점수를 얻을수록 아동의 행동에 관련된 결과에 대해 설명하고, 이해하고, 잘못을 지적해주는 것으로 평가된다. <표 3>에서 보면, 우리나라 어머니들은 ‘합리적 지도’하위 척도에서 비교적 높은 점수를 보였으며($M=3.37\sim 4.03$) 9개 문항 모

두 높은 문항 변별도를 나타내는 것으로 분석되었다($V=0.57\sim 0.69$; $P<.001$).

2) 애정(Affect ; 9문항)

‘애정’하위 척도는 9개 문항으로 이루어져 있는데, 자녀에 대해 어머니가 언어적, 비언어적으로 친밀감을 나타내고, 아동중심적이고, 아동존중적이며, 아동요구에 대한 민감성 등을 나타내는 정도를 평가하는 내용으로 구성되어 있다. ‘애정’하위 척도에서의 점수가 높을수록 자녀에 대한 애정적 태도를 강하게 나타내는 것으로 평가된다. <표 4>에서 보면 ‘애정’하위 척도에서의 점수 평균은 다소 높은 편으로 나타나서($M=3.41\sim 3.97$) 우리나라 어머니들은 자녀에게 애정적 태도를 많이 나타내는 편으로 볼 수 있다. 문

<표 3> ‘합리적 지도’ 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha=0.80$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항-척도간 상관계수(γ)	x^2	Cramer's V	문항제외시 α
1	4.03	0.67	0.60	163.27***	0.66	0.76
2	3.97	0.78	0.60	176.04***	0.68	0.75
3	3.99	0.73	0.53	165.17***	0.66	0.76
4	3.98	0.78	0.50	148.19***	0.63	0.77
5	3.85	0.72	0.47	143.26***	0.62	0.77
6	3.80	0.83	0.51	181.98***	0.69	0.77
7	3.77	0.90	0.43	173.22***	0.68	0.78
8	3.61	0.89	0.45	151.76***	0.63	0.78
9	3.37	0.92	0.31	123.18***	0.57	0.80

*** $p<.001$

<표 4> ‘애정’ 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha=0.81$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항-척도간 상관계수(γ)	x^2	Cramer's V	문항제외시 α
10	3.45	0.90	0.50	217.09***	0.79	0.78
11	3.55	1.05	0.52	206.92***	0.77	0.78
12	3.69	0.92	0.52	175.58***	0.71	0.78
13	3.71	0.77	0.51	170.22***	0.70	0.78
14	3.97	0.72	0.54	149.01***	0.65	0.78
15	3.57	0.88	0.52	201.37***	0.76	0.78
16	3.41	1.02	0.49	198.73***	0.75	0.78
17	3.58	1.08	0.44	178.04***	0.71	0.79
18	3.46	1.05	0.46	181.21***	0.72	0.79

*** $p<.001$

항 변별도를 나타내는 X^2 을 보면 8문항 모두 $P < .001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 또한 V 계수는 0.65~0.77의 범위로 산출되어서 '애정'하위 척도의 문항 변별도는 전체적으로 매우 양호한 것으로 볼 수 있다.

3) 권위주의적 통제(Authoritarian Control; 9문항)

'권위주의적 통제'하위 척도는 9개 문항으로 구성되어 있으며, 척도에서의 총점이 높을수록 아동의 흥미나 능력에 관계없이 어른의 기준에 맞추도록 요구하고, 아동을 무시하며 벌을 사용하여 강요하는 태도로서 평가된다. '권위주의적 통제'하위 척도에서의 평균은 비교적 낮은 범위로(2.08~3.31) 분포되어 있으며, 문항 변별도는 양호한 것으로 나타났다($V =$

0.56~0.73).

4) 과보호(Overprotection; 9문항)

'과보호'하위 척도란 자녀에게 지나친 관심, 간섭, 뒷바라지 등을 해주는 태도를 평가하는 것으로서, 이 척도에서의 총점이 클수록 자녀를 과보호하려는 태도가 강한 것으로 평가된다. '과보호'하위 척도에서 문항 점수의 평균을 보면 2.21~3.82사이에 분포되어 있으며, 35번을 제외하고는 다소 낮게 나타난 경향이 있었다. '과보호'하위 척도의 문항 변별도 역시 적절하다고 보겠다($V = 0.50 \sim 0.77$; $P < .001$) (표 6 참조).

5) 성취(Achievement; 6문항)

'성취'하위 척도는 6개 문항으로 이루어져 있는데, 척도에서의 총점이 높을수록 아동의 지적·사회적 성

<표 5> '권위주의적 통제' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha = 0.69$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항 척도간 상관계수(γ)	x^2	Cramer's V	문항제외시 α
19	3.02	1.09	0.32	139.00***	0.62	0.67
20	2.64	1.08	0.44	189.77***	0.73	0.64
21	2.72	1.04	0.40	187.20***	0.72	0.65
22	3.30	1.00	0.41	180.54***	0.71	0.65
23	2.13	0.95	0.32	116.10***	0.57	0.66
24	2.34	0.92	0.38	130.38***	0.60	0.65
25	3.31	1.00	0.26	113.05***	0.56	0.65
26	2.18	0.87	0.32	114.69***	0.57	0.66
27	2.08	0.81	0.39	112.79***	0.56	0.65

*** $p < .001$

<표 6> '과보호' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha = 0.69$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항 척도간 상관계수(γ)	x^2	Cramer's V	문항제외시 α
28	2.49	1.10	0.51	229.31***	0.77	0.63
29	2.89	1.14	0.44	210.59***	0.74	0.65
30	2.40	1.30	0.38	159.65***	0.65	0.66
31	2.24	0.89	0.37	119.90***	0.56	0.66
32	2.30	1.03	0.30	120.32***	0.56	0.68
33	2.69	1.01	0.36	166.46***	0.66	0.66
34	2.82	1.08	0.32	144.99***	0.62	0.67
35	3.82	0.93	0.31	102.08***	0.52	0.67
36	2.21	1.03	0.27	96.37***	0.50	0.68

*** $p < .001$

<표 7> '성취' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha=0.71$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항-척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항제외시 α
37	4.14	0.69	0.54	181.49***	0.74	0.61
38	4.11	0.79	0.48	166.79***	0.71	0.62
39	3.88	0.84	0.47	171.35***	0.72	0.62
40	4.23	0.79	0.43	183.15***	0.75	0.64
41	4.25	0.60	0.38	122.94***	0.61	0.65
42	3.15	1.11	0.28	163.11***	0.71	0.71

*** $p < .001$

<표 8> '적극적인 참여' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha=0.66$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항-척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항제외시 α
43	3.30	1.02	0.47	255.64***	0.78	0.58
44	3.02	1.11	0.39	210.47***	0.71	0.61
45	3.64	1.01	0.38	170.48***	0.63	0.61
46	3.45	0.98	0.42	225.72***	0.73	0.60
47	2.83	1.05	0.39	193.72***	0.68	0.61
48	2.75	1.14	0.27	149.04***	0.59	0.66

*** $p < .001$

<표 9> '일관성있는 규제' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과

(척도 신뢰도 계수 $\alpha=0.62$)

문항	문항점수의 평균	문항점수의 표준편차	문항-척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항제외시 α
49	3.33	1.00	0.46	294.51***	0.92	0.46
50	3.48	0.97	0.43	291.25***	0.92	0.51
51	2.88	1.21	0.39	309.88***	0.95	0.58

*** $p < .001$

취에 관한 부모의 관심 및 배려의 태도가 강하게 나타나는 것으로 평가된다. 6개 문항은 모두 높은 변별도 계수를 갖고 있는 것으로 나타나서, ($V=0.61\sim 0.75$; $P<.004$) '성취'하위 척도의 문항들은 양호한 편이라 볼 수 있다(표 7 참조).

6) 적극적인 참여(Active Involvement; 6문항)

'적극적인 참여'하위 척도는 6개 문항으로 되어 있으며, 이 척도에서의 총점이 높을수록 자녀의 일에 관심을 갖고 적극적으로 참여하는 것으로 평가된다. 먼저, 문항 점수의 평균을 보면 2.75~3.64사이

에 포되어 있고, 표준 편차가 다른 척도에 비해 약간 큰 것으로 보아 적극적인 참여 태도에서는 개인차가 다소 나타나는 것으로 볼 수 있다. '적극적인 참여'하위 척도에서의 변별도 지수는 높은 편으로서($V=0.59\sim 0.78$; $p<.001$) 문항 양호도는 좋다고 보겠다(표 8 참조).

7) 일관성 있는 규제(Limit Setting; 3문항)

'일관성있는 규제'하위 척도는 3개 문항으로 구성되어 있는데, 자녀로 하여금 정해 놓은 규칙을 지키고 따르게 하는데 있어서 일관적이어서 아동이 부모

의 행동을 예측할 수 있도록 하는 태도를 평가하는 것이다.

문항 점수의 평균을 보면 2.88~3.48사이에 분포되어 있어서, 우리나라 어머니들은 일관성 있는 규제를 중간 정도로 나타내는 경향이 있다고 볼 수 있다. 문항 점수의 표준 편차는 0.97~1.21의 범위에 있는 것으로 나타났고, 이것은 다른 태도에 비해 일관성 있는 규제를 가하는 태도에서 개인차가 어느 정도 있음을 시사해 준다고 보겠다. V계수는 0.92~0.95로

서 문항 변별도는 매우 좋은 편이라고 생각된다 ($p < .001$; 표 9) 전체적으로 보아, 본 검사도구의 문항 변별도는 0.50~0.95사이에 분포된 것으로 나타났는데, 변별도 지수가 0.40이상이면 대단히 좋은 문항으로 평가된다는 일반적 기준을 고려할 때(김영채, 1974) 만족할만한 결과라고 보겠다.

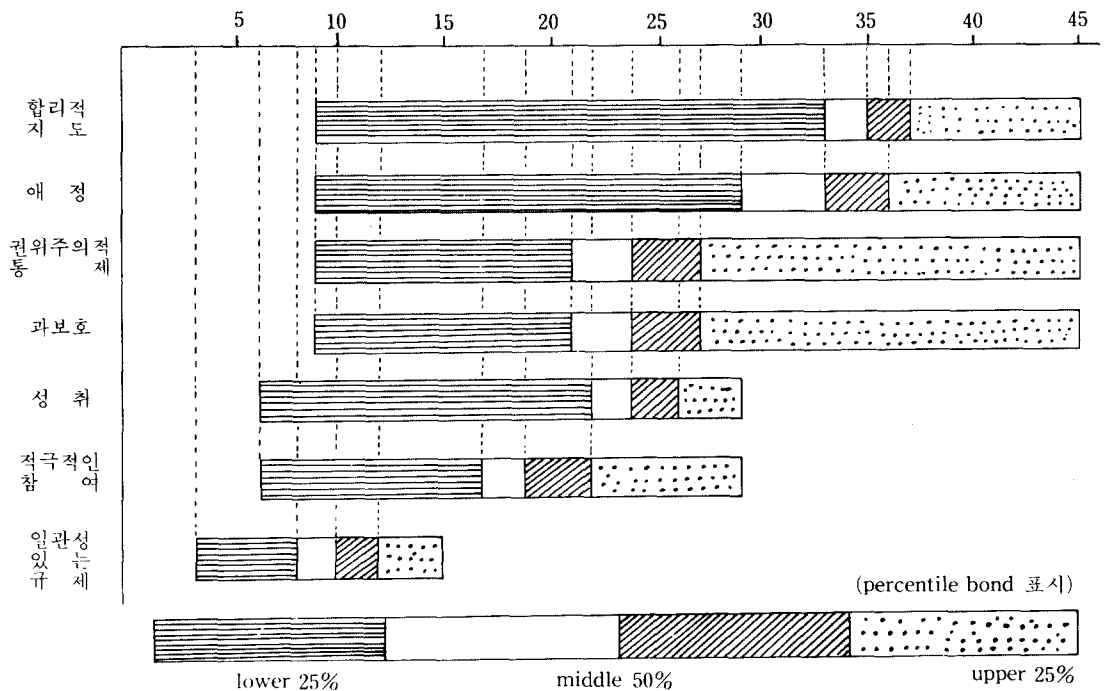
C. 신뢰도 분석

본 검사도구의 신뢰도 분석을 위해 내적 합치도를 평가하는 기준인 문항-하위 척도간 상관계수 및 Cronbach의 α 계수를 산출하였다(표 3~표 9 참조). 그 결과 '적극적인 참여'($\alpha=0.66$), '일관성 있는 규제'($\alpha=0.62$)의 두 하위 척도를 제외한 5개 하위 척도에서는 α 계수가 높게 나타나서($\alpha=0.69\sim0.81$) 척도의 신뢰성이 입증되었다고 볼 수 있다. 또한 Cronbach의 α 값이 다소 낮게 나온 두 척도에서도 적극적인 참여척도의 경우는 문항-하위 척도간 상관계수(r)가 48번 문항($r=0.27$)을 제외하고는 0.38~0.47사이에 분포되었으며, '일관성 있는 규제'하위

<표 10> 하위척도 점수의 규준적 위치 I

하위 척도	규준적 위치 Q ₁	Q ₂ (Mdn)	Q ₃
합리적 지도	33	35	37
애정	29	33	36
권위주의적 통제	21	24	27
과보호	21	24	27
성취	22	24	26
적극적인 참여	17	19	22
일관성 있는 규제	8	10	12

<표 11> 하위척도 점수의 규준적 위치 II



척도의 경우는 0.39~0.46사이에 분포되어 있는 것으로 나타나서 척도의 신뢰도에는 별문제가 없다고 본다.

D. 규 준

원칙적으로 규준을 설정하기 위해서는 척도의 신뢰도 계수가 0.80이상 되는 것이 바람직하지만, 일단 본 연구에서는 잠정적인 규준을 제시하기 위하여 원점수에 대한 백분위 규준(Percentile norm)을 7개 하위 척도별로 작성하였다. 백분위 점수는 원점수 분포가 다른 여러가지의 검사 결과를 관계시켜 해석할 수 있게하는 큰 장점을 가지고 있는데(김영채, 1974), <표 11>에서는 3개의 4분점(Q₁: 25%, Q₂: 50%, Q₃: 75%)을 제시하고 개략적인 위치를 표시하였고, <표 12>에서는 이것을 보다 쉽게 분별할 수 있도록 막대 그림표로 나타내 보았다. 각 하위 척도의 점수에 관한 구체적인 자료는 부록 1에 제시되었다.

IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 「어머니의 양육행동 척도」를 표준화하기 위한 기초작업으로 검사도구를 제작하였고, 전국 5개 대도시에서 표집한 712명의 표본을 대상으로 이 척도의 신뢰도 검증, 요인 분석, 문항 양호도 분석을 실시하고, 잠정적인 규준 점수를 제시하였다. 그 결과는 다음과 같이 요약될 수 있다.

1. 본 연구에서 가정하였던 8개 요인 중 적대 및 통제 요인이 요인분석 결과, 한데 묶여서 나타났으며 그 내용으로 보아 권위주의적 통제요인으로 명명되었다. 따라서, 우리나라 어머니들의 양육태도에서 합리적 지도, 애정, 권위주의적 통제, 과보호, 성취, 적극적인 참여, 일관성있는 규제의 7개 요인이 나타나는 것을 확인하였다.

2. 요인분석, 문항 양호도분석, 내적 합치도 분석 등에 의해 본 검사도구의 신뢰성 및 타당성이 분석되었다. 즉, 요인분석을 통해 본 검사도구의 구인타당도가 입증되었으며, 문항 양호도 분석($V=0.50\sim 0.95$), 내적 합치도 분석($\alpha=0.62\sim 0.81$; $r=0.26\sim 0.60$) 등에 의해 신뢰도가 입증되었다.

3. 각 하위 척도별로 추출된 문항수는 「일관성 있

는 규제」(3문항)척도를 제외하고 6~9개 사이에 분포되었으며 총 51개 문항이 최종적으로 선택되었다.

4. 잠정적이고 개략적인 규준으로서 각 하위척도별 백분위 점수와 3개의 4분점(Q₁, Q₂, Q₃)이 제시되었다.

위와같은 결과에 근거해서, 다음과 같은 논의와 결론을 내릴 수 있다.

우선 본 연구에서 제시된 7개 요인은 개념상 명백히 분리되어 있고 요인분석을 통해 입증되었지만, 일부 하위 척도에서의 신뢰도 계수(Cronbach α)가 다소 낮게 나타난 경향(0.62~0.66)이 있어서 이 부분에 대한 검토가 필요하리라 본다. 이것은 문항수의 부족(3~6문항)이 중요한 원인이라고 생각되며, 이에 따라 추후연구에서 일부 하위 척도의 문항을 추가·수정할 것이 요구된다.

한편 본 연구에서는 내적 타당도 분석만을 시도하였고, 적당한 준거 자료가 없어 외적 타당도 분석에 관해서는 실시하지 못했다는 제한점을 안고 있다. 그러나 본 연구는 국민학교 고학년 자녀를 둔 우리나라 30~40대 어머니의 양육행동을 개념화하여 측정도구를 개발하고, 경험적으로 신뢰도와 타당도를 검증함으로써 우리나라 어머니들의 양육태도 연구에 기여했다고 할 수 있다.

앞으로 본 연구의 결과를 기초로 「어머니의 양육행동 척도」의 표준화를 위한 타당화 작업이 계속 이루어져야 하며, 이를 위해 보다 표준화된 집단을 대상으로 대도시, 지방도시, 농·어촌 등의 지역을 모두 포함시킨 연구가 단계별로 실시되어야 한다고 본다.

참 고 문 헌

- 김영채(1974). 교육심리 측정 및 평가. 서울: 재동문화사.
- 김재은(1974). 한국가족의 심리. 서울: 이화여자대학교 출판부.
- 박성연(1989). 「어머니의 양육행동 척도」 개발에 관한 일 연구. 대한가정학회지, 27(4).
- 오기선(1965). 아버지와 자녀관계 진단 검사 요강. 서울: 코리아 테스트 센터.
- 오성심, 이종승(1982). 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성과의 관계. 행동과학연구노우트, 11(1).
- 이숙(1988). 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에

- 영향을 주는 요인. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이운영, 차재호(1974). 아들과 딸의 남성-여성성에 영향을 주는 어머니의 양육태도 차원. 한국심리학회지.
- 이원영(1983). 어머니의 자녀교육관 및 양육태도와 유아발달과의 연관성연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 정원식(1970). 가정환경 진단검사요강. 서울:코리안 테스트링 센터.
- Baldwin, A., Kalhorn, J., & Breese, F.(1945). Patterns of Parent behavior, Psychological Monographs, 58.
- Baumrind, D.(1973). The development of instrumental competence through socialization. In A.D. Pick (Ed), Child Psychology, vol 7. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Becker, W.C.(1964). consequences of different kinds of Parental dicipline. Riview of Child Development Research, Martin L. Hoffman and Lois W. Hoffman (Ed), by Russel Sage Foundation.
- Becker, W., Paterson, D.R., Hellmer, L.A., Shoemaker, D.J., and Quay, H.C.(1959). Factors in parental behavior and personality as related to problem behavior in children. Journal of Consulting Psychology, 23(2), 107-118.
- Burger, G.K. Lamp, R.E., and Rogers, D. (1975). Developmental trends in children's perceptiens of parental child-rearing behavior. Developmental Psychology, 11(3), 391.
- Campbell, D.T. & Fiske, D.W.(1959). convergent and discriminant Validation by the multitrait-multimethod matrix. Psychological Bullentin, 56, 81-105.
- Cruse, Clark & Pease (1979). Iowa Parent Behavior Inventory Manual. Iowa State University REsearch Foundation.
- Kagan, J. (1971). Personality development. Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Lytton, H.(1971). Observation studies of parent-child interaction: A methodological review. child Development, 42, 651-684.
- Martin, B, (1975). Parent-child relations. In F.D. Horpwitz, ed., Review of child Development Research, Vol.4, The Univerity of chicago Press, 463-540.
- Pumroy D.K. (1966). Maryland parent attitude survey: A research instrument with social desirability. Journal of Psychology, 73-78.
- Schaefer, E.S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. Jouranal of Abnormal and Social Psychology, 226-235.
- Symonds, P.M. (1939). The Psycholgy of parent-child relationships. New York; Appletoncentury, Crofts, Inc.
- Wachs, T.D., and Gruen G.E. (1982). Early experience & Human Development. Plenum Press-New York and London.
- White, B.L. (1975). Critical influences in the origins of competence. Merrill-Palmer Quarterly, 21(4).
- White. B.L. & Watts, J.C. (1973). Experience and environment Major influences on development of the young child, voll, Englewood cliffs, New Jeisey: Prentice-Hall.
- Zuckerman, M., Ribback, Beatrice B., Monashkin, I. & Norton, J.A. (1985). Normative data and factor analysis on the Parental Attitude Research Instrument. Journal of Consulting Psychology, 22.

<부록 1> 원점수에 대한 하위척도별 백분위규준

원점수	백 분 위 (Percentile)						
	합리적 지	애정	권 주 통 의 적 제	과 보 호	성 취	적 극 적 인 여 력	일 관 성 이 있 는 규 제
45	100						
44	98	100					
43	97	99					
42	95	97					
41	92	96					
40	89	95					
39	85	92					
38	80	88					
37	73	84	100	100			
36	60	76	99	99			
35	46	67	99	99			
34	36	59	97	97			
33	26	50	97	96			
32	20	42	96	94			
31	16	34	93	91	100		
30	13	28	90	88	99		
29	9	23	87	84	96		
28	7	18	82	79	92	100	
27	5	15	76	74	84	99	
26	4	12	69	67	76	97	
25	3	9	62	59	66	95	
24	2	7	54	50	53	91	
23	2	5	44	41	39	85	
22	1	4	37	35	25	79	
21		3	27	28	14	70	
20		3	20	21	9	60	
19		2	15	15	6	50	
18		1	11	10	4	39	
17			8	7	2	28	
16			5	5		20	
15			3	3		15	100
14			2	2		10	98
13			1	1		7	94
12						4	82
11						3	66
10						2	51
9							37
8							26
7							16
6							16
5							8
4							3
3							
2							

<부록 2> 어머니의 양육행동척도 문항

1. 자녀가 잘못된 행동을 하면 어떻게 하는 것이 옳은 방법들인가를 가르쳐 주십니까?
2. 자녀가 옳지 못한 행동을 했을 때는 왜 그것이 옳지 못한가를 자녀에게 잘 설명해 주십니까?
3. 자녀가 무리한 요구를 하면 왜 안되는가 그 이유를 말해 주십니까?
4. 자녀가 질문을 하면 아는데까지 자세히 설명해 주려고 애쓰십니까?
5. 자녀가 어떤 일에 대해 두려워하면 거기에 대해 자녀의 얘기를 들어주고 함께 이야기를 나누십니까?
6. 자녀로 하여금 다른 사람의 입장을 생각해 볼 수 있도록 잘 설명해 주십니까?
7. 자녀의 잘못에 대해 어머니가 화를 낼 때, 화를 내는 이유를 자녀에게 말해 주십니까?
8. 가족간에 협력해서 행동하도록 지도하십니까?
9. 자녀로 하여금 자기의 물건들을 스스로 정리하게 지도하십니까?
10. 자녀에게 칭찬을 잘 해 주십니까?
11. 자녀를 께안아주고 다독거리 주십니까?
12. 자녀와 다정하게 이야기를 하십니까?
13. 자녀의 의견을 존중해 주십니까?
14. 자녀가 어려움을 당했을 때 따뜻하게 위로해 주십니까?
15. 자녀에게 부드럽게 대화하십니까?
16. 자녀와 많은 시간을 같이 보내려 하십니까?
17. 자녀에게 “너는 내게 소중한 사람”이라는 등의 이야기를 해 주십니까?
18. 새로운 일에 대해 자녀와 함께 이야기하기를 좋아하십니까?
19. 자녀가 잘못하면 매를 때리십니까?
20. 화가 날 때, 자녀에게 화풀이를 하십니까?
21. 자녀가 어머니의 마음에 들지 않는 행동을 하면 벌을 주십니까?
22. 집에서 자녀가 시끄럽게 하면 짜증을 내십니까?
23. 자녀의 나쁜 성격에 대해 자녀에게 비난의 말을 하십니까?
24. “빨리 자라” “학교에 늦겠다” 등의 잔소리를 하십니까?
25. 부모가 결정한 일에 대해서는 무조건 따르도록 하십니까?
26. 자녀의 좋은 점을 보지 않고 나쁜 점만 들추어 내십니까?
27. 자녀가 말을 붙이면 귀찮아 하십니까?
28. 자녀가 혼자 처리할 수 있는 일도 도와주어야 마음이 편하십니까?
29. 자녀가 생활의 전부이므로 항상 옆에서 자녀를 보살피야만 마음이 놓이십니까?

30. 자녀가 혼자할 수 있는 일이라도 지시를 하십니까?
31. 자녀의 교우관계나 학교생활에 대해 지나치게 염려하십니까?
32. 다른 아이와 문제가 생기면 어머니가 직접 끼어드십니까?
33. 자녀에게 하라는 일보다 못하게 하는 일이 더 많습니까?
34. 자녀에게 위협해 보이는 놀이는 못하게 하십니까?
35. 자녀가 나쁜 아이들과 어울리지 못하게 잔소리를 하십니까?
36. 자녀를 집안에서만 놀게 하고 못 나가게 하십니까?
37. 자녀에게 훌륭한 사람이 되어야 한다는 말을 하십니까?
38. 자녀에게 공부를 잘 해야 한다고 말 하십니까?
39. 자녀에게 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격려해 주십니까?
40. 어떤 어려운 일이 있어도 자녀에게 교육은 끝까지 시키겠다고 말하십니까?
41. 자녀가 어려운 일을 해내면 칭찬해 주십니까?
42. 자녀에게 최선을 다하도록 격려하십니까?
43. 자녀와 함께 노래를 부르는 시간을 가지십니까?
44. 자녀와 함께 활동적인 놀이를 하십니까?
45. 자녀가 모르는 점을 물어오면 자녀와 함께 사전등을 찾아보아 주십니까?
46. 자녀에게 친구와 지낸 일에 관해 물어보십니까?
47. 출근나 비오는날 집안에서 자녀와 함께 할 수 있는 일을 찾아서 하십니까?
48. 자녀에게 학교에서 있었던 일을 관심있게 물어 보십니까?
49. 자녀가 어머니와 정한 약속은 반드시 지키도록 하십니까?
50. 자녀에게 허락한 TV 시청시간을 반드시 지키도록 하십니까?
51. 자녀가 정해진 취침시간을 지키지 않으면 꼭 지키도록 하십니까?
52. 자녀가 옳지 않은 행동을 했을 때 왜 그러서는 안 되는지 이야기해 주십니까?
53. 자녀와 무슨 이야기든지 허물없이 나누십니까?
54. 자녀에게 기분내키는대로 대화하십니까?
55. 하던 일은 끝까지 마쳐야 한다고 자녀에게 말 하십니까?
56. 자녀가 흥미를 느끼는 것이 무엇인지 관심있게 알아보십니까?
57. 자녀의 물건을 사러갔을 때 자녀가 좋아하는 물건을 잘 고르도록 옆에서 도와주십니까?
58. 자녀가 어떤 일에 실수했을 때 이해해 주시지는 않고 꾸중만 하십니까?
59. 자녀의 말을 무시해 버리십니까?
60. 자녀가 우울해하면 기쁘게 해주려고 애쓰십니까?
61. 자녀가 하는 행동이나 말을 믿으십니까?
62. 자녀에게 실제로 벌을 주지도 않으면서 벌을 주겠다고 위협하십니까?
63. 나쁜 일이 아니면 자녀가 무슨 일을 하든지 자녀에게 맡겨버리십니까?
64. 자녀가 잘못하면 화를 내십니까?
65. 자녀가 조금만 잘못해도 신경질을 내십니까?
66. 자녀가 새로운 것에 호기심을 가지고 열중해 있으면, 엉뚱한 짓을 한다고 나무라십니까?
67. 자녀를 많이 도와주면서도 어떤 때는 도움을 청하면, "왜 혼자 못하느냐"고 꾸중을 하십니까?
68. 어머니 자신이 정한 규칙을 잊어버리곤 하십니까?
69. 자녀가 보는 만화나 TV 그밖의 놀이에 대해 일일이 간섭을 하십니까?
70. 자녀가 하는 일을 잠자코 보지 못하고 간섭을 하십니까?
71. 자녀가 할 수 있는 일은 일은 자녀에게 맡기십니까?
72. 자녀가 나쁜 행동을 못하도록 잔소리하십니까?
73. 자녀가 누구와 사귀든 가능한 한 자녀에게 맡기십니까?
74. 자녀에게 꼭 일류학교에 입학해야 한다고 말하십니까?
75. 자녀가 용돈을 어떻게 쓰는지 일일이 참견하십니까?
76. 특별한 경우가 아닌 한 자녀가 입고 싶은 옷을 스스로 선택해서 입게 하십니까?
77. 손님이 오시면 보통때와 다르게 자녀를 대하십니까?
78. 자녀에게 고민이 생겼을 때 해결할 수 있도록 도와주십니까?
79. 자녀가 그림그리거나 공부등을 하면서 도움을 청하면 손님이 있어도 도와주십니까?
80. 같은 일인데도 어떤 때는 야단을 치고 어떤 때는 야단을 안치고 하십니까?