

工業의 空間連繫와 意思決定權에 關한 研究

金 鎮 奭*

《目 次》

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. 序 論 | 3. 工場形態別 空間連繫의 特性 |
| 1) 問題의 提起 및 研究目的 | 1) 物資連繫 패턴 |
| 2) 研究方法 및 資料 | 2) 서비스連繫 패턴 |
| 3) 外部支配와 空間連繫 | 4. 意思決定權과 連繫 |
| 2. 工業의 空間的 分業과 立地變化 | 1) 意思決定權의 特性 |
| 1) 空間的 分業現象 | 2) 意思決定權과 連繫: 事例研究 |
| 2) 空間的 分業과 立地變化 | 5. 要約 및 結論 |

1. 序 論

1) 問題의 提起 및 研究目的

공업지리학에서 企業組織을 증시한 연구는 多地域企業(multi-regional firm) 또는 多工場企業(multi-plant firm)의 정책과 구조가 산업입지의 변화와 지역경제의 발전과정에 미치는 영향에 대하여 주로 이루어지고 있다. 이들 연구는 地域政策에 대한 기업의 반응에 관한 연구와 지역 또는 국가의 경제발전에 대한 分工場(branch plant)

의 역할에 관한 연구로 大別할 수 있다.¹⁾ 특히 분공장이 地域經濟發展에서 어떠한 역할을 하는지에 대한 연구는 外部支配(external control)의 문제와 관련하여 論爭이 漸增하고 있으며 80년대 初盤以後 중요한 연구주제가 되고 있다.

기업조직의 構造的 변화로 인해 발생한 空間的 分業의 부산물인 외부지배에 대한 연구는 크게 둘로 연구경향을 나눌수 있다.²⁾ 첫째는 本社機能의 공간분포에 관한 연구로 기업본사의 地理적 분포에 대한 관심에서 기업조직의 管理機能의 中心地階層과 도시계층과의 관계를 밝히고 있으며, 대기업의 본사는 국가의 發展地域인 소수의 대도시에 집중되어 있는 경향을 밝히고 있다.³⁾ 둘째는 외부지배를 받는 공장이 立地地域의 경제에 미치

* 全北大學校 師範大學 地理教育科 講師

본 논문은 필자의 碩士學位論文임. 指導敎授이신 朴杉沃敎授님께 감사드립니다.

- 1) Hayter, R. and Watts, H.D., 1983, "The geography of enterprise: a reappraisal", *Progress in Human Geography*, vol.7, pp.157-174
- 2) Dicken, P., 1976, "The multinational business enterprise and geographical space: some issues in the study of external control and regional development", *Regional Studies*, vol.10, pp.401-412.
- 3) Wheeler, J.O. and Brown, C.L., 1985, "The metropolitan corporate hierarchy in the U.S. south, 1960-1980", *Economic Geography*, vol.61, pp.68-78.

는 영향에 관한 연구로, 대부분 特定地域에 촛점을 맞추어 지역소유 공장(indigenous plant) 과 외부소유공장(external owned plant) 사이에 어떠한 차이가 있는지에 관심을 갖고 있다.⁴⁾ 지역적 맥락에서 외부지배가 갖는 의미는 意思決定權(decision-making authority)의 정도, 즉 投資, 販賣, 購買에 관한 결정을 공장에서 행할 수 있는 정도와, 이들 의사결정권이 공장의 雇用, 連繫, 技術特性에 미치는 영향이다.⁵⁾

본사와 공간적으로 分離되어 있는 공장은 본사가 공장이 입지한 지역의 외부에 입지해 있을 경우, 공장의 規模, 運營形態, 存續與否 등의 결정이 지역외부에서 이루어지며 이들 결정은 공장이 입지한 지역에 유리하게 이루어지지 않을 수도 있다.⁶⁾ 따라서 기업의 조직구조와 所有權에 의한 외부지배공장의 지역경제에 대한 공헌의 분석이 요구되고 있다.

우리나라에 있어서 기업의 空間的 分業의 現象은 최근의 일이지만 상당수의 기업들이 공장과 분리된 본사를 갖고 있다. 본사와 공장이 분리된 기업의 비율은 1982년의 약 9.2%에서 1986년에는 약 10.1%로 증가하는 경향을 보이고 있어⁷⁾ 기업의 運營單位(operating unit)들간의 空間的 分業의 現象은 앞으로 우리나라의 공업을 이해하는데 상당히 중요한 역할을 할 것으로 보인다. 특히 이들 기업의 본사는 서울에 80% 이상이 입지하고 공장은 전국적으로 分散되어 입지하고 있는 것으로 나타나고 있어, 공간적 분업의 現象은 공업의 분산에 기여하고 있다고 할 수 있으나 반면에 外

部所有(external ownership) 내지는 外部支配의 문제가 제기되고 있다. 따라서 기업의 運營單位들 간의 공간적 분업현상이 공장이 입지한 지역의 경제에 어느정도 공헌하고 있는지에 대하여는 보다 깊은 연구가 있어야 할 것이다. 이러한 맥락에서 본 연구에서는 공업의 공간적 분업의 현상이 공업입지변화와 지역경제발전에 미친 영향을 밝혀보고자 한다.

2) 研究方法 및 資料

大韓商工會議所에서 1987년도에 발간한 “全國企業體總覽”을 기본자료로 하여 業種別, 規模別, 地域別로 類層標集(Stratified sampling)하여 設問調査를 실시하였다.⁸⁾ 설문에 응답한 기업은 143개 기업으로 회수율은 13.1%였으며 이 중 134개 기업의 255개 공장을 대상으로 物資 및 서비스의 連繫패턴과 意思決定權의 特性을 分析하였다. 또한 의사결정권과 연계패턴과의 관계를 구체적으로 파악하기 위하여 5개 기업에 대한 深層的인 面談調査를 실시하였으며 이 중 2개 기업에 대하여 事例分析을 행하였다.

공장의 所有特性에 따른 연계 및 의사결정권의 특성을 파악하기 위하여 공장의 형태를 본사의 입지장소에 따라 ① 본사와 같은 장소에 입지한 공장을 同一立地工場, ② 본사와 같은 지역에 입지하지만 서로 다른 장소에 입지한 공장을 地域內分離工場, ③ 입지지역이 본사와 다른 공장을 地域外分離工場으로 구분하였다. 이러한 구분에서 공

Strickland, D. and Aiken, N., 1984, "Corporate influence and the German industrial corporations, 1950-1982", *Economic Geography*, vol. 60, pp.38 - 54

4) Erickson, R.A. and Leinbach, T.R., 1979, "Characteristics of branch plants attracted to nonmetropolitan areas", in Ronsdale, R.E. and Seyler, H.L., eds., *Nonmetropolitan Industrialization*, Winston / Wiley, pp.57 - 78.

Wheeler, J.O. and Park, S.O., 1984, "External ownership and control: the impact of industrial organization on the regional economy", *Geoforum*, vol. 15, pp.243 - 252.

Townroe, P.M., 1975, "Branch plants and regional development", *Town Planning Review*, vol.46, pp.47 - 62.

5) Watts, H.D., 1981, *The Branch Plant Economy: A Study of External Control*, Longman, New York, pp.36 - 48.

6) 朴杉沃, 1983, "工業立地 研究의 動向", 地理學의 課題와 接近方法, 敎學社, pp.171 - 173.

7) "全國企業體總覽(1982/12, 1986/12)" "大韓商工會議所發刊"에 수록된 기업을 대상으로 조사한 결과임. 1982년도의 비율은 朴杉沃(1985, "韓國大都市地域의 工業立地 政策에 관한 연구", 國土計劃, 第20卷, p.210)에서 인용하였으며, 1986년의 비율은 필자의 조사결과임.

8) "전국기업체총람"은 종업원 10인 이상인 제조업체만을 수록하고 있음.

이 자료는 본사의 소재지를 중심으로 하여 업종별로 서울과 지방을 분류하여 수록하고 있어 기업의 본사와 공장의 소재지를 파악하기에 용이하다.

장의 소유특성은 單位地域의 규모에 의해 결정되므로 단위지역의 규모설정이 중요한 의미를 가지게 된다.⁹⁾ 外部支配에 대한 연구에서 단위지역의 설정은 그 규모를 동일하게 하거나¹⁰⁾ 또는 지방노동시장(local labour market)을 단위지역으로 설정하는 것¹¹⁾이 가장 적절하다고 제시되고 있다. 그러나 이와같은 단위지역의 설정은 자료 취득의 어려움을 내포하고 있으므로 대부분의 연구는 行政區域이나 統計地域을 단위지역으로 설정하고 있다.¹²⁾ 본 연구에서는 대도시를 중심으로 經濟行爲에 따른 同質地域을 형성하고 있는¹³⁾ 首都圈(서울, 인천, 경기), 釜山圈(부산, 경남), 大邱圈(대구, 경북), 光州圈(광주, 전남, 전북), 大田圈(충남, 충북)의 5개 지역을 단위지역으로 설정하였다.

3) 外部支配와 空間連繫 : 支獻調査

산업의 기술과 조직의 발전은 기업의 組織的, 空間的 再構成을 초래하여¹⁴⁾ 기업의 운영단위들간에 지리적 분화가 이루어지게 되었다. 이러한 기업의 공간적 분업은 上位의 의사결정권을 갖고 높은 통제권을 행하는 지역과 그의 지역간에 經濟的, 社會的, 政治的 문제를 제기하고 있으며, 이러한 문제들은 多地域企業이 지역에 따라 統制水準을 다르게 하는 경향이 증대함에 따라 악화되고 있다.¹⁵⁾

기업 組織構造의 변화로 나타난 空間的 分業의 형성과정은 통제수준의 分化過程에 따라 기업운

영활동에 관한 모든 사항들이 한명의 기업경영자에 의하여 결정되어지는 單一製品生産의 형태를 띤 小規模 單一工場企業, 기업의 성장에 따라 단일제품을 생산하며 여러지역에 分工場을 입지시킴으로서 기업의 본사와 生産單位인 공장의 분리가 이루어지는 機能的 構造(functional structure), 多商品을 생산하며 제품별로 여러지역에 분공장을 입지시키는 分割構造(divisional structure), 보다 복잡한 多國籍企業의 특성을 갖는 世界的 構造(gloval structure) 등의 4단계로 구분할 수 있다.¹⁶⁾ 이러한 기업의 조직구조의 변화에 의해 小規模 單一工場企業에서 大規模 多角經營企業(diversified firm)의 형태로 변화함에 따라 기업의 통제기능과 생산기능이 공간적으로 분리되고 이에따라 생산기능인 공장의 입지지역에 외부 지배의 문제를 발생시켰다.

외부지배로 인한 문제의 지역적 의미는 공장이 資本의 投資나 물자 및 서비스의 구매와 판매에 관한 결정권을 어느정도 보유하고 있으며 이러한 결정권이 공장의 고용, 연계, 기술특성에 어떠한 영향을 미치는가 하는 문제이다.¹⁷⁾ 따라서 외부소유공장의 의사결정권과 고용, 연계, 기술특성과의 관련성을 밝힘으로서 이들 공장이 입지지역에 미치는 영향을 분석하는 것은 공업의 분산을 통한 地域開發이라는 측면에서 불매 정책적 시사점을 제공할 것이다. 기업의 본사는 국가의 중심지나 선진지역에 입지하는 경향을 갖으며, 반면에 주로 주변지역에 입지하는 외부지배를 받는 공장은 중요한 投資決定을 할수 없으며 따라서 지역경제

9) 일반적으로 外部支配工場(externally controlled plant)란 다른 지역에 의해 통제를 받는 공장이라는 의미로 사용되고 있으므로, 외부지배공장을 구분하는 경우에 단위지역의 규모는 중요한 의미를 갖는다.

10) Watts, H.D., 1981, op.cit., pp. 2-8.

11) Dicken, P., 1976, op.cit., pp. 405-406.

12) 일반적으로 영국의 경우에는 計劃地域(the Planning Region)이 미국의 경우에는 州(the State)가 단위지역으로 설정되고 있다.

13) 洪起用, 1988, 地域經濟論, 博英社, pp. 16-24.

14) Cromley, R.G. and Leinbach, T.R., 1986, "External control of nonmetropolitan industry in Kentucky", *Professional Geographer*, vol.38, p.332.

15) Dicken, P., 1976, op.cit., p.401.

16) *ibid.*, p. 408.

Lloyd, P.E. and Dicken, P., 1977, *Location in space*, London, Harper & Row, pp.354-357.

17) Watts, H.D. op. cit., pp.36-48.

성장에 대한 기여는 미약한 것으로 보인다.¹⁸⁾

외부지배정도에 영향을 미치는 요인으로는 市場條件, 商品生産過程의 特性, 業種, 規模, 本사와의 거리 등이 있다.¹⁹⁾ 일반적으로 안정적인 시장, 표준화된 대량생산, 자본집약적 생산, 넓은 시장²⁰⁾을 갖으며 본사와의 거리가 가까울수록 공장의 의사결정권은 낮게 나타나며,²¹⁾ 반대로 불확실하고 경쟁적인 시장, 노동집약적 생산, 전문생산기술을 요구하는 小規模 注文生産의 경우에는 공장의 의사결정권이 높게 나타난다.²²⁾

외부지배공장의 自治程度에 관한 연구는 공장이 소유한 기능의 수와 관련하여 행해지고 있다. 이러한 연구로는 기업의 所有權과 自律權을 연계패턴에 영향을 주는 기업의 조직특성으로 간주하고 구매, 판매, 생산관리, 연구개발, 서비스 등의 5개 기능을 공장이 소유하고 있는지에 대하여 조사한 연구,²³⁾ 의사결정권의 측정에 시장, 금융, 생산, 인력에 관한 13개 經營機能을 이용한 연구,²⁴⁾ 본사와의 공간적 분리도에 따른 自律權의 차이를 밝힌 연구²⁵⁾ 등이 있다. 우리나라의 그룹에 속하는 기업에 대한 연구²⁶⁾를 보면 그룹의 본사가 계열기업과 공장을 직·간접적으로 통제하고 있으며, 특히 투자와 공장입지 등의 매우 중요한 결정사항에 있어서는 그룹의 본사가 주요 결정권을 갖

고 있다. 반면에 이들 그룹의 생산공장은 의사결정권을 거의 갖지 못하고 있으며 다만 저급노동력의 수급에 관한 사항에 있어서만 결정권이 높은 것으로 알려져 있다. 이들 연구들은 외부소유공장의 意思決定權과 물자및 서비스의 地方連繫를 통하여 所有權이 지역경제에 미치는 영향에 대해 주로 관심을 갖고 있다. 일반적으로 공장의 소유특성에 따라 의사결정권과 연계패턴에 차이가 있으며 외부소유공장은 지역소유공장에 비해 지방연계가 낮게 나타나 지역경제에 대한 공헌이 상대적으로 낮은 것으로 밝혀져 있다.

공업의 연계는 生産過程에서 이루어지는 기업간의 원료 및 제품의 이동과정과 기계류와 설비, 그리고 기업활동에 필요한 각종 서비스의 구입 등과 같은 企業活動과 관련하여 이루어지는 모든 相互作用을 총칭하는 용어로 사용되고 있다.²⁷⁾ 일반적으로 연계는 원료의 구입과 생산물의 분배에 관한 物資連繫(material linkage)와 기업경영에 요구되는 각종 서비스의 수급에 관한 서비스연계(service linkage)로 구분되며, 또한 생산활동을 하는 기업을 중심으로 원료의 구입에 관한 購買連繫(input linkage)와 제품의 판매에 관한 販賣連繫(output linkage)로 구분된다.²⁸⁾ 연계패턴에 영향을 미치는 요인으로는 業種, 規模, 組織構造 등

18) 朴杉沃, 1985, 前掲書, pp.202-220.

Park, S.O and Wheeler, J.O., 1986, "Regional changes of operating units in an industrial systems in a newly industrializing country: the case of Korea," in Hamilton, F.E.I. ed., *Industrialization in Developing and Peripheral Areas*, Croom Helm, pp.311-334.

Townroe, P.M., 1975, op.cit., pp.47-62.

19) Wood, P.A., 1978, "Industrial organization, location and planning", *Regional Studies*, vol.12, pp.148-149.

20) loc.cit.

21) Cromley, R.G. and Leinbach, T.R., 1986, op. cit., pp.332-342.

Wheeler, J.O and Park, S.O., 1984, op.cit., pp.243-252.

Erickson, R.A. and Leinbach, T.R., 1979, op.cit., pp.57-78.

22) Wood, P.A., 1978, loc.cit.

23) Hoare, A.G., 1978, "Industrial linkages and the dual economy: the case of Northern Ireland", *Regional Studies*, pp. 167-180.

24) Marshall, J.N., 1979, "Ownership, organisation and industrial linkage: a case study in the northern region of England," *Regional Studies*, vol.13, pp.531-557.

25) Wheeler, J.O. and Park, S.O., 1984, op.cit., pp.243-252.

26) Park, S.O., 1986, op.cit., pp.311-334.

27) Hoare, A.G., 1985, "Industrial linkage studies", in Pacione, M., ed., *Progress in Industrial Geography*, Allen & Unwin, pp.64-69.

28) 趙成旭, 1987, "韓國自動車部品工業의 連繫패턴에 關한 연구," 地理教育論集, 第18輯, p.69.

의 공장의 특성²⁹⁾과 지역의 經濟環境³⁰⁾ 등이 있다. 또한 외부소유공장의 경우에는 공장의 의사결정권이 연계패턴에 중요한 영향을 미친다.³¹⁾ 지방연계수준은 기업의 業種에 따라 차이가 있는 것으로 나타나지만 모든 지역에서 그 차이가 일치하지는 않으며, 이러한 업종에 따른 차이는 地方產業環境의 영향을 받는 것으로 보인다.³²⁾ 기업규모에 따라서는 업종의 경우에서 보다 분명한 패턴을 보여주고 있으며 小企業이 大企業에 비해 지방연계비율이 높게 나타나고 있다.³³⁾

최근 공업지리학에서 중요한 연구주체의 하나인 企業組織의 측면에서 연계패턴을 분석하는 연구들이 증가하고 있으며 이들 연구의 결과는 대체로 소규모 단일공장기업이 대규모 다공장기업보다 지방연계가 높은 것으로 밝히고 있다. 또한 조직의 한 속성으로서 공장의 소유권과 관련하여 행해진 연구도 나타나고 있으며 이러한 측면에서의 연구는 기업의 조직구조의 성장으로 인한 주변 지역의 외부지배가 증가함에 따라 강조된다.³⁴⁾

2. 工業의 空間的 分業과 立地變化

80년대 초에 우리나라의 제조기업 중 공간적으로 분리된 運營單位를 갖는 기업은 그들의 生産單位를 대도시 이외의 지역에 입지시키고 聯合單位(associated unit)인 분리된 본사를 대도시, 특히

서울에 입지시키고 있는 것으로 나타났다.³⁵⁾ 따라서 서울을 비롯한 일부 대도시에 입지한 이들 空間的 分離企業들은 중소도시나 농촌지역에 分工場이나 新規工場의 투자를 통하여 공업입지 변화와 지방공업발전에 기여하고 있는 것으로 보인다. 우리나라의 공업입지변화를 보면 70년대초 이후 대도시를 중심으로한 공업의 分散과 都市體系內에서의 階層的 擴散이 진행되어 왔으며³⁶⁾ 이러한 공업입지변화에는 기업의 조직구조가 변화함에 따라 나타난 운영단위들간의 공간적 분리가 중요한 역할을 하고 있는 것으로 보인다. 본 장에서는 공업의 공간적 분업현상과 공업의 분산에 대한 공간적 분리기업의 역할을 분석하였다.

1) 空間的 分業現象

1986년에 종업원 10인 이상의 기업 중 본사와 공장이 공간적으로 분리된 기업은 총2,392개 기업으로 전체의 약 10.1%를 차지하고 있다. 표1을 보면 공간적 분리기업 중 한개의 공장을 소유한 기업은 약 89.5%이며 2개 이상의 공장을 소유하고 있는 기업은 약 10.5%로 우리나라에 있어서 공간적 분업현상은 초기단계에 있음을 알 수 있다. 그러나 企業規模別로 보면 종업원 10~499명인 기업의 경우 두개 이상의 공장을 가진 기업이 전체의 약 6.8%인데 비해 500명 이상인 대기업의 경우에는 전체의 약 35.6%로 나타나고 있다. 또한 종업원 500명 이상인 대기업의 경우

29) Hoare, A.G., 1985, loc. cit.

30) McDermott, P.J., 1976, "Ownership, organisation and regional development in the Scottish electronics industry," *Regional Studies*, vol. 10, pp.319 - 335.

31) Watts, H.D., 1981, op.cit., pp.36 - 48.

32) Hoare, A.G, 1985, loc.cit.

33) Lever, W.F., 1974, "Manufacturing linkages and the search for suppliers and markets", in Hamilton, F.E.I. ed., *Spatial Perspectives on Industrial Organization and Decision Making*, John Wiley & Sons, Chichester, pp.309 - 334.

Keeble, D.E., 1969, "Local linkages and manufacturing growth in outer London," *Town planning Review*, vol.68, pp.163 - 188.

34) Lever, W.F.,1974, loc cit.

Marshall, J.N., 1979, loc.cit.

Britton, J.N.H., 1976, "The influence of corporate organization and ownership on the linkages of industrial plants: a Canadian enquiry", *Economic Geography*, vol.52, pp.311 - 324.

35) 朴杉沃, 1985, 前掲書, pp.210 - 211.

36) 朴杉沃, 1983, "韓國 地理學에서 工業立地研究의 動向과 爭点," 地理學論業, 第10號, pp. 62 - 63.

표1. 공간적 분리기업의 소유공장수

	종업원수	공 장 수						계
		1	2	3	4	5	15	
기업수	500명이상	228(63.2)	75(20.8)	45(12.5)	7(1.9)	5(1.4)	1(0.3)	361(100)
(%)	10~499명	1,913(94.2)	101(5.0)	16(0.8)	1(0.1)			2,031(100)
	계	2,141(89.5)	176(7.4)	61(2.6)	8(0.3)	5(0.2)	1(0.04)	2,392(100)

자료 : 전국기업체총람(1986/12)에서 정리

표2. 본사와分離된工場을 갖는企業의業種別比率

업종	1982년*	1986년	업종	1982년*	1986년
식료품	9.5	23.9	고무제품	3.7	9.1
음료품	15.6	34.2	비금속제품	9.1	22.0
섬유	9.1	10.3	1차금속	7.8	20.7
의류	17.5	15.2	조립금속	7.5	19.4
가죽제품	11.7	21.2	기계류	7.9	15.5
나무제품	2.8	10.3	전기·전자제품	15.8	22.6
종이및종이제품	9.0	13.0	수송장비	8.4	7.7
인쇄출판	0.6	0.6	의료기기	15.4	15.7
화학제품	16.8	21.5	기타	9.1	9.4
연료	6.2	15.8	계	9.2	10.1

자료 : 전국기업체총람, 각년도

* 朴杉沃, 1985, 前掲書, p.210, 표3.

1986년도에 총 651개 제조업체³⁷⁾ 중 약 88.6%인 581개 제조업체가³⁸⁾ 공간적으로 본사와 분리된 것으로 나타나고 있어 대기업의 경우 공간적 분업의 현상이 매우 진전되어 있음을 알 수 있다.

공간적 분업현상을業種別로 보면 표2에 나타난 바와 같이 음식료품, 전기·전자제품, 비금속제품, 화학제품, 가죽제품, 1차금속, 조립금속 등의 업종이 다른 업종에 비해 공간적 분리기업의 비율이 높게 나타나고 있다. 공간적 분리기업의 비율이 높은 이들 업종은 1982년과 비슷한 경향을

보이고 있으며 음식료품, 비금속제품, 1차금속제품, 조립금속제품 등의 업종에서 그 비율이 매우 크게 증가 하였다. 공간적 분리기업의 비율이 높은 이들 업종은 일반적으로 輸出指向産業이거나 정부의 정책적 지원공업이라고 볼 수 있기 때문에 우리나라의 공간적 분업현상은 수출지향의 공업화나 정부의 공업정책에 영향을 받은 것으로 볼 수 있다.³⁹⁾⁴⁰⁾

공간적 분업현상에 대한 工業政策의 영향은 공간적 분리기업의 본사와 공장의 분리시기에 있어

37) 經濟企劃院, 1988, 鑛工業統計調查報告書, pp. 315 - 317.

38) 全國企業體總覽(1987, 大韓商工會議所)에서 필자가 조사.

39) 朴杉沃, 1985, 前掲書, p. 210

40) 우리나라의 工業開發은 축적된 자본이나 기술의 부족으로 인해 외국자본과 기술의 도입을 통해 공업입지조건이 유리한 대도시를 중심으로 對外依存的 輸出主導型 공업개발에 역점을 두어 추진되어 왔다.

표3. 本社の 工場의 分離時期

	분리 시기				계
	-59	60-69	70-79	80-86	
공장수	6	16	61	77	160
(%)	(3.8)	(10.0)	(38.1)	(48.1)	(100)

자료: 설문조사

서도 나타나고 있다. 표3은 설문조사 기업의 공장이 본사와 분리된 시기로 1970년대에 약 38.1%, 1980년대에 약 48.1%의 공장이 본사와 분리되어, 공간적 분업의 현상이 70년대 이후에 주로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 이와같이 1970년대 이후에 본사와 분리된 공장의 비율이 급격히 증가한 이유는 정부의 工業分散政策에 따른 기업의 工場移轉과 관계가 있는 것으로 보인다.⁴¹⁾

이상의 분석에서 우리나라의 공업에 있어서 공간적 분업현상은 아직은 초보적인 단계이지만 최근 이러한 현상이 점차 증가하고 있으며 특히 대기업의 경우에는 대부분의 공장이 본사와 공간적으로 분리하여 입지하고 있는 것으로 나타나 공간적 분업현상은 우리나라의 工場體系를 이해하는데 매우 중요한 요인이 되고 있다고 할 수 있다.

2) 空間的 分業과 立地變化

(1) 運營單位의 分布

産業體系의 측면에서 기업의 운영단위는 生産單位를 나타내는 공간적으로 분리된 工場, 聯合單位를 나타내는 공간적으로 분리된 공장을 갖는 本社, 판매 및 서서비스를 행하는 工業關聯單位(industry-related unit)를 나타내는 支社 또는 事務所 등으로 구분할 수 있다.⁴²⁾ 이들 운영단위는 각각 기능을 달리하며 기능에 따라 입지의 차이를 보이고 있다. 기업의 본사는 中樞管理機能을 담당하기 때문에 공공기관과의 업무나 제품판매, 경영정보, 금융 및 他業體와의 접촉 등의 요인이

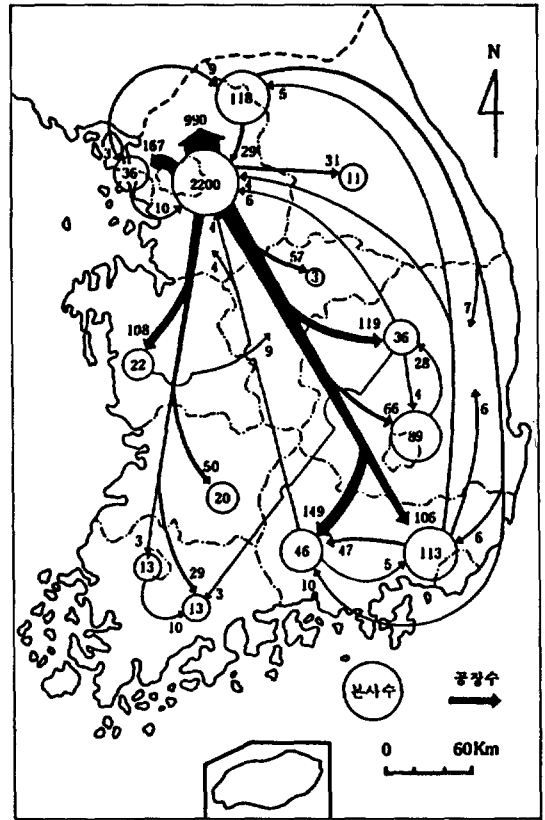


그림 1. 空間的 分離企業의 空間連繫

중요하게 되어 대도시에 입지하는 경향을 보인다.⁴³⁾ 표4는 공간적 분리기업의 地域的 分布로, 본사는 서울에 약 80.1%, 경기도에 약 4.3%, 부산에 약 4.1%, 대구에 약 3.2%가 입지해 있으며, 이들 지역 이외의 시도지역에는 2%미만의 매우 낮은 비율이 입지해 있어 대도시 특히 서울에 集中分布되어 있음을 알 수 있다.

공간적 분리기업의 본사가 소수의 대도시에 집중분포되어 있는데 비하여 공장은 비교적 전국적으로 분산분포되어 있다(그림1). 공간적 분리기업의 본사와 공장간의 지역적 연계를 보면 본사가 서울에 입지한 공장은 전국적으로 분산입지되어

41) 우리나라에서 계획적인 공업입지정책의 수립은 1960년대 후반부터라고 할 수 있으며, 공업분산정책과 관련된 주요 법안으로는 “地方工業開發法(1970)”, “産業基地開發促進法(1973)”, “工業配置法(1977)” 등이 있다.

42) 朴杉沃, 1985, 前掲書, p. 211.

43) 釜山銀行, 1986, 企業體 本社 地方工場 所在地의 移轉對策, 創立 19周年 記念 研究 論文, pp. 70-74.

표4. 본사와 分離된 工場의 地域的 連繫

본사	공장 규모		서울	인천	경기	부산	경남	대구	경북	광주	전남	전북	충남	충북	강원	제주	계	비율
	L	S																
서울	L	51	39	133	43	66	12	40	2	11	20	29	19	10	1	476	81.9	
	S	271	128	857	63	83	54	79	1	18	30	79	38	21	2	1,724	79.6	
인천	L	2	1	6	0	2		0		0		0	1			12	2.1	
	S	8	7	3	1	0		2		1		2	0			24	1.1	
경기	L	8	2	7	2	0	2	4		1	0	0	2	2		30	5.2	
	S	21	1	47	4	10	0	3		0	1	1	0	0		88	4.1	
부산	L	0		1	16	10	1	2		1			0			31	5.3	
	S	4		4	30	37	1	4		1			1			82	3.8	
경남	L	1		2	1	6	0	0		1	0					11	1.9	
	S	3		2	4	23	1	1		0	1					35	1.6	
대구	L	0		0	0	0	4	1	0							5	0.9	
	S	1		1	1	2	51	27	1							84	3.9	
경북	L	0		1		0	0	4		1		0				6	1.0	
	S	6		1		1	4	14		2		2				30	1.4	
광주	L			0				0		0	0					0		
	S			1				1		10	1					13	0.6	
전남	L			0					0	2						2	0.3	
	S			1					1	9						11	0.5	
전북	L	0				0						0				0		
	S	2				1						17				20	0.9	
충남	L	0		0				0				0	1			1	0.2	
	S	2		1				1				9	8			21	1.0	
충북	L			0								0		1		1	0.2	
	S			1								1		0		2	0.1	
강원	L	0	0					0						6		6	1.0	
	S	2	1					1						1		5	0.2	
제주	L														0	0		
	S														28	28	1.3	
계	L	62	42	150	62	84	19	51	2	17	20	29	23	19	1	581	100	
	S	320	137	919	103	157	111	133	3	41	50	94	47	22	30	2,167	100	
비율	L	10.7	7.2	25.8	10.7	14.5	3.3	8.8	0.3	2.9	3.4	5.0	4.0	3.3	0.2	100		
	S	14.8	6.3	42.4	4.8	7.2	5.1	6.1	0.1	1.9	2.3	4.3	2.2	1.0	1.4	100		

L : 종업원 수 500인 이상

S : 종업원수 10~499인

자료 : 전국기업체총람(1986/12)에서 조사.

표5. 공간적 분리공장중 서울에 본사가 입지한 공장의 비율

부산	경남	대구	경북	광주	전남	전북	충남	충북	강원	제주
64.2	61.8	50.8	64.7	60.0	50.0	71.4	87.8	81.4	75.6	10.7

자료 : 전국기업체총람(1986/12)

있는데 각 지역의 중심도시인 서울, 부산, 대구, 광주, 대전 등의 대도시보다 그 주변지역에 더욱 많은 공장이 입지해 있다. 또한 서울에 본사가 입지한 공장의 비율이 제주도를 제외한 모든 지역에서 50% 이상으로 매우 높아 서울에 의한 외부로부터의 통계를 받고 있는 것으로 보인다(표5). 특히 충남, 충북, 강원, 전북의 경우에는 서울에 본사를 둔 공장의 비율이 70% 이상으로 서울에 의한 외부지배를 강하게 받고 있다고 할 수 있다.

공장의 규모에 따라서는 종업원 500인 이상의 대기업을 500인 미만인 중소기업보다 공장이 더욱 分散分布해 있어 본사의 분포와 다른 경향을 보이고 있다. 즉 본사의 경우 대기업을 본사는 서울, 부산, 경기도에 약 92.4%가 입지해 있고 기타 지역에는 2% 미만으로 매우 낮게 입지하고 있어 중소기업의 경우보다 더욱 제한된 지역에 集中分布하고 있다. 따라서 대기업을 중소기업보다 공간적 분업을 통한 공업의 분산에 더욱 큰 공헌을 하고 있다고 할 수 있다.

(2) 空間的 分離企業의 立地變化

공간적 분리기업의 본사와 공장의 분포에서 나타난 바와 같이 본사가 서울에 집중되어 있는데 비하여 공장은 대도시의 주변지역이나 기타지역에 分散分布하고 있어 공간적 분업현상은 공업의 분산에 기여하고 있는 것으로 보인다. 표6에서 공간적 분리기업의 공장은 전체공장의 분포에 비해 서울, 부산, 대구 등의 대도시입지 비율이 낮게 나타나고 있으며 이들 도시를 제외한 다른 지역에서는 보다 높은 입지비율을 보이고 있어 공간적 분리기업은 상대적으로 공업분산에 더 큰 기여를 하고 있다고 할 수 있다. 또한 공간적 분리공장은 서울, 부산, 대구 등의 대도시 주변지역에서 전체공장에 비해 더욱 높은 입지비율을 보이고 있어 이들 기업이 공업분산에 많은 공헌을 하고 있음을 알 수 있다.

표7의 공간적 분리기업의 設立地와 現在의 立地를 보면 본사의 경우에는 지역별로 큰 변화가 없으나 공장의 경우에는 서울의 입지비율이 크게 감소하고 대도시 이외의 지역은 증가하였다. 이러한 이유는 공간적 분리기업이 본사는 대도시에 그대로 입지시키면서 生産單位인 공장만을 周邊地域에 立地시키기 때문으로 보인다.

이상의 분석에서 공업의 空間的 分業현상은 공업의 分散에 기여하고 있다고 할 수 있으나 본사

표6. 地域別 工場 分布

	전체공장*	공간적 분리공장**		전체공장*	공간적 분리공장**
서울	9,877(28.3)	382(13.9)	전북	815(2.3)	70(2.5)
인천·경기	10,061(28.8)	1,248(45.4)	충남	1,185(3.4)	123(4.5)
부산	4,427(12.7)	165(6.0)	충북	467(1.3)	70(2.5)
경남	2,047(5.9)	241(8.8)	강원	405(1.2)	41(1.5)
대구	3,066(8.8)	130(4.7)	제주	99(0.3)	31(1.1)
경북	1,379(4.0)	184(6.7)			
전남	1,071(3.1)	63(2.3)	계	34,899(100%)	2,748(100%)

종업원 10인 이상의 공장만 다루었음.

* 광공업 통계조사 보고서, 1988.

** 전국기업체총람(1986/12)

표7. 공간적 분리기업의 본사와 공장의 입지변화

	본 사 (%)		공 장 (%)	
	설립지	현입지	설립지	현입지
서울	55(53.9)	56(54.9)	28(17.5)	14(8.8)
인천	2(2.0)	3(2.9)	10(6.3)	12(7.5)
경기	9(8.8)	8(7.8)	29(18.1)	36(22.5)
부산	12(11.8)	10(9.8)	19(11.9)	16(10.0)
경남	3(2.9)	4(3.9)	18(11.3)	22(13.8)
대구	3(2.9)	4(3.9)	10(6.3)	9(5.6)
경북	5(4.9)	5(4.9)	12(7.5)	13(8.1)
광주	2(2.0)	1(1.0)	0	1(0.6)
전남	0	0	7(4.4)	7(4.4)
전북	4(3.9)	4(3.9)	9(5.6)	10(6.3)
충남	3(2.9)	4(3.9)	9(5.6)	10(6.3)
충북	4(3.9)	3(2.9)	9(5.6)	10(6.3)
계	102(100)		160(100)	

설문자료

는 서울 등의 대도시에 입지시키고 공장만을 주변 지역에 입지시킴으로서 地域經濟에 外部支配의 문제를 발생시키고 있다. 일반적으로 외부지배를 받는 공장은 意思決定權이 미약하여 자율적으로 경영활동을 수행하지 못하므로 地域所有工場보다 지역경제와의 統合度가 낮은 것으로 알려져 있다.⁴⁴⁾ 따라서 우리나라의 공간적 분리기업의 공장이 立地地域經濟에 어느정도 공헌하고 있는지에 대한 분석이 필요하다고 생각한다.

3. 工場形態別 空間連繫의 特性

공장은 原料와 서비스의 구입과 제품의 판매, 종업원에 대한 貨金の 지급 및 이윤의 分配 등을 통하여 지역경제와 연결된다.⁴⁵⁾ 따라서 工場立地 地域의 측면에서 地方連繫패턴은 중요한 의미를 갖는다. 外部地域과 높은 연계를 갖는 공장은 지역외부로 成長效果가 누출되는 원인이 될 것이다. 본사와 공간적으로 분리된 공장의 경우 他地域에 입지한 본사에 의해 統制를 받게 되기 때

문에 본사와 동일지역에 입지한 공장보다 지방연계수준이 낮을 것으로 생각된다. 따라서 공장형태별로 물자와 서비스의 지방연계비율을 분석함으로써 공장의 所有形態가 지역경제에 어떠한 영향을 미치는지를 고찰하고자 한다.

1) 物資連繫 패턴

공장이 입지한 시도지역에서 이루어지는 원료의 구입과 제품의 판매를 물자의 地方連繫라고 했을 때 지방연계수준은 공장의 立地地域經濟에 대한 統合度를 보여주는 하나의 지표가 될 것이다. 본 장에서는 공장의 形態別, 地域別로 지방연계특성을 분석하였다.

표8에서 공장형태별로 지방연계수준을 볼 때 원료의 구입과 제품의 판매에서 공장형태에 따라 상당히 큰 차이가 나타나고 있다. 原料의 구입패턴을 보면 원료의 41% 이상을 공장이 입지한 시도지역에서 구입하는 공장의 비율이 동일입지공장은 약 60.1%로 지방연계가 높은 공장의 수가 많다고 할 수 있으나 地域外分離工場은 약 27.6%로 지방연계비율이 낮은 공장의 수가 많다. 또한 地域內分離工場의 경우에는 약 46.4%로 同一立地工場의 경우보다는 낮지만 비교적 높은 수준의 지방연계를 보이고 있다.

製品販賣에 있어서도 원료구입의 경우보다 지방연계가 낮은 공장의 비율이 전체적으로 높게 나타나긴 하지만 공장형태별로 원료구입에서와 비슷한 경향을 보이고 있다. 同一立地工場의 경우 제품의 41% 이상을 입지 시도지역에 판매하는 공장의 비율은 약 46.6%이며 地域內分離工場은 약 40.8%로 두 공장형태에 있어서는 지방연계수준이 높은 공장이 비교적 많다고 할 수 있다. 그러나 地域外分離工場은 약 17.0%로 매우 낮은 지방연계수준을 보이고 있다. 따라서 물자의 지방연계수준은 工場形態別로 차이가 있으며 특히 地域外分離工場은 同一立地工場에 비해 매우 낮음을 알 수 있다.

44) Watts, H.D., 1981, op.cit., introduction.

45) Klimasewski, T., 1978, "Corporate dominance of manufacturing in Appalachia", *Geographical Review*, vol.68, pp.94-95.

표8. 공장형태별 지방연계비율

(단위 : 공장수(%))

비율	원료구입				제품판매			
	동일입지 공장	지역내 분리공장	지역외 분리공장	계	동일입지 공장	지역내 분리공장	지역외 분리공장	계
>80%	10(16.7)	15(14.6)	4(8.5)	29(13.8)	11(18.3)	14(13.6)	4(8.5)	29(13.8)
61~80%	10(16.7)	20(19.4)	4(8.5)	34(16.2)	8(13.3)	15(14.6)	3(6.4)	26(12.4)
41~60%	16(26.7)	13(12.6)	5(10.6)	34(16.2)	9(15.0)	13(12.6)	1(2.1)	23(11.0)
21~40%	11(18.3)	21(20.4)	15(31.9)	47(22.4)	15(25.0)	16(15.5)	11(23.4)	42(20.0)
<21%	13(21.7)	34(33.0)	19(40.4)	66(31.4)	17(28.3)	45(43.7)	28(59.6)	90(42.9)
계	60(100)	103(100)	47(100)	210(100)	60(100)	103(100)	47(100)	210(100)

* 공장입지 시·도내 연계비율

표9. 지역별 지방구입비율

1. 동일입지공장의 지방구입비율*

(단위 : 공장수(%))

공장입지 구입비율	수도권	부산권	대구권	광주·대전권
>80%	7(25.9)	1(5.9)	1(11.1)	1(14.3)
61~80%	6(22.2)	2(11.8)	2(22.2)	
41~60%	7(25.5)	6(35.3)	1(11.1)	2(28.6)
21~40%	4(14.8)	3(17.6)	3(33.3)	1(14.3)
<21%	3(11.1)	5(29.4)	2(22.2)	3(42.9)
계	27(100)	17(100)	9(100)	7(100)

* 공장입지 시·도내 구입비율

2. 지역내 분리공장의 지방구입비율*

(단위 : 공장수(%))

공장입지 구입비율	수도권	부산권	대구권	광주권	대전권
>80%	11(18.6)	2(10.5)			2(22.2)
61~80%	13(22.0)	4(21.1)	2(22.2)		1(11.1)
41~60%	8(13.6)	1(5.3)	2(22.2)	2(28.6)	
21~40%	13(22.0)	2(10.5)	3(33.3)	2(28.6)	1(11.1)
<21%	14(23.7)	10(52.6)	2(22.2)	3(42.9)	5(55.6)
계	59(100)	19(100)	9(100)	7(100)	9(100)

* 공장입지 시·도내 구입비율

3. 지역의 분리공장의 지방구입비율*

(단위 : 공장수(%))

공장입지 구입비율	부산권	대구권	광주권	대전권
>80%	3(17.6)	1(9.1)		
61~80%	1(5.9)	1(9.1)		2(22.2)
41~60%	2(11.8)	1(9.1)	2(20.0)	
21~40%	6(35.3)	2(18.2)	5(50.0)	2(22.2)
<21%	5(29.4)	6(54.5)	3(30.0)	5(55.6)
계	17(100)	11(100)	10(100)	9(100)

* 공장입지 시·도내 구입비율

이러한 物資의 지방연계특성은 地域別로도 相異한 패턴을 보이고 있다. 표9에서 원료의 구입패턴을 보면 地域內分離工場은 부산권과 대구권에 있어서 예외이긴 하지만, 전체적으로 원료의 41% 이상을 입지 시도지역에서 구입하는 공장의 비율이 수도권, 부산권, 대구권, 대전권, 광주권의 순서로 낮아지고 있다. 이러한 원료구입의 地域別 패턴은 각 지역의 중심도시의 規模가 클수록 지방연계수준이 높은 것으로 나타나고 있어 이들 중심도시의 集積經濟가 연계패턴에 영향을 미치고 있는 것으로 보인다.

표10에서 製品販賣의 地域別 特性을 보면 同一立地工場과 地域內分離工場의 경우 수도권이 他

표10. 지역별 지방판매비율

1. 동일일지공장의 지방판매비율*
(단위: 공장수(%))

공장입지 구입비율	수도권	부산권	대구권	광주·대전권
>80%	7(25.9)	3(17.6)	1(11.1)	
61~80%	4(14.8)	1(5.9)	2(22.2)	1(14.3)
41~60%	5(18.5)	2(11.8)	1(11.1)	1(14.3)
21~40%	3(11.1)	6(35.3)	3(33.3)	3(42.9)
<21%	8(29.6)	5(29.4)	2(22.2)	2(28.6)
계	27(100)	17(100)	9(100)	7(100)

* 공장입지 시·도내 판매비율*

2. 지역내 분리공장의 지방구입비율*
(단위: 공장수(%))

공장입지 구입비율	수도권	부산권	대구권	광주권	대전권
>80%	7(11.9)	2(10.5)	2(22.2)	1(14.3)	2(22.2)
61~80%	11(18.6)	1(5.3)	2(22.2)		1(11.1)
41~60%	8(13.6)	4(21.1)		1(14.3)	
21~40%	8(13.6)	2(10.5)	1(11.1)	2(28.6)	3(33.3)
<21%	25(42.4)	10(52.6)	4(44.4)	3(42.9)	3(33.3)
계	59(100)	19(100)	9(100)	7(100)	9(100)

* 공장입지 시·도내 구입비율

3. 지역의 분리공장의 지방판매비율*
(단위: 공장수(%))

공장입지 구입비율	부산권	대구권	광주권	대전권
>80%	2(11.8)		1(10.1)	1(11.1)
61~80%	1(5.9)		1(10.0)	1(11.1)
41~60%		1(9.1)		
21~40%	4(23.5)	4(36.4)	2(20.0)	1(11.1)
<21%	10(58.8)	6(54.5)	6(60.0)	6(66.7)
계	17(100)	11(100)	10(100)	9(100)

* 공장입지 시·도내 판매비율

地域에 비해 매우 높은 지방연계수준을 보이며 부산권과 대구권의 경우에도 35% 이상의 공장이 41% 이상의 제품을 지역내에 판매하는 것으로 나타나 비교적 높은 수준의 지방연계수준을 보이고 있다. 그러나 광주권과 대전권의 경우에는 지방연계수준이 낮은 공장의 비율이 높으며 地域外分離工場의 경우에는 모든 地域에서 매우 낮은 지방연계수준을 보이고 있다.

이상의 工場形態에 따른 지방연계패턴을 볼 때 원료의 구입이나 제품의 판매에 있어서 공장의 所有特性에 따른 차이가 나타나고 있음을 알 수 있다. 물자연계패턴에서 공장의 지방연계수준은 同一立地工場과 地域內分離工場에 비해 地域外分離工場이 매우 낮게 나타나 본사가 지역외부에 입지한 공장은 동일지역에 본사가 입지한 공장의 경우보다 地域經濟와의 統合이 미약하다고 할 수 있다. 또한 地域別로는 수도권의 지방연계수준이 他地域에 비해 매우 높게 나타나고 있어 수도권의 工業集積이 지방연계수준에 영향을 미치고 있는 것으로 보인다. 반면에 광주권과 대전권은 他地域에 비해 지방연계수준이 낮게 나타나고 있어 이들 지역의 불리한 工業立地與件을 반영하고 있는 것으로 보인다.

공장의 所有特性에 따른 지방연계수준의 차이가 공장의 다른 특성, 즉 공장의 規模, 業種, 組織構造 등에 의해 영향을 받고 있는지를 파악하기 위하여 지방연계패턴을 분석하였다.

공장의 規模에 따른⁴⁶⁾ 연계패턴을 보면 小規模工場, 中規模工場, 大規模工場의 경우 지방연계수준이 41% 이상인 공장의 비율이 각각 54.4%, 44.6%, 36.1%이며 제품의 판매에 있어서는 각각 50.0%, 31.1%, 22.2%로 공장의 규모가 작을수록 지방연계수준이 높게 나타나며, 모든 규모에서 공장형태별로 同一立地工場의 지방연계수준이 높고 地域外分離工場의 지방연계수준이 낮게 나타나고 있다.

기업의 組織構造에 따라서는 單一工場企業이 多工場企業의 경우보다 지방연계수준이 높게 나타난다. 공장형태별로는 두 조직구조 모두에서

46) 공장의 규모는 종업원 수에 따라 다음과 같이 구분 하였다.

① 소규모공장: 종업원 10~99명, ② 중규모공장: 종업원 100~499명, ③ 대규모공장: 종업원 500명 이상.

표 11. 규모별 물자연계비율

(단위 : 공장수(%))

종업원수 공장형태	지방구입비율*			지방판매비율*		
	10~99	100~499	500명이상	10~99	100~499	500명이상
동일입지 공 장	16(66.7)	14(60.9)	6(50.0)	16(66.7)	8(34.8)	4(33.3)
지 역 내 분리공장	29(52.7)	14(46.7)	4(36.4)	26(47.3)	12(40.0)	4(36.4)
지 역 외 분리공장	4(36.4)	5(23.8)	3(23.1)	3(27.3)	3(15.0)	
계	49(54.4)	33(44.6)	13(36.1)	45(50.0)	23(31.1)	8(22.2)

* 공장입지 시.도 지역에서 41%이상 연계를 갖는 공장의 비율

표 12. 조직형태별 물자연계비율

(단위 : 공장수(%))

조직형태 공장형태	방구입비율*		지방판매율*	
	단일공장	다공장	단일공장	다공장
동일입지 공 장	20(69.0)	16(51.6)	16(55.2)	12(38.7)
지 역 내 분리공장	18(64.3)	30(40.0)	13(46.4)	29(38.7)
지 역 외 분리공장	4(40.0)	9(24.3)	1(10.0)	7(18.9)
계	42(62.7)	55(38.5)	30(44.8)	48(33.6)

* 공장입지 시.도 지역에서 41%이상 연계를 갖는 공장의 비율

표 13. 업종별 물자연계비율

1. 업종별 지방구입비율*

(단위 : 공장수(%))

업종** 구입비율	31	32	33	34	35	36	37	38	39
동일입지 공 장	2(40.0)	5(62.5)	1(33.3)	2(100)	3(50.0)	6(60.0)	3(75.0)	11(57.9)	3(100)
지 역 내 분리공장	1(12.5)	13(56.5)		2(28.6)	12(50.0)	8(50.0)	1(50.0)	10(47.6)	1(100)
지 역 외 분리공장	2(25.0)	2(20.0)			1(25.0)	5(55.6)		3(23.1)	
계	5(23.8)	20(48.8)	1(25.0)	4(40.0)	16(47.1)	19(54.3)	4(57.1)	24(45.3)	4(80.0)

* 공장입지 시.도 지역에서 41%이상 연계를 갖는 공장의 비율

** 韓國標準産業分類(SIC)에 따름

2. 업종별 지방판매비율

(단위 : 공장수(%))

업종** 판매비율	31	32	33	34	35	36	37	38	39
동일입지 공 장	2(40.0)	1(12.5)	1(33.3)	1(50.0)	4(66.7)	5(50.0)	2(50.0)	11(57.9)	1(33.3)
지 역 내 분리공장	5(62.5)	2(8.7)	1(100)	3(42.9)	12(50.0)	8(50.0)		10(47.6)	
지 역 외 분리공장	3(37.5)			1(100)		1(11.1)		3(23.1)	
계	10(47.6)	3(7.3)	2(50.0)	5(50.0)	16(47.1)	14(40.0)	2(28.6)	24(45.3)	1(20.0)

* 공장입지 시.도 지역에서 41%이상 연계를 갖는 공장의 비율

** 韓國標準産業分類(SIC)에 따름

同一立地工場의 지방연계수준이 가장 높고 地域外分離工場의 지방연계수준이 낮게 나타난다.

표13에서 業種別 地方連繫水準은 업종에 따라 다양하며 원료의 구입과 제품의 판매에 있어 그 경향이 일치하지 않고 있다. 그러나 공장형태에 따라서는 공장의 규모나 조직형태에서와 같이 분명하게 나타나지는 않지만 대체로 同一立地工場, 地域內分離工場, 地域外分離工場의 順序로 지방연계수준이 낮아지고 있다.

이상에서와 같이 공장의 規模, 業種, 組織構造에 있어서 지방연계수준이 工場形態別로 비슷한 경향을 보이고 있음을 볼 때 공장형태별 지방연계패턴의 차이는 중요한 의미를 갖는다.

2) 서비스連繫패턴

공장이 서비스를 제공받는 지역은 工場形態와 서비스의 質에 따라 상이하게 나타난다. 표14에서 서비스형태에 따른 공간연계패턴을 보면 공장

의 조경계획, 기계 등의 유지와 보수, 운송수단 등의 低次서비스에 있어서는 공장이 입지한 시·도지역에서 서비스를 供給받는 비율이 높게 나타나며 은행거래, 경영자문, 법률서비스, 회계감사 등의 高次서비스에 있어서는 낮게 나타나고 있어, 서비스의 重要度에 따라 지방연계수준에 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 제품개발기술정보, 제품의 디자인 및 포장기술정보, 공정개발기술정보 등의 제품의 생산과 관련된 技術情報에 있어서는 海外地域에서도 서비스를 공급받고 있어 연계범위가 매우 넓게 나타나고 있다.

工場形態別 서비스연계패턴을 보면 同一立地工場은 입지 시·도지역에서 공정개발 기술정보를 제외한 모든 서비스를 70%이상 공급받고 있으며, 地域內分離工場의 경우에는 법률서비스, 경영자문, 장기대부등을 위한 은행거래에 관한 서비스를 제외하고는 50% 이상을 입지 시·도지역에서 공급받고 있으며 입지지역내에서 거의 모든 서비스를 공급받고 있다. 그러나 地域外分離工場의

표14. 공장형태별 서비스공간연계

서비스 형태*	독립 공장				지역내분리공장				지역외분리공장			
	시도	권역	국내	해외	시도	권역	국내	해외	시도	권역	국내	해외
1	97.7	2.3			86.5	12.5	1.0		79.2		20.8	
2	77.3	11.4	11.3		74.7	19.2	6.1		75.0	2.1	22.9	
3	75.0	18.2	6.8		66.7	30.3	3.0		54.2	2.1	43.7	
4	75.0	6.8	15.9	2.3	67.3	26.5	4.2	2.0	31.3		68.7	
5	79.5	9.1	9.1	2.3	59.8	33.7	6.5		40.4		59.6	
6	65.9	9.1	22.7	2.3	65.7	25.3	7.0	2.0	27.1		72.9	
7	77.3	18.2	4.5		52.5	46.5	1.0		31.3		68.7	
8	80.0	15.6	4.4		54.5	44.4	1.1		17.0	2.1	80.9	
9	71.1	26.7	2.2		48.5	45.5	6.0		33.3		66.7	
10	77.3	13.6	6.8	2.3	45.5	46.5	8.0		16.7		83.3	
11	72.7	18.2	9.1		45.5	53.5	1.0		10.6		89.4	
공장수	45				99				48			

* 1:공장의 조경계획 2:기계드라의 유지, 보수 3:운송수단 4:제품개발기술 정보

5:제품의 디자인 및 포장기술 정보 6:공정개발기술 정보 7:회계감사

8:운영자금을 위한 은행거래 9:법률서비스 10:경영자문

11:자본설비나 팽창 등을 위한 장기대부 등의 은행거래

표15. 서비스의 서울 의존 비율

공장소재지 서비스형태	독립공장	지역 내 분리공장	지역 외 분리공장
공장의 조경 계획 기계, 장비 수리			20.8
운 송 수 단	9.1	6.1	22.9
제품개발기술정보	2.3	3.0	39.6
디자인, 포장 기술	14.6	3.1	66.7
공정개발기술정보	9.1	6.5	72.3
회 계 감 사	22.7	6.1	70.8
은 행 거 래 A *	4.5	1.0	68.8
법 률 서 비 스	4.4	1.0	80.9
경 영 자 문	2.2	6.1	66.7
은 행 거 래 B **	4.5	7.1	83.3
공 장 수	9.1	1.0	89.4
	45	99	48

* 운영자금을 위한 은행거래

** 자본설비나 팽창등을 위한 장기대부 등의 은행거래

경우에는 低次서비스 중 일부를 제외한 거의 모든 서비스를 지역의부에서 60% 이상 供給받는다.

지역외부에서 공급받는 서비스는 대부분 서울에서 제공되고 있다. 표15에서 서울에 대한 서비스의 의존은 특히 地域外分離工場의 경우에 매우 심하게 나타나며 이러한 이유는 이들 공장의 본사가 대부분 서울에 입지해 있기 때문으로 보인다.

地域別로는 同一立地工場과 地域內分離工場은 대부분의 서비스를 地域內에서 供給받고 있지만 地域外分離工場의 경우에는 地域內에서 공급받는 비율이 매우 낮은 경향이 모든 지역에서 나타난다.

이상에서와 같이 서비스의 공간연계패턴은 서비스의 質과 工場의 所有形態에 따라 큰 차이가 나타나고 있다. 地域外分離工場은 대부분의 서비스를 地域外部에서 공급받으며 그 공급지역은 본사입지지역임을 볼 때 지역경제의 波及效果 측면에서 공헌도가 낮다고 할 수 있다.

4. 意思決定權과 連繫

1) 意思決定權의 特性

앞의 분석에서 우리나라의 공간적 분리기업은 공업의 地方分散에 기여하고 있지만 공장이 본사가 입지한 지역과 다른 지역에 입지했을 경우 물자 및 서비스의 지방연계가 미약하여, 입지지역 경제에 대한 공헌은 지역소유공장에 비해 상대적으로 작은 것으로 나타나고 있다. 地域外分離工場의 이러한 낮은 공헌은 外部所有로 인하여 공장이 낮은 의사결정권을 갖기 때문으로 보인다. 地域外部에 본사가 입지한 공장은 의사결정권이 낮아 경영에 필요한 주요 意思決定이 본사에서 주로 이루어지며 이로인해 공장이 입지한 지역에 적합한 의사결정이 이루어지지 않을 수도 있다.⁴⁷⁾

표16에서 본사와 분리된 공장의 의사 결정권의 소재를 보면 전문기술 및 경영자문 선정, 법률서비스 선정, 과장급 이상의 승진 및 급여, 대졸사원 채용 등의 중요한 의사결정은 주로 본사에서 이루어지며, 생산직 사원의 채용이나 관리, 공장의 一般原料 구입처, 생산에 관한 사항에 있어서는 모두 매우 낮으며 생산직 사원의 채용, 승진 및 급여, 공장의 일반원자재 구입, 하청업체 선정 등의 사항에 있어서 地域內分離工場보다 地域外分離工場의 결정권이 더욱 높게 나타난다. 이러한 이유는 지역의부분리공장이 지역내분리공장보다 본사와의 거리가 더욱 멀기 때문으로 보인다. 본사와 공장간의 공간적 분리정도에 따른 분공장의 自律權의 차이는 미국에 대한 사례연구에서도 밝혀진 바 있다.⁴⁸⁾

이상에서와 같이 본사와 분리된 공장은 意思決定權이 매우 낮아 본사에 의한 支配를 크게 받고 있다고 할 수 있다. 특히 상위의 중요한 의사결정은 거의 모두 기업의 본사에서 이루어지고 있기

47) Watts, H.D., 1981, op.cit., introduction.

朴杉沃, 1983, 前掲書, pp.172-173.

48) Cromley, R.G. and Leinbach, T.R., 1986, op.cit., pp.332-342.

Wheeler, J.O. and Park, S.O., 1984, op.cit., pp.243-252.

Erickson, R.A. and Leinbach, T.R., 1979, op.cit. pp.57-78.

표16. 의사결정이 본사에서 주로 이루어지는 공장의 비율

의사결정사항	공장형태		계
	지역 내 분리공장	지역 외 분리공장	
전문기술및경영자문선정	89.5	87.3	88.8
법률서비스선정	84.9	81.8	83.9
제품의가격결정	84.0	83.6	83.9
대졸사원채용	81.0	83.6	81.9
공장의이전또는확장	81.6	81.8	81.7
거래은행선정	85.8	78.2	80.7
판매촉진전략	79.2	83.6	80.7
과장급이상의승진및급여	81.1	72.7	78.3
신규공장의입지선정	76.7	76.4	76.6
신규공장투자	81.6	90.9	76.4
중요원자재및부품구입처	67.0	72.7	68.9
신상품의개발투자	63.7	65.4	64.3
신생산기술및설비도입	58.7	63.6	60.4
상품의포장디자인	59.8	58.2	59.2
고졸이하일반직사원채용	50.5	52.7	51.3
하청업체선정	51.6	42.6	50.0
상품생산및제고수준결정	48.1	45.5	47.2
일반원자재및부품구입처	55.2	30.9	46.9
생산직사원의승진및급여	49.1	36.4	44.7
생산직사원채용	26.3	20.9	25.9

때문에 地域外分離工場의 비율이 높아지는 것은 地域經濟에 바람직하지 않은 것으로 보인다. 물자와 서비스의 연계패턴에서 나타난 바와 같이 本社와 분리된 공장이 同一立地工場보다 지방연계수준이 낮은 것은 이들 공장의 낮은 自律權과 관계되는 것으로 보인다.

2) 意思決定權과 連繫 : 事例研究

공간적 분리기업의 의사결정권의 分化와 공간적 연계패턴의 관련성을 구체적으로 파악하기 위하여 5개 기업을 대상으로 면담조사를 실시하였으며 이 중 충실한 자료가 입수된 A, B의 두 기업을 사례분석하였다. 두기업 모두 서울에 본사가 입지하고 있는 多工場企業으로 A 기업은 單一製品生產企業, B 기업은 多製品生產企業이다. A

기업은 1973년에 설립되었고 종업원수는 4,800명이며 분석대상공장은 충남에 입지한 분공장이다. B 기업은 1963년에 설립되었고 종업원수는 640여 명이고 전북에 입지한 분공장을 분석대상공장으로 하였다. 따라서 두 분석대상공장은 모두 地域外分離工場이다.⁴⁹⁾

두기업의 주요部署는 A 기업의 본사에는 총무부, 기획부, 경리부, 판매부, 상품기획실 등의 부서가 있고 공장에는 제품의 생산과 技術開發에 관련된 부서가 설치되어 있으며 본사에서 기업의 전체업무를 총괄하고 공장은 生産에 관련된 활동만을 행하고 있다. B 기업의 경우에도 본사에 총무부, 영업부, 개발부 등의 부서가 설치되어 기업의 전체업무를 총괄하며 공장에는 생산부와 관리부가 설치되어 생산활동을 담당하고 있다. 그러나 A 기업의 경우 본사가 공장의 원료구입과 제품판매에 관한 사항에 대한 主要決定權을 갖고 있음에 비하여, B 기업의 경우에는 제품판매에 있어서는 본사 영업부에서 주요사항을 결정하지만 원료구입사항에 있어서는 공장에 상당히 큰 결정권을 부여하고 있어 이러한 두 공장간의 결정권의 차이는 물자연계패턴에 반영되어 나타나고 있다.

A 기업에서 원료의 구입은 총구입액의 약 70%는 수입하며 나머지는 국내의 하청에 의해 구입하고 있다. 본사에서 원료를 전량 구입하여 공장에 分配하며 하청업체의 선정도 본사의 구매부에서 직접 결정하고 있어 공장의 의사결정권은 거의 없다. 하청업체는 약 200여개 업체로 이중 약 170여개(85%) 이상의 업체가 경기도에 입지하고 공장이 입지한 忠南地域에는 30여개(25%) 정도의 업체만이 입지하며 충남에 입지한 하청업체로부터의 구입액은 총하청구입액의 약 10% 정도로 A 기업의 경우 공장입지지역과의 연계가 매우 낮다.

B 기업은 원료의 약 10%는 수입하며 나머지는 국내의 他業體와 直去來를 통하여 구입하고 있다. 원료는 A 기업의 경우와 마찬가지로 본사 영업부에서 구입하여 공장에 分배하는 형식을 취하고 있지만 A 기업과는 달리 공장에서 직접 구입처를 선정하여 본사에 구입을 의뢰하고 있어 공장의 결정권이 매우 높게 작용하고 있다. 원료의 공

49) 이후의 설명에서 공장은 분석대상공장을 말한다.

기업체는 7개업체로 서울과 경기지역의 4개업체가 국내 구입액의 약 44%를, 공장입지 지역인 전북에 입지한 3개업체가 약 46%를 차지하고 있다. 이와같이 B기업의 경우 공장입지지역에서의 원료구입액이 높은 이유는 공장에서 구입체 선정에 대한 결정권을 갖고 있어 공장입지지역의 공업환경을 보다 상세히 파악할 수 있기 때문이다.⁵⁰⁾

製品の販賣에 있어서는 A기업의 경우 매출액의 약 90%를 수출하고 국내에는 약 10%정도를 판매하고 있으며 B기업의 경우에는 약 5%정도를 수출하고 약 95%는 국내에 판매하고 있다. 두기업 모두 본사 영업부와 무역부에서 판매처를 결정하고 있으며 A기업은 전국의 직영점과 대리점을 통해, B기업은 15개의 他業體에 판매하고 있다. B기업은 서울과 경기지역에 국내 매출액의 약 65%를, 부산, 경남지역에 약 30%를 판매하여 지방연계가 낮다.

이상의 두기업에 대한 事例에서 物資의 지방연계수준은 공장의 意思決定權과 관련이 있다고 할 수 있다. 그러나 대부분의 공간적 분리기업은 본사에서 중요한 의사결정권을 소유하고 있어 이들기업의 분리된 공장의 立地地域經濟에 대한 공헌은 미약할 것으로 여겨진다.

5. 要約 및 結論

기업규모가 增大함에 따라 초래된 企業組織의 변화는 운영단위들간의 空間的 分業이라는 지리적 현상으로 나타나게 되었다. 이러한 공간적 분업의 현상은 공업의 分散 내지는 周邊地域의 공업화에 중요한 역할을 수행하고 있으나 기업의 관리기능을 수행하는 본사와 생산기능을 수행하는 공장간의 분리는 外部支配의 문제를 발생시키고 있다. 지역외부에 본사가 입지한 공장은 외부지배를 받으므로 입지지역경제에 대한 공헌도가 지역소유공장의 경우보다 미약한 것으로 밝혀지고

있다. 따라서 공장의 소유특성에 따른 공간연계패턴의 분석은 우리나라의 공간적 분업현상이 地域經濟에 미치는 영향을 파악하는데 도움이 된다.

본 연구는 공업의 공간연계패턴과 의사결정권에 所有特性이 어떠한 영향을 미치는지를 분석하여 공장의 소유특성과 지역경제와의 관련성을 파악하고자 하였다. 이를 위해 공장의 형태를 본사와 공장의 공간적 관계에 따라 同一立地工場, 地域內分離工場, 地域外分離工場으로 구분하였다.

기업의 공간적 분업현상은 우리나라에서는 70년대 이후에 정부정책등의 영향으로 활발해지기 시작했으나 아직 초기단계에 있는 것으로 보이지만 대기업의 경우에는 상당한 진전이 이루어져 있다. 공장이 분리된 기업의 본사는 대도시, 특히 서울에 集中分布하고 있으며 공장은 대도시의 주변지역이나 비도시지역에 分散分布하여 공업의 분산에 공간적 분업현상이 기여하고 있으나 地方工業은 서울에 의한 外部支配를 상당히 받고 있다고 할 수 있다.

工場形態에 따른 물자연계특성을 보면 공장형태별로 지방연계수준에 차이가 나타나고 있다. 특히 地域外分離工場은 다른 공장형태에 비해 지방연계수준이 낮게 나타나 지역경제와의 統合이 상대적으로 낮다고 할 수 있다. 공장형태별 지방연계수준의 차이는 規模, 組織構造, 業種 등의 공장의 다른 특성에 있어서도 비슷한 경향을 보이고 있어 공장의 소유형태에 따른 분석이 타당한 것으로 볼 수 있다. 서비스연계패턴에 있어서도 물자연계패턴의 경우와 마찬가지로 同一立地工場과 地域內分離工場은 立地地域內에서 대부분의 서비스를 供給받고 있으나 地域外分離工場의 경우에는 外部地域에서 대부분의 서비스를 공급받고 있다. 서비스의 質에 따라서는 地域外分離工場은 소수의 低級서비스를 제외하고 대부분의 서비스를 外部地域에서 공급받고 있으며 특히 技術情報와 관련된 서비스의 연계범위는 넓게 나타난다.

意思決定權의 特性을 보면 본사가 주요결정권

50) Watts(1981, op.cit, pp.36-38)는 외부소유공장이 지역소유공장보다 지방연계수준이 낮은 원인을 ① 외부소유공장의 경영인들은 지역소유공장의 경영인보다 공장입지지역의 공업환경에 대한 지식이 낮고, ② 일반적으로 외부소유공장은 대기업의 분공장으로서 기업 조직내의 타공장과의 연계를 가질 수 있으며, ③ 외부소유공장이 지역의 노동력이나 시장을 목적으로 입지할 수 있다는 3가지 측면에서 설명하고 있다.

을 갖고 있으며 본사와 분리된 공장의 결정권은 매우 낮게 나타나고 있다. 특히 上位의 意思決定事項에 있어서는 工場의 결정권이 거의 없으며 단지 生産職社員の 채용이나 일반원자재의 구입 등과 같은 下位の 사항에서만 결정권을 갖고 있다. 이러한 본사와 분리된 공장의 낮은 의사결정권은 연계패턴에도 영향을 미치는 것으로 보인다.

이상의 분석을 종합해 볼 때 공장의 所有特性은 물자 및 서비스의 공간적 연계와 의사결정권을 결

정하는 중요한 변수의 하나로 간주할 수 있기 때문에 지역경제와 밀접한 관련을 갖는다고 할 수 있다. 지역경제발전이 단순히 공장의 입지에 의해서만 이루어지는 것이 아니라고 볼 때, 공간적 분업현상에 따른 공장만의 단순한 分散은 外部支配의 問題를 초래하여 지역경제에 대한 승수효과를 발생시키는 잠재력이 미약하기 때문에 外部支配로 인한 문제점을 극복할 수 있는 政策이 필요하다고 생각한다.

Spatial Linkage Patterns and Decision-making Authority in the Manufacturing Plants in Korea

Jin-Seok Kim *

Summary

The purpose of this study is to identify the degree to which different ownership types of plants are linked with the local and regional economy. This study examines material and service linkage patterns and the degree of decision-making authority. The nation is divided into five regions (the Seoul Metropolitan Region, Busan region, Daegu region, Kwangju region, Daejeon region) in order to examine the linkage patterns and the decision-making authority. Each region forms economic homogeneous region and usually has a large city roled as a center area of a region. Plants are classified into three types, based on the location of plant's headquarter.

The three types of plants are:

- (1) Single plant(SP).
- (2) Locally controlled plant(LCP), whose separated-headquarter is located within the region.
- (3) Externally controlled plant(ECP), whose separated-headquarter is located outside the region.

Most of the headquarters spatially separated from their plants are clustered in the Seoul Metropolitan Region, especially in Seoul, but their plants are dispersed into many local regions in the nation. Firms whose headquarters located in Seoul have a linkage pattern in a nation-wide scale, while those firms having headquarters in

other areas have developed the linkage pattern within the region where their headquarters are located. Therefore, the plants having separated-headquarters, especially whose headquarters are located in Seoul, contributed to decentralization, diffusion and dispersion of manufacturing. However, the regions except Seoul have more plants whose headquarters are located in Seoul than indigenious ones. Therefore, it is showed, to some extent, that these regions are controlled externally by Seoul.

The proportion of forward and backward material linkages within a local economy by ECPs is almost negligible compared to the cases of SPs and LCPs. The trends of the plant types on local linkages are few differences in all cases such as industrial type, plant size and type of organization.

Almost all SPs and LCPs seek their business service suppliers within the local area, while ECPs seek from outside local area. But dividing the services into low-order and high-order categories, there are few differences among SPs, LCPs and ECPs in dependence on the local area for low-order services, while ECPs seek high-order services from outside local area. This tendency toward, non-local orientation of high-order service linkages for ECPs is closely associated with an inclination provided by the organization the plants belong.

This low-level of material and service linkages within a local area by ECPs is due to their little

* Instructor, Chonbuk National University.

autonomy. The plants spatially separated from headquarters have little autonomy on high-order decisions and have only autonomy on low-order decisions such as the selection of low-level workers etc.. A case study conducted to examine the relationship between the autonomy and the local linkages shows that they are closely related.

In the above examination of industrial linkages and decision-making authority for different types of plants, it is suggested that the externally controlled plants have little potential for generating local multiplier effects and regional development. Therefore, it is needed the policy to isolate the effects of external control.