

## 식품에 대한 지식이 식품선택에 미치는 영향에 관한 조사연구

박 윤 정 · 조 신 호\* · 이 효 지

한양대학교 가정대학 \*부천공업전문대학

### The Effect of Knowledge about Foods on the Foods Purchasing

Yun Chung Park · Shin Ho Cho · Hyo Gee Lee

College of Home Economics, Han Yang University Buchun Junior College

#### Abstract

Family meals are very important for physical and mental health of family members. The purpose of this study is to contribute to change the habitual and unconscious cooking methods of housewives into more scientific methods. In order to achieve this purpose, this study tried to find out the degree to which housewives applied their knowledge of nutrition and foods to actual behavior in purchasing.

A special form of questionnaire was prepared and distributed to 502 housewives in Seoul from Feb. 8th to 22nd in 1989.

The results were as follows:

1. Mean (score) of their nutritional knowledge was 14.7; it seems to be comparatively higher.
2. When they purchased food materials, their husbands' favor was the first consideration. Particularly, freshness was the first considered in purchasing meat, fishes, fruits, and vegetables. And Nutrition was so in case of seaweeds, oil, and fat.
3. For the most part, they cook three or four Subsidiary dishes for a meal. If they cooked one or two they chose to cook vegetables. If three or four they added meat and fishes. If more than four, they used various food materials.

#### I. 서 론

식생활은 인간의 기본 생활에 가장 큰 비중을 차지하

고 있으며<sup>1)</sup> 식생활의 내용은 건강 상태와 직결되어 일생을 통해 신체적 정신적 행복 유지에 중요한 역할을 하는 것으로<sup>2)</sup> 생활 수준의 향상과 사회의 급속한 변화에 따라 많은 영향을 받게 된다.

오늘날 우리 가정에서 대부분의 주부들이 가정의 식생활 관리자로서 그 역할을 담당하고 있으므로 가족들의 건강상태에 미치는 주부의 식생활 관리태도는 영양교육과 직접적인 관계가 있다고 볼 수 있다. 식생활 관리태도란 식사와 관계되는 모든 활동과 의사결정 그리고 실천하는 책임의 내용을 말하는 것으로 영양지식이 식생활 관리태도에 미치는 영향은 크다고 본다<sup>3)</sup> 그러므로 가족들의 균형잡힌 영양 섭취를 위해서는 우선 주부의 바람직한 식품의 선택에 대한 올바른 이해 및 식사 계획으로 좋은 식습관을 갖는 것이 매우 중요하다. 개인의 식습관은 하루 아침에 변할 수 없는 것이며<sup>4,5)</sup> 일단 형성된 식습관은 고치기 힘들지만 영양·식품·식습관의 중요성에 관한 지식을 터득하면 스스로 바람직한 음식을 선택할 능력이 생긴다<sup>6,7)</sup> 식품의 선택은 관습적으로 이루어지는 경우가 많은데<sup>8)</sup> 각자의 식품 선택 기준과 고려점이 다르고 또한 그 개인이 갖고있는 영양 지식에 따라서 영향을 달리 한다<sup>9)</sup>. 이러한 식생활 행동을 합리적으로 하기 위해서는 좋은 식습관의 형성을 위하여 영양교육이 필요하며 식생활 개선을 위한 효과적인 교육 대상은 주부이다<sup>1,2,10)</sup>. 따라서 본 연구는 주부들을 대상으로 하여 주부의 연령과 교육정도·주부의 직업의 유무·월평균 수입·월평균 식생활비에 따른 식품 구입을 조사하여 영양에 대한 지식을 바르게 이해시켜 식품 선택의 바람직한 태도를 갖게 하는데 그 목적이 있다.

## II. 연구방법

### 1. 조사방법

본 연구는 설문지법을 도입하여 예비조사를 거쳐 신뢰도 검사를 실시한 후재 작성하였다. 조사대상은 서울시 내 강남·북 지역의 국민학교·중학교·고등학교 학생들의 어머니를 무작위로 추출하였으며 1989년 2월 8일부터 2월 22일까지 총 640부의 설문지를 학교 교사들을 통하여 학생들에게 배부하였다. 회수된 설문지는 544부(회수율 85%)였으며 이중 분석에 사용된 자료는 502부였다. 본 연구에서 사용한 질문지는 일반적 사항으로 연령·가족수·월평균 수입·식생활비·교육정도·직업 등을 조사하였으며 영양지식으로는 영양소의 기능과 다섯가지 기초식품군에 관하여 또 식품 구입시 가족중 고려대상·주요요인·대용식품 각식품별 구매 선택시 고려요인, 조리시 반찬의 빈도수·반찬을 만들때 사용

는 식품에 관한 내용 등을 조사하였다.

### 2. 자료처리 및 분석방법

관찰치의 수  $n=502$ 가 유효관찰치로서 통계분석에 사용되었으며 모든 자료처리과정은 spss 및 SAS 통계 Package를 사용하였다. 영양지식에 대한 정규성 검토 즉 T-test 및 Kolmogorov-smirnow test를 하였다. 본 연구에서 두개이상의 수준 사이의 모평균의 차이가 유의적으로 존재하는가를 알아보기 위해 분산분석을 하였고 SNK 다중비교검정을 통하여 실제적으로 집단간에 어떠한 차이가 있는가를 분석하였다. 또한 독립성 검정을 통하여 두 변수 사이에 독립성이 존재하는가를 알아보았다.

## III. 연구결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 일반적 사항

조사대상자의 연령은 40~49세가 63.5%로 가장 많았고, 대상자의 평균 연령은 42.7세(표준편차 5,179), 가장 많은 빈도수는 43세로 모두 52명이었다. 가족수는 5~6인의 54.4%로 가장 많았고 월평균 수입은 41~70만원 사이가 41.1%로 가장 많았다. 월평균 식생활비는 21~30만원이 31.3%로 가장 많았다. 교육정도는 고졸이 37.1%로 가장 많았으며 현재 직업을 갖고있는 사람이 30.1%였으며 없는 사람은 69.9%로 대부분이 가정관리자로서의 역할만을 하고 있었다.

### 2. 영양지식

#### 1) 영양지식의 점수

영양지식의 평균점수는 20점 만점에 14,721점(정답율 73.6%SD=2,687)으로 이<sup>11)</sup>의 조사와 비슷한 수준으로 나타났으며 최빈수는 16점(88명)이었다. 영양지식의 점수분포는 14~17점이 55.7%로 가장 많았고 10~13점(26.1%), 18점이상(14.4%), 6~9점(3.4%) 5점이하(0.4%) 순이었다. 영양지식을 계층 별로 구분하는 객관적 임계점을 결정한다는 것에 어려움이 있으므로  $1\bar{X}\cdot S.D1$ 를 중심으로 상위층과 하위층을 임의로 구분하였다. 이렇게 하므로서 조사대상자의 영양지식에 대한 구분함에 있어서 주관적 판단을 배제하였다. 즉  $\bar{X}\cdot S.D$ 이하인 전체의 18.1%를 하위층(LOW),  $\bar{X}+S.D$  이상인 전체의 14.3%를 상위층(HIGH), 나머지 67.5%를 중위층

(MID)으로 구분하였다.

영양지식의 인식율은 영양소의 기능이 82.2%로 가장 높은 인식율을 보였고, 다섯가지 기초식품군 중 1군, 2군, 3군까지가 4군, 5군보다는 인식율이 높았다. 항목별로는 칼슘의 기능을 가장 잘 알고 있었으며(99.2%) 칼슘이 함유 식품도 잘 알고 있었다(96.4%).

2) 집단간의 영양지식 비교

연령에 따른 주부들의 영양지식 평균치는 40~49세가 14.78점으로 가장 높았으나 통계적으로 유의차는 없었다. 가족수에 따른 영양지식은 4인이하인 경우 15.1점으로 가장 높았으나 집단간에 유의차는 없었다. 월평균 수입에 따른 주부들의 영양지식은 집단간에 유의차를 보였다(p<.001) 수입이 적을 수록 영양지식이 낮았으며 수입이 많을수록 영양지식이 높아짐을 알 수 있었다. 이러한 결과는 이<sup>11)</sup>와 김<sup>12)</sup>의 보고와도 일치한다. 월간 식생활 환비에 따른 영양지식의 평균치는 유의차를 보였다(p<.001) 식생활비의 지출이 많을수록 영양지식의 수준도 높은 경향을 보였다. 이것은 이<sup>13)</sup>의 보고와도 일치되는 결과이다. 교육정도에 따른 영양지식은 유의차를 보였다(p<.001) 대졸 이상이 16.1점으로 가장 높았고 교육수준이 높을수록 영양지식의 점수도 높았으나 통계적으로 국졸과 중졸사이에는 점수차가 없었다. 직업유무에 따른 주부들의 영양지식은 유의차를 보이지않았다.

3. 집단간 식품구입에대한 태도비교

1) 식품구입시 고려대상

식품을 구입할때 가장 많이 고려되고 있는 사람은 남편으로 47.8%였다. 영양지식, 연령, 월수입, 식생활비에는 유의차가 없었으며 가족수(p<.001) 직업유무(p<.01)에 따라 각 집단간에 유의차를 보였다. 즉 가족수가 적고 연령이 낮을수록 남편을 더욱 고려하였는데

표 1. 식품구입시 고려요인

요인	구분		N	%
	구분	구분		
가족의 의 기 호			376	74.9
영 양			78	15.5
가 격			27	5.4
계 절 식 품			21	4.2
계			502	100

표 2. 집단간 식품구입시 중요요인 비교

구분	영양지식		연령		가족수		월수입		식생활비					교육정도		직업		x <sup>2</sup>	df	p
	LOW	MID	High	50대	40대	30대	7인 이상	41~70	10만 이하	11~20	21~30	31~40	41~50	51만 이상	국졸	중졸	고졸			
가족의 의 기 호	256 (75.5)	53 (15.6)	102 (76.7)	238 (74.6)	36 (14.0)	133 (73.9)	210 (76.9)	150 (72.8)	33 (68.8)	101 (71.1)	121 (77.1)	63 (74.1)	32 (84.2)	26 (81.3)	36 (84.2)	84 (73.0)	139 (74.7)	117 (78.5)	114 (75.5)	262 (74.6)
영양위주	53 (15.6)	11 (3.3)	23 (17.3)	48 (15.0)	7 (2.8)	31 (17.2)	43 (15.8)	41 (19.9)	7 (14.6)	30 (21.1)	21 (13.4)	13 (15.3)	3 (7.9)	4 (12.5)	6 (15.5)	23 (20.0)	28 (15.1)	21 (14.1)	22 (14.6)	56 (16.0)
가격위주	19 (5.6)	2 (0.8)	1 (0.8)	19 (6.0)	7 (2.8)	6 (3.3)	14 (5.1)	10 (4.9)	7 (14.6)	10 (7.0)	5 (3.2)	5 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (15.4)	7 (6.1)	9 (4.8)	3 (2.0)	7 (4.6)	20 (5.7)
계절식품위주	4 (1.2)	6 (1.8)	7 (5.3)	14 (4.4)	0 (0.0)	10 (5.6)	6 (2.2)	5 (2.4)	1 (2.1)	1 (0.7)	10 (6.4)	4 (4.7)	3 (7.9)	2 (6.3)	2 (3.8)	1 (0.9)	10 (5.4)	8 (5.3)	8 (5.3)	13 (3.7)
계	339 (100)	72 (100)	133 (100)	319 (100)	50 (100)	180 (100)	273 (100)	206 (100)	48 (100)	142 (100)	157 (100)	85 (100)	38 (100)	32 (100)	52 (100)	115 (100)	186 (100)	149 (100)	151 (100)	351 (100)
x <sup>2</sup>	4.9	4.9	15.4	15.4	18.9	18.9	39.2	39.2	27.8	27.8	27.8	27.8	27.8	27.8	12.0	12.0	12.0	12.0	1.0	1.0
	df=6	df=6	df=6	df=6	df=6	df=6	df=9	df=9	df=15	df=15	df=15	df=15	df=15	df=15	df=9	df=9	df=9	df=9	df=3	df=3
	N.S	N.S	P<.05	P<.05	p<.01	p<.01	p<.001	p<.001	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	p<.05	N.S	N.S

※ ( ) 숫자는 %

이는 현대 가족이 핵가족화됨에 따라 가장인 남편을 우선으로 생각하며 또한 교육정도가 낮고 직업이 없는 즉 남편에게 의존도가 높은 주부일수록 본인보다는 남편을 위주로하는 식생활을 하고 있었다.

2) 식품구입시 고려요인

식품을 구입할때 고려요인은 표 1과 같다. 가족의 기호가 74.9%로 가장 많았고 영양위주가 15.5%로 이는 영양의 불균형을 초래할 우려를 보인다.

연령과 식생활비 교육정도(p<.05), 가족수(p<.01), 월수입(p<.001)에 따라서 집단간에 유의차를 보였으며 집단간 식품구입시 고려요인은 표 2와 같다.

월수입과 식생활비가 많고 교육정도가 높을수록 기호 중심의 식품구입을 하고 있어 식품에 대한 지식을 가지고도 실제생활에 반영하지 않음을 알 수 있다.

3) 대용식품의 구입

구입하고자하는 식품이 없을 경우 주부들이 어떻게 대용식품을 구입하는가는 표 3과 같다. 영양가를 생각하여 구입하는 주부가 31.9%로 높게 나타나 바람직한 편이나

표 3. 대용식품의 구입

구입	구분	N	%
돈에 맞추어 다른 식품을 산다	적당히 산다	119	23.7
	영양가를 생각하여 다른 식품을 산다	149	29.7
	사지 않는다	160	31.9
계		74	14.7
계		502	100

표 5. 수·조·육류 및 어패류

요인	구분	수·조·육류		어패류	
		N	%	N	%
색	색	22	4.4	9	1.8
		6	1.2	23	4.6
냄	격	41	8.2	12	2.4
		8	1.6	5	1.0
영	양	74	14.7	25	5.0
		296	59.0	402	80.1
신	도	55	11.0	26	5.2
		계	502	100	502

표 4. 집단간 대용식품의 구입 비교

구입	영양지식	영양지식		연령	가족수	월수입	식생활비					교육	직업				
		LOW	MID				High	11~20	21~30	31~40	41~50			51만 이상	구출	중출	대출 이상
구입	적당히 산다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.8)	(6.3)	(36.5)	(25.2)	(30.6)	(9.4)	(9.4)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	27	102	31	78	51	44	41	29	14	8	12	34	56	47	40	109
		(29.7)	(30.1)	(27.8)	(28.6)	(35.7)	(25.0)	(21.1)	(26.1)	(34.1)	(36.8)	(25.0)	(23.1)	(29.6)	(30.1)	(31.5)	(26.5)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	15	110	35	81	61	31	61	28	16	15	12	30	46	72	45	115
		(16.5)	(32.4)	(48.6)	(29.7)	(42.7)	(50.0)	(18.8)	(38.9)	(32.9)	(42.1)	(46.9)	(23.1)	(26.1)	(24.7)	(48.3)	(29.8)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	21	47	6	44	10	20	23	13	2	7	9	22	27	16	23	51
		(23.1)	(13.9)	(8.3)	(16.1)	(14.3)	(10.5)	(13.9)	(14.6)	(15.3)	(5.3)	(21.8)	(17.3)	(19.1)	(14.5)	(10.7)	(15.2)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	91	339	72	273	143	142	157	85	38	32	52	115	186	149	151	351
		(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
적당히 산다	영양가를 생각하여 사지 않는다	28	80	11	70	16	47	32	15	6	2	19	29	57	14	43	76
		(30.8)	(23.6)	(15.3)	(25.6)	(38.8)	(11.2)	(33.1)	(20.4)	(17.6)	(15.						

표 6. 집단간 수·조·육류 선택시 고려 요인 비교

구분	영양지식		연령		가족수		월수입		식생활비					교육정도			직업								
	LOW	MID	High	30대	40대	50대	2~4	5~6	7인 이상	40만 이하	41~70	71~100	101만 이상	10만 이하	11~20	21~30	31~40	41~50	51만 이상	국졸	중졸	고졸	대졸 이상	유	무
색	5 (5.5)	14 (4.1)	3 (4.2)	7 (5.3)	12 (3.8)	3 (6.0)	4 (2.2)	15 (5.5)	3 (6.1)	5 (6.2)	9 (4.4)	8 (5.6)	0 (0.0)	2 (4.2)	8 (5.6)	9 (5.7)	2 (2.4)	0 (0.0)	1 (3.1)	1 (1.9)	12 (10.4)	6 (3.2)	3 (2.0)	6 (4.0)	16 (4.6)
냄새	4 (4.4)	2 (0.6)	0 (0.0)	3 (2.3)	3 (0.9)	0 (0.0)	1 (0.6)	5 (1.8)	0 (0.0)	1 (1.2)	5 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (2.1)	1 (0.6)	2 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (4.3)	1 (0.5)	0 (0.0)	4 (2.6)	2 (0.6)
가격	11 (12.1)	28 (8.3)	2 (2.8)	9 (6.8)	28 (8.8)	4 (8.0)	15 (8.3)	20 (7.3)	6 (12.2)	16 (19.8)	14 (6.8)	8 (5.6)	3 (4.2)	8 (16.7)	19 (13.4)	8 (5.1)	5 (5.9)	1 (2.6)	1 (2.6)	8 (15.4)	15 (13.0)	13 (7.0)	5 (3.4)	17 (11.3)	24 (6.8)
조리과정간편	3 (3.3)	4 (1.2)	1 (1.4)	1 (0.8)	6 (1.9)	1 (2.0)	2 (1.1)	5 (2.2)	1 (2.0)	1 (1.2)	3 (1.5)	2 (1.4)	2 (2.8)	0 (0.0)	4 (2.8)	1 (0.6)	1 (1.2)	1 (2.6)	1 (3.1)	1 (1.9)	1 (0.9)	1 (1.6)	3 (2.0)	3 (1.3)	6 (1.7)
영양	8 (8.8)	52 (15.3)	14 (19.4)	17 (12.8)	46 (14.4)	11 (22.0)	27 (15.0)	41 (15.0)	6 (12.2)	9 (11.1)	35 (17.0)	23 (16.1)	7 (9.7)	6 (12.5)	20 (14.1)	26 (16.6)	14 (16.5)	6 (15.8)	2 (6.3)	6 (11.5)	19 (16.5)	31 (16.7)	18 (12.1)	21 (13.9)	53 (15.1)
신신도	52 (57.1)	200 (59.0)	44 (61.1)	83 (62.4)	189 (59.2)	24 (48.0)	111 (61.7)	160 (58.6)	25 (51.0)	40 (49.4)	114 (55.3)	86 (60.1)	56 (77.8)	26 (54.2)	72 (50.7)	97 (61.8)	54 (63.5)	26 (68.4)	21 (65.6)	32 (61.5)	54 (47.0)	110 (59.1)	100 (67.1)	86 (57.0)	210 (59.8)
기호도	8 (8.8)	39 (11.5)	8 (11.1)	13 (9.8)	35 (11.0)	7 (14.0)	20 (11.1)	27 (9.9)	8 (16.3)	9 (11.1)	26 (12.6)	16 (11.2)	4 (5.6)	6 (12.5)	16 (11.3)	15 (9.6)	7 (8.2)	4 (10.5)	7 (21.9)	4 (7.7)	9 (7.8)	22 (11.8)	20 (13.4)	15 (9.9)	40 (11.4)
계	91 (100)	339 (100)	72 (100)	133 (100)	319 (100)	50 (100)	180 (100)	273 (100)	49 (100)	81 (100)	206 (100)	143 (100)	72 (100)	48 (100)	142 (100)	157 (100)	85 (100)	38 (100)	32 (100)	52 (100)	115 (100)	186 (100)	149 (100)	151 (100)	351 (100)
$\chi^2$	$\chi^2=20.3$ df=12 N.S.		$\chi^2=8.2$ df=12 N.S.		$\chi^2=9.4$ df=12 N.S.		$\chi^2=37.9$ df=18 p<.01		$\chi^2=36.7$ df=30 N.S.					$\chi^2=4.61$ df=18 p<.001			$\chi^2=6.9$ df=6 N.S.								

※ ( ) 숫자는 %

표 7. 집단간 아페류 선택시 고려 요인 비교

구분	영양 지식			인 령		가 족 수		원 수 입		식 생 활 비					교 육 정 도			직 업								
	LOW	MID	High	30대	40대	50대	2~4	5~6	7인 이상	40만 이하	41~70	71~100	101만 이상	10만 이하	11~20	21~30	31~40	41~50	51만 이상	구출	중출	고출	매출 이상	유	무	
고려요인	1 (1.1)	8 (2.4)	0 (0.0)	1 (0.8)	7 (2.2)	1 (2.0)	3 (1.7)	5 (1.8)	1 (2.0)	3 (3.7)	3 (1.5)	3 (2.1)	0 (0.0)	3 (6.3)	4 (2.8)	2 (1.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.9)	2 (1.0)	6 (3.2)	0 (0.0)	2 (1.3)	2 (2.0)	7 (2.0)
색	9 (9.9)	13 (3.8)	1 (1.4)	8 (6.0)	14 (4.4)	1 (2.0)	7 (3.9)	16 (5.9)	0 (0.0)	6 (7.4)	8 (3.9)	8 (5.6)	1 (1.4)	2 (4.2)	8 (5.6)	5 (3.2)	7 (8.2)	1 (2.6)	0 (0.0)	2 (3.8)	10 (8.7)	8 (4.3)	3 (2.0)	3 (2.6)	4 (5.4)	19 (5.4)
범세	4 (4.4)	7 (2.1)	1 (0.8)	1 (0.8)	8 (2.5)	3 (6.0)	3 (1.7)	7 (2.6)	2 (4.1)	4 (4.9)	6 (2.9)	1 (0.7)	1 (1.4)	4 (8.3)	5 (3.5)	2 (1.3)	0 (0.0)	1 (2.6)	0 (0.0)	2 (3.8)	4 (3.5)	4 (2.2)	2 (1.3)	2 (3.3)	5 (7.0)	7 (2.0)
가격	1 (1.1)	4 (1.2)	0 (0.0)	1 (0.8)	2 (0.6)	2 (4.0)	3 (1.7)	0 (0.0)	2 (4.1)	1 (1.2)	2 (1.0)	1 (0.7)	1 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.7)	2 (1.3)	1 (1.2)	0 (0.0)	1 (3.1)	1 (1.9)	4 (3.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (2.0)	2 (0.6)
조리과 정가편	8 (8.8)	17 (5.0)	0 (0.09)	8 (6.0)	17 (5.3)	0 (0.0)	8 (4.4)	17 (6.2)	0 (0.0)	4 (4.9)	14 (6.8)	6 (4.2)	1 (1.4)	2 (4.2)	10 (7.0)	8 (5.1)	4 (4.7)	1 (2.6)	0 (0.0)	2 (3.8)	9 (7.8)	9 (4.8)	5 (3.4)	5 (4.6)	7 (5.1)	18 (5.1)
영양	64 (70.3)	271 (79.9)	67 (93.1)	111 (83.5)	249 (78.1)	42 (84.0)	149 (82.8)	212 (77.7)	41 (83.7)	59 (72.8)	158 (76.7)	120 (120)	65 (90.3)	37 (77.1)	104 (73.2)	127 (80.9)	73 (85.9)	32 (84.2)	29 (90.6)	41 (79.8)	80 (69.6)	149 (80.1)	132 (88.6)	118 (78.1)	284 (80.9)	
신신도	4 (4.4)	19 (5.6)	3 (4.2)	3 (2.3)	22 (6.9)	1 (2.0)	7 (3.9)	16 (5.9)	3 (6.1)	4 (4.9)	15 (7.3)	4 (2.8)	3 (4.2)	0 (0.0)	10 (7.0)	11 (7.0)	0 (0.0)	3 (7.9)	2 (6.3)	3 (5.8)	6 (5.2)	10 (5.4)	7 (4.7)	12 (7.9)	14 (4.0)	
기호도	91 (100)	339 (100)	72 (100)	133 (100)	319 (100)	50 (100)	180 (100)	273 (100)	49 (100)	81 (100)	206 (100)	143 (100)	72 (100)	48 (100)	142 (100)	157 (100)	85 (100)	38 (100)	32 (100)	52 (100)	115 (100)	186 (100)	149 (100)	151 (100)	351 (100)	
계	$x^2=21.8$ df=12 p<.05	$x^2=20.0$ df=12 N.S	$x^2=20.0$ df=12 N.S	$x^2=17.4$ df=12 N.S	$x^2=20.3$ df=18 N.S	$x^2=43.1$ df=30 N.S	$x^2=29.8$ df=18 p<.05	$x^2=8.3$ df=6 N.S																		

※ ( ) 숫자는 %

적당히 산다는 주부도 29.7%였다. 이는 이<sup>14)</sup>의 보고와도 유사한 보고였다.

영양지식과 가족수, 식생활비(p<.01) 월수입과 교육정도(p<.001)에 따라서 각 집단간에 유의차를 보였으며 집단간 비교는 표 4와 같다.

영양지식과 교육정도가 높을수록 영양가를 고려하고, 가족수가 적고 월수입과 식생활비가 많을수록 영양을 고려하였다.

4. 식품선택 구입시 고려요인

① 수조육류

수조육류 선택시 고려요인은 표 5와 같다. 가장 많이 고려되는 것은 신선도(59%) 였으며 월수입(p<.01) 교육정도(p<.001)에 따라서 유의차를 보였다. 수조육류를 선택할때 월수입이 41~100만원 사이에서 교육수준이 높을수록 영양을 고려하였으며 집단간의 비교는 표 6과 같다.

② 어패류

어패류 선택시 고려요인은 표5와 같다. 가장 많이 고려하는 것은 신선도 였다 영양지식과 교육정도(p<.05)에

표 8. 알 류

요인	구분	N	%
가	색	26	5.2
	격	23	4.6
영	양	87	17.3
	선	293	58.4
기	호	73	14.5
	도		
계		502	100

표 10. 해조류 및 과일, 채소류

요인	구분	해 조 류		과일 · 채소류	
		N	%	N	%
가	색	118	23.5	46	9.2
	격	50	10.0	27	5.4
영	편	18	3.6	4	0.8
	양	144	28.7	45	9.0
신	선	93	18.5	316	62.9
	도	79	15.7	64	12.7
계		502	100	502	100

표 9. 집단간 알류 선택시 고려 요인 비교

구분	영양지식		령	가 족 수		월 수		식 생 활 비					교 육 정 도		지	업								
	LOW	MID		High	2~4	5~6	7인 이상	40만 이하	41~70	71~100	101만 이상	10만 이하	11~20	21~30			31~40	41~50	51만 이상	구출	중출	고출	대출 이상	유
색	6 (6.6)	19 (5.6)	1 (1.4)	6 (12.0)	11 (4.0)	4 (8.2)	3 (3.7)	7 (5.8)	4 (4.9)	4 (5.6)	3 (6.3)	9 (6.3)	8 (5.1)	2 (2.4)	2 (5.3)	2 (6.3)	1 (1.9)	8 (7.0)	13 (7.0)	14 (2.7)	12 (7.9)	14 (4.0)	14 (4.0)	14 (4.0)
	5 (5.5)	15 (4.4)	3 (4.2)	1 (2.0)	9 (5.0)	13 (4.8)	4 (4.9)	4 (4.9)	2 (1.4)	3 (4.2)	4 (8.3)	2 (1.4)	8 (5.1)	5 (5.9)	2 (5.3)	2 (6.3)	3 (5.8)	3 (4.7)	4 (3.5)	9 (4.8)	7 (4.7)	6 (4.0)	17 (4.8)	17 (4.8)
가	19 (20.9)	61 (18.0)	7 (9.7)	8 (16.5)	52 (19.0)	5 (10.2)	17 (21.0)	42 (20.4)	22 (15.4)	6 (8.3)	8 (16.7)	31 (21.8)	26 (16.6)	14 (16.5)	6 (15.8)	2 (6.3)	11 (21.2)	31 (27.0)	31 (16.7)	14 (9.4)	14 (9.4)	29 (19.2)	58 (16.5)	58 (16.5)
	49 (53.8)	196 (57.8)	48 (66.7)	22 (58.6)	160 (54.4)	35 (71.4)	49 (60.5)	86 (54.4)	46 (60.1)	46 (63.9)	31 (64.6)	77 (54.2)	91 (58.0)	49 (57.6)	23 (60.5)	22 (68.7)	30 (57.7)	63 (54.8)	83 (55.0)	210 (59.8)	210 (59.8)	21 (13.9)	21 (13.9)	21 (13.9)
영	12 (13.2)	48 (14.2)	13 (18.1)	13 (26.0)	32 (17.8)	37 (8.2)	8 (9.9)	26 (12.6)	13 (18.1)	23 (32.4)	2 (4.2)	23 (16.2)	24 (15.3)	15 (12.4)	5 (13.2)	4 (12.4)	7 (13.5)	9 (7.8)	20 (10.7)	37 (248)	20 (13.9)	21 (14.9)	21 (14.9)	21 (14.9)
	91 (100)	339 (100)	72 (100)	50 (100)	180 (100)	273 (100)	81 (100)	206 (100)	143 (100)	72 (100)	48 (100)	142 (100)	157 (100)	85 (100)	32 (100)	32 (100)	52 (100)	115 (100)	186 (100)	149 (100)	149 (100)	151 (100)	351 (100)	351 (100)
계	6 (6.6)	19 (5.6)	1 (1.4)	6 (12.0)	11 (4.0)	4 (8.2)	3 (3.7)	7 (5.8)	4 (4.9)	4 (5.6)	3 (6.3)	9 (6.3)	8 (5.1)	2 (2.4)	2 (5.3)	2 (6.3)	1 (1.9)	8 (7.0)	13 (7.0)	14 (2.7)	12 (7.9)	14 (4.0)	14 (4.0)	14 (4.0)
x <sup>2</sup>	x <sup>2</sup> =12.6 df=10 N.S		x <sup>2</sup> =19.2 df=10 p<.05		x <sup>2</sup> =10.6 df=10 N.S		x <sup>2</sup> =18.2 df=15 N.S		x <sup>2</sup> =32.4 df=25 N.S					x <sup>2</sup> =3.65 df=15 p<.01		x <sup>2</sup> =4.7 df=5 N.S								

※ ( ) 숫자는 %

표 11. 집단간 과일 채소류 선택시 고려 요인 비교

구분	영양지식		연령		가족수		월수입		식생활비					교육정도				직업							
	LOW	MID	High	30대	40대	50대	2~4	5~6	7인 이상	40만 이하	41~70	71~100	101만 이상	11~20	21~30	31~40	41~50	51만 이상	국졸	중졸	고졸	대졸 이상	유	무	
고려요인																									
색	14 (15.4)	28 (8.3)	4 (5.6)	10 (7.5)	30 (9.4)	6 (12.0)	17 (9.4)	22 (8.1)	7 (14.3)	12 (14.8)	14 (6.8)	12 (8.4)	8 (11.1)	7 (14.6)	13 (9.2)	11 (7.0)	6 (7.1)	4 (10.5)	3 (5.8)	13 (11.3)	18 (9.7)	12 (8.1)	11 (7.3)	11 (7.3)	35 (10.0)
가격	7 (7.7)	18 (5.3)	2 (2.8)	14 (10.5)	12 (3.8)	1 (2.0)	9 (5.0)	15 (5.5)	3 (6.1)	9 (11.1)	10 (4.9)	6 (4.2)	2 (2.8)	3 (6.3)	13 (9.2)	5 (3.2)	3 (3.5)	0 (0.0)	7 (13.5)	7 (6.1)	7 (3.8)	6 (4.0)	9 (6.0)	9 (6.0)	18 (5.1)
조리과 장간편	2 (2.2)	2 (0.6)	0 (0.0)	1 (0.8)	2 (0.6)	1 (2.0)	1 (0.6)	2 (0.7)	1 (2.0)	0 (0.0)	3 (1.5)	0 (0.0)	1 (1.4)	0 (0.0)	2 (1.4)	0 (0.0)	1 (1.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (2.6)	1 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (2.0)	1 (0.3)
영양	10 (11.0)	32 (9.4)	3 (4.2)	15 (11.3)	24 (7.5)	6 (12.0)	17 (9.4)	25 (9.2)	3 (6.1)	6 (7.4)	21 (10.2)	12 (10.2)	6 (8.3)	5 (10.4)	15 (10.6)	16 (10.2)	5 (5.9)	2 (5.3)	7 (13.5)	10 (8.7)	16 (8.6)	12 (8.1)	13 (8.6)	13 (8.6)	32 (9.1)
신선도	51 (56.0)	216 (63.7)	49 (68.1)	72 (54.1)	213 (66.8)	31 (62.0)	108 (60.0)	178 (65.2)	30 (61.2)	49 (60.5)	135 (65.5)	90 (58.3)	42 (58.3)	30 (62.5)	84 (59.2)	99 (63.1)	60 (70.6)	28 (73.7)	32 (61.5)	76 (66.1)	118 (63.4)	90 (60.4)	89 (58.9)	227 (64.7)	
기호도	7 (7.7)	43 (12.7)	14 (19.4)	21 (15.8)	38 (11.9)	5 (10.0)	28 (15.6)	31 (11.4)	5 (10.2)	5 (6.2)	23 (11.2)	13 (16.1)	13 (18.1)	3 (6.3)	15 (10.6)	26 (16.6)	10 (11.8)	4 (10.5)	3 (5.8)	6 (5.2)	26 (14.0)	29 (19.5)	26 (17.2)	38 (10.8)	
계	91 (100)	339 (100)	72 (100)	133 (100)	319 (100)	50 (100)	180 (100)	273 (100)	49 (100)	81 (100)	206 (100)	143 (100)	72 (100)	48 (100)	142 (100)	157 (100)	85 (100)	38 (100)	52 (100)	115 (100)	186 (100)	149 (100)	151 (100)	351 (100)	
$\chi^2$	$\chi^2=17.7$ df=10 N.S	$\chi^2=17.0$ df=10 N.S	$\chi^2=5.6$ df=10 N.S	$\chi^2=21.2$ df=15 N.S	$\chi^2=28.7$ df=25 N.S	$\chi^2=30.1$ df=15 p<.05	$\chi^2=8.8$ df=5 N.S																		

※ ( ) 숫자는 %



따라 유의차를 보였으며 집단간의 비교는 표 7과 같다. 영양지식과 교육정도가 높을수록 기호도를 고려하였다.

③ 알 류

알류 선택시 고려되는 요인은 표 8과 같다. 가장 많이 고려되는 요인은 신선도로 58.4%였다.

연령( $p < .05$ )과 교육정도( $p < .01$ )에 따라 유의차를 보였으며 집단간의 비교는 표 9와 같다. 40대 주부가 영양을 가장 많이 고려했으며 주부 학력이 중졸일때 영양을 고려하는 것으로 나타났다.

④ 해조류

해조류 선택시 가장 많이 고려하는 것은 영양(28.7%)이었으며 표 10과 같다.

집단간에 유의차는 보이지 않았다.

⑤ 과일 채소류

과일·채소류 선택하는 요인은 표 10과 같다. 신선도가 62.9%로 가장 많이 고려되었으며 집단간의 유의차는 표 11과 같고 교육정도( $p < .05$ )가 낮을 수록 영양을 고려하였다.

⑥ 유지류(참기름·버터·마가린등)

유지류 선택시 고려요인은 표 12와 같다. 가장 많이 고려되는 것은 영양(26.5%)이었다.

영양지식과 월수입( $p < .01$ ) 교육정도( $p < .001$ ) 직업유무( $p < .05$ )에 따라서 유의차를 보였는데 영양지식과 교육수준이 높고 고소득일수록 기호도를 고려하였다. 집단간이 비교는 표 13과 같다.

각 식품 고려도는 학력이 낮을수록 영양을, 높을수록 기호도와 신선도를 중시하는 경향을 보여 주부들이 그들의 영양지식을 식생활에 활용하지 않는 것으로 보였다. 이는 함<sup>1)</sup>과 안<sup>10)</sup>의 연구에서도 지적된 바 있다.

각 식품의 선택시 가격에 대한 고려도가 낮은 편이었고 영양·신선도에 대한 고려도가 높아 경제수준이 높을수록 가격에 대한 고려가 적은 것으로 나타났다.

5. 조리시 반찬의 가지수와 사용하는 식품

조리시 반찬의 가지수는 3~4가지(65.1%)가 가장 많았고 표 14와 같다.

이는 이<sup>10)</sup>의 보고와도 일치한다. 월수입에 따라 유의차( $p < .01$ )가 나타났다 월수입이 많을수록 반찬의 가지수는 많았다 그러나 식사의 질이 반찬수에 의하여 좌우되는 것이 아니고, 습관적인 것이라 생각되므로 주부들에게 올바른 식습관을 갖을 수 있도록 유도할 수 있는 영

표 12. 유지류

요인	구분	N	%
색	가	10	2.0
	향	49	9.8
	영	112	22.3
신	신	133	26.5
	도	79	15.7
	기	119	23.7
계		502	100

표 14. 조리시 반찬의 가지수

가지수	구분	N	%
1-2		43	8.6
3-4		327	65.1
5-6		124	24.7
7이상		8	1.6
계		502	100

양교육이 필요하다 하겠다. 반찬을 만들때 1~2가지의 반찬이면 주로 채소를 사용하였으며(27.9%) 어패류와 채소(20.9%) 수조육류와 채소(16.3%)를 사용하였는데 이는 채소의 가격이 다른 식품보다 낮기 때문이라고 생각된다. 3~4가지 반찬이면 전체의 21.1%가 수조육류·어패류·해조류를 사용하였다. 또한 5가지이상의 반찬일 때는 대부분의 식품을 골고루 사용하여 영양소의 균형을 유지하려고 하였다. 이러한 결과로 볼때 다섯가지 기초 식품군이 골고루 들어있는 식사를 하기 위해서는 최소한 3~4가지 반찬을 먹는것이 바람직하다고 하겠다.

IV. 요약

가족의 식생활 관리자로서 중요한 역할을 담당하고 있는 주부들이 식품에 대한 지식을 식품 구입시 어떻게 활용하고있나를 알아봄으로서 좀더 과학적으로 선택할 수 있는 바람직한 기본자료를 제시하게 위하여 서울시내 주부 502명을 대상으로 설문지 조사를 통하여 분석한 결과는 다음과 같다.

- 1) 영양지식의 수준은 평균 14.7점(최대 점수 20점,

표 13. 집단간 유지류 선택시 고려요인 비교

구분	영양지식			연령		가족수			월수입			식생활비					교육정도			직업				
	LOW	MID	High	30대	40대	50대	2~4	5~6	7인 이상	40만 이하	41~70	71~100	101만 이상	11~20	21~30	31~40	41~50	51만 이상	국출		중출	고출	대졸 이상	
고려요인	3	6	1	2	7	1	3	7	0	2	2	4	2	0	3	4	2	1	0	0	2	4	4	
색	(3.3)	(1.8)	(1.4)	(1.5)	(2.2)	(2.0)	(1.7)	(2.6)	(0.0)	(2.5)	(1.0)	(2.8)	(2.8)	(0.0)	(2.1)	(2.5)	(2.4)	(2.6)	(0.0)	(1.7)	(2.2)	(2.7)	(2.7)	
가격	8	36	5	10	33	6	22	22	5	9	22	12	6	6	18	13	8	2	7	13	15	14	16	
	(8.8)	(10.6)	(6.9)	(7.5)	(10.3)	(12.0)	(12.2)	(8.1)	(10.2)	(11.1)	(10.7)	(8.4)	(8.3)	(12.5)	(12.7)	(8.3)	(9.4)	(5.3)	(13.5)	(11.3)	(8.1)	(9.4)	(10.6)	(9.4)
향기	38	62	10	28	71	13	38	58	16	22	66	18	6	15	43	28	17	4	17	42	40	13	45	
	(41.8)	(18.3)	(16.7)	(21.1)	(22.3)	(26.0)	(21.1)	(21.2)	(32.7)	(27.2)	(32.0)	(12.6)	(8.3)	(31.3)	(30.3)	(17.8)	(20.0)	(10.5)	(32.7)	(36.5)	(21.5)	(8.7)	(29.8)	(19.1)
영양	16	98	19	38	84	11	51	71	11	22	45	47	19	14	29	43	26	12	16	30	40	47	44	
	(17.6)	(28.9)	(26.4)	(28.6)	(26.3)	(22.0)	(28.3)	(26.0)	(22.4)	(27.2)	(21.8)	(32.9)	(26.4)	(29.2)	(20.4)	(27.4)	(30.6)	(31.6)	(30.8)	(26.1)	(21.5)	(31.5)	(29.1)	(25.4)
신선도	10	56	13	27	48	4	32	44	3	13	28	24	14	5	20	22	16	9	5	10	38	26	18	
	(11.0)	(16.5)	(18.1)	(20.3)	(15.0)	(8.0)	(17.8)	(16.1)	(6.1)	(16.0)	(13.6)	(16.8)	(19.4)	(10.4)	(14.1)	(14.0)	(18.8)	(23.7)	(9.6)	(8.7)	(20.4)	(17.4)	(11.9)	(17.4)
기호도	16	81	22	28	76	15	34	71	14	13	43	38	25	8	29	47	16	10	7	18	49	45	26	
	(17.6)	(23.9)	(30.6)	(21.1)	(23.8)	(30.0)	(18.9)	(26.0)	(28.6)	(16.0)	(20.9)	(26.6)	(34.7)	(16.7)	(20.4)	(29.9)	(18.8)	(26.3)	(13.5)	(15.7)	(26.3)	(30.2)	(17.2)	(26.5)
계	91	339	72	133	319	50	180	273	49	81	206	143	72	48	142	157	85	38	52	115	186	149	151	
	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
$\chi^2$	$\chi^2=28.9$	$\chi^2=28.9$	$\chi^2=28.9$	$\chi^2=7.3$	$\chi^2=7.3$	$\chi^2=7.3$	$\chi^2=12.9$	$\chi^2=12.9$	$\chi^2=12.9$	$\chi^2=36.7$	$\chi^2=36.7$	$\chi^2=36.7$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=28.3$	$\chi^2=48.3$	$\chi^2=48.3$	$\chi^2=48.3$	$\chi^2=48.3$	$\chi^2=12.5$	
	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=10$	$df=15$	$df=15$	$df=15$	$df=25$	$df=25$	$df=25$	$df=25$	$df=25$	$df=25$	$df=25$	$df=15$	$df=15$	$df=15$	$df=15$	$df=5$	
	$p<.01$	$p<.01$	$p<.01$	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	$p<.01$	$p<.01$	$p<.01$	$p<.01$	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	$p<.001$	$p<.001$	$p<.001$	$p<.001$	$p<.05$	

※ ( ) 숫자는 %

정답율 73.6%, S.D=2.687 최빈수 16점)으로 비교적 높은 수준이었다. 집단간 영양지식은 월수입과 식생활비가 많고 교육정도가 높을수록 수준이 높아지는 경향을 보였다.

2) 식품구입시 남편을 우선으로 고려하였고 고려요인은 가족의 기호를 가장 많이 고려하였으며 월수입과 식생활비가 많고 교육정도가 높을수록 기호 중심의 식품구입을 하였다.

3) 대용식품을 구입할 때는 영양가를 고려했으며 영양 지식과 교육정도가 높고 가족수가 적을수록 월수입과 식생활비가 많을수록 영양가를 고려하였다.

4) 수조육류·어패류·알류·과일 및 채소류를 선택할 때는 신선도를 우선으로 하였으며 해조류와 유지류는 영양을 우선으로 생각하였다. 수조육류는 학력이 높을수록 알류는 학력이 낮을수록 영양을 고려하는 율이 높아지는 경향을 보여 학력간의 단백질 식품선택시의 차이를 보여주었다.

5) 조리시 반찬의 가지수는 3~4가지가 가장 많았으며 월수입이 많을수록 반찬의 가지수는 많아졌다. 1~2가지의 반찬일 때는 주로 채소, 3~4가지일 때는 수조육류와 어패류, 5가지 이상일 때는 대부분의 식품을 골고루 사용하였다.

이상과 같은 결과에서 볼 때 주부 자신이 식품에 대한 지식을 가지고 식품 선택시에 활용하는 노력이 필요하며 배운 지식을 실제의 생활에 충분히 반영 할 수 있는 보다 적극적이고 구체적인 실천 프로그램이 마련되어야겠다.

## 참 고 문 헌

- 1) 장명숙, 황재희: "영동지역 주부들의 식생활관리 및 영양지식에 관한 실태조사" 한국영양식량학회지, 13(4), 389, 1984
- 2) 안인숙: "중년기 여성의 식생활 행동에 관한 조사연구" 연세대학교 대학원 석사논문, 1986
- 3) 서혜원: "어머니의 영양지식이 자녀의 건강에 미치는 영향" 숙명여자대학교 교육대학원 석사논문, 1985
- 4) Schorr, B.C., Sanjur, D., Erickson, E.C: *Teen age food habits A multidimensional analysis*, JADA, 61, 415, 1972
- 5) 이미숙, 오수미: "어린이의 식습관이 체위에 미치는 영향에 관한 연구" 한국영양학회지, 9(1), 7, 1976
- 6) 현기순: "식생활관리학", 교문사, 35-175, 1981
- 7) 김경진: "식품조리 및 이론", 보성문화사, 11, 1986
- 8) 이기열, 문수재: "기초영양학", 수학사, 13~14, 1983
- 9) 함인숙: "주부의 식품선택에 영향을 미치는 요인 분석에 관한 연구", 이화여자대학교 대학원 석사논문, 1983
- 10) 한양일, 이강자: "영양교육", 수학사 12, 1985
- 11) 이희숙: "주부들의 영양지식과 태도에 관한 연구", 한양대학교 대학원 석사논문, 1984
- 12) 김혜경: "주부들의 영양지식과 식습관에 관한 조사연구", 대한가정학회지, 25(2), 55, 1987
- 13) 이병숙: "농촌 소도시 주부들의 영양지식과 식생활 태도에 관한 조사연구", 충북대학교 교육대학원 석사학위논문, 1987
- 14) 이은경: "부산지역 주부들의 식생활 관리 실태에 관한 조사연구", 동아대학교 대학원 석사논문 1980
- 15) 안숙자: "서울 주부들의 영양교육 현황에 관한 실태 연구", 대한가정학회지, 15(3) p19, 1977
- 16) 이정주: "서울 지역을 대상으로 한 식습관의 변화에 관한 연구", 중앙대학교 대학원 석사논문, 1985

1) 장명숙, 황재희: "영동지역 주부들의 식생활관리 및