

「어머니의 양육행동 척도」 개발에 관한 일 연구*

A Study on the Development of 「Korean Maternal Behavior Inventory」

이화여자대학교 가정관리학과
부교수 박 성 연

Dept. of Home Management, Ewha Womans Univ.
Associate Prof.; **Seong Yeon Park**

< 목 차 >

- | | |
|-------------------------------|---------------------|
| I. 연구의 목적 및 필요성 | IV. 척도개발의 절차 |
| II. 양육태도의 정의 | V. 결과 및 해석 |
| III. 양육태도 및 행동 척도에
관한 연구개관 | VI. 요약 및 결론
참고문헌 |

< Abstract >

The purpose of this study was to develop an instrument for assessing Korean mother's child rearing attitudes. The study attempted to explore dimensionality of maternal attitudes and formulated conceptual framework.

The items of maternal behavior scale were tested on 300 mothers of 4th~6th grade elementary school children living in urban areas.

By the method of reliability analysis and factor analysis, 43 items were finally selected for the scale. The reliability of the new scale was ranged from .57 to .80. The construct validity of the scale was supported by the results of factor analysis.

I. 연구의 목적 및 필요성

아동의 사회화의 과정은 부모와의 관계에 의해 크게 영향을 받는다. 특히 부모의 자녀양육태도는 부모-자녀관계의 질과 직접적인 관련을 갖게되며 자녀의 지적·정서적·성격적 제 측면의 발달에 지대한 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있어(Becker, 1964; Schaefer, 1965; Rohner, 1980) 국내외 아동심리학자, 교육자, 일반 부모들의 관심이 오랫동안 이 분야

에 집중되어 왔다.

더우기 최근에 이르러는 우리나라에서도 많은 부모들이 자녀를 적게 두게됨에 따라 부모의 자녀양육태도의 중요성이 가중되고 있으며 그에 대한 연구자들의 관심이 급증되고 있다.

그러나 부모의 양육태도 연구에 쓰이는 측정도구는 거의 모두 외국의 것이 그대로 쓰이고 있는 실정이다. 사실상 부모가 아동을 양육함에 있어 일반적, 보편적으로 나타내는 태도로 정의되는 부모의 양육태도는 그 가족이 속한 사회의 가치관이 반영되어 있다고

*본 연구는 1988년도 이화여자대학교 교수연구기금에 의하여 이루어 졌음.

볼 수 있기 때문에(Kagan, 1971; 김재은, 1983) 우리나라 부모의 양육태도를 측정하기 위해서는 우리나라의 사회문화적인 배경을 충분히 고려한 검사도구를 사용해야 한다는 것이 기본적으로 필수적인 전제라고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 아직까지 국내에서는 양육태도 검사도구의 개발이나 표준화는 거의 이루어지지 않고 있어 부모자녀관계 연구의 맹점이 되고 있다.

또한 아동의 연령에 따라 아동의 요구나 능력 또는 활동내용이 변화하고, 부모의 아동양육의 관심내용이 달라지므로 해서 양육태도나 행동이 달라지는데(Maccoby, 1981), 국내의 거의 모든 연구들이 연령에 따른 구별은 하지 않고 외국의 것을 그대로 적용하고 있는 것은 검사의 타당성의 문제가 있을 수 있다고 본다. 그러므로 아동발달의 이론적 입장을 주 근거로 하되 우리나라의 사회문화적인 배경과 아동의 연령에 따른 생활내용을 충분히 고려한 부모의 양육태도 측정도구를 개발하는 일은 시급하다고 본다.

따라서 우리나라 부모들의 양육태도 및 행동을 측정할 수 있는 도구를 개발하기 위한 일환으로 본 연구는 일차적으로 국민학교 고학년 아동을 대상으로 쓰일 수 있는 「어머니의 양육행동 척도」를 개발하고자 하는데 연구의 목적을 두었다.

II. 양육태도의 정의

일반적으로 양육태도란 부모 또는 그 대리자가 아동을 양육함에 있어 보편적으로 나타내는 태도로서 정의되고 있고, 학자에 따라 태도에 초점을 맞추거나 행동에 초점을 맞추고 있으나 대개는 양육태도와 행동을 특별히 구별하지 않고 혼용하여 쓰고 있다.

Kagan(1971)이 지적하였듯이 부모의 양육행동은 특정한 구체적 행동(behavior)과 특정 대상에 대한 감정(feeling)이라고 할 수 있는 추상적인 태도(attitude)로 구분하여야 할 것이라고 보나, 대개의 경우 부모의 태도는 아동에 대한 부모의 행동으로 반영되기 때문에 행동으로 묘사된 진술문을 통해 태도를 측정하여 왔다.

따라서 본 연구에서는 양육태도를 부모가 아동을 대하고, 가르치고, 돌보는데 있어 나타내는 태도 및 행동으로 정의하고, 이를 구체적인 행동으로 묘사된

진술문을 통해 측정하고자 하므로, 본 연구에서 개발된 척도는 양육태도 척도라기 보다는 양육행동 척도라고 칭하고자 한다.

III. 양육태도 및 행동 척도에 관한 연구개관

부모의 양육태도를 처음으로 이론화한 사람은 Symonds(1939)로서 수용—거부적(acceptance—rejection), 지배—복종적(dominance—submission)으로 분류했는데 임상사례에 의거해 부모의 태도를 연구했기 때문에 부정적인 개념으로만 설명되었다. 한편 Schaefer와 Bell(1958)은 부모의 양육태도 척도(PARI)를 개발하고 이어 Zuckerman, Ribback, Monashkin과 Norton(1958)에 의해 권위주의적 통제(authoritarian control), 적대—거부(hostility—rejection), 민주적 태도(democratic attitudes)의 3요인이 제시되므로써 PARI의 타당성이 확인되었다.

또한 Schaefer(1959)는 어머니의 양육행동(MBRI)을 두개의 축인 애정—적대(love—hostility), 자율—통제(autonomy—control)로 분류하였으며, 자녀양육에 관련된 각종 태도변인들 간의 상관관계를 고려하여 가설적 원형 모형을 제시하였다. Roe와 Siegelman(1963)은 부모의 양육태도(PCRQ)와 요인분석에서 애정—거부(love—rejection), 비간섭—강요(casual—demanding), 관심—무관심(attention)의 세차원을 얻었고, 이것은 그 후 Becker(1964)가 PARI를 사용하여 추출한 적대—온정(hostility—warmth), 제한—허용(restrictiveness—permissiveness), 과보호—방임(anxious emotional involvement—calm detachment)의 3차원과 유사하다.

Medinnus(1967)는 부모의 양육태도 검사를 요인 분석하여, 부모의 수용(acceptance), 엄격(strictness), 제한(restrictiveness), 온정(warmth), 민주적 분위기(democracy), 가정의 활동성(active-ness of home), 책임감 훈련지향(responsible child-training orientations)으로 개념화하였다. Medinnus를 제외한 이들 초기 연구들은 기본적으로 애정—적대, 자율—통제의 이차원적인 구조를 제안

하고 있으며, 부모양육태도의 이 두차원은 부모-자녀관계에 관한 대부분의 요인분석 연구에서 공통적으로 제시되었다.

그러나 1970년대에 이르러 몇몇 연구자들은 추상적인 양육태도보다는 직접적이고 구체적인 양육행동에 초점을 맞추어 왔다. 즉 Baumrind(1973)는 권위주의적(authoritarian), 권위적(authoritative), 허용적(permissive) 태도의 3유형으로 분류하고, 면접과 관찰법을 사용해 아동의 도구적 능력(instrumental competence) 발달에 영향을 미치는 부모의 행동을 연구하였다. 그 결과 아동의 활동을 합리적으로 지도하고, 목표 지향적이며, 확고한 규칙을 설정하고, 독립적이며 성취지향적이고, 개성이 뚜렷한 부모의 행동은 아동의 도구적 능력발달에 결정적인 요인으로 보았다. White(1975)나 White와 Watts(1973) 역시 어머니의 행동이 아동발달에 가장 결정적인 요인이라고 보고, 탐색의 자유를 주고, 단호하고 분명한 제한을 하며 아동과 적극적으로 어울리고 아동의 요구에 즉각적이고 민감한 반응을 보이는 행동 등이 중요하다고 보았다. 이들 연구자들은 면접법이나 관찰을 주로 사용하였으므로 자료 수집의 효율성이나 경제성면에서 어려움이 따른다고 할 수 있다.

이에 Crase, Clark와 Pease(1979)는 질문지를 사용해도 구체적인 행동으로 진술함으로써, 면접법이나 관찰법만큼 정확하게 부모의 양육행동을 파악할 수 있다고 전제하고, 하령전 유아의 부모의 양육행동을 썰 수 있는 평정척도 IPBI(Iowa Parent Behavior Inventory)를 개발하였으며 요인분석을 통해 부모의 참여(parental involvement), 제한 설정(limit setting), 반응성(responsiveness), 합리적 지도(reasoning guidance), 자유로운 표현(free expression), 친밀성(intimacy)으로 개념화하였다.

한편 국내에서 제작된 측정도구로는 오기선, 김재은, 정원식의 것이 있다. 오기선(1965)의 「아버지와 자녀관계 진단검사」는 비교적 초기에 발표된 것으로 볼 수 있는데, Symonds(1939)의 이론에 입각하여 부모의 양육태도를 거부, 지배, 보호, 복종, 모순 불일치의 다섯유형으로 분류하였기 때문에 역시 부정적인 측면만을 다루고 있다. 또한 오기선의 검사는 양친용이므로, 부모 모두에게 해당하는 내용을 담고 있어야 함에도 불구하고 전통적으로 어머니의 관심영역

이라 할 수 있는 문항들을 포함하고 있어 결함이 있고, 제작되지 오래며 검사의 하위 요인별 신뢰도가 보고되어 있지 않다.

정원식(1970)의 「가정환경 진단검사」는 자녀용으로서 선행연구들과 아동발달이론을 근거로 한 가정의 물리적 조건, 가치 지향성, 집단 성격, 심리적 과정의 4개 하위차원으로 구성되어 있는데, 그 중 가정내에서 일어나고 있다고 지각하는 심리적 자극 또는 압력이라고 정의되고 있는 심리적 과정은 성취-비성취, 개방-폐쇄, 친애-거부, 자율-타율로 나뉘어 있다. 이 검사 역시 오래되었고, 검사-재검사 신뢰도는 제시되고 있으나 경험적인 타당도는 보고되지 않았다.

김재은(1974)은 Fels연구소의 PBR(Parent Behavior Rating Scale)을 모체로 부부관계 한 영역을 보완하여 만든 「가정환경 진단검사」를 사용하여 화목-불화, 허용-엄격, 친애-소원의 3차원을 추출하였다. 그러나 이 검사는 전체적인 가족의 성격에 관한 것을 주 내용으로 하고 있다.

이외에도 국내의 양육태도 연구에서 주로 많이 이용되고 있는 것으로는 오성심, 이종승, 이원영의 것이 있다. 오성심, 이종승(1983)의 부모양육태도 척도는 개별연구를 위해 선행연구를 토대로 자작한 것인데 아동이 지각한 어머니, 아버지의 양육태도를 묻는 60개 문항으로 되어 있고, 합리-비합리, 성취-비성취, 애정-거부, 자율-통제의 4개 차원으로 되어 있다. 이 척도의 신뢰도는 보고되지 않았고 양육태도 질문지의 타당성에 관한 실증적 연구를 거치지 않은 것이다.

이원영(1983)이 「어머니의 자녀 교육관 및 양육태도와 유아발달과의 연관성 연구」에서 사용한 측정도구는 Schaefer(1959)의 MBRI를 변안·수정한 검사도구로서 우리나라 유아의 어머니들에게 실시한 결과에 대해 요인분석하여 애정, 거부, 어머니의 외향적 특성, 의존성 조장, 통제, 긍정적 평가, 독립심의 7요인을 제시한 바 있다. 그 밖에도 이원영(1974)은 「어머니의 양육태도가 어린이의 남성-여성성에 미치는 영향」에 관한 연구에서 Becker(1964)가 요인분석을 통해 추출한 온정-냉정, 제약-허용, 안달-대평의 3개 차원을 주 근거로 하고 어머니의 양육척도 문항을 제작한 후 요인분석하여 온정-냉정, 과

보호—자임, 허용—제약, 안달—태평의 4차원을 제시하였다. 최근에 국민학교 아동이 지각한 부모의 양육태도에 관한 연구에서 이 숙(1988)은 Schaefer(1965)의 CRPBI(Children's Report of Parental Behavior Inventory)의 26개 하위개념을 토대로 「부모의 양육태도검사」를 만들었는데, 이 연구에서는 온정, 거부·권위주의의 두 요인을 추출한 바 있다. 그러나 이들 연구(이원영, 1983; 이운영, 1974; 이 숙, 1988)에서는 개별연구를 위해 양육태도 척도를 만들었기 때문에 양육태도 척도를 개발하기 위한 충분한 분석절차를 거치지 않았다.

결국, 위에서 개관한 바와 같이 대부분의 연구자가 외국의 양육태도 척도, 특히 Schaefer(1959; 1965)의 것을 그대로 또는 일부 수정 보완하여 사용하고, 그나마 표준화되어 나와 있는 것은(김재은, 1974; 정원식, 1970) 전체적인 가정의 심리적 분위기를 다루고 있어, 지금까지 우리나라에서는 양육태도 척도 자체를 개발하기 위한 시도가 거의 없었다고 볼 수 있다.

IV. 척도개발의 절차

본 연구는 척도문항의 수집 및 구성, 문항선정을 위한 두차례의 예비조사, 그리고 최종적으로 선정된 문항의 양호도 및 신뢰도, 타당도 검증을 위한 본 조사의 절차로 진행되었다.

A. 문항의 수집 및 척도구성(1988. 7.1~8.31)

태도 척도의 내용 타당성을 위해서는 우선 광범위한 종류의 문항이 필요하므로(Nunnally, 1978), 본 연구에서는 외국의 한 척도를 번안·수정하는 대신 양육행동에 관련된 국내외 선행연구들에서 보고되었던 차원들과 문항들을 포괄적으로 다루고자 하였다. 따라서 본 연구에서는 앞에서 정의한 양육태도의 속성을 잘 포착할 수 있는 것으로 판단되는 내용들을 중심으로 다음과 같이 7개의 하위범주로 구성하였다.

즉 대부분의 양육태도 연구(Becker, 1964; Schaefer, 1959; 이원영, 1983)에서 밝혀진 애정—적대, 자율—통제(자율—통제는 아동의 충동에 대한 통제나 제어와 관련된 내용인 통제—허용과, 아동에 대한

부모의 일반적 태도인 과보호—자율로 다시 세분하였다) 외에 아동의 능력발달과 관련된 부모행동 연구(White, 1975; White & Watts, 1973; Baumrind, 1973)에서 중요시되고 있는 이론적 개념인 일관성 있는 규제, 참여의 적극성, 합리적 지도방법을 포함시켰다. 또한 우리나라의 사회문화적 배경으로 보아 양육태도에 있어 어머니들의 성취에 대한 태도가 중요한 부분을 차지할 것으로 보아 성취를 포함시켰다.

이들 7개 기본 범주들은 각각 긍정적—부정적의 두 차원으로 구성되었으며, 각 기본 범주에 대한 개념적 정의는 다음과 같다.

(1) 애정—적대 : '애정'은 아동에게 언어적·비언어적으로 친밀감을 나타내며 아동중심적 태도, 아동 존중 태도, 아동요구에의 민감성등을 포함하며, '적대'는 거부, 불만이나 비난, 무시, 부담으로 생각하는 태도이다.

(2) 통제—허용 : 아동의 충동에 대한 통제나 제약에 관련된 내용으로서 강제성을 보이거나 간섭을 하는 태도이며, 허용은 그 반대의 태도이다.

(3) 과보호—자율 : 통제—허용과 유사하나 부모가 아동에게 일반적으로 대하는 태도에서 나타내는 것으로 아동에 대한 지나친 관심, 뒷바라지등이 과보호이며, 독립적인 행동을 권장하고 책임있는 행동을 격려하는 태도가 자율이다.

(4) 일관성있는 규제—일관성없는 규제 : 아동에게 정해놓은 규칙을 지키고, 따르게 하는데 대해 자신이 있고 일관적 이어서 아동이 부모의 행동을 예측할 수 있는 부모의 태도와 그렇지 않은 태도이다.

(5) 적극적인 참여—비적극적인 참여 : 아동의 일에 적극적으로 함께 참여하는 행동을 뜻한다. 비적극적인 참여는 아동과 관련된 일에 무관심하고 소극적이며 방관적인 태도이다.

(6) 합리적 지도—비합리적 지도 : 아동의 행동에 관련된 결과에 대해 설명하고, 이해하고, 잘못을 지적해 주는 태도와 그렇지 않은 태도이다.

(7) 성취—비성취 : 아동의 지적인 행동에 관한 부모의 관심 및 배려의 태도와 그렇지 않은 태도이다.

위의 기본 범주들에 속하는 문항은 다음의 기준에 의해 연구자가 재구성·제작하였다. 즉, 국내외의 연구에서 사용된 문항(Baumrind, 1973; Becker, 1964; Schaefer, 1959; White, 1975; White & Watts,

1973; 오성심, 이종승, 1982; 차재호, 이희자, 정영숙, 1982) 중 관찰 가능성과 척도화 가능성을 고려하고, 중복된 내용의 문항은 제거하면서, 우리의 사회·문화적 맥락에 어울리도록 재구성하거나 연구자가 제작하였다. 구체적인 문항구성 지침으로는 ① 남아, 여아 공히 적용될 수 있는 내용 ② 4, 5, 6학년 국민학교 아동에게 적절한 내용 ③ 되도록 구체적인 행동으로 기술되도록 할 것 등이었다.

위와 같은 구성지침을 근거로 일차적으로 총 270개의 문항이 만들어졌으며, 주연구자와의 3인의 아동학전공 교수에게 270개 각 문항이 i) 문항구성 지침에 부합되는 내용인지와 ii) 각 범주에 맞는 적절한 내용인지를 검토 받았다. 그 결과, 39개 문항이 탈락되고 총 231개의 문항으로 구성된 예비형 검사도구가 작성되었다(표 1 참조). 본 연구에서 구성된 「어머니의 양육행동 척도」는 Likert식 5점 척도로서, 문항내용이 대상자의 태도와 일치하는 정도에 따라 5, 4, 3, 2, 1점으로 반응하도록 되어 있다. 단, 각 범주들이 긍정·부정적인 태도를 나타내는 양극적인 차원으로 구성되어 있기 때문에, 해당 차원에 대해 부정적인 태도를 나타내는 문항에 관해서는 그 반대로 점수를 배정하였다.

질문지의 편집은 하위척도에 관계없이 전체 문항들을 무선으로 배열하였다. 또한 측정도구의 문항수가 많아 응답자의 반응에 영향을 미칠 수 있으므로, 231개 문항을 1번부터 115번까지와 116번부터 231번까지를 기준으로 앞·뒤를 바꾼 두가지의 질문지(A형, B형)를 만들었다.

〈표 1〉 7개의 하위 범주들의 명칭 및 해당 문항수

하위 척도	명	칭	해당 문항수
1	애 정	— 적 대	42
2	통 제	— 허 용	27
3	과보호	— 자 율	38
4	일관성 있는 규제	— 일관성없는 규제	35
5	적극적인 참여	— 비적극적인 참여	20
6	합리적 지도	— 비 합리적 지도	38
7	성취	— 비 성취	31
합	계		231

B. 예비조사(1988. 10. 24~11. 17)

231개 문항으로 구성된 예비형 검사도구를 가지고 양호도가 높은 문항을 선정하기 위하여 두차례의 예비조사를 실시하였다. 척도개발을 위한 표집대상은 실제 그 척도가 적용될 대상과 거의 비슷한 특성을 가져야 하므로 국민학교 4~6학년 자녀를 둔 중류층 어머니 102명을 서울과 광주에서 각각 반반씩 표집하였다.

1) 1차 예비조사(1988. 10. 24~10. 28)

1차 예비조사는 50명의 어머니를 대상으로 231개 문항에 대한 반응과 의견을 묻기 위해 수행되었다. 이를 위해 사전에 훈련을 받은 아동학전공 대학원생 10명이 각 가정을 방문하여 직접 설문지를 배부한 후 국민학교 4~6학년 자녀중 한 명을 지정하여 그 아동에 대한 것을 응답할 것등의 유의사항을 전달한 후 그 자리에서 결과를 회수하였으며 질문지 응답시 소요 시간은 약 30~40분이었다. 이 과정에서 설문지 내용에 대한 질문이 있을 때는 간단히 보충 설명을 하였고 연구 대상자들로부터 부적절하거나 정확하지 않다는 평가를 받은 문항들은 따로 분류하였다.

그 결과 부정형의 질문 형태나, “~하는 편입니까?”, “~하는 경우가 있습니까?” 등의 표현 방식이 부적절하다고 판단되었으며, 예가 너무 길거나 복문 형태로 구성되어 있는 경우 및 질문 내용이 아동의 연령에 맞지 않는 경우등이 지적되어서 53개의 문항들이 수정되거나 다시 작성되었다.

2) 2차 예비조사(1988. 11. 7~11. 17)

2차 예비조사는 수정된 예비형 검사도구에 대해 문항 적부 평가의 한 방법인 검사-재검사 신뢰도를 산출하고, 적절한 수의 양호한 문항을 추려내기 위한 목적으로 약 1주일~10일간의 간격을 두고 서울과 광주에서 102명의 어머니를 대상으로 실시되었다. 자료의 수집은 1차 조사의 경우와 거의 동일한 방식으로 실시되었으며, 검사-재검사 자료가 모두 있는 94명의 자료만이 분석에 사용되었다.

2차 예비조사 결과 다음과 같은 기준에 의해 총 43개의 문항들이 최종적으로 선택되었다. 첫째, 각 문항에 대한 반응 분포를 분석한 결과 1~5번 항목중 반응 빈도가 전혀 없는 것으로 나타난 문항과 한 항목에 75% 이상의 편중된 분포를 나타낸 문항들(32개)

을 제외시켰다. 둘째, 검사-재검사 신뢰도를 계산하기 위해서는 상관 신뢰도가 반응 불일치율보다 더 신뢰로워 문항선발에 보다 적합하다고 본다는 차재호, 정영숙, 이희자(1982)의 견해에 따라 두차례에 걸친 반응간의 적률상관계수(γ)를 산출한 결과, 신뢰도 계수가 낮은($\gamma < .45$) 문항들을 제외시켰다. 셋째, 문항-하위척도간 상관계수를 산출한 결과 $\gamma < .40$ 인 문항들을 제외시켰다. 위의 세가지 기준에 의해 각각 또는 공통적으로 탈락된 문항은 151개 문항이었고, 80개 문항이 선택되었다. 넷째, 상관계수를 통한 문항분석에서 문항간의 상관관계가 높다고 해서 반드시 동일한 개념을 측정한다고 볼 수 없기 때문에(홍두승, 1987) 위의 80개 문항들에 대해 각 하위 척도별로 요인분석을 실시하여 최종적인 문항 선택을 하였다. 먼저 7개 하위 척도별로 문항간 상호상관 행렬에 기초하여 주성분 분석(principal component analysis)이 시행되었다. 그 다음 요인 구성의 명료성을 위해 직교회전 방법으로 Varimax 회전 방법이 사용되었다. 척도 구성을 위한 요인 분석결과, 애정-적대차원을 제외한 6개 차원에서 고유치가 1.0이상인 요인은 각각 하나씩인 것으로 나타났다. 애정-적대차원에서는 애정 요인과 적대 요인이 서로 다른 두개의 요인으로 분리되는 것으로 나타났으며, 이에 따라 본 연구에서는 두 요인을 분리하여 8개 하위 척도로 된 검사도구를 재구성하였고, 최종적인 문항 선택은 각 하위 척도에 대해 요인 부하량이 높게 나타난(.30이상) 문항들을 선택함으로써, 총 43개 문항이 선정되었다(표 2참조).

이와 같은 8개 하위 척도들은 점수가 높을수록 그러한 태도를 강하게 나타내는 것으로 평가된다. 또한 성취 척도중 36번 문항만이 부정적 문항이어서 '늘 그렇다'(1점), '그런 편이다'(2점), '반반이다'(3점), '그렇지 않은 편이다'(4점), '거의 그렇지 않다'(5점)의 순으로 평가되었다.

C. 본 조사(1988. 12. 5~12. 10)

본 조사는 두차례의 예비조사를 거쳐 선정된 43개 문항의 양호도 및 신뢰도와 타당도를 검증하기 위한 목적으로 실시되었다.

1) 연구 대상

본 조사의 대상은 국민학교 4~6학년 자녀를 둔 중

류층 어머니 312명이었다. 표집 방법은 서울시의 중류층 주거지역에서 2개 국민학교를 임의로 표집하고, 각 학교에서 4~6학년중 각각 1학급씩 총 6학급 312명 아동의 어머니들을 선정하였다. 수집된 자료 중 응답이 불성실하거나 정보가 누락된 경우를 제외하고, 자료 분석에 최종적으로 포함된 대상은 300명으로서, 연구 대상의 인구 통계학적 배경에 관한 자료는 <표 3>에 나타나 있다. 이 자료에 의하면 연구 대상의 사회 경제적 수준은 대체로 중류층으로 보아도 무리가 없는 것으로 판단된다.

2) 연구 절차

본 조사는 해당 학급의 담임 교사 6명에게 연구 목적 및 배우시 주의사항을 설명하고, 각 담임 교사가 아동을 통해 간단한 설명문이 든 설문지를 어머니에게 전달하고 회수하도록 하였다. 본 조사에서 최종적으로 사용된 「어머니 양육행동 척도」는 1, 2차 예비조사 결과 채택된 8개 하위 척도로 구성되었으며 43개의 문항들이 포함되었다.

수집된 자료는 문항 양호도 분석, 신뢰도와 타당도 분석에 관해 SPSS 및 SAS 전산 프로그램으로 분석되었다. 문항 양호도 분석은 문항 반응율 및 변별도 분석의 일종으로 차의 검증 방법을 택해 χ^2 과 Cramer's V계수를 산출하여 분석하였고, 문항-하위 척도간 상관관계 분석을 하였다. 타당도 검증은 요인간 상호상관 및 전체 문항들에 기초한 요인 분석을 실시함으로써 분석하였다. 신뢰도 검증을 위해서

<표 2> 하위 척도별 문항수 및 해당 문항 번호

하위 척도	요인 분석 前 문항수	요인 분석 後 문항수	요인 분석 後 해당 문항 번호
애 정	28	9	1, 5, 19, 20, 23, 24, 27, 29, 34
적·대	28	6	28, 32, 33, 37, 38, 40
통 제	10	5	2, 4, 8, 17, 26
과보호	11	4	16, 22, 25, 42
일관성 있는 규제	6	3	5, 9, 13
적극적인 참여	5	4	10, 35, 39, 41
합리적 지도	13	8	6, 11, 12, 14, 18, 30, 31, 43
성취	7	4	3, 7, 21, 36
합 계	80	43	

〈표 3〉 연구 대상자의 일반적 성격

변 인			부		모	
	집	단	빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
부모의 연 령	35세 미 만		4	1.3	25	8.3
	35 ~ 40세		68	22.7	182	60.7
	41 ~ 45세		167	55.7	80	26.7
	46세 이 상 무 응 답		61 —	20.3 —	12 1	4.0 0.3
	합 계		300	100.0	300	100.0
부 모 의 교육수준	무 학		—	—	—	—
	국민학교 중퇴 및 졸업		7	2.3	15	5.0
	중학교 중퇴 및 졸업		12	4.0	56	18.7
	고등학교 중퇴 및 졸업		103	34.3	120	40.0
	대학교 중퇴 및 졸업		144	48.0	101	33.7
	대학원 졸업 이상		34	11.3	8	2.7
	합 계		300	100.0	300	100.0
부모의 직 업	·행상, 가정부, 청소부, 막노동, 무직, 조리사, 이발사, 미용사등		11	3.7	9	3.0
	·광부, 목공, 재봉사, 용접공, 자동차운전사, 경리원, 우체국직원		36	12.0	4	1.3
	·자영상공인(기계수리점, 음식점, 가게, 미장원), 점원, 판매원		47	15.7	21	7.0
	·계장급 이하의 공무원이나 회사원, 전기기사, 기계기사, 교사등		53	17.7	14	4.7
	·한의사, 수의사, 연예인, 체육인, 과장급 이상의 공무원·회사원		118	39.3	3	1.0
	·전문직(의사, 대학교수, 관·검사, 과학자), 큰 회사의 사장		35	11.7	5	1.7
	·가정주부		—	—	244	81.3
	합 계		300	100.0	300	100.0
부모의 종 교	기 독 교		98	31.0	119	39.7
	천 주 교		25	8.3	53	17.7
	불 교		58	19.3	69	23.0
	기 타 종 교		5	1.7	4	1.3
	없 음		119	39.7	55	18.3
	합 계		300	100.0	300	100.0
			빈도(명)		백분율(%)	
가족구조	대 가 족		82		27.3	
	핵 가 족		218		72.7	
	합 계		300		100.0	
자녀수	1명 (독자)		10		3.3	
	2명		180		60.0	
	3명		89		29.7	

	4명 이상	21	7.0
	합 계	300	100.0
대상 아동의 성 별	남	130	43.3
	여	170	56.7
	합 계	300	100.0

는 내적 합치도 지수인 Cronbach의 α 계수를 산출하였다.

V. 결과 및 해석

A. 문항 양호도

문항 양호도 분석을 위해서는 문항의 반응율과 변별도, 문항—하위 척도간 상관관계를 산출하였다. 문항 반응율은 평정 점수의 평균 및 표준편차로 분석하였고, 문항 변별도는 각 하위 척도의 총점 분포에 의해 사례의 상 27% 집단과 하 27% 집단을 선정한 후 각 문항별 반응 빈도가 두 집단에서 차이가 나는지를 χ^2 검증하고, 그 관계를 나타내는 지수로서 V계수를 사용하여 분석하였다.

그 결과, 8개 하위 척도를 구성하고 있는 모든 문항에서 변별도를 나타내는 χ^2 값이 모두 유의한 것으로 나타났으며 ($p < .001$), V계수가 대체로 높게 나타나서 본 검사도구의 문항 변별도는 매우 양호한 편이라고 볼 수 있다. 하위 척도별로 양호도를 살펴보면 <표 4~표 11>과 같다.

1) '애정' 하위척도

문항 점수의 평균은 3.01~3.80 사이에 분포되어 있었으며, 평균 점수가 높을수록 그 문항에 대한 일치도가 높은 태도라고 할 수 있다. 이 표를 보면 문항—하위 척도간 상관계수가 모두 .43 이상이며 척도에서의 V계수는 .60~.78의 범위로 산출되어 '애정' 하위척도의 문항은 양호하며 변별력이 높은 것으로 판명되었다<표 4 참조>.

2) '적대' 하위척도

문항 점수의 평균은 1.56~2.29 사이에 분포되어 있었으며, 평균 점수가 높을수록 그 문항에 대한 일치도가 높은 태도라고 할 수 있어서 '적대' 척도 문항에 대한 반응은 대체로 낮게 나왔으며, 편포된 분포를 나타냄으로써 사회적인 기대 (social desirability)에 부응하려는 태도를 나타낸 것으로 보인다. 한편 '적대' 척도에서의 문항—하위 척도간 상관계수는 .35 이상으로 양호하며 V계수는 .59~.71의 범위로 산출되었다<표 5 참조>.

3) '통제' 하위척도

문항 점수의 평균은 2.90~3.74 사이에 분포되어 있었다. 한편 문항 4와 26에서 상관계수가 .28로 다소 낮게 나타났으나, 그 이유는 그러한 내용이 보편

<표 4> '애정' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과 (척도 신뢰도 계수 $\alpha = .80$)

문항	문항점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항—하위척도간 상관계수 (γ)	χ^2	Cramer's V	문항제외시 α
1	3.42	.89	.51	100.09***	.76	.77
15	3.80	.85	.46	62.85***	.60	.78
19	3.01	1.02	.43	89.87***	.72	.79
20	3.43	.98	.47	82.85***	.69	.78
23	3.61	1.01	.64	100.70***	.76	.75
24	3.66	1.10	.54	106.11***	.78	.77
27	3.55	.90	.53	88.32***	.71	.77
29	3.72	.88	.48	84.95***	.70	.78
34	4.09	.68	.46	62.53***	.59	.73

(*** $p < .001$)

〈표 5〉 ‘적대’ 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha=.73$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
28	1.95	.73	.47	69.88***	.62	.69
32	1.56	.75	.35	77.53***	.66	.72
33	2.29	.85	.39	78.85***	.66	.71
37	1.85	.73	.63	89.28***	.71	.65
38	2.07	.77	.55	88.19***	.70	.67
40	2.19	.84	.47	75.89***	.65	.68

(***p<.001)

〈표 6〉 ‘통제’ 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석 결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha=.57$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
2	3.44	1.07	.35	88.87***	.73	.50
4	2.90	1.11	.28	81.62***	.70	.54
8	3.62	.94	.35	76.16***	.68	.50
17	3.27	.99	.37	97.98***	.77	.49
26	3.74	.94	.28	70.54***	.65	.54

(***p<.001)

〈표 7〉 ‘과보호’ 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha=.64$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
16	2.80	1.02	.34	101.06***	.78	.63
22	2.40	1.10	.47	116.20***	.84	.54
25	2.82	1.12	.46	137.40***	.92	.55
42	2.40	.99	.41	104.06***	.80	.58

(***p<.001)

적이어서 척도 총점의 높고 낮음에 관계없이 대부분의 부모들이 많이 사용하고 있기 때문으로 보며, 평균이 3.74로 높게 나타난 사실이 그 가능성을 뒷받침해 준다. 그리고 이 척도에서의 V계수는 .65~.73의 범위로 분포된 것으로 나타났다(표 6 참조).

4) ‘과보호’ 하위척도

문항 점수의 평균은 2.40~2.82 사이에 분포되어 있었으며, 따라서 과보호 척도 문항에 대한 반응은 대체로 낮게 나타난 편으로 볼 수 있다. 문항-하위척도간 상관계수가 .34이상으로 양호한 편이고 V계수는 .78~.92의 범위로 산출되어서 문항의 변별도는 높은 것으로 나타났다(표 7 참조).

5) ‘일관성있는 규제’ 하위척도

문항 점수의 평균은 2.81~3.42 사이에 분포되어

있었다. 문항-하위 척도간, 상관계수는 모두 .44이상이며 V계수도 .84~.93의 범위로 산출되어서 이 척도에 포함된 문항은 매우 양호한 것으로 나타났다(표 8 참조).

6) ‘적극적인 참여’ 하위척도

문항 점수의 평균은 2.80~3.38 사이에 분포되어 있었으며, 문항-하위척도간 상관계수가 .45이상으로 나타났고, V계수는 .69~.86의 범위에 분포되어 있는 것으로 나타났다(표 9 참조).

7) ‘합리적 지도’ 하위척도

문항 점수의 평균은 3.79~4.18 사이에 분포되어 있었다. 따라서 ‘합리적 지도’ 하위척도에 대한 태도는 대체로 높게 나타났다고 하겠으며, V계수는 .55~.65 사이에 분포되었다. 또한 문항-하위 척

〈표 8〉 '일관성 있는 규제' 하위척도 문항의 양호도 및 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha = .66$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
5	2.81	1.24	.46	155.45***	.93	.58
9	3.29	1.02	.51	128.81***	.85	.50
13	3.42	.97	.44	125.17***	.84	.60

(***) $p < .001$ 〈표 9〉 '적극적인 참여' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha = .71$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
10	3.33	1.07	.50	115.24***	.76	.65
35	2.80	1.07	.50	145.97***	.86	.65
39	3.06	1.09	.55	143.46***	.85	.62
41	3.38	.98	.45	95.39***	.69	.68

(***) $p < .001$ 〈표 10〉 '합리적 지도' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha = .77$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
6	4.11	.68	.44	66.37***	.57	.75
11	3.88	.83	.51	88.37***	.65	.73
12	3.97	.68	.46	62.65***	.55	.74
14	3.88	.82	.53	82.36***	.63	.73
18	3.79	.76	.41	61.22***	.55	.75
30	4.01	.78	.44	69.65***	.58	.75
31	4.09	.60	.51	63.27***	.55	.74
43	4.18	.61	.45	67.19***	.57	.75

(***) $p < .001$ 〈표 11〉 '성취' 하위척도 문항의 양호도 및 신뢰도 분석결과(척도 신뢰도 계수 $\alpha = .57$)

문항	문항 점수의 평균	문항 점수의 표준 편차	문항-하위척도간 상관계수(γ)	χ^2	Cramer's V	문항 제외시 α
3	3.94	.71	.28	77.83***	.59	.55
7	3.56	.95	.40	143.95***	.81	.46
21	3.69	.81	.43	122.37***	.74	.44
36	3.79	.84	.31	85.10***	.62	.53

(***) $p < .001$

도간 상관계수도 높아 양호한 문항으로 판단된다(표 10 참조).

8) '성취' 하위척도

문항 점수의 평균은 3.56~3.94 사이에 분포되어 있었으며, 따라서 성취 문항에 대한 반응은 대체로

높게 나타난 편으로 볼 수 있다. 문항-하위척도간 상관계수가 문항 3의 경우 .28로 다소 낮게 나왔으나 3에 대한 내용 역시 보편적이어서 그러한 결과가 나온 것으로 해석된다. V계수는 .59~.81 사이에 분포되었다(표 11 참조).

B. 신뢰도 분석

본 연구에서는 문항 선택 과정에서 검사-재검사 신뢰도가 높은 ($\gamma > .45$) 문항들을 우선적으로 선택하여 검사도구를 구성하였고, 최종적으로 구성된 검사도구의 신뢰도를 분석해 보기 위하여 Cronbach의 α 계수를 산출하였다.

〈표 4~표 11〉에서 보면, '애정'($\alpha = .80$), '적대'($\alpha = .73$), '합리적 지도'($\alpha = .77$), '적극적인 참여'($\alpha = .71$) 하위척도들은 대체로 높은 편으로 나타났으며, '일관성 있는 규제'($\alpha = .66$), '과보호'($\alpha = .64$), '성취'($\alpha = .57$), '통제'($\alpha = .57$) 하위척도들은 낮은 편으로 나타났다. 이러한 결과는 4개 하위척도에 있어서 문항수가 너무 적은데 기인한 것으로 해석되며, 차후에 문항이 보완되어야 할 것이라고 본다.

C. 타당도 분석

본 연구에서는 문항의 수집 및 검사도구의 구성과

정에서 안면 타당도가 높은 문항들을 1차적으로 선택하였고, 외적 준거에 의한 공인 타당도를 산출할 수 없어 요인분석을 통해 구인 타당도 (construct validity)를 검증하였다.

요인분석은 43개 문항들에 대해 문항간 상호상관 행렬에 기초하여 주성분 분석 (principal component factor analysis)을 실시하였다. 그 결과 고유값이 1.0이상인 것이 12개로 나왔으나, 요인을 보다 분명히 하기 위해 요인의 수를 8개로 제한하였다. 회전 방법은 요인 구성의 명료성을 위해 Varimax 회전 방법을 사용하였다(표 12 참조).

요인분석 결과 성취 요인을 제외한 7개 요인(애정, 적대, 통제, 과보호, 일관성 있는 규제, 적극적인 참여, 합리적 지도)에서 뚜렷하게 요인 구성이 된 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성취 척도에 포함되는 문항의 수정 및 보완이 필요하다는 점을 제시하고 있으나 전반적으로 「어머니 양육행동 척도」의 구성 타당도는 양호한 편으로 볼 수 있다.

〈표 12〉 어머니의 양육행동 척도의 요인 행렬표

(N=300)

문항 번호	요인								h ²
	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	요인 VI	요인 VII	요인 VIII	
1	.62	-.12	.05	.11	-.10	.04	-.34	.14	.56
7	.39	-.09	.20	.38	.17	-.02	.24	-.02	.44
15	.55	-.06	.20	.16	-.12	.00	.05	-.17	.44
19	.51	-.00	.11	.21	.06	-.19	.09	.21	.40
20	.53	-.12	.05	.30	.09	.17	.04	-.12	.44
21	.45	-.18	.29	.11	.22	.01	.01	-.05	.39
23	.78	-.02	.03	.14	-.01	-.01	-.12	.10	.60
24	.70	-.08	.14	-.06	.16	-.12	.06	.06	.54
27	.51	-.33	.20	.17	.05	.13	-.06	-.13	.48
34	.49	-.33	.14	.03	.13	.12	.02	-.24	.44
16	.18	.38	-.01	-.04	.09	.26	.03	.18	.29
28	-.08	.54	-.17	-.00	-.03	-.01	-.11	.15	.36
29	.38	-.42	.26	.20	.12	-.00	.09	.16	.47
32	-.08	.50	-.21	.06	.01	.00	.03	.13	.33
33	-.08	.46	-.17	.02	.01	.16	.13	-.06	.30
36	-.04	.46	.05	-.12	-.03	.32	-.04	-.10	.34
37	-.18	.59	-.24	-.07	-.05	.17	-.02	.00	.47
38	-.25	.67	.08	-.13	-.15	.01	.09	.03	.57
40	-.09	.62	-.03	-.01	-.01	.01	.30	-.18	.52
3	.22	-.20	.30	.14	-.07	.14	.03	-.16	.26

6	.11	-.07	.55	.17	.13	-.15	.00	.08	.40
11	.20	-.03	.66	.10	-.06	.06	-.08	.03	.50
12	.08	-.06	.63	.14	-.09	.03	-.31	-.01	.53
14	.33	-.10	.53	.02	.17	-.16	.09	.07	.47
18	.17	-.20	.37	.28	.12	-.22	.21	.13	.45
30	.18	-.35	.52	-.21	.18	.16	.08	-.13	.53
31	.11	-.35	.56	-.02	.08	.07	-.11	-.37	.60
43	.03	-.23	.53	.10	.16	-.12	-.05	.07	.39
10	.36	-.21	.11	.54	.02	.11	.12	-.12	.52
35	.14	-.11	.01	.67	-.01	.16	-.05	-.29	.60
39	.18	.12	.16	.70	-.03	-.01	-.03	-.04	.57
41	.15	-.08	.13	.64	.18	-.07	-.04	.14	.52
5	.07	.05	-.06	-.03	.75	.09	-.15	-.05	.61
9	.02	-.08	.13	.05	.75	.08	-.05	-.15	.62
13	.05	-.06	.18	.15	.68	-.04	.01	.14	.54
22	.04	.15	-.16	.19	-.07	.69	-.06	.12	.58
25	.01	.07	.04	-.11	.17	.53	.16	.02	.36
42	-.15	.12	-.03	.15	.04	.68	.05	.25	.59
8	.14	.05	-.09	-.10	-.14	.11	.56	.37	.52
17	.08	.08	-.00	-.06	-.07	.34	.56	-.06	.46
26	-.10	.08	-.12	.13	-.08	-.08	.61	.07	.44
2	.06	-.08	-.09	-.07	-.06	.17	.05	.46	.27
4	-.06	.15	.22	-.06	.03	.11	.05	.56	.40
고 유 값	4.08	3.34	3.22	2.47	2.00	1.93	1.63	1.47	20.15
전 체 변 량	9.49	7.77	7.49	5.74	4.65	4.49	3.78	3.42	46.83
변 량 백 분 율	20.28	16.58	15.99	12.26	9.91	9.60	8.07	7.31	
누 적 백 분 율	20.28	36.86	52.85	65.11	75.02	84.62	92.69	100.00	

VI. 요약 및 결론

A. 요약

연구자가 연구 결과에 대해 확신을 가질 수 있기 위해서는 어떤 개념을 재는 측정도구가 그 개념이 정의하는 속성을 적절히 포착할 수 있는 것이어야 한다. 본 연구는 아동 발달에 핵심적인 역할을 하는 어머니의 양육행동을 측정하는 척도의 개발을 시도하였다. 이를 위해 국내외의 선행 연구를 고찰하고, 양육태도의 개념을 경험적으로 관찰할 수 있는 척도의 개발과 이에 관련된 절차를 서술하고 논의하였다.

「어머니의 양육행동 척도」는 리커트형 척도법에 의거하여 문항을 수집하고 제작한 후 1, 2차 예비조사를 거쳐 43개 문항을 선정하고 대도시 중류 계층의 국민학교 4, 5, 6학년 어머니 300명을 대상으로 본 조사를

거쳐 43개 최종 문항의 신뢰도와 타당도를 검토하였다.

최종적으로 결정된 검사 도구는 8개의 하위 척도로 구성되었으며, 각 척도는 3~8개 문항들을 포함하였다. 이들 각 하위 척도의 명칭은 1) 애정 2) 적대 3) 통제 4) 과보호 5) 일관성있는 규제 6) 적극적인 참여 7) 합리적 지도 8) 성취로 명명되었다. 각 척도에 해당되는 문항의 양호도 분석 결과는 매우 좋은 편으로 나타났으며(Cramer's V = .55~.93, $p < .001$) 신뢰도 분석 결과는 대체로 무난한 편이었으나, '일관성있는 규제', '과보호', '성취', '통제'의 4개 하위 척도에 있어서는 문항수의 부족으로 다소 낮은 신뢰도를 나타내는 경향이 있었다. 그러나 문항-하위 척도간 상관관계는 8개 하위 척도 모두에서 대체로 높게 나타났다. 타당도 분석에서 보면, 요인분석 결과 '성취' 요인을 제외한 7개 요인이 비교적 명료하게 나

타나서 본 검사도구의 타당도가 입증되었다고 볼 수 있다.

B. 연구의 제한점 및 제언

본 연구는 어머니의 양육태도를 구체적인 행동, 관찰 가능한 행동으로 측정하고자 하였으나, 양육태도 개념화의 어려움 및 비용의 제한, 현실적 어려움 등으로 다음과 같은 제한점을 지닌다.

첫째, 개인적인 가치관이나 문화적인 차이로 인해 같은 행동도 다른 태도로 측정될 수 있어 어머니 행동 뒤에 숨어 있는 태도를 정확하게 파악하기는 어렵다고 본다. 또한 양육태도를 정의적인 면과 구체적 행동면을 포함하는 것으로 정의하여, 그 개념을 태도와 행동 모두를 포괄적으로 포함시켰는데 이것은 객관적인 평가를 하는데 어려움을 가져올 수도 있다고 생각된다.

둘째, 문항의 수집 및 제작 과정에서 기존의 관련 문헌들에서 사용되었던 문항들을 최대한 수집하려고 하였고, 3명의 아동학 전문가 및 해당 연령의 아동들 양육하는 어머니들로 부터 개방형 설문지를 통해 새로운 문항들을 되도록 많이 추가하려는 노력을 기울였음에도 불구하고, 1, 2차 예비조사 및 본 조사를 통한 문항 선택 과정에서 몇개의 하위척도의 문항수가 지나치게 축소된 경향이 있었다. 따라서 검사도구의 신뢰도와 타당도를 높이기 위해 새로운 문항들을 보완·추가해야 할 것이 요구된다.

셋째, 타당도를 검증하기 위한 방법으로 안면 타당도 외에 요인분석에 의한 구인 타당도를 사용하였으나 이로서는 척도의 타당도 확보에 충분치 못하다.

이상에서 언급한 제한점을 고려하면 본 연구에서 개발된 척도는 양육행동 척도 개발의 한 시발점으로 볼 수 있으며, 앞으로 계속적인 연구를 통해 신뢰도와 타당도가 검토되고 개선됨으로서 부모-자녀관계 연구를 위한 측정도구로서의 가치를 지닐 수 있기를 기대한다.

참 고 문 헌

김재은(1983), 한국 가족의 심리, 서울:이화여자대학교 출판부.
오기선(1965), 아버지와 자녀관계 진단 검사요강, 서

울:코리안 테스트 센터.
오성심, 이종승(1982), 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성과의 관계, 행동과학 연구 노트 11(1).
이숙(1988), 자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 미치는 요인, 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
이운영(1974), 어머니의 양육태도가 어린이의 남성-여성성에 미치는 영향, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
이원영(1983), 어머니의 자녀 교육관 및 양육태도와 유아 발달과의 연관성 연구, 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
정원식(1970), 가정환경 진단 검사요강, 서울:코리안 테스트 센터.
차재호, 정영숙, 이희자(1982), 양육태도 검사 예비형의 문항 검사-재검사 신뢰도의 분석, 대한 가정학회지 20(2).
홍두승(1987), 사회조사분석, 서울:다산 출판사.
Baumrind, D. (1973), The development of instrumental competence through socialization, In A.D. Pick (Eds.), *Child Psychology*, Vol. 7, Minneapolis: University of Minnesota Press.
Becker, W.C. (1964), Consequences of different kinds of parental discipline, *Review of Child Development Research*, Martin L. Hoffman & Louis W. Hoffman (Eds.), Russell Sage Foundation.
Crase, Clark & Pease. (1979), *Iowa Parent Behavior Inventory Manual*, IOWA State University Research Foundation.
Kagan, J. (1971), *Personality Development*, Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
Maccoby, E.E. (1980), *Social Development: psychological growth and the parent-child relationship*, Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
Medinnus, G.R. (1967), Parent attitudes and behavior variables, In G.R. Medinnus (Eds.), *Readings in the Psychology of Parent-Child Relations*, New York: John Wiley.
Nunnally, J.C. (1978), *Psychometric Theory*, New York: McGraw-Hill Book.
Rohner, R.P.(1980), Worldwide tests of parental acceptance-rejection theory; an overview, *Behavior Science Research*, 15(1), 1-22.
Schaefer, E.S. (1959), A circumplex model for maternal behavior, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
Schaefer, E.S. (1965), Children's reports of parental

- behavior: inventory, *Child Development*, **36**, 417-424.
- Schaefer, E.S., & Bell, R.Q. (1958), Development of a parental attitude research instrument, *Child Development*, **29**, 552-557.
- Symonds, P.M. (1939). *The Psychology of Parent-Child Relationships*, New York: Appleton-Century Crofts, Inc.
- White, B.L. (1975). Critical influences in the origins of competence, *Merrill-Palmer Quarterly*, **21**(4), 243-266.
- White, B.L., & Watts, J.C. (1973), *Experience and Environment*; Major influences on development of the young child, Vol. 1, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Zuckerman, M., Ribback, Beatrice B., Monashkin, I., & Norton, J.A. (1958), Normative data and factor analysis on the parental attitude research instrument, *Journal of consulting Psychology*, **22**, 165-171.
10. 자녀와 함께 외출하거나 놀아주는 일을 좋아하십니까?
 11. 자녀로 하여금 다른 사람의 입장을 생각해 볼 수 있도록 잘 설명해 주십니까?
 12. 자녀가 부주의한 행동을 할 경우, 그로 인한 결과를 설명해주십니까?
 13. 자녀에게 허락한 T.V. 시청시간을 반드시 지키도록 하십니까?
 14. 자녀의 잘못에 대해 어머니가 화를 낼 때, 화를 내는 이유를 자녀에게 말해 주십니까?
 15. 자녀가 무서워하거나 슬퍼할 때 의지가 되어 주십니까?
 16. 자녀 혼자서는 올바른 결정을 할 수 없다고 생각하십니까?
 17. 자녀가 하는 일을 잠자코 보지 못하고 간섭을 하십니까?
 18. 자녀가 어떤 제안을 하면 그것에 대해 깊이 고려해 보십니까?
 19. 자녀가 실수를 했더라도 꾸짖기보다는 애썼다, 괜찮아하십니까?
 20. 자녀와 많은 시간을 같이 보내려 하십니까?
 21. 자녀가 흥미를 느끼는 것이 무엇인지 관심있게 알아보십니까?
 22. 자녀가 혼자 처리할 수 있는 일도 도와주어야 마음이 편하십니까?
 23. 자녀를 껴안아 주고 다독여주십니까?
 24. 자녀에게 "너는 내게 소중한 사람"이라는 등의 이야기를 해주십니까?
 25. 자녀가 생활의 전부이므로 항상 옆에서 자녀를 보살펴야만 마음이 놓이십니까?
 26. 자녀가 나쁜 아이들과 어울리지 못하게 잔소리를 하십니까?
 27. 자녀와 다정하게 이야기를 하십니까?
 28. 자녀의 요청이나 질문을 못 들은 척 하십니까?
 29. 자녀와 무슨 이야기든지 허물없이 나누십니까?
 30. 자녀가 옳지 못한 행동을 했을 때는 왜 그것이 옳지 못한가를 자녀에게 잘 설명해주십니까?
 31. 자녀가 잘못된 행동을 하면 어떻게 하는 것이 옳은 방법들인가를 가르쳐 주십니까?
 32. 자녀가 귀찮은 존재라고 생각하십니까?
 33. 자녀가 어떤 일에 실수했을 때, 이해해 주시지는

부 록

* 어머니의 양육행동 척도

거 의 그렇지 반 반 그 런 늘
그렇지 않 은
않 다 편이다 이 다 편이다 그렇다

┌──────────┴──────────┐

1 2 3 4 5

1. 자녀에게 칭찬을 잘 해주십니까?
2. 자녀가 하는 행동을 제한하십니까?
3. 자녀가 친구들을 데리고 와서 놀 때 잘 대해주십니까?
4. 자녀가 보는 만화나 T.V., 그밖의 놀이에 대해 일일이 간섭을 하십니까?
5. 자녀가 정해진 취침시간을 지키지 않으면 꼭 지키도록 하십니까?
6. 자녀가 잘못된 행동을 했을 때, 왜 그랬는지 이유를 물어보십니까?
7. 새로운 일에 대해 자녀와 함께 이야기 하기를 좋아하십니까?
8. 자녀의 잘못을 고치려고 잔소리를 하십니까?
9. 자녀가 어머니와 정한 약속은 반드시 지키게끔 하십니까?

- 않고 꾸중만 하십니까?
34. 자녀에게 부드럽게 대하십니까?
35. 출거나 비오는 날 집안에서 자녀와 함께 할 수 있는 일을 찾아서 하십니까?
36. 자녀가 새로운 것에 호기심을 가지고 열중해 있으면, 엉뚱한 짓을 한다고 나무라십니까?
37. 자녀의 말을 무시해 버리십니까?
38. 자녀가 말을 붙이면 귀찮아 하십니까?
39. 자녀와 함께 활동적인 놀이를 하십니까?
40. 자녀의 좋은 점을 보지 않고 나쁜 점만 들추어 내십니까?
41. 자녀와 함께 노래를 부르는 시간을 가지십니까?
42. 자녀가 혼자 할 수 있는 일이라도 지시를 하십니까?
43. 자녀에게 벌을 줄 때 그 이유를 설명해 주십니까?