

주거공간에 있어서 영역성 프라이버시와 아이덴티티에 관한 연구

A Study on the Territoriality · Privacy in Housing and Self-Identity

부산대학교 가정대학 가정관리학과

박사과정 김 행 신

Dept. of Home Management, Pusan National University

Graduate School; Haeng Shin Kim

< 목 차 >

I. 서 론

II. 이론적 배경

III. 연구방법

IV. 결과 및 논의

V. 결 론

참고문헌

< Abstract >

The study is to investigate the variables that influenced on territoriality · privacy and to find the relation between territoriality · privacy and self-identity.

Data were collected from 342 homemakers in Pusan.

Data were analysed by SPSS programs. To test hypotheses frequency, correlation and Multiple Regression (Path Analysis) were applied.

The results were as follows:

1. The significant variables that influenced on territoriality were space occupancy level, SES and neighborhood relationship.
2. The significant variables that influenced on privacy were space occupancy level, SES and neighborhood relationship.
3. The significant variables that influenced on self-identity were territoriality, privacy, neighborhood relationship, housing ownership, space occupancy level and SES.

I. 서 론

주거는 이 세계에 적응하기 위해 인간이 형성한 인위적 환경중 가장 중요한 제1차적 환경으로 물리적

구조체로서 뿐만이 아니라 정서적, 사회적, 심리적 시사를 지닌다.

자연의 위협과 피해로부터 인간을 보호하기 위한 거처(shelter)로부터 출발한 주거는 인류문명의 발전과 사회가치 및 관념의 변화에 따라 생활의 장(場)인

동시에 자아의 상징 및 구현체이고 자아실현의 장으로서의 사회심리적 의의가 강조되게 되었다.

이리하여 여러 각도에서 주거와 인간의 형태 사이 관계를 일관성있게 설명하려는 환경심리적 접근이 활발해지게 되었다. 주거와 관련하여 연구되는 환경심리의 중요 개념은 영역성, 개인공간(personal space), 프라이버시, 과밀(crowding)이다.

인간존재의 본질적 근거지인 주거가 인간의 건전한 성장과 발전 그리고 자아의 실현까지를 도모할 수 있을 때 비로소 진정한 의미의 주거라 할 수 있을 것이다. 그러므로 환경심리에서 많이 다루어져 왔고, 주거의 질을 가능하는 하나의 지표가 되는 영역성과 프라이버시를 우리의 자아와 연계시키는 연구는 반드시 필요하며 또 무엇보다도 중요하다고 본다.

영역성에 대한 연구는 동물의 영역성에 대한 것으로부터 시작되었으며 1960년대 부터는 인간의 영역성에 대한 연구가 활발히 이루어지기 시작하여 영역의 유형(Stea, 1965; Lyman, 1967; Rapoport, 1968; Altman, 1975; Porteous, 1977), 영역행동에 관한 연구가 이루어졌다.

프라이버시는 프라이버시의 기제와 유형(Altman, 1975), 차원(Wolfe & Laufer 197), 구성인자(김정태, 1980), 주거공간구성과 프라이버시(유성희, 1982; 조경은, 1984; 유지형, 1985) 등에 관한 연구에 이르고 있다.

앞으로 보다 더 유기적이고 통합적인 주거창조를 위해 영역성과 프라이버시를 우리의 자아의 핵심인 아이덴티티와 관련시켜 관계를 규명하고자 시도하였으며, 이러한 시도는 자아실현의 장으로서의 주거구현에 매우 의의가 있으리라 여겨진다.

따라서 본 연구는 궁극적으로 인간을 위한 보다 나은 환경의 창조를 위해 다음과 같이 구체적 목적을 설정하였다.

첫째, 주거에 있어서 영역성과 프라이버시에 영향을 미치는 변인의 규명

둘째, 영역성과 프라이버시가 아이덴티티에 미치는 영향을 실증적으로 파악하고자 한다.

I. 이론적 배경

1. 주거공간과 아이덴티티

1) 아이덴티티

자아개념(Self-concept)은 연구의 대상으로 오랫동안 많은 관심을 받아왔으며 오늘날 인간발달 및 성격심리학에서 가장 핵심적인 과제로 다루어지고 있다(서봉연, 1975) 이것은 자아개념이 인간의 행동방식을 규정하거나 영향을 미치며 성격과 정신건강에도 직접적인 관련이 있기 때문이다. 특히 특정한 사회적 상황의 맥락에서 직접적으로 인간의 행동을 결정하는 기제(mechanism) 또는 심리적 과정이기 때문에 인간의 행동을 설명하고 예견하는 이론적인 중요성을 지니고 있다(최은정, 1982).

자아개념은 학자에 따라 다른 의미로 정의될 뿐 아니라 서로 다른 용어들이 동일한 현상을 나타내는데 사용되기도 한다¹⁾. 이러한 자아개념을 포괄할 수 있는 유용한 종합개념이 아이덴티티(self-identity)²⁾로 Allport는 우리존재에 있어서 핵(core)이라 하였으며 이는 개인이 자기가 가지고 있는 자기동질성과 다른 사람들과 본질적인 어떤 성질을 일관되게 공유하는 상호관계가 암시되고 있다.

Erikson(1963)에 의하면 내적 동일감(inner sameness)과 일관성(continuity)을 자신과 타인이 일치되게 지각하는 아이덴티티이며, 아이덴티티의 통합상태란 행동이 안정되고 자기의식에 대처하는 상태를 말한다. 아이덴티티의 발달을 위태롭게 하는 요소는 생활의 변화에서 오는 스트레스, 불확실감, 불안정감, 단절감 등으로 이미 배우고 경험했던 소중한 가치를 깨뜨릴 위험이 있다. Bronson은 아이덴티티의 혼미에 있는 사람은 안정된 자기의식을 가진 사람보다 내적 긴장 내지 불안이 높고 자기에 대해 감정

1) 자아개념과 혼용되는 용어로는 자아존중, 자기수용등이 있으며 어떤 학자들은 이것들을 자아개념의 하위개념이나 부분개념으로 간주하기도 한다.

2) 내적상태의 통일성과 자기의식에 일관성이 있어 생애에 대한 확신과 확고함을 가지고 삶의 문제에 대처하며 행동이 안정된것을 나타냄.

들이 더 잘 동요된다고 하였다.

2) 아이덴티티의 표현, 확립, 유지로서의 주거 공간

인간이란 고정불변의 본질을 가지고 있는 것이 아니고 늘 자기를 형성해가는 존재이고, 완성을 향해 움직여 나가는 역동적인 존재로 인간은 그의 환경과의 상호작용의 결과로 자아개념을 획득하며 또한 자아개념은 변화한다.

김경희(1981)는 우리의 삶이 영위되는 주거공간은 사람들이 환경에 적응하는 주요 수단이며 인성형성의 심리학적 주요 변인으로 다루어져 왔음을 지적하였고 Proshansky와 Kaminoff(1970)는 장소에 대한 과거와 현재의 경험은 자아를 통합하여 장소감(a place of identity)을 세운다고 하였다.

즉 인간은 자신의 세계관을 축소시켜 자아의 실현체로서 또는 자아의 연장으로서 주거를 구현코자하며 자신앞으로 전개된 세계속에 하나의 중심을 설정하려고 하는 것이다(이영, 1980).

우리들은 자신의 장소나 공간을 개인화(personalization)함으로써 다양한 형태로 아이덴티티를 표현하며, 확립하고, 유지한다.

2. 영역성

1) 영역성의 정의

영역성(territoriality)³⁾은 사람뿐만 아니라 일반 동물에서도 흔히 볼 수 있는 행태이다. 동물세계에 있어서의 영역성은 동물의 생존에 관계되는 먹이 확보, 종족번식등에 관련한 배우자 선정에 있어서의 경쟁대상 사이에 이루어지는 행태이며 인간의 영역성은 물리적 공간에 대한 인식된 소유권을 기초로한 일련의 행위로서 영역의 점유, 개인화 및 방어를 의미한다(Bell et al, 1978).

Holahan(1982)은 영역성의 정의를 Altman이 언급한 공통점을 토대로하여 영역성은 한 개인이나 집

단이 소유하는 장소나 지리적인 지역에 대한 소유권 혹은 점유와 관련된 형태이며 침범에 대한 방어와 개인화를 포함할 수 있다고 정의했다.

인간의 영역성은 한정된 공간으로 장소에 대한 심리적 식별성(psychological identification)을 포함하며 동물 세계에서처럼 기본적 생존에 관계되기 보다는 인간에게 일정지역의 귀속감을 느끼게 함으로써 심리적 안정감을 주며, 외부와의 사회적 작용을 함에 있어 구심적 역할을 한다(임승빈, 1986).

2) 영역성의 심리적 의의와 기능

주거공간은 개인을 보호하고 잠재력의 최대한의 발달을 도모하는 하나의 거처이다. 주거공간의 핵심 개념은 영역성으로 Hall(1966)에 의하면 영역을 갖는 것은 생활의 필수적 구성 성분의 하나를 갖는 것이고 그것의 결여는 모든 조건들 중 가장 불안정한 것중의 하나이므로 각 주거는 다른 사람에게 침해받지 않은 채 남아있는 영역을 확립하도록 해야 한다고 하였다.

주거에 있어서 영역성의 의미는 소유와 권리, 책임을 수반하는 것으로서 영역성이 불분명할 경우에 많은 문제점을 일으키는 요인이 되기도 한다.

영역은 주로 사회적 단위의 측면에서 1차 영역, 2차 영역, 3차 영역의 3가지로 분류되는데⁴⁾ 특히 2중에서도 1차적 영역의 침해는 다른 것보다 심각하며(Holahan, 1982) 현실적이고 상징적인 공간으로서의 영역성의 여부는 책임감과 거주상의 심리적 안정도에 크게 영향을 미치게 된다.

영역성은 다음과 같은 기능을 가지고 있다(Altman, 1980).

첫째, 사회적 통제이다. Altman은 영역성을 대인

4) 영역의 유형

1차영역(primary territory): 높은 점유, 완전한 통제, 소유권이 분명하고 장기간 개인화되며 반영구적으로 점유되는 지역 혹은 공간(가정이나 사무실) 예)

2차영역(secondary territory): 1차 영역보다 배타성이 낮으며 사회적 특정 그룹 소속원들이 점유하는 공간으로 어느정도까지는 개인화 시킬 수 있다(교실이나 교회 등이 그 예)

3차적영역(public territory): 낮은 점유, 통제불가능, 소유를 인식 못하며, 개인화가 불가능한 특성을 지닌다(공원, 광장, 해변등이 이에 속함)

3) 영역(territory)은 개인 혹은 일정 그룹의 사람들이 사용하며, 실질적인 또는 심리적인 소유권을 행사하는 일정 지역을 말하며 영역성(territoriality)은 영역에 관련하여 시공적(時空的)으로 표현되는 고도로 복잡한 형태체계의 개념으로 설명된다.

상호간의 경계를 조절하는데 대한 메카니즘으로 보면서 영역을 유지하는 사람들은 공간에 대한 접근의 우선권, 그 영역에서 발생한 활동의 타입에 대한 선택권, 그 영역에서 다른 사람들의 영향이나 통제를 배제하는 능력등을 획득하게 된다고 하였다.

둘째, 사회적 조직화로 특정한 장소와 이에 관련된 활동들을 질서있고 통합된 고리로 조직화 함으로서 일상의 행동형태들에 대해 계획과 질서를 부여한다.

뿐만 아니라 영역성은 사회집단의 상대적인 지위나 집단 구성원의 지배위계(dominance hierarchy)가 유지되도록 도움으로서 사회적 조직을 발달시킨다. 지배위계의 유지는 영역성의 측면들 중에서 가장 비중을 두고 연구되어지고 있다.

세계, 아이덴티티의 확립으로 영역성을 또한 개인이나 집단의 아이덴티티의 발달에 있어 그 기반으로 작용한다. 개인들은 타인과 구별되는 자기의 독특성을 자신의 영역을 개인화함으로써 표현한다.

3) 선행연구 및 관련변인의 고찰

Newnan(1972)은 범죄 발생율이 높은 아파트 지역에서 영역성의 결여가 범죄발생의 원인임을 파악하고, 아파트주변의 공간을 귀속감을 주도록 중정(中庭), 식재(植栽), 벽등의 디자인 기법을 이용하여 2차 영역과 3차 영역의 구분을 보다 명확히 함으로써 범죄의 발생을 줄일 수 있었다.

Edney(1974)의 연구에서 인간의 영역행동에 있어 중요한 요인은 표지, 담장, 방책등의 표식물(marker)들인 것으로 나타났다.

Barton(1966)은 정신장애 환자들이 병동에서 개인적 영역을 가짐으로써 치료에 유익한 결과를 얻을 수 있다고 주장하였다.

영역에 대한 인식은 시각, 청각, 촉각 및 기타 제 감각기관을 통해 이루어지며 영역성의 정도를 형성하게 된다. 영역성의 결여나 침해에 대한 반응은 문화적 배경에 따라 상이할 뿐만 아니라 개인적, 물리적, 상황적 변인에 따라 달라진다는 것이 밝혀졌다.

Heimstra(1978)는 공간에 대한 욕망은 영역에 대한 욕구의 연장으로 볼 수 있으며, 주택과 택지의 소유는 영역의 영향력을 발휘하려는 욕구를 만족시킬 수 있고 또한 자신의 것으로 인식할 때는 사회적인 긴

장감이 감소한다고 하였다.

유성희(1982)의 연구 결과에서도 자가주택인 경우 영역성이 만족되는 것으로 나타났다.

3. 프라이버시

1) 프라이버시의 정의

프라이버시의 개념과 정의에 대해서는 많은 학자들의 제안이 있다.

Proshansy등(1970)은 목표를 성취할 수 있는 선택권과 자신에 관한 정보의 전달을 통제하는 자유를 얻는 것이라고 하였고 Westin(1970)은 자신에 관하여 남에게 전달되어도 좋다고 생각하는 자신에 대한 사항의 결정으로 정의하였다.

Altman(1976)은 프라이버시란 타인으로부터 자신에게의 유입(input), 자신으로부터 타인에게의 유출(output)등에 대한 선택적인 통제와 적극적이고 동적인 조절과정이라 본다.

이상의 정의들에 비추어 볼때 프라이버시는 격리와 상호작용의 적절한 균형유지로서의 프라이버시, 사회적 상호작용의 규제와 통제를 포함하는 대인상호간의 경계의 통제과정으로서의 프라이버시, 투입과 산출과정으로서의 프라이버시 등으로 파악될 수 있다. 즉 다른 사람에 대해 개방, 폐쇄를 조절하고자 시도하는 끊임없는 변화과정으로 다른 사람의 방해나 간섭을 받지않고 최대한의 인격적 관계를 유지하면서 개인이 자유스런 생활을 이루게하는 것이다.

2) 프라이버시의 특성과 기능

사람들은 바람직한 프라이버시 수준을 정신적으로 정립하고 순간 순간 바람직한 상호교섭의 수준을 이행하기 위하여 일련의 행동메카니즘을 작동시킨다고 한다. 다른 시간에는 다른 유형으로 일련의 메카니즘을 이용하여 타인과 바람직한 접촉정도를 수행한다. 행동 메카니즘은 언어행동, 비언어행동, 환경행동, 문화습관동이며 이들은 엄격한 방식으로 작용하거나 각각 개별적으로 작용하지 않고 다양한 종류의 행동을 혼합하여 측면(profile) 혹은 원형(patterns)으로 작용한다고 한다(김미희, 1986).

사회적 상황의 변화에 따라 개방과 폐쇄가 체계적으로 통합되는 변증법적 과정인 프라이버시는 인간

에게 명상, 집중력을 위한 기회등을 제공하며 정신생활과 관계가 깊다. 프라이버시의 상실은 사회적 영역에 있어서 감수된 개인적 통제감에서 기인하는 학습된 무력감, 아이덴티티의 손실에서 오는 비인간화를 초래하게 된다(Altman, 1975).

프라이버시의 기능을 구체적으로 보면

첫째, 사회적 상호작용을 조절하는 기능으로 인간 사이의 상호작용의 조절, 정보 및 커뮤니케이션의 적절한 제어를 수행함으로써 집단이나 사회의 질서를 유지하도록 한다.

둘째, 개인적 자율감의 배양으로, 개인의 자율성은 개개인의 독립감, 의식적 선택, 다른 사람에 의해 조종되는 것으로부터의 자유를 포함한다.

Wolfe(1976)는 프라이버시가 개인적 자발(의지)의 경험을 제공함으로써 자율감을 고양시킨다고 주장하였다.

셋째, 자기 평가의 기회를 제공한다. 사회적 환경에서 다른 사람과 우리자신을 비교하여 평가하도록 하고 창조와 자기반성의 시간, 자기의 정보를 공개하는 때와 범위를 결정하는 기회를 부여함으로써 일상의 경험을 통합하여 미래의 행동을 계획하도록 한다.

네째, 감정의 완화에 기여한다. 인간은 원하는 프라이버시를 얻을 때 감정의 휴식과 생활의 활기를 되찾게 된다. 프라이버시는 사회적인 역할로 인한 긴장을 풀게하고 규범이나 관습으로부터 해방시킴으로써 심신을 완화시켜 준다.

다섯째, 아이덴티티를 확립하는 기능을 갖는다. Altman(1975)은 프라이버시는 개개인이 아이덴티티를 확립하도록 도와주는 본질적인 심리적 기능으로 기여함을 지적하였다. 자신과 타인의 경계를 구분하는 기능은 한 개체로서의 아이덴티티 확립의 토대를 제공한다.

프라이버시의 기능은 하나의 통일적 표현을 한다 면 인간으로서의 존엄과 인격의 자율적 표현인 자유를 보호하는 기능을 갖는다.

3) 선행연구 및 관련변인의 고찰

Baldassare(1981)에 의하면 가정에서의 프라이버시의 결여는 가족구성원간의 불일치 불만족을 증가시키며, 친밀하고도 중요한 행위에도 방해가 될 뿐만

아니라 부부관계에도 영향을 미친다고 하였다.

각 개인의 사적(私的) 활동은 아이덴티티와 인간존중의식을 형성하는데 도움이 되는 것으로 특히 가정에서의 원하는 수준의 프라이버시의 성취는 필수적이다. 이것은 가족단위나 가족구성원에게 감정표현의 기회, 자아에 대하여 평가할 기회, 또는 자신의 취미활동의 기회를 갖게 할 뿐만 아니라 가족구성원이나 외부인과의 접촉에 있어 자유스런 형태의 접촉을 허용하는 의미를 가지는 것이다.

관련연구를 보면 Brink(1976) 연구에서는 프라이버시는 사회계층에 따라 확보 및 그 의미가 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났고 Combart의 연구에서는 주거형태와 가족구조에 따라서 가족구성원의 프라이버시가 큰 영향을 받고 있음이 밝혀졌다.

정성자(1979)의 연구에서는 주택소유형태에 따라, 조성희(1986)의 연구에서는 주택유형에 따라, Alexander & Chermayeff(1972)의 연구에서는 개인공간의 위치에 따른 프라이버시의 차이가 나타났다.

이외에도 여러 연구들에서 성, 연령등의 개인적 변인이 프라이버시와 관련이 있는 것으로 밝혀졌다.

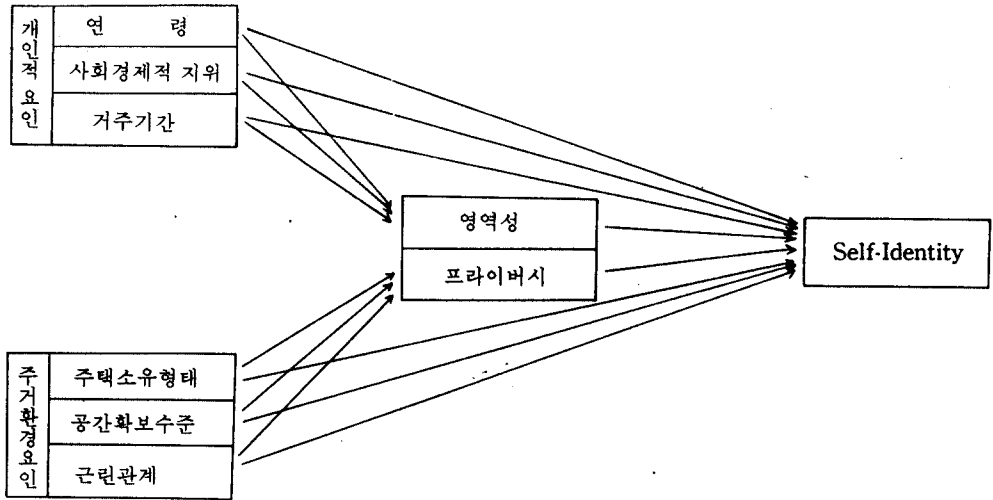
III. 연구방법

본 연구는 영역성과 프라이버시에 영향을 미치는 변인의 규명 및 영역성과 프라이버시가 아이덴티티에 미치는 영향을 파악하기 위해 선행연구에 관한 문헌고찰 및 설문지에 의한 조사연구를 연구방법으로 사용하였다.

1. 연구문제

이론적 배경 및 선행연구의 고찰을 토대로 설정한 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 영역성에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?
- 2) 프라이버시에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?
- 3) 영역성이 아이덴티티에 미치는 영향은 어떠한가?
- 4) 프라이버시가 아이덴티티에 미치는 영향은 어떠한가?



(그림 1) 연구의 모형

5) 영역성과 프라이버시에 영향을 미치는 변인이 아이덴티티에 미치는 영향은 어떠한가?

이와같은 연구문제를 모형으로 나타내면 다음과 같다.

2. 조사도구

본 연구에서 사용된 설문지는 개인적 요인에 관한 문항, 주거환경 요인에 관한 문항, 영역성·프라이버시에 관한 문항, 아이덴티티 측정 문항으로 구성되어 있다.

1) 개인적 요인

개인적 요인은 연령, 사회경제적 지위, 거주기간으로 구성하였다. 사회경제적 지위는 부부의 교육수준과 월 가족총소득, 남편의 직업을 점수화하여 합산한 것으로 하였다.

2) 주거환경 요인

주거환경 요인은 주택소유형태와 공간점유율, 근린관계로 구성되었다.

공간점유율은 필요한 방의 수와 공간의 확보정도를 4점에서 1점까지로 하여 합산한 것으로 하였다.

근린관계는 빈도와 강도의 두가지 측면을 포괄하는 것으로 5점척도로 구성하였고 4문항이었다(비중

과 점수를 곱한 다음 4문항의 점수를 합산하여 측정하였다).

3) 영역성과 프라이버시

영역성과 프라이버시에 관한 문항은 선행연구를 바탕으로 본 연구자가 제작하여 사용하였다.

영역성은 권리, 사용, 표시등을 포함하는 6문항으로 구성되었고 5점척도를 사용했다.

프라이버시는 시각적 프라이버시, 청각적 프라이버시, 가족과 외부간, 가족구성원간의 프라이버시를 포함한 6문항으로 구성, 5점 척도로 하였다.

반분 신뢰도 계수는 영역성이 $r=.77$, 프라이버시는 $r=.84$ 였다.

4) 아이덴티티

아이덴티티는 Dignan의 Ego Identity Scale⁵⁾과 Gergen과 Morse의 Self-Consistency Scale⁶⁾을 채택하여 예비조사 결과 신뢰도 계수가 낮은 문항을 제외

⁵⁾ Dignan, S.M., Ego Identity and Maternal Identification, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 1, No. 5, (재인용) 서봉연, 자아정체감 형성에 관한 연구. 경북대 박사논문, 1975.

⁶⁾ Gergen & Morse, Self-Consistency Scale, Measure of social psychological Attitudes, Institute for Social Research, Michigan Univ. (6nd) 1980.

하여 본 조사에 15문항을 사용하였다. 신뢰도 계수는 .87이었다.

3. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 부산시에 거주하는 주부를 대상으로 하였으며 배우자가 없는 주부는 제외하였다.

예비조사를 통해 설문지를 보완 수정하여 1988. 9. 7~9.15까지 본 조사를 실시하였으며 조사방법으로는 부산시 14개구를 기준으로 각 구마다 1개동을 무작위추출한 다음 추출된 동마다 30가구씩 임의로 방문하여 배부, 회수하였다.

총 420부중 359부가 회수되었으며 이중 342매가 분석에 사용되었다.

4. 자료의 분석

조사대상자의 일반적 특성은 빈도, 백분율을, 변인간의 관계는 상관관계를 통해 파악하였고 연구문제 분석을 위해서 중회귀분석(Multiple Regression Analysis)에 의한 경로분석(Path Analysis)을 하였다.

IV. 결과 및 논의

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 연령은 36세에서 40세까지가 32.5%로 가장 많았고 41세에서 45세까지가 21.9%로 36세에서 45세까지가 대상자의 과반수를 차지하고 있었다. 부부의 학력은 대학교육이상을 받은 남편이 46.7%, 주부는 고등학교 졸업이 52%로 가장 많았다. 소득은 40만원 미만이 14.3%, 40-60만원 미만이 23.7%, 60-80만원 미만이 28.7%, 80-100만원 미만이 17.1%, 100만원 이상이 16.4%로 비교적 고르게 분포되어 있었다.

주택의 소유상태는 자택이 57.5%였고 타가가 42.5%였으며, 거주기간은 3년에서 5년이 28.4%로 가장 많았다.

2. 분석 및 논의

각 변인들간의 상관관계, 평균 및 표준편차를 제시하면 <표1>과 같다.

연구문제 분석을 위해 중회귀분석에 의한 경로분석을 한 결과는 <표 2, 3>과 같다.

<표 1> 변인간의 상관관계 평균 및 표준편차

N=342

	연령	거주기간	주택소유상태	공간확보수준	사회경제적지위	근린관계	영역성	프라이버시	아이덴티티
연령	1								
거주기간	.068	1							
주택소유상태	.092	.095	1						
공간확보수준	.087	.199**	.204**	1					
사회경제적지위	.067	.102	.334***	.276***	1				
근린관계	.101	.166*	.041	.084	.067	1			
영역성	.055	.034	.364***	.117	.461***	-.125*	1		
프라이버시	.063	-.079	.196**	.082	.218**	-.231**	.542***	1	
아이덴티티	.082	.076	.338***	.275***	.333***	.252***	.628***	.512***	1
X	40.39	4.97	2.76	2.41	9.47	9.25	17.87	19.26	43.25
S.D	5.47	4.18	.818	.752	3.14	3.18	3.64	3.89	4.23

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

〈표 2〉 영역성과 프라이버시에 대한 회귀분석표

	영역성				프라이버시				
	회귀계수 (B)	표준회귀계수 (β)	R ² change	R ²	회귀계수 (B)	표준회귀계수 (β)	R ² change	R ²	
연령	.195	.072	.02057	.02057	.115	.046	.00597	.00597	
사회경제적 지위	.425	.331***	.07884	.09941	.117	.149**	.01608	.02205	
거주기간	.243	.068	.02519	.12460	.390	.012	.00104	.02309	
주택소유 상태	.309	.005	.00955	.13415	.773	.014	.00064	.02373	
공간확보 수준	.717	.212**	.13267	.26682	.423	1.36**	.03846	.06219	
근린관계	-.126	-.096*	.01460	.28142	.271	-.223***	.05200	.11419	
R ²	.28142				.11419				
constant	16.72				constant	22.29			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

〈표 3〉 아이덴티티에 대한 회귀분석표

	아이덴티티			
	회귀계수 (B)	표준회귀계수 (β)	R ² change	R ²
연령	.201	.069	.00517	.00517
사회경제적 지위	.299	.078**	.00578	.01095
거주기간	-.485	.035	.00079	.01174
주택소유 상태	.899	.132**	.02400	.03574
공간확보 수준	.315	.086*	.00605	.04179
근린관계	.192	.134***	.03066	.07245
영역성	.447	.264***	.14943	.22188
프라이버시	.258	.219**	.03298	.25486
R ²	.25486			
constant	.329			

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

〈표 2〉의 결과에 의하면

1) 영역성에 영향을 미치는 변인은 개인적 요인중에서는 사회경제적 지위였고, 주거환경 요인중에서는 공간확보 수준과 근린관계였다. 영향을 미치는 정도는 사회경제적 지위가 가장 강한 영향을 미치는 것으로 나타났고($\beta=.331$), 다음이 공간확보수준($\beta=$.

212), 그리고 근린관계($\beta=-.096$)인 것으로 나타났다.

사회경제적 지위는 다양한 사회적 맥락속에서 어떻게 반응하거나 상호작용 할 것인지를 결정하는 변인으로 인간의 형태분석에 있어서의 중요성이 많은 학자들에 의해 인정되어 왔다(백완기, 1982). 결과에서 나타난 바와 같이 사회경제적 지위가 높을수록 영역성이 높은 것은 각각의 영역에 대한 가족원의 인정과 존중이 사회경제적 지위가 높을수록 잘 이루어지기 때문일 것으로 생각되며 또한 사회경제적 지위와 공간확보 수준이 높은 상관이 있는 것과도 (〈표 1〉에서 $r=.334$ 로 $p<.000$)관계된다. 즉 사회경제적 지위가 높을수록 필요로하는 방의 수와 충분한 공간의 확보 가능성은 높아질 것이기 때문이다.

근린관계는 부정(否的)으로 유의적 영향을 미치는 것으로 나타나 근린관계가 많을수록 영역성은 유지되기가 어려워지는 것으로 보인다.

연령과 거주기간, 주택의 소유상태는 유의적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 주택의 소유상태가 영역성에 영향을 미치는 것으로 나타난 선행연구결과(유성희, 1982)와 일치로 보이지 않고 있는데 이는 주택이 '소유'의 개념에서 '존재' 또는 '거주'의 개념으로 변화하기 때문이 아닌가 생각되며 아울러 본 연구에서의 영역성이 마당이나 골목등이 외부영역이 제

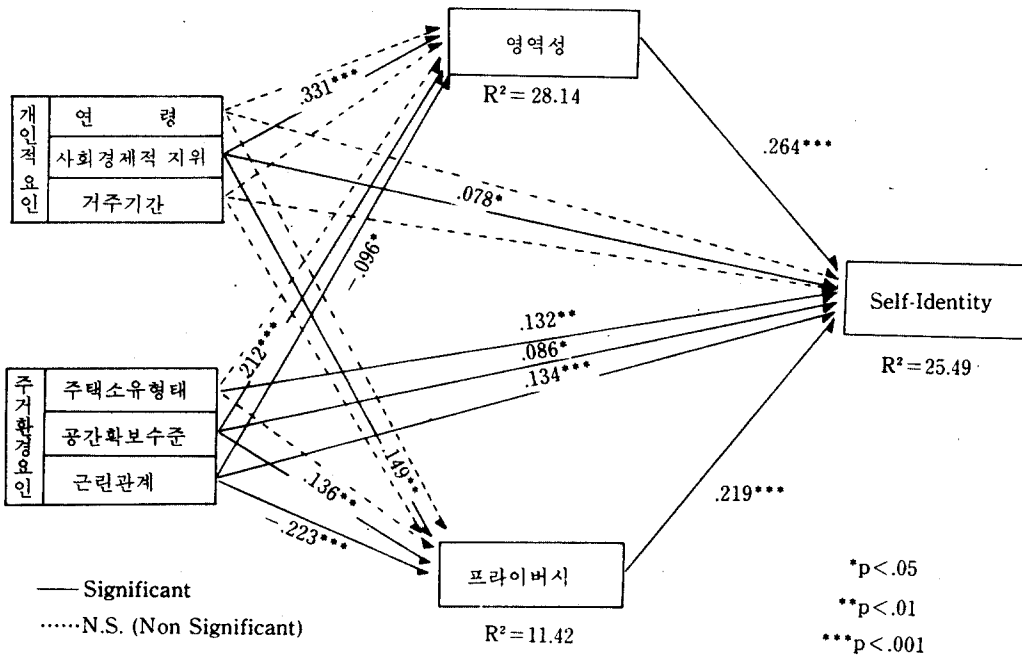


그림 2. 경로분석에 의한 연구문제의 분석결과

외된 내부영역에 한정되었으므로 그 점도 결과에 영향을 미치리라는 가능성을 배제할 수는 없다.

독립변인들이 영역성을 설명하는 정도는 .28142로 약 28%였다.

2) 프라이버시에 영향을 미치는 변인은 개인적 요인중에서 사회경제적 지위였고, 주거환경 요인에서는 공간확보율과 근린관계로 영역성에 영향을 미치는 것으로 나타난 변인들과 동일하였다.

가장 강한 영향을 미치는 변인으로 나타난 것은 근린관계였고($\beta = -.223$), 다음이 사회경제적 지위($\beta = .149$), 그리고 공간확보수준($\beta = .136$)이었다.

결과에서 나타난 바와같이 근린관계가 프라이버시에 강하게 영향을 미쳐 근린관계가 많을수록 프라이버시가 잘 유지되지 못하고 있는 것은 원치않을 때의 상호작용의 통제나 규제가 잘 되지않는 데서 비롯되는 결과라고 본다.

일차적 사회관계가 점차 감소되어가는 현대 사회에서 근린은 사회적 준거집단으로서, 일탈행위의 규

제자로서 기능하며 심리적 공감대를 형성하는 중요한 역할을 한다. 원하는 수준보다 적게 접촉하게 되면 사회적 고립을 유발한다.

이러한 점에 비추어 볼 때 지수화 객관화된 근린관계가 많을수록 프라이버시가 유지되지 못하거나 적을수록 프라이버시가 잘 유지된다고는 결론을 내리기 어렵다. 프라이버시는 동적인 조절과정이므로 개인은 상황에 따라 개방·폐쇄를 선택하며 이상적인 프라이버시 수준을 설정하기 때문에 상황에서의 최적치가 프라이버시의 정도를 결정할 것이다.

사회경제적 지위와 공간확보 수준이 높을수록 프라이버시가 잘 유지되는 것으로 나타난 것은 종래의 연구결과(조경은, 1984; 이순욱, 1984; 유성희, 1982; Brink, 1976)와 일치점을 보이고 있다. 주거의 시설과 공간, 구조등의 요소는 프라이버시 확보에 중요한 측면으로, 간과될 수 없는 것임을 이로 미루어 알 수 있다 하겠다.

독립변인들이 프라이버시를 설명하는 정도는

.11419로 약 11%로 영역성에 비해 설명력이 낮는데 이는 끊임없이 변화하는 프라이버시의 유동적 특성으로 미루어 낮은 예측력이 설명될 수 있으리라 본다. 또한 규명되지 않은 다른 중요 변인들이 영향에서 비롯되는 것일 수도 있을 것이다.

3) <표 3>의 결과에 의하면 영역성은 아이덴티티에 매우 유의적인($p < .000$) 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4) 프라이버시도 역시 아이덴티티 매우 유의적인($p < .000$) 영향을 미치는 것으로 나타났다.

5) 영역성과 프라이버시외에 아이덴티티에 또한 영향을 미치는 것으로 나타난 변인은 사회경제적 지위, 주택소유상태, 공간확보수준, 근린관계였다.

가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타난 변인은 영역성이었고($\beta = .264$), 다음이 프라이버시($\beta = .219$), 근린관계($\beta = .134$), 주택소유상태($\beta = .132$), 공간확보수준($\beta = .086$), 사회경제적 지위의 순이었다.

설정된 변인들 중에서 아이덴티티에 영역성이 가장 강한 영향을 미치는 것으로 나타난 것은, 주거에 있어서 소유와 권리 책임을 수반하는 상징적이고 한정된 공간에 의해 느끼는 귀속감과 그런 공간이 있다는 의식이 우리의 아이덴티티 나아가 자아에 매우 중요한 의미를 시사하고 있음을 보인다. 사람들은 자신을 확인하기 위한 개인적 영역을 만든다는 Edney(1972)의 견해나 Proshansky와 Kaminoff(1970)의 장소에 대한 과거와 현재의 경험은 자아를 통합한다고 한 견해를 본 연구결과를 실증적으로 지지한다고 보겠다.

또한 영역성에 이어 프라이버시 역시 아이덴티티에 영향을 미치는 것으로 나타나 중요한 의미를 내포하고 있다. 프라이버시는 독립감, 의식적 선택, 통찰의 기회를 제공함으로써 아이덴티티의 확립에 기여한다는 Altman(1975)의 주장을 입증하고 있다. 가정에서의 프라이버시의 결여는 가족구성원간의 불일치와 불만족을 증가시키며, 개인적 통제감의 감소에서 기인하는 무력감과 아이덴티티의 손실에서 오는 비인간화를 초래하게 되는 것이다.

영역성과 프라이버시에 부적(否的)영향을 미쳤던 근린관계는 아이덴티티에는 정적(正的)영향을 미치

는 것으로 나타났다. 즉 주거공간의 영역성과 프라이버시 유지에는 부적영향을 주나, 근린관계가 많아질수록 아이덴티티가 높아지는 것으로 나타나고 있는 것은 아이덴티티에 영향을 미치는 다양하고 복잡한 인간관계 및 사회적 상황에 제 측면이 있기 때문으로 여겨진다. 따라서 주거공간에 관련된 영역성과 프라이버시는 그 중 일 측면이라 하겠다. 주택의 소유상태는 영역성과 프라이버시에는 유의적인 영향을 미치고 있지 않았으나 아이덴티티는 유의적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것으로 미루어 소유상태 자체보다도 공간구성의 상황등이 영역성이나 프라이버시에 관련이 더 높을 것이라 보여지고, 인간은 주거를 정신적 완성의 상징으로 간주하므로(Douglas, 1979) 주택소유상태는 아이덴티티에 유의적인 영향을 주는 것이라 사료된다.

연구문제의 결과를 요약하면 (그림 2)와 같다. 변인들이 아이덴티티를 설명하는 정도는 약 25%였다.

이상과 같은 결과를 바탕으로 다음과 같이 결론을 내리고자 한다.

1. 영역성과 프라이버시의 확립을 위해서는 적절한 공간의 확보가 우선적으로 이루어져야 한다.
2. 다음은 주거공간의 계획에 있어 거주자의 퍼스널리티를 확장하고 표현하는 공간의 부분을 갖도록 표식이 손쉬운 마감계획 및 융통성 있는 공간구성이 배려되어야 한다.
3. 접근성의 제한을 분명히 할 수 있는 표식을 활용하여 경계를 명백히 한정시키도록 한다.
4. 프라이버시 확보를 위해 시선의 방향을 전환시키는 방법이나 거리를 두는 방법, 시선 차단물을 설치하는 방법, 음향 차단물을 설치하는 방법, 공간기능을 조절하여 적절한 유지시키는 방법등을 효율적으로 활용해야 한다.
5. 환경은 개인에 따라 다르게 적용되며, 개개인 은 각자 나름대로 환경에 대한 정서를 가지고 이에 따라 반응하므로 거주자의 객관적인 상황 그 자체보다 거주자의 인식·반응등에 영향을 미치는 과정의 규명이 필요하다.

아울러 영역성프라이버시를 더 정확히 측정해낼 수 있는 정교한 측정척도의 개발이 필요하다고 보며,

사회적관계로서의 근린이 주거에 있어서의 심리적 기능 및 의의에 관한 연구가 이루어져야 하리라 본다.

참 고 문 헌

- Alexander, C. & Chermayeff, S., *Community and Privacy*.
(박선길 역, 커뮤니티와 프라이버시, 산업도서출판공사, 1980)
- Altman, I., *The Environment and Social Behavior*, Brook/cole. (1975)
- Altman, I., Privacy: A conceptual analysis, *Environment & Behavior*, vol. 8, no. 1, march (1976), pp. 27-28
- Altman, I., & Chemers, M., *Culture and Environment*, monterey, co., Brook/cole. (1980)
- Baldassare, M., The Effects of Household Density on subgroup, *American Sociological Review*, vol. 46 (1981), pp. 110-148.
- Barton, R., The patient's personal territory, *Hospital and community psychiatry*, vol. 17, (1966) p. 336.
- Bell et al., *Environmental Psychology*, Philadelphia, Saunders co., (1978) pp. 169-170.
- Brink, S.S., "Housing satisfaction-The concept and Evidence from Home purchase behavior", *Home Economics Research Journal*, vol. 6, no. 7, (1976)
- Douglas, J.P., *Environment and Behavior*, Massachusetts, Addison-wesley publishing co., (1979) p. 65.
- Erikson, E., *Childhood and Society* (2nd ed) N.Y; Norton (1963)
- Edney, J.J., "Human Territoriality", *Psychological Bulletin* (1974)
- Hall, E.T., *The Hidden Dimension*, N.Y: Doubleday. (1966)
- Holahan, C.J., *Environmental Psychology*, N.Y: Random House, Inc. (1982)
- Heimstra, N.W., & Mcfarting, L.H., *Environmental Psychology*, 2nd, Brooks/cole. (1978) pp. 3-8.
- Keiser, M.B., *Housing a Environment for a living*, Macmillan publishing co., (1978).
- Newman, O., *Defensible Space*, N.Y: Macmillan publishing, co. (1975)
- Porteous, J.D., *Environment and Behavior*, Addison-Wesley publishing (1979)
- Proshansky, H.M., Ittelson, W.H., Rivlin, L.G., *Environmental Psychology*, N.Y: Holt, Rinehart and Winston. (1970)
- Thompson, J.D., & Van Houten, D.R., *Behavior Sciences*,
(백완기 역, 행태과학, 삼영사, 1982)
- Westin, A., *Privacy and Freedom*, N.Y: Atheneum. (1970)
- Wolfe & Laufer., *The Concept of privacy in childhood and adolescence*, Annual Conference of the Environmental design research Association. (1976)
- 김경희, "주택환경의 아동의 성격형성에 미치는 영향", 주택, 40호(1981)
- 김미희, "밀집과 프라이버시에 관한연구," 전남대학교 논문집, 가정학편, (1986)
- 김정태, "프라이버시의 인자분석에 관한 연구," 대한건축학회지, 24권 95호, (1980)
- 김행신, "주거환경과 차이에 관한 환경심리학적 연구", 부산대학교 대학원, 석사논문, (1984) p. 27.
- 서봉연, "자아정체감 형성에 관한연구," 경북대학교 대학원, 박사논문, (1975) p. 3.
- 유성희, "청소년의 주거의식에 관한 조사연구", 연세대학교 대학원, 석사논문, (1982)
- 유지형, "주거공간 구성에 있어서 프라이버시에 관한 연구," 한양대학교 대학원, 석사 논문, (1985)
- 이영, "문화적 배경에 따른 주거공간의 비교연구, 서울대학교 대학원, 석사논문, (1980) p. 68.
- 이운섭, "다세대주거계획의 프라이버시와 영역성 확보에 관한 연구," 홍익대학교 대학원, 석사논문, (1986)
- 임승빈, 「환경심리, 행태론」, 보성문화사, (1986) pp. 141-142.
- 정성자, "주거선택에 관한 행동과학적 연구," 서울대학교 대학원, 석사 논문, (1979)
- 조경은, "주거내 프라이버시 요구도와 충족도간의 상위가 청소년의 주거만족에 미치는 영향," 부산대학교 대학원, 석사논문 (1984) p. 14.
- 조성희, "주택유형에 따른 주거공간 사용행태에 관한 연구," 연세대학교 대학원, 박사 논문, (1987)
- 최은정, "자아개념에 대한 경험적 연구" 고려대학교 대학원, 석사논문, (1982) p. 12.