

# 병약한 老人을 돌보는 가족보호자의 부담에 관한 研究\*

— 일차적보호자의 유형에 따른 비교 —

李仁貞\*\*

I. 序 論	5. Model
II. 개념 및 이론적 증거	6. 기 設
1. 보호의 부담(Caregiving Burden)	III. 研究방법
2. 노인의 심신기능 손상	1. Sample
3. 社會的 支持(Social Support)	2. 研究變數
4. 보호자의 개인적 및 상황적 특성	3.  자료분석
	IV. 研究結果
	V. 結 論

## I. 序 論

노년기에 이르러 심신의 기능이 손상되고 일상생활을 영위하는데 도움이 필요해지면 동서양을 막론하고 그 보호의 책임을 가족이 맡게 된다. 도움을 제공하는 가족원은 배우자, 자녀, 또는 다른 친척이 될 수도 있다. 보호의 일차적 책임을 지는 가족원을 결정하는 데는 가장 가까운 관계의 가족원부터 시작해서 일종의 대체원리가 적용된다. 다시 말해서 배우자가 존재할 경우에는 남편이나 아내가 일차적 보호자가 되며, 배우자가 없을 경우에는 자녀가 책임을 맡게 되며, 배우자가 자녀가 다 없을 경우에는 다른 친척들에게 그 책임이 돌아가게 되지만 이렇게 관계가 멀어질수록 노인에게 주어지는 보호나 도움도 형식적인 것에 그치게 되는 수가 많다. 심신의 기능이 손상된 노인을 돌보는 것은 보호자의 상당한 시간적 희생을 요하며, 신체적 care를 비롯한 여러가지 힘든 역할을 수행해야 한다. 따라서, 아무리 노인과 보호자의 유대가 깊다 해도 보

\* The University of Michigan의 Social Work & Sociology 박사학위 논문의 일부요약.

\*\* 서울여자대학교 사회사업학과 강사.

호에 따르는 정신적, 육체적 부담이 불가피하다. 실제로 병약한 노인을 돌보는 데에서 오는 부정적 영향은 상당히 심각하고 또한 광범위한 것으로 보고되고 있다.<sup>1)</sup>

이 논문은 병든 노인을 돌보는 가족보호자의 어려움을 연구하는 데 있어서 더 세분화하여, 가장 주요한 세 유형의 보호자 : 아내 ; 남편 ; 딸<sup>2)</sup>로 구분하여 비교연구 하였다.

즉, 보호자의 개인적 특징, 노인의 심신기능의 손상정도, 노인의 심신기능 손상에 대한 보호자의 주관적인 반응, 친척들로부터 또는 공적으로 주어지는 사회적지원의 정도와 같은 요인들과, 보호자가 노인을 돌봄으로서 겪는 부담을 결과로서 연관시킨 모델을 통해서 가장 주요한 세 유형의 가족보호자간에 이 요인들과 결과의 관계가 어떻게 상이한가 하는 것을 비교하였다. 특히 주요한 관심사는 친지로부터 그리고 공적으로 제공되는 사회적 지지가 노인의 심신기능손상이 가족보호자에게 끼치는 어려움을 완화하는가이다. 이러한 상관관계를 연구하는 데 있어서 우선 배우자보호자와 자녀보호자의 두 집단으로 나누어 세대별 차이를 비교해 보고, 나아가서 배우자보호자를 세분해서 보호자가 남편인 경우와 아내인 경우를 비교하였다. 병든 노인을 돌보는 과정에서 어떤 요인에 어느 유형의 보호자가 취약한가, 또는 도움을 받을수 있는가를 봄으로서 사회사업가가 심신의 기능이 손상된 노인을 집에서 돌보는 가족원에 개입할 때 보다 효율적으로 접근할 수 있을 것이다.

## II. 개념 및 이론적 준거

### 1. 보호의 부담(Caregiving Burden)

보호의 부담은 병든 노인을 돌보는 결과로서 보호자가 겪을 수 있는 제반 어려움 : 노인의 신체적, 정신적 이상을 당면해서 느끼는 정서적 갈등이나 당황을 비롯하여 자신의 생활의 리듬이 깨어지고 여러가지 보호자가 담당하고 있던 기존의 역할들에 노인을 돌보아야 하는 역할이 더해짐으로서 일어나는 역할갈등 (Role Strain), 재정적인 부담, 또는 병든 노인을 care하는 것이 힘들어서 오는

1) 이에 대해서는 참고문헌의 목록에 있는 모든 연구논문 및 서적이 해당되므로 이를 참고하기 바람.

2) 한국에서는 노인에게 돌봄 배우자가 없을 경우 며느리가 그 역할을 맡을 확률이 높으나, 미국에서는 딸이 훨씬 더 흔히 병든 부모를 돌보는 역할을 맡는다. 이 논문은 미국자료를 바탕으로 연구되었으므로 여기서는 딸을 자녀보호자의 대표적인 유형으로 분석하였다.

보호자의 신체적 건강의 악화등을 포함한다. 이러한 여러가지 병든 노인을 돌보는 어려움 중에서 정서적인 면이 가장 심각한 것으로 나타나고 있다. 시간과 자유의 제한 및 life-style이나 사회적 활동의 방해와 더불어 다양한 정서적 문제 증상 : 우울증, 불안, 좌절감, 무기력, 불면, 의기소침, 정서적 고갈등이 심신기능이 손상된 노인을 돌보는 보호자들로 부터 가장 빈번히 보고되고 있다. 실제로 앓는 부모를 돌보느라고 몇년간 전혀 휴가를 갖지 못한 예도 있으며 (Robinson & Thumher, 1979), 때로는 노인을 돌보는 stress가 노인과 보호자간의 관계를 악화시키는 경우도 있다(Kulys & Tobin, 1979). 일반적으로 병든 노인을 배우자가 돌볼 때보다 보호자가 자녀일 경우에 이러한 어려움이 더 큰 것으로 보고되고 있다. Johnson(1983)도 자녀들이 병든 노인을 돌볼 경우에 더욱 "(1)부모가 자신이 제공할 수 있는 이상의 도움을 기대한다고 느끼며 (2)보호자로서의 역할에 대해 더 긴장을 경험하고 (3)사회생활의 요구에서 초래되는 역할갈등을 겪는 경향이 있다"고 보고했다. 이와같이 자녀들이 병든 노인을 돌볼 경우에 배우자들이 돌볼 경우보다 더 부담스러워하게 된다는 것을 세가지 근거에서 생각해 볼 수 있다. 첫째, 배우자보호자들은 자녀보호자들보다 노인과 더 밀접한 情的유대를 갖고 있는데 이러한 情的유대는 병든 노인을 돌볼 때 보호자로서 역할에 요구되는 여러가지 직무에 대한 반응이나, 자신이 희생된다고 느끼는 정도, 또는 병자에 대한 태도등을 덜 부정적인 것으로 해 준다고 한다(Horowitz, 1982). 둘째, 배우자보호자와 노인과의 reciprocal relationship의 역사가 자녀보호자와 노인과의 경우와 다르다. 부부중심의 가치관이 지배적인 현대사회에서는, 남편과 아내 사이의 상호지지의 기대가 노년기와 병들었을 때까지 자연스럽게 연장된다. 그러나 이상적인 부모와 자녀의 관계는 보다 더 서로로부터 독립적인 위치에 있는 것이다. 그래서 자녀들은 부모의 복리(Well-being)를 위해서 최선을 다할 것이 기대되지만 노인의 심신기능손상이 심각하거나 오래 지연될 경우 자녀들에게 요구되는 댓가나 희생이 커져서 교환관계의 균형이 깨어지고 따라서 부모를 돌보는 것이 더 부담스럽게 느껴진다는 것이다. 또한 자녀들이 부모를 간호할 때는 세대적 차이 때문에도 더 부담스러워하게 된다. 배우자보호자를 포함한 같은 세대의 보호자들이 병든 노인을 돌볼 경우에 老化에 대해 더 잘 이해하고 노인에게 더 동정적이어서 갈등이 적을 수 있을 것이다.

배우자보호자들 중에서는 부인이 돌보는 경우에 남편이 돌보는 경우보다 더 부담스러워 한다고 보고되었다(Zarit, 1986). 여자들은 후년에 오랫동안 종사해 왔던 남편과 아이들을 돌보는 역할에서 벗어나서 좀 더 자신의 관심을 추구하

고 자신의 삶을 뜻대로 하고 싶어하는 일종의 역할변화의 욕구를 경험하게 되는데 남편이 병들어서 다시 돌보는 역할로 돌아가면 심리적으로 갈등을 겪게 된다고 한다(Fitting et al, 1986). 또한 전통적으로는 병든 사람을 돌보는 역할이 여자의 영역이므로, 남편들이 보호자가 되는 경우에는 주위에서 더 많은 관심과 도움을 주게 되며 이러한 지원이 결과적으로 부담을 완화해 줄 수도 있을 것이다.

## 2. 노인의 심신기능손상

노인의 심신기능손상의 유형과 그 정도는 보호자의 부담을 결정하는데 중요한 요인이 된다. 일반적으로 노인의 기능의 손상이 심할수록 보호자에게 더 큰 부담을 가져온다고 보고되고 있다. 또한 신체적기능손상보다는 정신적기능에 문제가 있으면 보호자가 더 건디기 힘들어 한다고 한다. 그러나, 최근의 연구들에 의하면 노인의 기능손상이 반드시 보호자의 부담에 결정적인 영향을 미치는 것은 아니며, 상황적 요인들이나 보호자에게 이용가능한 자원이 어느 정도 인가와 같은 요인들이 더 중요하다(George et al, 1986)

## 3. 社會的 支持(Social Support)

사회적지지는 개인의 삶에서 일어날 수 있는 일들(특히 바람직하지 않는 일들: 실직, 이혼...)이 개인의 심리적복리(psychological well-being)에 미칠 수 있는 부정적 영향을 완화해 준다는 것이 완화가설(buffering hypothesis)이다. 다시 말해서, 개인이 삶에서 원하지 않는 일들이 일어 났을 때 주변에 사회적 지지가 풍부하면 그러한 일들을 효과적으로 극복할 수 있지만, 사회적지지가 빈약할 때에는 그러한 일들이 끼칠 수 있는 악영향에 취약하다는 것이다. 사회적지지는 많은 정의가 있으나, 대체로, 내용적으로는 정서적지지(emotional support)와 도구적지지(instrumental support)으로 나누어 볼 수 있으며, 근원적으로는 배우자나 다른 친척들, 친구들과 같은 사적인 근원에서 주어지는 것과 전문가들이나 기관 등에서 주어지는 공적인 것으로 나누어 볼 수 있다. 정서적 지지는 공감해주고 신뢰감을 표시해주고, 좌절감을 토로하게 해주고, 문제를 이해해주며, 개인의 가치와 존엄성을 확신시켜주는 것과 같은 행위를 포함한다. 도구적지지는 더 실제적으로 그 사람의 문제에 접근해 주는 것으로 실직한 사람에게 일자리를 찾아준다거나, 재정적인 부조를 해준다든가 하는 것이다(House, 1981). 정서적지지는 실직이나 배우자의 상실과 같은 경우에 도구적 지지보다 더 효율적이라는 조사결과들이 있었으므로, 과연 병든 노인의 간호와

같이 힘든 육체적 직위가 요구되는 그러한 경우에도 정서적지지가 더 효과가 있을지, 아니면 도구적지지가 더 중요한지 연구해 볼만한 가치가 있다고 본다. 또한 보호자의 유형별로 볼 때, 배우자보호자들은 높고 신체적으로 취약하므로 도구적지지가 더 가치있을지도 모르며, 자녀보호자들은 정서적갈등이 심하다고 하므로 정서적 지지가 효과적일지도 모른다.

사회적지지를 논할 때 그 주된효과(main effect)와 완화효과(buffering effect)를 구분해야 한다. 전자는 사회적지지가 풍부하면 누구나 건강이나 복리가 향상되는 것을 말한다. Symbolic interactionism (Mead, 1934)에 의하면 사회적 교류(Social Interaction)에서 비롯되는 자기평가나 사회적자아는 심리적 복리의 중요한 부분이라고 한다. 또한 Anomie theory도 사회적응합은 심리적복리를 유지하는 데 중요하며 따라서 사회적응합의 일부분인 사회적지지도 심리적상태에 직접적영향을 미친다고 한다. 반면에 완화효과는 사회적지지가 Stress와 복리간의 관계를 완화한다는 것이다. Cobb(1976), Caplan & Killilea (1976), House(1981)등은 Stress가 있을 때 그것의 건강이나 복리에 대한 해로운 영향을 사회적지지가 완화해주며, 그래서 사회적지지는 stress가 심한 사람들에게 그 효과가 클 것이라는 주장이다. 이 논문에서는 노인의 기능손상이 보호자에게 미치는 부정적영향을 사회적지지가 완충해 준다고 가정한다. 즉, 좀 더 심하게 심신의 기능이 손상된 노인을 돌보는 보호자일수록 사회적지지가 더 효과가 있을 것이라고 생각한다. 그리고 이러한 사회적지지의 완화효과가 배우자보호자일 경우와 자녀보호자일 경우에 어떻게 다른가, 또한 배우자보호자중에서 남편일 경우와 아내일 경우에 어떻게 상이한가를 비교했다.

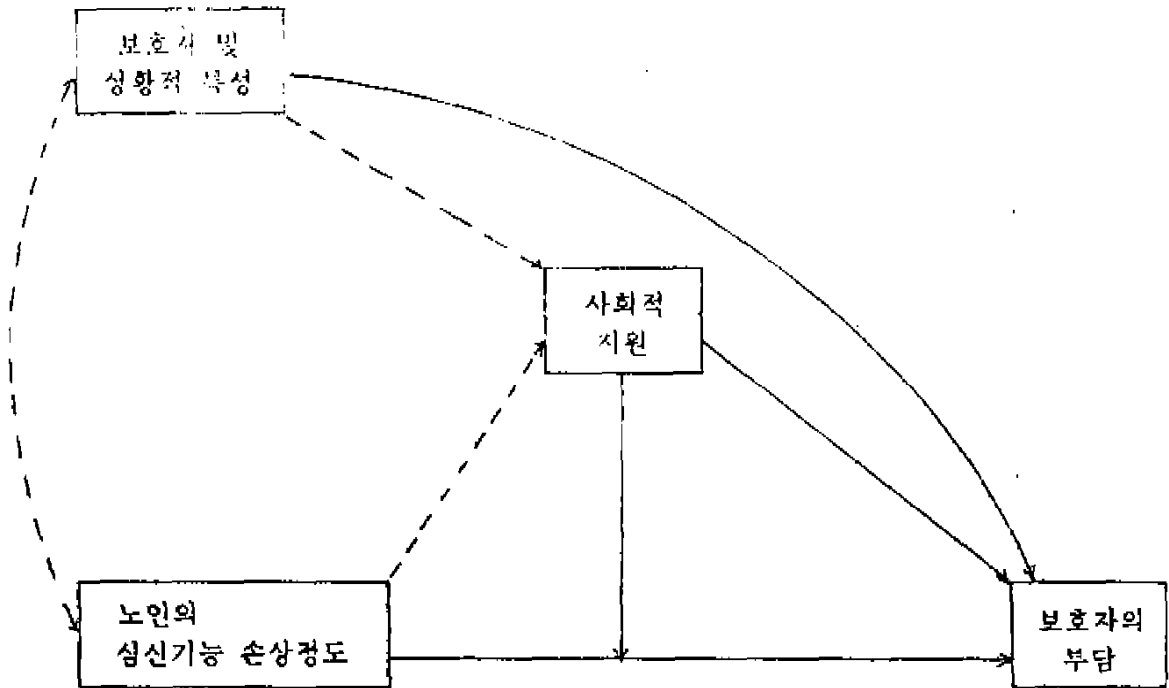
#### 4. 보호자의 개인적 및 상황적 특성

병든 노인을 돌보는 보호자의 부담을 결정하는 데 주요한 역할을 하는 보호자의 개인적, 또는 상황적 특성들이 있다. 이 연구에서는 보호자의 연령 및 수입정도, 신체적 그리고 정신적 건강상태, 노인을 돌보는 시간을 고려했다.

#### 5. Model

노인의 기능손상정도, 보호자의 특성, 사회적지지 그리고 보호자의 부담에 초점을 맞추어서 이 논문은 이러한 요인들과 결과간의 상관관계를 causal framework에 입각해서 설명했다. 이 모델에서는 심각한 노인의 기능손상이 보호자에 미치는 영향을 사회적지지가 완화해준다고 가정되었다. 그리고 이러한 관계에 보호자의 개인적 또는 상황적 특성이 그 영향을 가질 수 있을 것이다.

그러하여 이 연구의 model은 (그림 1)로서 요약된다. 이 모델에서 추구된 관계를 통하여 배우자보호자와 자녀보호자를 비교하고, 다시 배우자보호자를 세분해서 남편인 경우와 아내인 경우를 비교했다.



(그림 1) 보호자의 부담의 결정요인

## 6. 가설

앞에서 논의한 이론적 준거 및 Model에 입각해서 다음과 같은 가설들이 확립되었다.

가설 1. 자녀보호자들은 배우자보호자들보다 더 병든 노인을 돌보는 부담을 느낀다. 배우자보호자들 가운데서는 부인들이 남편들보다 더 부담스러워 한다.

가설 2. 노인의 심신기능손상정도와 보호자의 개인적 또는 상황적특성은 배우자보호자와 자녀보호자가 경험하는 부담의 차이 그리고 배우자보호자 가운데 남편과 아내가 경험하는 부담의 차이에 영향을 미친다. 즉, 노인의 심신기능손상이 심할수록 그리고 보호자의 특징이 취약할수록, 더 심한 부담을 겪는데 이러한 관계는 자녀보호자일 경우에 배우자보호자일 경우보다 더 강하며, 배우자보호자들 가운데는 부인일 경우에 남편인 경우보다 더 강하다.

가설 3. 사회적지지는 노인의 기능손상이 보호자에게 주는 부담을 완화해주며, 이 완화효과는 자녀보호자보다 배우자보호자에 있어서 더 강하다. 배우자보호자 가운데서는 남편인 경우에 부인인 경우보다 강하다.

가실 3에 설명을 덧붙이면, 일반적으로 보호자가 늙고 건강상의 문제가 많을 때 주위에서 더 많은 사회적지지가 주어진다고 하므로 배우자보호자의 경우에 자녀보호가보다 더 지원을 받는다고 생각되며, 이러한 더 많은 사회적지지가 더 큰 완화효과를 가져오게 된다고 가정되었다. 또한 간호의 역할이 여자의 영역이므로 남편들이 보호자가 될 경우 주위에서 더 관심이나 지원을 제공한다는 연구보고들을 참고해서 남편이 돌볼 경우에 부인이 돌볼 경우보다 더 많은 지원을 갖게 되며 따라서 완화효과도 더 클 것이라고 전제했다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. Sample

이 논문에 이용된 data는 Cleveland에 있는 Benjamin Rose Institute에서 1980년에 실시한 조사에서 뽑은 것이다. 조사대상은 심신의 기능이 손상된 노인을 가정에서 돌보는 가족보호자들이다. 조사지역은 Cleveland 대도시권과 주변의 Ohio, Pennsylvania와 New York에 인접한 19개의 읍들이다. 여기에 분포되어 있는 기관을 비롯한 120개의 source에서 2000명의 조사대상 후보자를 위탁받은 후 다시 그 중에서 조사의 기준을 만족시키는 614명의 가족보호자를 대상자로 선정하였다. 그 결과 이 sample은 본 연구에 상당히 훌륭한 특성들을 갖고 있는데, 첫째, 보통 가족보호자 sample이 100명 안팎으로 그 크기가 작은데, 이 sample은 600명 이상의 대규모이다.

둘째, 가족보호자 sample이 대개 사회사업기관이나 보건기관(병원등...)에 도움을 청한 사람들로 구성되어 있는데, 이 sample은 반이하가 그러한 기관에 연관되어있다. 연구 대상집단이 사회사업기관이나 병원등을 통해 수집되었을 때에는 가족보호자들이 노인의 간호에 큰 어려움을 겪어서 도움을 청한 것이므로 이들의 부양이나 공적지원의 역할이 과장되는 것이 보통이다. 이 sample은 이러한 기관들 외에 다른 사회적 또는 recreation program들, 교회, 지역사회기관 또는 조사대상이 되기를 자원한 사람들등 공적 기관에 거의 관련이 없는 대상들도 많이 포함하고 있으므로 그런 bias가 배제되어 있다. 셋째, 대개의 가족보호자집단이 따로 살면서 노인을 간호하는 경우와 같이 살면서 돌보는 경우를 함께 포함하고 있다. 이러한 경우, 노인의 기능손상도 거의 없는 상태로 부터 아주 심한 정도까지 포함하며 또 보호자의 간호도 미미한 정도에서부터 광범위하고 철저한 경우까지 포함한다. 그러나 이 sample은 가족보호자가 함께 거주하면서 노인을 간호해야 하며, 또한 노인이 일상생활을 영위하기 위해 필요한

그러한 간호를 받고 있어야 한다는 기준을 갖고 있으므로 어느정도 이상의 심각한 노인의 기능손상과 보호자의 간호를 요구하고 있어서 보호의 부담을 더 철저히 볼 수 있도록 해준다. 이 연구의 초점은 614명의 대상자 중 559명에 국한하는데, 이는 148명의 남편보호자, 155명의 부인보호자, 그리고 256명의 딸이 돌보는 경우를 포함한다.

## 2. 연구변수

### 1) 종속변수

이 논문에서 종속변수는 노인을 돌봄으로써 가족보호자가 겪는 부담이다. 부담이 경험될 수 있는 다양한 국면, 정서적 어려움, 사회적활동의 축소, 역할 갈등, 노인과의 관계변화, 육체적건강의 악화등을 포괄하는 15개의 항목으로 만들어진 지표(Caregiving Burden Scale)로서 측정되었다. 각 항목에 대해 보호자들은 전혀 그렇지 않다(0) 조금그렇다(1) 심하게 그렇다(2)로 대답했다.

### 2) 독립변수 및 매개변수

노인의 심신기능손상정도가 독립변수이다. 노인의 신체적기능손상은 일상생활을 영위하는 데 필요한 기본적인 활동들(목욕, 옷입기, 식사, 걷기, ...)에서 노인이 어느정도 도움을 요하는가를 재는 Katz Index로서 측정되었다. 노인의 정신적기능손상은 사회성, 기억력이나 인지력손상, 분열적인 행동의 여부를 묻는 17개의 항목으로 구성된 지표를 이용하여 측정되었다.

사회적지원이 매개변수인데 이를 정서적지원과 물질적지원으로 나누었다. 정서적지원은 (1)보호자가 자신의 개인적인 문제를 터놓고 의논할 수 있는 상대자의 수 (2)구체적으로 주어진 정서적지원의 내용을 재는 5 항목으로 이루어진 지표의 두가지로서 측정되었다. 물질적지원은 (1)Informal help :노인의 신체적 care를 비롯한 간호와 집안일을 도와주는 친척이나 친구의 수, (2)Formal help :공적인 service를 제공한 지역사회기관, 의료전문가, 사회사업 service의 수로서 측정되었다. 보호자의 개인적 및 상황적 특성이 통제변수로서 사용되었는데

---

3) 대부분의 지표들에 대해 합계 대신 평균을 취했다. 왜냐하면, 어떤지표들에 대해서는 응답자들이 모든 항목에 대답하지 않는 경우도 있어서 그럴 경우 합계를 취하면 정확한 측정이 되지 않기 때문이다. 예를 들어 10개의 항목에 대해 조금 그렇다(1)라고 대답한 보호자와 5개의 항목에 대해 매우 그렇다(2)라고 대답한 보호자가 합계를 취할 경우 10점으로 같은 결수를 갖게 되나 실제로 후자가 훨씬 심각한 것이다. 그러나 평균을 취하면 전자는 1점, 후자는 2점으로 심각한 정도가 구별되므로 훨씬 공정한 측정이다.



보호자의 나이, 수입, 신체적, 정신적 건강상태, 노인을 돌보는 데 투여하는 시간들이다. 보호자의 신체적 건강상태는 지난 몇 달간 보호자가 가진 건강상의 문제의 수로 측정되었으며, 정신적 건강상태는 보호자의 기분이나 감정상태를 묻는 20개의 항목으로 구성된 Zung's depression scale 로써 측정하였다.

### 3. 자료분석

우선 각 변수에 대한 descriptive statistics를 보호자의 유형별로 비교했다. 그러나 주된 분석방법은 ordinary least square regression으로서 배우자보호자와 자녀보호자간에 그리고 남편보호자와 아내보호자간에 coefficient의 차이를 비교했다. 그리고 가설대로 노인의 기능손상의 보호자의 부담에 대한 영향이 자녀보호자에 있어서 더 강한지, 또 사회적 지원의 완충효과가 배우자에서 더 강한지 보기 위해서 배우자와 자녀보호자를 한 등식에 넣어서 보호자유형과 다른 변수들의 interaction term들을 첨가하여 다시 regression을 함으로서 두 그룹간의 coefficient의 차이가 통계학적으로 의미있는 것인지 t-test를 통해 확인했고, 남편보호자와 아내보호자에 대해서도 같은 방식으로 실시하였다.

## IV. 研究結果

우선 배우자보호자와 자녀보호자의 개인적, 상황적특징의 차이가(표1)에 나타나고 있고, 배우자보호자중 남편과 아내가 어떻게 상이한 지(표2)에서 볼 수 있다. 배우자보호자들은 자녀보호자들 보다 연령적으로 훨씬 늙었으며 수입면에 있어서는 대부분 일에서 은퇴했으므로 현저하게 적다. 뿐만아니라 더 심각한 신체적인 건강문제와 우울증을 겪고 있으나 더 많은 시간을 노인을 간호하는데 투여하고 있다. 배우자보호자 중에서는 남편이 아내보다 더 늙었으나, 평균연령은 거의 비슷하다. 수입면에서도 두 그룹이 비슷한 분포를 보이고 있다. 그러나 신체적인 건강문제와 우울증적인 증세에 있어서는 보호자가 아내인 경우에 남편인 경우보다 훨씬 심각하다. 노인을 간호하는 데 투여한 시간은 남편이 돌보는 경우와 아내가 돌보는 경우에 거의 비슷하다."

---

4) 배우자보호자가 돌보는 노인과 자녀보호자가 돌보는 노인의 신체적, 정신적기능손상 정도의 차이도 비교해 보았으나 별 차이가 없었다. 배우자보호자중에서는 아내가 돌보는 환자의 정신적기능손상이 남편이 돌보는 환자보다 더 심한 것으로 나타났으며 신체적기능손상정도는 비슷하다. 전체적으로 환자들은 보통정도의 신체적기능손상과 미약한 정도의 정신적기능손상을 보이고 있다.

배우자보호자와 자녀보호자간에 환자를 돌봄으로서 갖는 부담을 비교했을 때, 자녀보호자가 배우자보호자보다 더 부담을 느낀다는 것을 알 수 있다.(표3)

〈표 1〉 배우자보호자와 자녀보호자의 개인적 및 상황적 특징

나이	배우자보호자(%)	자녀보호자(%)
Less than 50	1.3	28.1
50-59	2.7	38.2
60-69	31.3	29.3
70-79	43.6	4.3
80 and over	22.1	0
Total	100.0 (n=303)	100.0 (n=256)
Mean	75.75	54.41
Standard Deviation	7.78	9.98
F-statistic	594.86**	
수입		
Less than \$ 5,000	12.1	12.9
\$ 5,000- 9,999	53.6	18.0
\$ 10,000-\$ 19,999	26.4	34.5
\$ 20,000-\$ 39,999	7.5	25.5
\$ 40,000 and over	.4	9.9
Total	100.0 (n=280)	100.0 (n=223)
Mean		
Standard Deviation		
Chi-Square	109.98**	
신체적 건강문제		
None	28.7	35.5
1-2	30.7	32.4
3-4	19.8	18.0
5-6	9.9	8.2
7 and over	11.0	5.9
Total	100.0 (n=303)	100.0 (n=256)
Mean	2.53	2.07
Standard Deviation	2.70	2.60
F-Statistic		

(Continued)

우울한 정도	배우자보호자(%)	자녀보호자(%)
Less than 30	3.4	10.6
31-40	29.6	36.6
41-50	33.6	29.0
51-60	21.1	17.2
61 and over	12.3	6.6
Total	100.0	100.0
	(n=295)	(n=246)
Mean	46.63	42.45
Standard Deviation	11.27	10.88
F-Statistic	19.03**	
간호시간		
Less than 1 hour	27.0	23.5
1-2 hours	34.7	43.5
3-4 hours	18.0	21.5
5-6 hours	11.6	8.0
7 and over	8.7	3.5
Total	100.0	100.0
	(n=233)	(n=200)
Mean	2.72	2.31
Standard Deviation	2.76	2.17
F-Statistic	2.94+	

\*\*p<01 \*p<05 +p<10

(표 2) 남편보호자와 아내보호자의 개인적 및 상황적 특징

나이	남편보호자(%)	아내보호자 %
Less than 50	0	1.6
50-59	2.0	3.2
60-69	27.1	35.5
70-79	41.2	45.8
80 and over	29.8	14.8
Total	100.0	100.0
	(n=148)	(n=155)
Mean	74.19	71.38
Standard Deviation	7.76	7.76
F-Statistic	10.18**	
수입		
Less than \$ 5,000	8.8	14.6
\$ 5,000-\$ 9,999	52.9	54.2
\$ 10,000-\$ 19,999	30.2	23.0
\$ 20,000-\$ 39,999	7.3	7.7
\$ 40,000 and over	.7	0
Total	100.0	100.0
	(n=136)	(n=144)
Mean		
Standard Deviation		
Chi-Square	13.45	
신체적건강문제		
None	38.5	19.4
1-2	29.8	31.6
3-4	17.5	21.9
5-6	5.5	14.2
7 and over	8.7	12.9
Total	100.0	100.0
	(n=148)	(n=155)
Mean	2.05	2.99
Standard Deviation	2.65	2.68
F-Statistic	9.54**	

(Continued)

우울한 정도	Husband(%)	Wife(%)
Less than 30	4.2	4.7
31-40	35.0	24.1
41-50	34.3	33.0
51-60	19.6	22.3
61 and over	6.9	15.7
Total	100.0	100.0
	(n=143)	(n=152)
Mean	44.83	48.32
Standard Deviation	10.18	12.00
F-Statistic	7.21**	
간호시간		
Less than 1 hour	30.8	24.0
1-2 hours	35.6	34.1
3-4 hours	15.4	20.1
5-6 hours	10.5	12.5
7 and over	7.8	9.3
Total	100.0	100.0
	(n=104)	(n=129)
Mean	2.51	2.89
Standard Deviation	2.74	2.77
F-Statistic	1.10	

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

또한 배우자보호자중에서는 아내들이 남편들보다 더 부담스러워하는 것으로 나타났다(표4). 그러므로, 배우자보호자보다 자녀보호자가 병든 노인의 간호에서 더 부담을 경험하며, 아내가 돌보는 경우에 남편이 돌보는 경우보다 더 부담스러워 한다고 전제 한 가설 1은 이 data에 의해서 입증되었다.<sup>5)</sup>

5) caregiving burden scale을 구성하는 항목들에 대한 분포도 보호자의 유형별로 비교되었는데, 자녀보호자들은 다양한 역할요구, 자신을 위한 시간의 결핍, 사회적활동의 축소등에서 배우자보호자들보다 부담을 느끼는 것으로 보이며, 남편들은 아내들보다 사회적활동의 축소를 아내들은 남편들보다 환자와의 관계가 그들을 우울하게 한다고 보고하고 있다.

〈표 3〉 배우자보호자와 자녀보호자간의 간호부담정도

	Mean	Standard Error	F-Statistic
배우자보호자	.71	.32	5.01*
자녀보호자	.77	.34	

\*\*p< .01 \*p< .05 +p< .10

Mean은 0(전혀없다)로부터 2(매우심하다)까지 분포하는 간호부담지표의 평균점수를 말한다.

〈표 4〉 남편보호자와 아내보호자의 간호부담정도

	Mean	Standard Error	F-Statistic
남편보호자	.66	.09	5.8*
아내보호자	.75	.01	

\*\*p< .01 \*p< .05 +p< .10

Mean은 0(전혀없다)로부터 2(매우심하다)까지 분포하는 간호부담지표의 평균점수를 말한다.

〈표5〉는 배우자와 자녀에 대해, 노인의 심신기능손상과 보호자의 특징을 보호자의 부담에 regression한 결과를 보여준다. 배우자보호자에 있어서는 노인의 신체적 그리고 정신적기능손상이 보호자의 부담을 가져오며, 자녀보호자에 있어서는 노인의 정신적기능손상, 보호자의 우울한 정도들이 주요한 요인이다. 중요한 발견은 배우자에 있어서나 자녀에 있어서 노인의 정신적 기능손상이 매우 강력한 부담의 요인이 된다는 점이다. 그러므로, 두그룹에 공통적으로 노인의 정신적인 기능문제가 심할수록 보호자의 부담이 크다. 노인의 신체적기능손상이 배우자보호자에게는 부담을 가져오나 그 영향은 정신적기능손상에 비하면 훨씬 미약하다. 보호자 자신이 얼마나 우울한 상태에 있는가 하는 것은 자녀보호자의 부담에 관계가 있다. 즉 자녀들은 자신이 우울할수록 더 노인의 간호에 부담을 느낀다. 또한 간호에 투여하는 시간도 미미하나마 자녀보호자의 부담을 가져오는 역할을 한다.

가설에서 얘기한 바대로, 노인의 기능손상이나 보호자의 특징이 부담에 미치는 영향이 배우자보호자에서 보다 자녀보호자에서 더 강한지 test한 결과가 〈표 6〉에 나와있다. 노인의 정신기능손상이 보호자의 부담에 미치는 영향은 자녀보

〈표 5〉 배우자보호자와 자녀보호자에 대한 부담과 연관된 요인들의 회귀분석

	배우자보호자 n=271			자녀보호자 n=214		
	b	se	β	b	se	β
(가족보호자)						
나이	-.014	.009	-.066	.007	.010	.039
수입	.006	.009	.029	.023**	.008	.161
신체적 건강문제	.010	.006	.078	.009	.008	.066
우울한정도	.002	.002	-.060	.012**	.002	.362
간호시간 (노인)	-.000	.000	-.029	.000+	.000	.106
신체적 기능손상	.049+	.009	-.031	.020	.036	.035
정신적 기능손상	.620**	.063	.334	.430**	.067	.361
Constant	.417**	.144		-.250+	.141	
F-ratio	33.70**			24.78**		
R <sup>2</sup>	.472			.457		

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

〈표 6〉 배우자보호자와 자녀보호자에 대한 부담과 연관된 요인들의 회귀계수의 차이

	회귀계수의 차이	Standard Error
(가족보호자)		
나이	-.021	.013
수입	-.016	.013
신체적 건강문제	.001	.010
우울한정도	-.010**	.002
간호시간 (노인)	-.000+	.000
신체적 기능손상	.029	.044
정신적 기능손상	.189**	.081

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

다 배우자에서 더 강한 것으로 나타나서 가설이 배제되었다. Barusch(1988)에 의하면 배우자보호자들은 환자가 이전과 같지 않음에 매우 큰 충격을 받는다고 하는데, 환자의 정신적 기능변화를 받아들이는데 특히 어려움을 겪는 것으로 보인다. 그러나 두개의 보호자의 특징에 관련된 변수: 보호자의 우울한 정도와 간호시간이 보호자의 부담에 미치는 영향은 자녀에 있어서 더욱 강하므로 가설에 일치되었다.

배우자보호자를 세분해서 남편과 아내를 비교해 보았을 때 공통적으로 노인의 정신기능상의 문제가 심할수록 보호자의 부담이 심한데 그 영향력이 매우 크다 (표7). 노인의 신체적기능손상은 남편보호자의 부담을 가져오는 데 영향을 미치는데, 부인보호자의 경우에는 그렇지 않다. 이것은 환자의 신체적 care (목욕, 식사, 옷입기...)에 남편들이 익숙하지 못하므로 그러한 면을 돌보는 데 어려움을 느끼기 때문인 것 같다. 부인보호자들에게는 연령과 우울한 정도가 부담을 가져오는 데 약하나마 영향력이 있다. 젊은 부인일수록 더 부담스러워 하고 또 자신이 우울할수록 더 부담을 느낀다. (표8)에 의하면 부인보호자에

〈표 7〉 남편보호자와 아내보호자에 대한 부담과 연관된 요인들의 회귀분석

	남편보호자 n=130			아내보호자 n=141		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
〈가족보호자〉						
나이	.001	.013	.007	-.025+	.013	-.118
수입	.012	.014	.057	.005	.013	.022
신체적 건강문제	.004	.008	.036	.014	.009	.111
우울한정도	-.002	.002	-.070	.004+	.002	.138
간호시간	-.000	.000	-.054	-.000	.000	-.024
〈노인〉						
신체적 손상문제	.093*	.009	.186	.014	.042	.025
정신적 기능손상	.659**	.638	.688	.570**	.066	.583
Constant	.327	.221		.486*	.193	
F-ratio	33.70**			17.64**		
R <sup>2</sup>	.472			.481		

\*\*p < .010 \*p < .05 +p < .10



〈표 8〉 남편보호자와 아내보호자에 대한 부담과 연관된 요인들의 회귀계수의 차이

	회귀계수의 차이	Standard Error
〈가족보호자〉		
나이	.027	.019
수입	.008	.020
신체적 건강문제	-.009	.013
우울한정도	-.006+	.003
간호시간	-.000	.000
〈노인〉		
신체적 기능손상	.079	.055
정신적 기능손상	.089	.096

\*\*p< .01 \*p< .05 +p< .10

있어서의 우울함이 부담을 가져오는 영향이 남편보호자에 있어서보다 더 큰 것으로 나타났다. 일반적으로 여자가 남자보다 더 감정적이며, 감정을 더 표출하는 것으로 알려져 있는데, 배우자를 간호할 때도 부인들은 자신이 우울하면 돌보는 부담에 더 심하게 반응이 되는 것으로 보인다.

이제 위에서 논한 변수간의 관계에 사회적지지를 개입시키려고 한다. 우선 네개의 사회적지지에 있어서 배우자보호자와 자녀보호자의 분포가 어떻게 상이한가가 〈표9〉에 나타나 있다. 배우자들과 자녀들은 그들이 마음을 터놓고 개인적인 얘기를 할 수 있는 상대의 수에서 별차이가 없는 것으로 보인다. 두그룹 모두 한명정도의 그러한 대상이 있다. 실제로 주어진 정서적지지에 있어서는 자녀보호자가 배우자보호자보다 더 많이 받는 것으로 보인다. 친지로부터의 환자를 care하는 데 제공된 도구적도움도 자녀보호자의 경우에 더 많다. 아무도 도와주는 사람없이 혼자서 환자를 care하는 비율이 배우자의 경우에 자녀보호자의 경우의 두배정도 된다. 그러므로 보호자가 늙을수록 주위에서 더 많은 도움을 준다는 전제와는 맞지 않는 결과가 나왔다. 공적기관이나 전문가에게서 받은 service에 있어서는 두 그룹 별차이가 없으며 보통 세번 정도의 service를 받았다.

배우자보호자 가운데는 부인들이 남편보다 더 많은 개인적인 얘기를 할 상대를 갖고 있다(표10). 그러한 대상이 전혀 없는 경우가 남편이 부인의 두배 이상이다. 그러나 대다수의 남편보호자나 아내보호자들이 하나나 둘 정도의 개인

〈표 9〉 배우자보호자와 자녀보호자의 사회적지지

	배우자보호자(%) (n=301)	자녀보호자(%) (n=255)
의논상대자의 수		
None	28.6	18.0
1	30.6	40.0
2	23.3	23.5
3	8.3	8.6
4 and over	9.2	9.9
Total	100.0	100.0
Mean	1.58	1.65
Standard Deviation	1.77	1.54
F-Statistic	.21	
E1 정서적 지지	(n=299)	(n=254)
Mean	.22	.41
Standard Deviation	.14	.18
F-Statistic	33.24**	
친지의 도구적 지지	(n=299)	(n=253)
none	30.8	17.8
1-2	32.8	34.0
3-4	15.4	20.6
5-6	11.4	13.8
7 and over	9.6	13.9
Total	100.0	100.0
Mean	2.48	3.26
Standard Deviation	2.89	3.09
F-Statistic	9.26**	
공적 service	(n=297)	(n=242)
None	.3	.0
1-2	33.4	38.0
3-4	43.5	41.8
5-6	19.6	14.9
7 and over	3.3	5.4
Total	100.0	100.0
Mean	3.41	3.27
Standard Deviation	1.66	1.72
F-Statistic	.94	

\*\*p < .01 \*p < .05 +p < .10

(표 10) 남편보호자와 아내보호자의 사회적지지

	남편보호자(%)	아내보호자(%)
의논상대자의 수	(n=148)	(n=153)
None	39.2	18.3
1	28.4	32.7
2	19.6	26.8
3	6.8	9.8
4 and over	6.2	12.5
Total	100.0	100.0
Mean	1.30	1.85
Standard Deviation	1.76	1.74
F-Statistic	7.30**	
정서적지지	(n=145)	(n=154)
Mean	.14	.29
Standard Deviation	.31	.40
F-Statistic	13.22**	
친지의 도구적지지	(n=146)	(n=153)
none	30.8	30.7
1-2	34.2	31.4
3-4	17.1	13.7
5-6	9.6	13.1
7 and over	8.2	11.1
Total	100.0	100.0
Mean	2.39	2.57
Standard Deviation	3.08	2.70
F-Statistic	.28	
공적 Service	(n=145)	(n=142)
None	.7	.0
1-2	33.8	32.9
3-4	45.5	41.5
5-6	16.6	22.4
7 and over	3.5	3.3
Total	100.0	100.0
Mean	3.32	3.51
Standard Deviation	1.60	1.72
F-Statistic	.96	

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

적 의논 상대를 갖고 있다. 실질적으로 주어진 정서적지지에 있어서도 부인 보호자의 경우에 남편보호자보다 많은 것으로 보인다. 친지로 부터 환자를 care 하는데 제공된 도구적지지에서는 두 그룹간에 별차이가 없다. 따라서 남편이 돌보는 경우에 친지들이 더 많은 관심과 도움을 제공한다는 다른 연구보고들과는 차이가 있다. 두 그룹 모두 두명 이하의 도움을 주는 사람이 있으며, 삼분의 일정도는 전혀 그런 사람이 없다. 공적인 service에 있어서는 두 그룹이 다 세번정도 도움을 받았다. 그래서 보호자 전반에 걸쳐서 공적 service의 이용도가 친지로 부터 주어진 도움보다 높은데, 이는 공적 service의 측정이 의료전문가를 포함하고 있기 때문인 것으로 보인다.

이번에는 네가지 사회적지지가 노인의 기능손상이 보호자에게 주는 부담을 완화시켜주는가 하는 완화효과를 보호자의 유형별로 test해 보았다. 우선 개인적으로 자신의 얘기를 터놓고 할 상대가 있는 것이, 노인의 기능손상이 보호자에게 가져오는 부담을 완화시켜 주는지 본 결과 배우자나 자녀에서는 그런 효과가 없는 것으로 나타났다. 그러나 배우자보호자를 세분해서 남편과 아내를 비교해 보았을 때, 남편에 있어서는 환자의 정신적기능손상이 보호자에게 가져오는 어려움을 완화하는 효과가 있었다(표11). 다시말해서, 남편의 경우에 주

(표 11) 남편보호자와 아내보호자에 있어서 의논상대자 수의 완화효과

	남편보호자 n=130			아내보호자 n=139		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
노인의신체적기능손상	.101*	.045	.203	-.080	.059	-.119
노인의정신적기능손상	.752**	.088	.786	.538**	.102	.551
의논상대자의 수	.039	.026	.225	.001	.032	.006
노인의신체적기능손상 × 의논상대자의 수	-.008	.017	-.059	-.033	.022	.248
노인의정신적기능손상 × 의논상대자의 수	-.061+	.037	-.192	-.001	.037	-.004
Constant	.332	.230		.434*	.200	
F-ratio	12.49**			14.13**		
R <sup>2</sup>	.512			.525		

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

번에 아내를 간호하는 것을 비롯한 개인적인 애기를 할 사람들이 있으면, 환자가 정신적기능손상을 보임으로서 보호자가 경험할 어려움을 덜어준다는 것이다. 아내가 보호자인 경우에는 그런 효과가 없었다.

실제로 주어진 정서적지지의 내용은 배우자보호자에 있어서, 역시 환자의 정신적 기능손상이 가져오는 부담을 완화시켜주는 것으로 나타났는데 그 효과는 상당히 크다(표12). 그러나 자녀보호자의 경우에는 완화효과가 없다. 즉, 배우자보호자의 경우, 환자의 정신적 기능손상이 심하더라도, 정서적지지이 풍부하면 보호자들은 그렇게 부담스러워하지 않을 것이다.“

(표 12) 배우자보호자와 자녀보호자에 있어서 정서적지지의 완화효과

	배우자보호자 n=267			자녀보호자 n=213		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
노인의신체적기능손상	.053+	.031	.100	.027	.050	.048
노인의정신적기능손상	.681**	.057	.698	.364**	.097	.305
정서적지지	.132	.090	.152	-.004	.111	-.005
노인의신체적기능손상 × 정서적지지	-.037	.068	-.052	-.013	.070	-.024
노인의정신적기능손상 × 정서적지지	-.205+	.123	-.130	.145	.158	.110
Constant	.410**	.147		-.234	.152	
F-ratio	24.12**			17.20**		
R <sup>2</sup>	.485			.460		

\*\*p<01 \*p<05 +p<10

- 6) 정서적지지의 완화효과가 자녀보다 배우자에게서 더 강한지 별도의 regression을 통해서 test해 본 결과 그러했다. 가설 3에서는 이러한 배우자에서의 더 큰 완화효과가 이들에게 더 많은 지지가 주어지기 때문일거라고 덧붙였으나 (표9)에서 자녀들이 실제로 더 많은 정서적지지를 갖고 있음을 보았다. 그러므로 배우자에게 있어 더 큰 정서적지지의 완화효과는 배우자에게 정서적지지가 더 많기 때문이 아니라, 그러한 효과를 가져올 수 있는 능력이 배우자들에서 더 크기 때문이라고 생각된다.

배우자보호자를 남편과 아내로 나누어보면, 아내의 경우, 정서적지지는 환자의 정신적기능손상이 가져오는 어려움을 완화해주지만 남편에게는 그런 효과가 없다. 그래서, 아내가 돌볼 때에는, 환자가 정신적이상증세를 많이 보이더라도 정서적지지를 많이 해주면 큰 부담을 겪지 않을 것이다(표13).

환자를 간호하는 것이나 집안일을 하는데 도움을 주는 친지로부터의 도구적 지지는 배우자에게서나 자녀에게서 완화효과가 없다. 배우자보호자중, 남편에 있어서는 완화효과와는 반대로 환자의 정신적기능 손상이 심하고 도구적지지가 많으면 실제로 더 부담을 느끼는 것으로 나타났다(표14). 이러한 것은, 도구적 지원은 환자의 신체적기능손상을 돌보는 것에 도움을 주는 것이므로, 노인의 정신적기능손상이 미치는 부담을 덜어주지 못하기 때문인 것 같다. 또한 신체적 care를 도와주는 사람이 많다는 것은 그만큼 환자의 신체적기능손상이 심하다는 것을 반영하는지도 모르므로, 이럴 경우 정신적기능손상이 심하면 부담이 가중될 것이다. 그리고 이 논문에서는 도구적지지가 환자의 care를 도와주는 친지의 수로서 측정되었는데, 이보다는 도와주는 시간이나 또는 보호자가 그러한 지원이 얼마나 도움이 되고 만족스럽다고 느꼈나 하는 정도와 같은 것이 더 효과적인 측정일 것 같다. 이러한 변수를 썼더라면 완화효과를 입증했을지도 모른다.

(표 13) 남편보호자와 아내보호자에 있어서 정서적지지의 완화효과

	남편보호자 n=127			아내보호자 n=140		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
노인의신체적기능손상	.090*	.039	.180	.017	.049	.031
노인의정신적기능손상	.697**	.084	.726	.670**	.081	.686
정서적지지	.174	.145	.180	.093	.124	.112
노인의신체적기능손상 × 정서적지지	-.074	.119	-.094	.005	.133	.003
노인의정신적기능손상 × 정서적지지	-.101	.189	-.061	-.251*	.112	-.381
Constant	.381+	.233		.481*	.197	
F-ratio	12.47**			13.07**		
R <sup>2</sup>	.518			.503		

\*p<.01 \*\*p<.05 +p<.10

(표 14) 남편보호자와 아내보호자에 있어서 친지의 도구적지지의 완화효과

	남편보호자 n=128			아내보호자 n=140		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
노인의신체적기능손상	.097*	.049	.192	.022	.058	.040
노인의정신적기능손상	.577**	.089	.603	.557**	.080	.575
친지의도구적지지	-.002	.022	-.017	.010	.022	.082
노인의신체적기능손상 × 친지의도구적지지	.001	.015	.013	-.006	.014	-.073
노인의정신적기능손상 × 친지의도구적지지	.059+	.035	.192	.012	.026	.048
Constant	.317	.229		.464*	.197	
F-ratio	13.27**			12.09**		
R <sup>2</sup>	.531			.484		

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

공적인 service의 이용은 배우자보호자에 있어서 역시 환자의 정신적기능손상과 더불어 보호자의 부담을 증가시킨다(표 15). 다시말해서 환자의 정신적기능손상이 심하고 공적 service를 많이 받았으면 배우자에 있어서는 부담이 더 크다. 대체로 보호자들은 공적인 도움보다는 친지와 같은 사적인 도움을 선호하는 경향이 있어서 환자를 돌보는 데서 위기일 때에 또는 환자의 상태가 급격히 악화되었을 때에 공적인 service를 추구한다고 한다. 그러므로 공적인 service를 많이 받는 것은 간호에 어떤 어려움이 있는 것을 말하고 이러한 때에 환자의 정신적기능손상도 심하면 결과적으로 부담이 증가하는 것이라고 볼 수 있다. 자녀보호자에 있어서는 공적 service의 이용이 보호자의 부담에 별로 의미가 없다. 배우자보호자를 세분해서 남편과 아내의 경우를 보았을 때에는 위와 같은 공적 service의 영향이 남편에 있어서는 유지되었으나 부인의 경우에는 해당되지 않았다.

요컨대, 사회적지지가 환자의 기능손상이 보호자의 부담에 미치는 영향을 완화해주는 효과는 정서적지지 및 개인적인 대화를 할 수 있는 상대의 수에서만 입증되었고(비록 특정한 유형의 보호자에게만 해당되지만), 친지로부터 또는 공적인 기관이나 전문가에서 주어지는 도구적지지는 그러한 완화효과를 갖

〈표 15〉 배우자보호자와 자녀보호자에 있어서 공적 Service의 완화효과

	배우자보호자 n=267			자녀보호자 n=201		
	b	se	$\beta$	b	se	$\beta$
노인의신체적기능손상	.111*	.056	.209	.088	.073	.153
노인의정신적기능손상	.435**	.096	.449	.356**	.123	.294
공적Service	.009	.020	.045	.021	.028	.010
노인의신체적기능손상 × 공적service	-.017	.015	-.157	-.022	.019	-.192
노인의정신적기능손상 × 공적service	.054*	.025	.238	.039	.035	.139
Constant	.381*	.147		-.317+	.176	
F ratio	24.24**			17.28**		
R <sup>2</sup>	.485			.476		

\*\*p<.01 \*p<.05 +p<.10

지 못하는 것으로 보인다. 재미있는 것은, 남편보호자의 경우 주변에 아내를 간호하는 것을 포함한 개인적인 얘기를 나눌 수 있는 사람들이 있기만 하면 환자의 정신적이상이 보호자에게 미치는 어려움이 완화되지만, 부인보호자의 경우에는 보다 깊고 실질적인 정서적지원이 있어야만 그러한 효과를 볼 수 있다는 것이다.

## V. 結 論

이 연구논문에서 발견된 중요한 결과는 우선 보호자의 유형을 막론하고 환자의 정신적기능손상이 심하면 보호자가 크게 부담을 느낀다는 것이다. 그리고 이러한 영향은 배우자보호자에 있어서 더욱 강한 것으로 나타났다. 이와 같은 환자의 정신적 기능손상이 보호자의 부담에 미치는 강력한 영향이 남편의 경우에는 주변에 개인적인 의논을 할 상대가 있으면 완화된다. 그러나 부인의 경우에는 환자를 돌보는 데 대해 자신을 주고 간호를 좀 더 쉽게 느끼도록 지지해 주며 갈등을 해소시켜주는 것과 같은 실질적인 정서적지지기 있어야 환자의 정신적기능손상이 가져오는 부담을 완화해 줄 수 있다. 이러한 결과가 사회사업



적 접근에 주는 의미는, 우선 정신적기능에 이상이 있는 환자를 돌보는 보호자들에게 관심을 기울여야 하겠으며, 특히 배우자보호자의 경우에 그러하다. 그리고 남편이 돌보는 경우에는 주변에 마음을 터놓고 얘기를 나눌 수 있는 친지들을 갖도록 조성해 주고, 부인이 보호자인 경우에는 개별사회사업적인 상담을 통해 정서적지원을 해 주는 것이 부담을 덜어주는 데 효과적일 것 같다. 또한 부인의 경우에, 사회사업가가 주도하는 부인보호자들의 정기적인 group-meeting같은 program도 간호의 경험을 나눌 수 있고 서로간에 자신을 심어주고 정보나 지식의 교환등을 통해 정서적지원을 증으로서 효과적일 것이다. 비록 자녀보호자들은 노인을 돌봄으로서 배우자들보다 더 부담을 겪는다고 나타났으나 사회적지원은 이들의 부담을 완화시켜주는 데는 공헌하지 못하는 것으로 보인다. 다만 자녀들 자신의 depression이 심하거나 간호하는 시간이 길수록 더 부담스러워 한다고 나타났으므로, 개별사회사업적 접근을 통해 depression의 요인을 해결해 주거나 그것을 극복하도록 도와주고 시간적 제한을 해소할 수 있는 방안을 찾도록 도와주는 것이 부담을 줄이는 방법이 될 것이다.

#### BIBLIOGRAPHY

- Aaronson, L. 1983. "Adult Day Care : A Developing Concept," Journal of Gerontological Social Work, Vol. 5(3), 35-47.
- Alwin, D. F. 1988. "Measurement and Interpretation of Effects in Structural Equation Models." In J. Scott Long, Common Problems/Proper Solutions, SAGE Publications, Beverly Hills, 15-46.
- Alwin, D. F. and Hauser, R. M. 1975. "The Decomposition of Effects in Path Analysis." American Sociological Review, Vol. 40, February, 37-47.
- Alwin, D. F.; Converse, P. E.; and Martin, S. S. 1985. "Living Arrangements and Social Integration." Journal of Marriage and the Family, 319-334.
- Antonucci, T. C. and Depner, C. E. 1982. "Social Support and Informal Helping Relationships." in Wills, T. A. ed., Basic Processes in Helping Relationships, Academic Process, 233-253.
- Archord, P. G. 1983. "Impact of Parent-caring on Women." Family Relations, Vol. 32, 39-45.
- Aaronson, L. 1983. "Adult Day Care : A Developing Concept." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 5(3), pp. 35-47.

- Atchley, R. 1985. Social Forces in Later Life. : Wadsworth Publishing Company.
- Bass, D. M. and Noelker, L. S. 1987. "The Influence of Family Caregivers on Elder's Use of In-Home Services : An Expanded Conceptual Framework." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 28, 184-196.
- Binstock, R. H. and Shanas, E. 1985. Handbook of Aging and the Social Science Second Edition : , Van Nostrand Reinhold Company.
- Blau, P. M. 1964. "Exchange and Social Life in Social Life." John Wiley & Sons, New York.
- Brody, E. M. 1981. "Women in the Middle and Family Help to Old People." The Gerontologist, Vol. 25, No. 5, 471-479.
- Brody, E. M. ; Johnson, P. T. ; Fulcomer, M. C. ; and Lang, A. M. 1983. "Women's Changing Roles and Help to Elderly Parents : Attitudes of Three Generations of Woman." Journal of Gerontology, Vol. 38, No. 5, 597-607.
- Brody, E. M. 1981. "The Dependent Elderly and Women's Changing Roles." The Mount Sinai Journal of Medicine, Vol. 48, No. 6, 511-519.
- Brody, S. J. ; Poulshock, S. W. ; and Masciocchi, C. F. 1978. "The Family Caring Unit. A Major Consideration in the Long-term Support System." The Gerontologist, Vol. 18, No. 6, 556-561.
- Brubaker, T. H. ed., 1983. Family Relations in Later Life. Beverly Hills : Sage Publications.
- Cantor, M. H. 1983. "Strain among Caregivers : A Study of Experience in the United States." The Gerontologist, Vol. 23, No. 6, 597-603.
- Cantor, M. H. 1985. "Aging and Social Care." in Binstock and Shanas ed., Handbook of Aging and the Social Sciences, 2nd Edition.
- Chen, P. N. ; Bell, S. L. ; Dolinsky D. L. ; Doyles, J. ; and Dunn, M. 1981. "Elderly Abuse in Domestic Settings : A Pilot Study." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 4, 3-17.
- Cicirelli, V. G. 1981. "A Comparison of Helping Behavior to Elderly Parents of Adult Children with Intact and Disrupted Marriages." The Gerontologist, Vol. 21, No. 5, 464-470.
- Clark, N. M. and Rakowski, W. 1983. "Family Caregivers of Older Adults Im-

- proving Helping Skills." The Gerontologist Vol. 23, No. 6, 637-642.
- Cohen, J. and Cohen, P. 1975. "Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences." Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, Hillsdale, New Jersey.
- Cohler, B. J. 1983. "Autonomy and Interdependence in the Family of Adulthood : A Psychological Perspective." The Gerontologist, Vol. 23, No. 1, 33-39.
- Couper, D. P. and Sheehan, N. W. 1987. "Family Dynamics for Caregivers : An Educational Model." Family Relations, 181-186.
- Crossman, L.; London, C.; and Barry, C. 1981. "Older Women Caring for Disabled Spouses; A Model for Supportive Services." The Gerontologist, Vol. 21, No. 5, 464-470.
- Dohrenwend, B. S. and Dohrenwend, B. P. 1981. Stressful Life Events and Their Contexts. Monographs in Psychosocial Epidemiology 2, New York : Prodist.
- Deimling, G. T. and Bass, D. M. 1986. "Symptoms of Mental Impairment Among Elderly Adults and Their Effects on Family Caregivers." Journal of Gerontology, 41, 778-784.
- Deimling, G. T. and Poulshock, S. W. 1986. "The Transition from Family in-Home Care to Institutional Care." Research on Aging, Vol. 7, No. 4, 563-576.
- Dowd, J. J. 1975. "Aging as Exchange : A Preface to Theory." Journal of Gerontology, Vol. 30, No. 5, 584-594.
- Dunkle, R. E. 1985. "Comparing the Depression of Elders in Two Types of Caregiving Arrangements." Family Relations, Vol. 34, 235-240.
- Durkheim, E. 1951. "Suicide." Free Press, New York.
- Eyde, D. R. and Rich, J. A. 1983. Psychological Distress in Aging. Rockville : An Aspen Publication.
- Fengler, A. P. and Goodrich, N. 1979. "Wives of Elderly Disabled Men : The Hidden Patients." The Gerontologist, Vol. 19, No. 2, 175-183.
- Fitting, M.; Rabins, M.; Lucas, M. J.; and Eastham, J. 1986. "Caregivers for Dementia Patients : Comparison of Husbands and Wives." The Gerontologist, Vol. 26, No. 3, 248-252.

- Friedman, D. E. 1986. "Eldercare : The Employee Benefit of the 1990s?" Across the Board, Vol. 23, No. 6, 45-51.
- Friedman, S. R. and Kaye, L. W. 1979. "Homecare for Frail Elderly : Implications for an Interactional Relationship." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 2(2), 109-123.
- Gelfand, D. E. 1984. The Aging Network Programs and Services. : Springer Publishing Company.
- George, L. K. and Gwyther, L. P. 1986. "Caregiver Well-being : A Multi-dimensional Examination of Family Caregivers of Demented Adults." The Gerontologist. Vol. 26, No. 3, 253-259.
- George, L. K. 1986. "Easing Caregiver Burden : The Role of Informal and Formal Supports." Prepared for "Health in Aging Sociological Issues and Policy Directions," a Conference in Albany, New York.
- Gilligan, C. 1982. In a Different Voice Psychological Theory and Women's Development. : Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England.
- Gouldner, A. 1960. "The Norm of Reciprocity : A Preliminary Statement." American Sociological Review, Vol. 25, 161-178.
- Gross-Andrew, S. and Zimmer, A. H. 1978. "Incentives to Families Caring for Disabled Elderly : Research Demonstration Project to Strengthen the Natural Support System." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 1(2), 119-131.
- Gubrium, J. H. 1988. "Family Responsibility and Caregiving in the Qualitative Analysis of the Alzheimer's Disease Experience." Journal of Marriage and the Family, 50. 197-207.
- Gujarati, D. 1970. "Use of Dummy Variables in Testing for Equality between Sets of Coefficients in Linear Regressions : a Generalization." The American Statistician, 24, 18-22.
- Hagestad, G. O. 1985. "The Aging Society as a Context for Family Life." in shanas, R. H. ed., Handbook of Aging and the Social Sciences, 2nd edition. New York : Van Nostrand Reinhold Company.
- Homans, G. C. 1958. "Social Behavior as Exchange." American Journal of Sociology, 62. 597-606.

- Hooyman, N. R. and Lustbader, W. Taking Care. New York : The Free Press.
- Hooyman, N.; Gonyea, J.; and Montgomery, R. 1985. "The Impact of In-Home Services Termination on Family Caregivers." The Gerontologist, Vol. 25, No. 2, 141-145.
- Horowitz, A. 1982. Adult Children as Caregivers to Elderly Parents Correlates and Consequences. : Doctoral Dissertation, Columbia University.
- Horowitz, A. 1985. "Sons and Daughters as Caregivers to Older parents : Difference in Role Performance and Consequences." The Gerontologist, Vol. 25, No. 6, 612-617.
- Horowitz, A. and Shindelman, L. W. 1983. "Reciprocity and Affection : Past Influences on Current Caregiving." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 5(3), 5-19.
- House, J. S. 1981. Work Stress and Social Support. Addison-Wesley Publishing Company, Massachusetts.
- Ingersoll, B. N. 1982. Gender Differences in Social Support and Quality of Life among Retirees. Doctoral Dissertation, University of Michigan.
- Jarrett, W. H. 1985. "Caregiving within Kinship Systems : Is Affection Really Necessary?" The Gerontologist, Vol. 25, No. 1, 5-10.
- Johnson, C. L. 1983. "Dyadic Family Relations and Social Support." The Gerontologist, Vol. 23, No. 4, 377-383.
- Johson, C. L. and Catalano, D. J. 1983, "A Longitudinal Study of Family Supports to Impaired Elderly." The Gerontologist, Vol. 23, No. 6, 612-618.
- Kandel, D. B.; Davies, M.; and Raveis, V. H. 1985. "The Stressfulness of Daily Social Roles for Women : Marital, Occupational and Household Roles." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 26, 64-78.
- Kaye, L. W. 1985. "Homecare for the Aged : A Fragile Partnership." Social Work, 312-317.
- Kessler, R. C. Price, R. H.; and Wortman, C. B. 1985. "Social Factors in Psychopathology : Stress, Social Support, and Coping Processes." Annual Review of Psychology, Vol. 36, 531-572.
- Kulys, R. and Tobin, S. S. 1980. "Older People and Their Responsible Others." Social Work, 138-145.
- Lang, A. M. and Brody, E. M. 1983. "Characteristics of Middle-aged Daughters

- and Help to Their Elderly Mothers." Journal of Marriage and the Family, 193-201.
- Liang, J. 1984. "Dimensions of the Life Satisfaction Index A : A Structural Formulation." Journal of Gerontology, Vol. 39, No. 5, 613-622.
- Liang, J. and Worfel, B. L. 1983. "Urbanism and Life Satisfaction among the Aged." Journal of Gerontology, Vol. 38, No. 1, 97-106.
- Liang, J. and Bollen, K. A. 1983. "The Structure of the Philadelphia Geriatric Center Moral Scale : A Reinterpretation." Journal of Gerontology, Vol. 38, No. 2, 181-189.
- Liang, J. 1982. "Sex Differences in Life Satisfaction among the Elderly." Journal of Gerontology, Vol. 37, No. 1, 100-108.
- Lin, N.; Dean, A.; and Ensel W. 1986. Social Support, Life Events, and Depression Academic Press, INC.
- Lin, N.; Woelfel, M. W.; and Light, S. C. 1985. "The Buffering Effect of Social Support Subsequent to an Important Life Event." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 26, 247-263.
- Lopata, H. Z. and Norr, K.F. 1980. "Changing Commitments of American Women to Work and Family Roles." Social Security Bulletin, Vol. 43, No. 6, 3-14.
- Lowy, L. 1985. Social Work with the Aging. Longman Inc.
- Maeda, D. 1983. "Family Care in Japan." The Gerontologist, Vol. 23, No. 6, 579-583.
- Manton, K. G. and Soldo, B. J. 1985. "Dynamics of Health Changes in the Oldest Old : New Perspectives and Evidence." Milbank Memorial Fund Quarterly/Health and Society., Vol. 63, No. 5.
- March, J. G.; Fogel, R. W.; Hatfield, E.; Kiesler, S. B.; and Shanas, E. ed., 1981. Aging Stability and Change in the Family. : New York : Academic Press.
- Matthews, S. H. and Rosner, T. T. 1988. "Shared Filial Responsibility : The Family as the Primary Caregiver." Journal of Marriage and the Family, 50, 185-195.
- Miller, D. A. 1981. "The Sandwich Generation : Adult Children of the Aging." Social Work, September, 419-423.

- Mindel, C. H. and Wright, R. 1982. "Satisfaction in Multigenerational Households." Journal of Gerontology, Vol. 37, No. 4, 483-489.
- Morgan D. L. 1988. "Age Differences in Social Network Participation." Journal of Gerontology, Vol. 43, No. 4, 129-137.
- Monk, A. 1985. Handbook of Gerontological Services. Van Nostrand Reinhold Company Inc.
- Monk, A. 1979. "Family Supports in Old Age." Social Work, 533-538.
- Montgomery, R. J. V.; Gonyea, J. G.; and Hooyman, N. R. 1985. "Caregiving and the Experience of Subjective and Objective Burden." Family Relations, Vol. 34, 19-26.
- Mutran, E. and Reitzes, D. C. 1984. "Intergenerational Support Activities and Well-being among the Elderly : A Convergence of Exchange and Symbolic Interaction Perspectives." American Sociological Review, Vol. 49, 117-130.
- Noelker, L. S. and Wallace, R. W. 1985. "The Organization of Family Care for Impaired Elderly." Journal of Family Issues Vol. 6, No. 1, 23-44.
- Noelker, L. S. and Bass, D. M. 1989. "Home Care for Elderly Persons : Linkages Between Formal and Informal Caregivers." Journal of Gerontology, Vol. 44, No. 2, 563-570.
- Nydegger, C. M. 1983. "Family Ties of the Aged in Cross-Cultural Perspective." The Gerontologist, Vol. 23, No. 1, 26-32.
- Pearlin, L. I. and Schooler, C. 1978. "The Structure of Coping." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 19, 2-21.
- Pearson, J.; Verma, S.; and Nellett, C. 1988. "Elderly Psychiatric Patient Status and Caregiver Perceptions as Predictors of Caregiving Burden." The Gerontologist, Vol. 28, No. 1, 79-82.
- Poulshock, S. W. and Deimling, G. T. 1984. "Families caring for Elders in Residence : Issues in the Measurement of Burden." Journal of Gerontology, Vol. 39, No. 2, 230-239.
- Pratt, C. C.; Schmall, V. L.; Wright, C.; and Cleland, M. 1985. "Burden and Coping Strategies of Caregivers to Alzheimer's Patients." Family Relations, Vol. 34, 27-33.
- Rakowski, W. and Clark, N. M. 1985. "Future Outlook, Caregiving, and Care

- Receiving in the Family Context", The Gerontologist, Vol. 25, No. 6, 618-623.
- Reece, D.; Walz, T.; and Hageboeck, H. 1983. "Intergenerational Care Providers of Non-Institutionalized Frail Elderly : Characteristics and Consequences." Journal of Gerontology Social Work, Vol. 5(3), 21-34.
- Robinson, B. and Thurnher, M. 1979. "Taking Care of Aged Parents : A Family Cycle Transition." The Gerontologist, Vol. 19, No. 6, 586-593.
- Rosenmayr, L. and Kockeis, E. 1963. "Propositions for a Sociological Theory of Ageing and the Family." International Social Science Journal, 15, 410-426.
- Sager, A. E. 1983. Planning Homecare with the Frail Elderly. Cambridge : Ballinger Publishing Company.
- Sauer, W. J. and Coward, R. T. 1985. Social Support Networks and the Care of the Elderly. Spriger Publishing Company.
- Schlesinger, M. R.; Tobin, S. S.; and Kulys, R. 1980. "The Responsible Child and Parental Well-being." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 3(2), 3-16.
- Schmidt, G. L. and Keyes, B. 1985. "Group Psychotherapy with Family Caregivers of Demented Patients." The Gerontologist, Vol. 25, No. 4, 347-350.
- Schmidt, M. G. 1980. "Failing Parents, Aging Children." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 2(3), 259-269.
- Schulz, R.; Tompkins, C. A.; Wood, D.; and Decker, S. 1987. "The Social Psychology of Caregiving : Physical and Psychological Costs of Providing Support to the Disabled." Journal of Applied Social Psychology, 17, 4, 401-428.
- Sillman, R. A. and Sternberg, J. 1988. "Family Caregiving Impact of Patient Functioning and Underlying Causes of Dependency." The Gerontologist, Vol. 28, No. 3, 377-381.
- Snyder, B. and Keefe, K. 1985. "The Unmet Needs of Family Caregivers for Frail and Disabled Adults." Social Work in Health Care, Vol. 10(3), 2-14.
- Shanas, E. and Streib, G. E. ed. 1965. Social Structure and the Family. Engle-



- Shanas, E. and Sussman, M. B. ed., 1977. Family, Bureaucracy, and the Elderly. Durham, Duke University Press.
- Shanas, E. 1979. "Social Myth as Hypothesis : The Case of the Family Relations of Old People." The Gerontologist, Vol. 19, No. 2, 3-9.
- Shanas, E. 1979. "The Family as a Social Support System in Old Age." The Gerontologist, Vol. 19, No. 2, 169-174.
- Silverman, A. G. and Brahce, C. I. 1970. "As Parents Grow Older : An Intervention Model." Journal of Gerontological Social Work, Vol. 2(1), 77-85.
- Silverstone, W. 1983. Social Work Practice with the Frail Elderly and Their Families : The Auxiliary Function Model. Charles C Thomas Publisher.
- Silverstone, B and Hyman, H. K. 1982. "You & Your Aging Parent : The Modern Family's Guide to Emotional, Physical, and Financial Problems." Pantheon Books, New York.
- Simos, B. G. 1973. "Adult Children and Their Aging Parents." Social Work, 78-85.
- Smith, K. F. and Bengtson, V. L. 1979. "Positive Consequences of Institutionalization : Solidarity Between Elderly Parents and Their Middle-Aged Children." The Gerontologist, Vol. 19, No. 5, 483-447
- Sobel, M. E. 1988. "Direct and Indirect Effects in Linear Structural Equation Models." in Long, J. S. Common Problems / Proper Solutions, Sage Publications, Inc. Beverly Hills, 46-64
- Soldo, B. J. and Manton, K. G. 1985. "Health Status and Service Needs of the Oldest Old : Current Patterns and Future Trends." Milbank Memorial Fund Quarterly / Health and Society, Vol. 63, No. 2.
- Soldo, B. J. and Myllyluoma J. 1983. "Caregivers Who Live with Dependent Elderly." The Gerontologist, Vol. 23, No. 6, 605-611.
- Springer, D. and Brubaker, T. H. 1984. Family Caregivers and Dependent Elderly : Minimizing Stress and Maximizing Independence. Sage Publications.
- Streib, G. F. 1983. "The Frail Elderly. Research Dilemmas and Research Opportunities." The Gerontologist, Vol. 23, No., 40-43.

- Stroller, E. P. 1983. "Parental Caregiving by Adult Children," Journal of Marriage and the Family, 851-857.
- Stoller, E. P. and Earl, L. L. 1983. "Help with Activities of Everyday Life : Sources of Support for the Noninstitutionalized Elderly." The Gerontologist, Vol. 23, No. 1, 64-70.
- Strong, C. 1984. "Stress and Caring for Elderly Relatives : Interpretations and Coping Strategies in an American Indian and White Sample." The Gerontologist, Vol. 24 No. 3, 251-256.
- Townsend, A. L. 1983. "Family Caregivers, Perspectives on Institutionalization Decisions." Cleveland, Benjamin Rose Institute.
- Townsend, A. L. and Poulshock, S. W. 1986. "Intergenerational Perspectives on Impaired Elders, Support Networks." Journal of Gerontology, Vol. 4, No. 1, 101-109.
- Thoits, P. A. 1982. "Conceptual, Methodological, and Theoretical Problems in Studying Social Support as a Buffer Against Life Stress." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 23, 145-159.
- Treas, J. 1977. "Family Support Systems for the Aged : Some Social and Demographic Considerations." The Gerontologist, Vol. 17, No. 6, 486-491.
- Walker, A. J. and Thompson, L. 1983. "Intimacy and Intergenerational Aid and Contact Among Mothers and Daughters." Journal of Marriage and the Family, 841-850, Wallston, B. S.; Alagna, S. W.; DeVellis, B. M.; and DeVellis, R. F. 1983. "Social Support and Physical Health." Health Psychology, 2(4) 367-391.
- Walster, E.; Walster, G. W.; and Berscheid, E. 1978. "Equity : Theory and Research." Boston : Allyn and Bacon.
- Weisberg, S. 1980. "Applied Linear Regression." John Wiley & Sons.
- Wentowski, G. J. 1981. "Reciprocity and the Coping Strategies of Older People : Cultural Dimensions of Network Building." The Gerontologist, Vol. 21, No. 6, 600-608.
- Wethington, E. and Kessler, R. L. 1986. "Perceived Support, Received Support and Adjustment to Stressful Life Events." Journal of Health and Social Behavior, Vol. 27, 78-89.

- Zarit, S. H.; Reever, K. E.; and Peterson, J. B. 1980. "Relatives of the Impaired Elderly : Correlates of Feelings of Burden." The Gerontologist, Vol. 20, No. 6, 649-655.
- Zarit, S. H.; Orr, N. O.; and Zarit, J. N. 1985. The Hidden Victims of Alzheimer's Disease : Families under Stress. New York University Press, Newyork & London.
- Zarit, S. H.; Todd, P. A.; and Zarit, J. M. 1986. "Subjective Burden of Husbands and Wives as Caregivers : A Longitudinal Study." The Gerontologist, Vol. 26, No. 3. 260-266.