

臺灣의 高等教育 評價制度

崔 榮 杓
(KEDI 教育制度研究室長)

高等教育의 質을 提高하기 위해 臺灣은 1975년 高等教育 평가제도를 수립하여 전국의 대학(원)을 대상으로 실시하고 있다. 이 글에서는 高等教育 평가제 실시의 背景과 沿革을 약술한 후 評價實施方式, 評價領域 및 內容을 상세히 소개하고자 하였다. 우리의 歷史的 背景이 비슷한지라 有意한 示唆을 얻을 수 있을 것이다.

1. 高等教育 評價의 背景

대만은 17세기부터 중국 대륙의 復建省 주민이 滿의 虐政을 피하여 이곳으로 이주하면서 中國化된 지역이다. 淸末期 淸日戰爭의 敗戰의 대가로 51년간 日帝의 식민지 통치를 받다가 1945년 일제의 항복으로 해방되어 다시 대륙의 中華民國 政府로 복귀한 역사를 지니고 있다. 이때의 명칭은 中華民國 臺灣省이라 하였으나, 1949년 蔣介石 政府가 毛澤東 共產黨 세력과의 다툼에서 밀려 대만으로 정부를 천도하면서는 中華民國이라는 명칭이 더 많이 사용되었다. 그러나 최근 들어 대륙의 中共 政府가 강대해지고 국제적으로도 승인을 받게 됨에 따라 현재는 臺灣으로 통용되고 있는 실정이다.

1949년 蔣介石의 國民黨 政府가 천도할 때만 해도 高等教育은 보잘 것 없었다. 즉 日帝의 통치를 오래 받아 왔기 때문에 해방되던 해에는 臺北帝國大學 하나밖에 없었다. 이러한 상황에서 장개석 政府는 대륙 수복의 꿈을 달성하기 위해 경제 성장과 교육의 발전에 심혈을 기울이게 되었으며 高等教育도 이와 더불어 비약적인 발전을 하게 되었다. 1949년에는 종합대학 1개교, 단과대학 3개교, 그리고 전문대학¹⁾ 3개교밖에 없었으나 1975년에는 각각 9개교, 15개교, 76개교로 늘어났으며, 최근 1986년에는 다시 16개교, 12개교, 77개교로 늘어났다. 學生數에 있어서도 1949년에는 4년제 대학이 5,374명, 전문대학이 1,286명으로 모두 6,670명밖에 되지 않았으나 1975년에는 각각 13만 5,297명,

1) 專科學校라 칭하는데 현재는 고교 졸업 후 진학하는 2년제, 3년제와 중학교 졸업 후 진학하는 5년제의 세 종류로 구분된다.

15만 226명으로 늘었고, 1986년에는 다시 18만 4,729명, 24만 4,482명으로 늘어 모두 42만 8,211명으로 1949년에 비하면 약 80배에 해당하는 수자이다.

이처럼 개인에게는 고등교육 기회의 확대 제공, 그리고 국가적으로는 사회 발전에 필요한 人力供給의 차원에서 고등교육 인구를 양적으로 대폭 확대하는 한편으로 고등교육의 質을 제고하기 위한 노력도 꾸준히 경주하여 왔다. 이는 전통적으로 대학이 최고의 학부로서 사회 발전을 이끄는 고급 인력을 양성해 온 배경을 지니고 있어 건국 이래 대학교육이 심오한 학술을 연구하여 質 높은 專門 人才를 길러내는 것을 목적으로 하여 왔기 때문이다. 또한 대만 사회가 1960년대 이래 지속적인 발전으로 高度産業社會를 志向하게 됨에 따라 質 높은 고급 인재가 절대 요청되었기 때문이었다. 더우기 大學院²⁾은 국가·사회 발전의 핵심이 되는 기간 요원 양성이란 차원에서 教育의 質을 엄격히 유지하는 정책을 써와 國·公·私立을 불문하고 모두에게 學費를 면제하도록 하여 경제적 조건에 구애됨이 없이 우수한 자가 공부할 수 있도록 하여 왔던 것은 그 좋은 예이다.

本稿에서 소개하는 大學教育 評價制度도 궁극적으로 고등교육의 質을 提高하여 대학이 보다 우수한 人力을 양성해 낼 수 있도록 하자는 데 그 목적을 두고 있다. 즉 대학교육 평가제를 실시함으로써 개별 대학들은 보다 경쟁적인 풍토 위에서 自律적으로 자체 대학의 발전 계획을 세워 추진해 나가는 계기를 가지게 되며, 政府 또한 전국의 고등교육기관의 實相을 파악·이해하게 됨으로써 보다 합리적인 고등교육 정책을 수립할 수 있게 되어 教育의 質 提高에 이바지하게 된다는 것이다.

이러한 목적을 지닌 대만 고등교육 평가제도는 1975년에 처음 실시되어 오늘에 이르고 있는데 평가 방식 등에 따라 이를 구분하면 다음의 두 시기로 요약된다.

2. 高等教育 評價制度 導入期 (1975~1982)

대만의 고등교육 평가는 공식적으로 1975년에 처음으로 실시되었는데 이 해에는 전국의 대학과 대학원의 數學, 物理, 化學, 醫學 및 齒醫學의 5개 전공 계열을 대상으로 실시되었다. 이때의 평가 결과는 곧바로 보고서로 작성되어 공개되었는데, 이 평가 내용이 사회적으로 큰 반응을 불러 일으켰다. 즉 5개 전공 계열에서의 전국 대학의 학과와 대학원의 교육 수준 그리고 그 순위까지도 구체적으로 밝혀지게 되어 이의 실시와 평가 결과의 공개에 대한 논쟁이 일어났던 것이다. 평가의 실시와 그 결과의 공개에 대한 부정적인 반응도 상당하였다. 그러나 개방적인 사회에서 경쟁은 불가피하며 이를 통해 대학이 스스로의 발전을 도모할 수 있게 되어 결국은 高等教育의 質 提高에 긍정적으로 작용하게 될 것이라는 의견이 많아 고등교육 평가 사업은 계속 확대되는 계기를 마련하게 되었다.

이리하여 1976년에는 農大, 理科學, 工大, 醫大의 4개 단과대학 259개 학과와 대학원을 대상으로 평가를 실시하게 되었으며, 1977년에는 商大와 法大에 대해, 1978년에는 文科學과 師範大學을 대상으로 평가를 실시하였다. 이어서 1979년부터 1982년까지의 4년간은 앞서의 평가 때 개선되어야 할 것으로 지적되었던 내용들이 어느 정도 보완되었는가를 살펴 보기 위해 追隨評價가 전국의 대학과 대학원을 대상으로 실시되었다.

評價 節次에 있어서는 먼저 教育部가 주관하여 評價調査表를 작성하고 이를 평가위원회에 임하는 大學에 보내 응답하게 한 후, 평가위원회에 제공하였다. 평가위원회는 이 조사표를 휴대하고 각 대학을 방문하여 평가의 대상으로 삼는 學科와 大學院이 준비하여 제시한 자료를 살펴 보고, 당해 대학 책임자의 간단한 보고를 청취한 후 관련 教授 및 學生들과의 면담을 통해 평가 조사

2) 대만에서는 大學院을 研究所라 칭하는데 우리처럼 一般大學院과 特殊大學院으로 구분하지 않고 일원화하여 전공 학과별로 세분하여 설치하고 있다.

또에 기재된 사항의 내용을 실지로 검토해 보는 시간을 가졌다.

당시의 評價 領域은 교수의 資質, 敎育課程, 研究·出刊 刊行物, 敎授·學習 및 研究 施設 그리고 敎育成果의 다섯 개 부문으로 하였는데, 이를 평가하는 評價委員은 전국의 평가를 받는 大學과 大學院의 主任級들을 위주로 하여 구성하고 敎育專門家와 敎育行政家도 일부 포함시켰다.

그리고 評價 結果는 공개하는 것을 원칙으로 하여 일반인들이 알도록 하였으며, 각 해당 대학에도 구체적인 평가 자료를 제공하여 앞으로 미비점들이 改善되어 나갈 수 있도록 하였다.

이상에서 소개한 導入期 때의 평가 방식의 特徵과 지적된 문제점을 개괄하면 다음과 같다.

첫째, 敎育部가 고등교육 평가를 주관하여 수행함으로써 평가를 받는 입장인 대학은 形式的이고 消極的으로 참여하였다. 대만은 일찌기 敎育自治制를 실시하여 의무교육인 초·중학교 교육은 縣·市政府에서 관할하고, 고등학교는 省·直轄市政府가 관할하며, 大學行政은 중앙 정부가 주관하는 체제로 운영하여 왔다. 이러한 행정적 배경으로 고등교육 평가 제도도 敎育부가 도입하고 그 실시도 주관하고자 하였던 것이다. 따라서 개별 대학들이 스스로 評價의 필요성을 절감하여 이를 요청함으로써 도입된 것이 아니었기 때문에 평가의 당사자인 대학들이 형식적으로 참여하고 소극적으로 대응할 수밖에 없었다는 지적들이 제기되어 왔다.

둘째, 大學 自體評價 체제가 확립되지 못하여 訪問評價를 위주로 하였다. 대학교육 행정을 관할하는 敎育部가 행정적인 수요 때문에 충분한 시간을 갖지 못한 채 大學評價를 도입하여 개별 대학들이 自體評價體制를 구축할 틈이 없었다. 이러한 상황으로 敎育部가 작성한 評價調查表에 응답하여 평가위원회에 제출하면 평가위원들이 각 대학을 방문하여 조사표에 적힌 내용들을 검토·확인하고 장·단점을 지적하여 미래 발전 계획 수립시 참고하도록 하는 데 치중함으로써 초기에는 방문 평가를 위주로 운영하였던 것이다.

셋째, 評價委員會가 평가 기간 동안 조직되었다가 끝나면 곧 해체해 버리는 限時性 臨時組織이었으며, 評價委員들도 評價의 機能을 충분히

지니지 못한 채 평가에 임하여 과학적인 평가가 이루어지지 못하였다. 평가위원들이 대부분 대학의 學科長 및 大學院長들로 구성되어 시한부로 평가 사업에 참여하였으며, 평가도 觀察을 위주로 하였기 때문에 구체적인 자료에 터해 과학적인 평가를 하지 못하고 주관이 많이 개입된 價値性 판단에 치중하였다는 지적들이 많았다.

3. 高等教育 評價制度 調整·確立期 (1983~)

초기의 대학 평가제도가 여러 문제점을 지니고 있음이 지적됨에 따라 대만 敎育부는 1983년 ‘大學敎育 評價 改進 小組’를 조직하여 개선안을 마련하도록 하였다. 이를 토대로 하여 대학평가 실시 요강(敎育部辦理大學敎育評鑑 實施 要點)을 개정·공포하였는데 그 주요 내용을 살펴 보면 다음과 같다.

대학평가는 自我評價(자체 평가를 말함), 訪問評價, 追綜評價(추수 평가를 말함)로 구분하여 실시하도록 하였다. 먼저 개별 대학(원)이 자아 평가를 충분히 실시한 후, 이를 토대로 하여 방문 평가가 이루어지도록 하였다. 그리고 방문 평가시 시급히 해결해야 할 문제가 있어 추종 평가가 필요하다고 인정되면 일정 기간 후 추가로 이를 수행하도록 하였다.

自我評價는 개별 대학이 3개월에 걸쳐 자료를 조사하고 분석하여 검토하는 과정을 거쳐 이루어지는데, 이때의 평가 자료는 곧 訪問評價의 基本資料로 활용된다. 그리고 방문 평가는 2일 간에 걸쳐 이루어지는데 수업을 방해하지 않도록 하고 있으며, 실적 확인보다는 피평가 기관의 실정을 理解하는 데 중점을 두도록 하고 있다. 평가 항목은 방문 평가가 자아 평가 내용을 이해하고 관련 사항을 검토하는 데 중점을 두고 있어 자아 평가 항목과 같은 내용으로 구성하고 있다.

한편, 최근에 이루어진 大學評價는 이전과는 評價對象 系列을 달리하고 있다. 1970년대와 같이 농대, 공대, 상대 등의 단과대학별로 평가하지 않고, 學問系列別로 구분하여 실시하고 있다. 1985년에는 物理系列을 평가의 대상으로 삼아

〈표 2〉 本學年度 專任敎授 一般資料調査表

직급	성명	성별	출생연월	학 력				현직임자	과 학 과 거 (대학원) 초빙여부	교육경력	자격서	강의과목	배우의수	검 적 여 부	
				출신 학교	졸업 연월	학위	경력							검 적 기관	검 적 기간

〈표 3〉 本學年度 兼任敎授 一般資料調査表

직급	성명	성별	출생연월	학 력				자격증서	강의과목	배우의수	현 직		퇴 직 여 부	
				출신 학교	졸업 연월	학위	경력				기관	직급	퇴직전	근무

〈표 4〉 本學年度 專任·兼任敎授 一般資料調査表

직급	전임겸임	성명	연구 저작				출판월	5년간 국가과학위원회 회의 보조금 접수여부	5년간 학술 기구 장려 금 접수 여부		장려상왕
			5년내 출판서명 또는 저작물		출판서지 또는 잡지				제공기관	연월	

〈표 5〉 本學年度 設講 狀況

과 목	학점	필 수			선수	강 의 교 수				학생수	선수 과목의 개설 및 배정	실습·실험 과정의 배정	주요 참고서		
		교육부 필수	대학 필수	학과 필수		성명	직급	전임	겸임				中文	外語	
연															
차															

〈표 6〉 最近 三年間 研究計劃

연도	계획	연구 계획 명칭	집행기간	완성연월	담당교수	소요경비	경비출처	기타기관의 합작 여부

학년도 재학생 수, 그리고 2년간의 卒業生, 就業狀況 및 進學統計와 轉科, 休學, 退學, 복학자 통계 및 비율 등의 사항을 포괄하고 있다.

그리고 自我評價의 내용은 크게 7개의 영역, 즉 教育目標, 教授·學習 關聯事項, 學術研究, 在學生 및 卒業生 지도, 사회 봉사 활동, 發展計劃, 전번 評價와의 比較 등으로 구분되는데, 그 구체적인 내용을 살펴 보면 다음과 같다.

(1) 教育目標 側面

- 학과의 교육 목표는 정하였는가?
- 교육 목표는 구체적이고 명확한가?
- 교육 목표는 국가교육 정책 및 학교 발전 방향과 밀접하게 연계되어 있는가?
- 교육 목표는 학과의 전공 특성을 잘 나타내고 있는가?
- 학과 행정은 교육 목표를 반영하고 있으며, 그 기능을 발휘하고 있는가?
- 교내의 상관 학과가 있다면 그 교육 목표는 비슷한가?
- 기타

(2) 敎學(교수, 학습) 關聯事項

가) 敎育課程

- 교육과정의 설계와 편제, 필수, 선택 과목의 편성은 적당한가?
- 필수 과목과 선택 과목의 학점 배당은 적절한가?
- 필수 과목이 교육부가 발표한 학점 및 시간 수의 규정에 따라 개설되었는가?
- 전공 과목의 설계 및 개설은 균형을 이루고 있는가?
- 선택 과목 내용의 실용성 혹은 학술성은 적당한가?
- 교재의 편집 및 참고 도서의 지정은 교육 목표와 밀접하게 연계되어 있는가?
- 각 과 교재의 난이도는 학생 수준을 고려하고 있는가?
- 각 과 교재는 사회 요구 및 학술 발전 추세를 반영하고 있는가?
- 각 과목의 교학 계획 및 교육과정 운영 계획은 준비되어 있는가?
- 학생의 주당 수업 시간 수는 적당한가?
- 실험·실습 환경, 제도, 효과는 양호한가?

- 학생 생활의 평가는 철저한가?
- 학생 평가 방법은 적당한가?
- 한 학기에 적어도 한 차례의 세미나를 열어서 교육 방법의 개선을 꾀하고 있는가?
- 세미나는 실질적인 효과를 거두고 있는가?
- 학생이 타 학과가 개설한 과목을 선택하도록 장려하고 있는가?
- 학생의 타 학과 과목 선택 학점은 몇 학점이나 되며, 주로 어떤 학과인가?
- 기타

나) 敎授

- 교수의 정원 편제 및 전임 교수와 겸임 교수의 비율은 교학 과목과 밀접하게 연계되어 있는가?
- 교수의 전공과 교학 과목은 밀접하게 연계되어 있는가?
- 전임·겸임 교수의 자격 심사는 양호한가?
- 교수의 초빙, 심사 제도는 구체적으로 마련되어 있는가?
- 정기적으로 학과 회의를 열어 교학, 연구, 근무 등의 질을 높이기 위한 연구, 토론 활동을 하고 있는가?
- 전임·겸임 교수의 학식과 경험이 학과의 교학 및 연구의 특성에 적합한가?
- 전임 교수의 매주당 수업 시간 수는 적당한가?
- 전임 교수의 수업 시간 수가 전체 수업 시간 수 중 차지하는 비율은 적당한가?
- 전임 교수의 타 과정에서의 강의 개설 상황은 어떠한가?
- 타 학과가 본 학과의 개설 과목을 이수하고 있는 상황은 어떠한가?

다) 圖書

- 도서 및 자료의 수량은 교학 및 학생의 요구를 감안할 때 충분한가?
- 도서 및 구비 자료는 질적으로, 양적으로 학술 발전의 요구를 반영하고 있는가?
- 학생들의 도서 설비 이용 풍조는 바람직한가?
- 도서실 개방 시간은 학생이 이용하기에 편리한가?
- 도서실의 대출·열람 절차는 학생에게 편리

한가?

- 도서실의 관리, 유지를 위해 전문가를 확보하여 운영하고 있는가?
- 도서실의 좌석, 환경은 바람직한가?
- 도서 및 자료의 타 학과와의 상호 열람 및 대출 상황은 어떠한가?
- 기타

라) 施設・設備

- 시설·설비(강의실, 실습실, 실험실 포함)는 교학에 적절한가?
- 실험·실습 설비, 기재의 수량은 학생 수에 따라 사용하기 충분한가?
- 실험·실습 설비는 교학 내용과 연계되어 있는가?
- 학생 실험실의 용량은 학생 수에 비례하여 확보되고 있는가?
- 실험·실습 설비의 유지, 보관은 바람직한가?
- 실험·실습실의 통풍, 채광, 방화 등의 상황은 양호한가?
- 교내에서 타 학과와 본 학과간 기재, 설비를 서로 지원하는 상황은 양호한가?
- 교내에서 각 학과와 본 학과간에 공동으로 이용할 수 있는 기재, 설비를 효율적으로 활용하고 있는가?

(3) 研究 側面

- 교수의 연구가 교육 목표와 밀접히 연계되어 있는가?
- 교수의 연구가 담당 교과목과 밀접하게 연계되어 있는가?
- 교수가 교학 연구를 열심으로 하는가?
- 교수의 학술 연구 수준은 바람직한가?
- 교수가 국내·외의 학술 회의에 꾸준히 참가하고 있는가?
- 연구 계획을 세우고, 교수가 연구에 적극적으로 참여하도록 복돋우고 있는가?
- 학술 간행물을 발행하여 교수가 연구 성과를 발표하도록 하고 있는가?
- 시설, 설비, 도서, 기재 등이 연구의 요구를 충분히 반영하고 있는가?
- 예산의 분배와 운용에 있어 연구의 요구를 반영하고 있는가?

- 교수의 기타 겸임 시간 수 혹은 겸임 행정 업무로 연구에 영향을 주지 않는가?
- 정기적으로 학술성 회의를 개최하여 교사에 게 연구 성과를 교환하는 기회를 갖게 하여 연구 수준을 높이도록 장려하고 있는가?
- 본 학과 교수가 적극적으로 연구팀을 이루어 연구를 하고 있는가?
- 본 학과 교수와 타 학과 혹은 타 학교 교수와 협동하여 연구를 하고 있는가?
- 기타

(4) 學生輔導 側面

- 학과가 정기적으로 좌담회를 거행하여 학생의 의견을 청취하고, 그 의견을 교학의 개선에 반영하고 있으며 행정적인 봉사도 이루어지도록 고려하고 있는가?
- 지도 교수는 규정에 따라 꾸준히 학생의 학업과 생활 문제를 輔導하고 있는가?
- 학과에서 졸업생 취업에 대한 追隨·輔導研究를 하여 학과의 교육 목표 수정에 참고로 삼고 있는가?
- 학과를 졸업한 동창들과 정기적으로 연락하고 있으며, 동창회 활동도 꾸준히 이루어지고 있는가?

- 학과의 전공 과정이 고도로 전문화되어 졸업생의 진로에 영향을 주고 있지는 않은가?

(5) 推廣(extension of education ; 사회 봉사 기능 수행을 말함) 側面

- 학과에서 사회 봉사 기능도 충분히 수행하여 사회의 유관 문제의 해결에 도움을 주고 있는가?
- 학과의 산학협동 및 사회 봉사 활동이 교육 목표와 밀접하게 연계되어 있는가?
- 학과의 산학협동과 사회 봉사 활동으로 교학 및 연구의 수행에 영향을 주고 있지는 않은가?

(6) 發展計劃 側面

- 학과의 발전 계획은 학교의 교육 목표와 밀접하게 연계되어 있는가?
- 학과의 발전 계획을 세우고 있는가?
- 학과의 발전 계획 집행 효과는 어떠한가?
- 학과의 발전 계획은 학과 회의의 토론을 거쳐서 결정되었는가?

〈표 7〉 自我評價表

기관 : _____ 대학 _____ 학과 _____ 대학원(博·碩士班)

목표방면(一) : _____ 일시 : _____ 년 _____ 원

평가 항목 및 요점	만 족 도				장점 및 문제점
	아주만족	만 족	개선요	시급히 개선요	
1. 학과의 교육 목표는 정하였는가? 2. 교육 목표는 구체적이고 명확한가?					

〈표 8〉 訪問評價 日程表

구분	오 전		오 후		
	9:00~10:00	10:00~12:00	2:00~3:00	3:00~4:00	4:00~5:00
제 1 일	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원 당해 대학 방문 관련 인사와 대면 간단한 브리핑 청취 및 평가 실시에 대한 의견 교환 	<ul style="list-style-type: none"> 준비된 자료 검토 및 면담 조사 실시 	좌동	좌동	<ul style="list-style-type: none"> 평가 내용에 대한 상호 의견 교환 계속될 방문 평가의 중점에 대해 상의
제 2 일	<ul style="list-style-type: none"> 자료검토 및 면담을 통해 계속 평가 실시 	좌동	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원이 모여 새로 발견된 사항 및 건의 사항에 대해 토론 위원들은 요점을 정리하여 동위원회 책임자에게 전달 	<ul style="list-style-type: none"> 동위원회 책임자는 각 위원에게 제출한 의견을 모아 정리 	<ul style="list-style-type: none"> 평가위원과 당해 대학 관련 인사와의 좌담회 개최 방문 평가 등결

- 학과의 발전 계획이 학교나 외부의 지지를 충분히 얻고 있는가?
- 학과의 전공 영역이 세분되어 있어서 발전에 영향을 주고 있지는 않은가?
- 기타

(7) 前回 評價 結果와의 比較

- 학과의 전회 평가 결과 지적된 개선 사항은 근년에 현저히 개선되고 있는가?
- 학과가 필히 개선해야 할 사항이 어떠한 장애나 곤란에 직면해 있지는 않은가?

이상의 내용으로 구성된 自我評價表를 기본으로 제시하면 위의 〈표 7〉과 같다.

2) 訪問評價의 實施 方式 및 內容

방문 평가는 전문적인 식견으로 自我評價 보고 내용을 실제로 검토해 보는 한편, 被評價機關의 운영 성과와 문제점들도 검토하여 당해 기관에 필요한 建議를 제공함으로써 미래 발전 계획 수립에 참고 의견을 제공하는 데 목적을 두고 있다. 또한 부수적으로는 교육부의 高等教育 政策 樹立에 유용한 자료를 提供하는 목적도 함께 지니고 있다. 따라서 일반에게 평가 결과를 제공하지 않는 것을 원칙으로 하고 있으며, 평가위원은 평가에 임할 때 權威의인 자세를 버리고, 당해 기관이 문제를 스스로 발견하여 대처할 수 있도록 協助하는 자세를 지녀야 함도 강조되고 있다.

따라서 訪問評價時 평가위원들은 자아 평가 내용의 검토뿐만 아니라 피평가 기관의 발전을 적극 돕는 助力者의 입장에 서도록 하고 있다. 즉 評價委員은 방문 평가시 自我評價가 신빙성 있게 이루어졌는가, 평가 내용이 包括的인가, 현행 자원이 效率的으로 활용되고 있는가, 통계 자료는 정확인가, 발전 계획이 具體的이며 實現可能한가 등의 준거에 더해 살펴 봄과 아울러 피평가 기관을 돕는 입장에서 자아 평가시 피평가 기관이 느낀 困難點, 그리고 미처 발견하지 못한 문제들이 있는가 등을 중점적으로 살펴 보도록 하고 있다.

이어서 訪問評價의 過程을 보면 크게 세 단계로 구분되는데, 첫째 準備段階에서는 방문 1개월 전에 평가의 실제에 관한 내용을 간략히 제시한 핸드북을 탐독한 뒤, 피평가 기관의 자아 평가 보고서, 교육부가 제공한 객관적인 지표 자료, 그리고 이전에 실시한 평가 보고서를 읽어 보도록 하고 있다. 2週 전에는 평가위원들이 1차 집회를 가져 방문 평가 遂行過程을 논의하고, 위원의 전문 영역별로 평가 업무를 分擔하며 평가시 면담하고자 하는 대상자를 사전에 결정하여 해당 기관에 通報한다. 그리고 피평가 기관이 준비하여야 할 具體的인 資料들도 결정하여 사전에 연락하도록 하고 있다.

둘째, 訪問 段階에서는 평가위원들이 현지에 도착하여 평가를 실시하는 단계로 2일을 원칙으로 하고 있다. 교육부가 제시한 일반적인 評價 日程은 구체적으로 앞의 <표 8>과 같다.

셋째, 終結段階에서는 評價 結果를 報告하는 단계로 방문 평가후 2개월내에 이루어지도록 하고 있다. 평가 보고는 委員 個人別 報告와 전체 위원회의 이름으로 제출하는 綜合報告로 구분하고 있다. 먼저 위원 개인별로 보고서를 작성한 후 2주일 안에 전체 평가위원들이 모여 평가에 대한 충분한 論議를 거쳐 종합 보고서를 作成하는 절차를 밟는다. 위원 개인 보고와 종합 보고서의 내용은 크게 세 부분으로 나누어지는데, 이를 구체적으로 소개하면 緒論 부분에서는 방문 평가위원회의 조직, 평가의 일시, 위원의 기능 분담 내용, 평가 작업의 방식 등을 설명한다. 이어서 評價의 實際 부분에서는 피평가 기관이 자

아 평가를 어떠한 과정을 거쳐 실시하였는가에 대한 설명 및 검토 의견, 자아 평가 영역, 즉 교육 목표부터 이전 평가 결과와의 비교까지의 6개 영역별로 長·短點 및 建議事項을 제시하도록 하고 있다. 그리고 자아 평가시 미처 밝혀내지 못한 점, 그리고 앞으로 관심을 두어야 할 사항도 포함하도록 하고 있다. 또한 최종 建議 부분에서는 全體 被評價機關에 대한 종합 건의, 그리고 教育部에 대한 건의를 서술하도록 하고 있다. 이와 같은 내용으로 구성되는 종합 보고서 初案이 작성되면 2주내에 다시 위원회를 소집하여 보고 내용을 檢討·修正하는 시간을 갖도록 하고 있는데 이를 끝으로 하여 사실상 평가 위원회 활동을 모두 끝내게 된다.

각 평가위원 개별 평가 報告單 樣式을 참고로 소개하면 뒤의 <표 9>, <표 10>과 같다.

3) 評價 結果의 處理

교육부는 평가위원의 보고서를 접수한 후 行政的인 處理를 하게 된다. 각 대학에 대해 작성한 보고는 해당 대학으로 보내준다. 이때 평가위원들이 건의한 내용 중 대학 스스로 일정 기간 내에 해결할 수 있는 사항은 期限을 두어 改善하도록 요구하기도 한다. 그리고 교육부에 대한 건의 사항은 교육부 안의 관련 부서로 보내 고등 교육 정책 수립시 參考資料로 사용하도록 한다. 또한 전체 평가 결과는 앞으로의 포상 및 보조금을 지급하는 根據로 삼기도 한다.

4. 臺灣 高等教育 評價制度 改善에 관한 提言

대만의 고등교육 평가제도는 1975년에 처음으로 실시되어 오늘에 이르고 있어 그 역사가 일천하다. 미래 사회 발전에 있어서 高等教育의 重要性을 인식하여 보다 조기에 고등교육의 質을 提高하고자 教育部가 서둘러 이를 導入하게 된 것이다. 그러나 導入 初期에는 평가의 基礎가 조성되지 못하여 所期의 성과를 거양하지 못한 것으로 인정되어 왔다. 즉 教育部가 주관하여 조직한 高等教育 評價委員會가 限時的 機構였으며, 評價에 임하는 委員들의 資質도 미흡했고, 또한

〈표 9〉 訪問評價 委員 個別報告表

기관 : _____ 대학교 _____ 대학 _____ 학과 _____ 대학원(박·석사반)
 목표 방면(一) : _____ 평가위원 : _____ 평가일기 : _____ 년 _____ 월 _____ 일

평가 항목 및 요점	단 족 도				장점 및 문제점
	아주단족	단 족	개선요	시급히 개선요	
1. 학과의 교육 목표는 정하였는가? 2. 교육 목표는 구체적이고 명확한가?					

〈표 10〉 訪問評價 建議表

자아평가 중 발견 못한 사항 및 앞으로 관심을 두어야 할 사항 또는 건의	교육부에 대한 건의

訪問評價 위주로 이루어져 大學들의 적극적인 참여를 불러 일으키지 못함으로써 실제적으로 고등교육의 발전을 크게 이끌지는 못하였던 것이다.

實施 初期에 지적되었던 이러한 문제들을 개선하고자 臺灣 教育部는 1983년 새로운 大學教育 評價制度를 마련하여 시행하고 있다. 이 제도는 大學 發展의 主體가 대학 당사자임을 직시하여 個別大學들의 自我評價體制를 확립하는 데 노력하고, 訪問評價도 實績 確認보다는 당해 대학의 實情을 이해하고 도움을 주려는 데 중점을 두어 운영하려고 하여 왔다.

이러한 노력에도 불구하고 아직도 대만의 高等教育 評價制度는 쌓인 문제가 많은 것으로 지적되고 있다. 呂美員의 학위 논문에서 건의한 내용을 중심으로 하여 제기된 當面課題 및 代案들을 소개하면 아래 네 가지로 요약된다.

첫째, 高等教育 評價委員會의 常設化 및 半官半民化이다. 대학 평가는 大學의 實相을 파악하여 賞罰 근거로 삼자는 단기적인 목적보다는 미래 대학교육의 발전을 위해 이에 관한 피드백 자료를 얻어 유용하게 活用할 수 있도록 하는 意義가 더 크다고 하겠다. 따라서 한 차례로 끝내지

않고 持續적으로 計劃性 있게 이루어질 수 있는 체계를 구축하는 일이 시급하다. 더우기 評價作業 자체가 매우 복잡하고 고차적인 성질을 띠고 있어 이를 효과적으로 추진할 수 있도록 전담 기구를 常設하는 것이 바람직한 것이다. 현재 제기된 代案들로는 同評價委員會 主任 아래에 企劃小組를 두고 執行機關으로는 評價執行部, 평가 후 결과 처리 여부를 관리하는 追隨指導部, 통계 자료 수집 및 평가 도구를 개발하는 統計調查 開發部, 관련 자료 및 평가 보고서를 발간하는 資料部를 두어 高等教育 評價 業務를 專門化 하자는 案이 대두되고 있다.

또한 高等教育 評價가 과학적이고 中立的인 次元에서 이루어져야 한다고 하나, 모든 內容을 量化하여 엄격히 측정할 수 없을 뿐만 아니라 教育 自體가 價値性을 내포하고 있어 실제적으로는 價値的인 평가가 수반되는 경우가 많다. 따라서 고등교육 평가가 최대한 신뢰롭고 타당하게 이루어질 수 있도록 하기 위해서는 道具 製作에서부터 評價委員의 선정, 평가 실시 및 결과 처리 등에 있어 고등교육의 발전을 저해하는 外勢의 간섭을 배제할 수 있어야 하는 것이다. 이러한 점에서 볼 때 교육부가 모든 것을 계획

하고 주관한다는 사실에 문제가 있다. 대만이라는 지역이 좁고 이념적으로 中共과 대치하고 있는 실정을 고려한다면 고등교육 평가를 완전히 大學人 自身の 손에 이양하기보다는 官·民이 상호 협조할 수 있는 半官半民 체제로 운영하는 것이 바람직하다는 의견들이 보다 설득력이 있는 것으로 받아들여지고 있다.

둘째, 自我評價體制의 定着化이다. 대학의 발전은 궁극적으로 大學人 자신의 손에 달려 있는 것이지만 제공해 주지 않는다. 즉 대학이 스스로의 問題를 이해하고 이에 적극적으로 대처할 수 있을 때 비로소 발전의 계기가 마련되는 것이다. 최근 들어 自我評價의 중요성을 인식하고 이의 정착을 위해 많은 노력을 기울여 왔으나 역시 미흡하다는 지적들이 많다. 自我評價라고는 하나 教育部가 통일된 양식을 제작하고 이를 일률적으로 모든 대학에 적용하고 있어 적극적인 참여를 유발하는 데 한계가 있다는 것이다. 이러한 한계성으로 교육부는 최소의 기준 또는 원칙만 제시하고 대학인 스스로가 자신의 발전 계획을 세우고 이를 달성하는 차원에서 自我評價가 이루어질 수 있는 체제가 수립되어야 한다는 주장들이 수차 제기되어 왔다.

셋째, 科學的인 評價의 實施이다. 평가는 目的達成을 위한 합리적인 證據를 설정하고 적절한 자료를 수집하며 이를 과학적으로 평가할 때 비로소 발전의 원동력으로 작용할 수 있다. 따라서

評價 道具의 作成, 資料 蒐集뿐만 아니라 評價委員들의 專門性도 충분히 확보되어야 한다. 또한 개별 대학들의 特性도 모두 다르기 때문에 이들 대상들을 어느 한 가지의 척도로 평가한다는 것도 어렵다는 것을 사전에 충분히 고려하여야 한다. 이러한 여러 한계들을 참작하여 고등교육 평가에 관한 專門機構를 常設하고, 評價 道具도 장시간을 통해 연구·개발하며, 評價委員 선정도 신중을 기해야 한다는 의견이 꾸준히 대두되어 왔다.

네째, 評價 接近方法의 多樣化이다. 평가의 목적에 따라서 평가의 대상 선정 및 평가 방법도 달라져야 한다. 初期에는 각 단과대학을 대상으로 삼아 평가하였으나 최근에는 特定 學問系列別로 평가하고 있다. 그런데 이와 같은 방식은 특정 專攻課程의 수준을 파악하는 데는 효과적이나 나무만 보고 숲을 보지 못하는 단점도 있다. 이에 평가위원회는 고등교육의 內質化를 기하기 위해 앞으로는 特定 領域을 대상으로 삼아 평가하는 사업을 추진하는 일이 바람직하다고 건의하고 있다. 예컨대, 教育課程, 圖書館 運營, 教養教育課程, 實驗 施設 및 設備 등의 영역으로 구분하여 주요한 영역부터 순차적으로 평가를 실시하는 방법을 제시하고 있으며, 각 영역의 평가에 있어서도 그 性質에 따라 적절한 평가위원들을 선정하고 다양한 방법으로 평가할 수 있어야 한다는 것이다. *