

유아의 조망능력과 의사소통능력과의 관계 *

The Relation between Perspective-taking Skills and Communication Abilities of Kindergarten Children

유희정 **

Yu, Hui Chung

ABSTRACT

This study was designed to investigate the relation between perspective-taking skills and communication abilities of young children. The major purposes of this study were to study the relation between perspective-taking skills and communication abilities, to investigate the relation perspective-taking skills and communication abilities with differing listeners, to investigate sex differences in communication abilities within the higher group the perspective-taking skills with differing listeners, and to determine differences between the sexes in communication abilities within the higher group of perspective-taking skills in different situational conditions. Sixty kindergarteners (30 boys and 30 girls) were tested on their perspective taking abilities and divided into two groups, the higher and the lower groups. Five instruments were used in this study: spatial, affective and cognitive perspective-taking tests, expression-ability test, and a communication ability test.

The collected data were statistically analyzed by using Pearson's r, point biserial coefficient correlations (r_{pb}), t-test, and three-way analyses of variance with one factor repeated measurement.

There were significant relations between spatial, cognitive perspective-taking skills and kindergartener's communication abilities. There were no significant differences in communication abilities in differing listeners and situational conditions. In the group whose level of perspective taking-skills was high, differences between the sexes were found in spatial, and affective perspective-taking skills, only in case of differing listeners.

* 1988년도 덕성여자 대학교 유아교육과 석사학위 청구 논문임.

** 덕성여자대학교 부속유치원 교사

I. 문제의 제기

인간의 독특한 특성 중의 하나는 언어와 그 것의 사용이라고 할 수 있을 것이다. 아동은 또한 언어 발달 과정에서 거의 동시에 이 두 가지 측면을 학습하게 되는데 언어에 대한 학습은 복잡 언어의 내적인 규칙체계를 학습하는 것으로 볼 수 있으며, 언어사용에 대한 학습은 개인인지측면과 사회적 의사소통의 측면으로 구분해 볼 수 있다(Flavell, 1981).

사회적 의사소통적 측면에서의 언어활동은 말하는자-듣는자-의사소통 상황이 연결되어진 복합적 기능으로서 어떤 의미나 정보를 전달하는 것이다(Michael, 1979),

따라서 보다 더 효율적으로 의사소통 하기 위해서는 시간·장소·대상·상황·주제등을 고려하여 적절하게 말할 수 있는 언어사용의 실용성에 대한 이해가 요구된다(Mussen et al., 1984).

유아들의 효율적인 의사소통에 대한 연구들은 주로 참조적 의사소통 과제(reference communication task)에 의한 것으로써 이것은 듣는자로 하여금 말하는 자의 메시지를 기초로 하여 잠재적 참조물(potential referents)로부터 목표물을 골라낼 수 있도록 참조적 그림이나 사물을 묘사하는 것이다.

그런데 유아들은 흔히 참조적 의사소통 상황에서 말하는 자로서 적절한 메시지를 구성함에 있어 결정적인 정보를 빠뜨리는 등의 중요한 결함을 갖고 있으며(Roberts et al., 1983), 이와 같은 유아들의 결함은 결과적

으로 효율적인 의사소통이 어렵게 되는 것이다.

그런데 의사소통에 있어 유아들의 어려움에 대해 일반적으로 두 입장의 설명이 있다. 하나는 유아들이 참조물과 비참조물간의 비교기술(comparative skill)이 없기 때문에 어려움을 갖게 된다는 입장이고, 다른 하나는 조망 능력의 상대적 결핍을 원인으로 보는 입장이다(Asher & Oden, 1976). 즉 후자의 경우, 비교기술이 결핍되는 원인도 결국 자기중심적 비교를 하고 있기 때문이며 비록 비교작업 자체가 잘 이루어진 경우라도 의사소통의 상대가 누구이고, 어떤 상황에 있는가에 따른 상대의 관점이 수용되지 않는다면 메시지는 여전히 비정보적인 것이 된다는 입장인 것이다.

따라서 유아들의 효율적인 의사소통 능력이 결핍되는 보다 근원적인 원인은 자기중심성 혹은 조망능력의 상대적 결핍으로 보는 것이다(Robinson & Robinson, 1978).

이와같은 생각은 오래전부터 있어 왔지만 이에 대한 신뢰성 있는 경험적 지지는 결핍되어 있는 실정이다(Roberts, 1983). 그리고 조망능력기술의 결핍이 의사소통능력에 영향을 주고 있음을 가설로 하고 있는 선행연구들은 대부분 연령에 따른 발달적 측면을 보고 있어(Glucksberg & Krauss, 1969; Asher & Oden, 1976; Robinson & Robinson, 1976; Scribner & Cole, 1977; Roberts et al., 1983) 효율적인 의사소통기술에 미치는 조망능력 자체의 영향력을 규명하기 위한 보다 명백한 연구가 필요하다고 본다.

우리나라에서 이루어진 연구로서는 나정

(1981)의 역할수용과 의사소통능력과의 관계에서 연령증가에 따른 발달적 경향을 비교해 본 것과, 지각적 자기중심성과 의사소통 능력과의 관계를 규명해 보고자 한 연구(전경화, 1983), 지각조망능력·감정조망능력과 참조적 의사소통능력과의 관계를 밝힌 이상화(1984)의 연구등이 있다. 그러나 위의 연구들도 역시 연령에 따른 차이를 보고 있거나 조망능력중에서도 공간 혹은 공간과 감정 조망능력반을 나누고 있어 조망능력의 주요 유형을 모두 포함하고 있지 못한 것으로 볼 수 있겠다.

이처럼 공간·감정·인지등 각각의 조망능력과 의사소통능력과의 관계를 세부적으로 밝히고 있는 연구가 부족하므로 이와같은 필요성에 부응하여 본 연구에서는 유형별 조망능력과 효율적인 의사소통능력과의 관계를 보다 더 명백히 규명하고자 한다.

II. 이론적 배경

A. 조망능력

조망능력은 공간·감정·인지조망 능력의 세 가지 주요 유형으로 나누어 볼 수 있겠다 (Kurdek & Rodgon, 1975).

첫째, 공간조망능력이란 다른 사람의 지각적 관점을 취할 수 있는 능력을 말한다 (Kurdek & Rodgon, 1975). 즉 눈앞에 있는 대상에 의해 지각적으로 지배되는 단계를 벗어나 대상이 관찰자의 위치에 따라 다르게 보인다는 것을 아는 능력과 특정 관찰자 위치에서 대상이 어떻게 보일 것인가를 정확히

추리, 판단할 수 있는 능력을 포함한다(이춘재, 1983).

Shantz 와 Watson(1971)은 공간조망능력의 발달단계를 중심화에서 탈중심화가 이루어져 주체와 객체와의 관계의 통합이 이루어지는 것으로 보며 이 단계에 이르러서야 올바른 공간조망이 가능한 것으로 보고 있다.

이는 다시 말해 공간조망능력은 연령의 증가와 더불어 점차적으로 완성되어지는 것으로 볼 수 있겠다. 그러나 공간조망능력이 가능한 연령은 연구마다 차이를 보이고 있다.

Laurendeau 와 Pinard(1970) 연구에서는 12세, 16세 아동들도 타인의 조망을 정확히 이해하지 못한다고 보고하고 있다. 그러나 측정도구나 반응양식 공간관계의 측면에서 난이도를 조정했을 때 3, 4세에서도 공간조망이 가능한 것으로 밝히고 있는 연구들이 있다.

Borke(1975)는 3, 4세 유아를 대상으로 연구한 결과 유아의 공간조망능력의 수행은 과제의 난이도에 따라 많은 영향을 받으므로 보다 친근한 것으로 자극자료를 제시하고 간단한 반응양식을 요구한다면 4세경에서부터도 가능하다고 주장하고 있다. 또한 Massankay(1974)는 2세~5세를 대상으로 수준을 달리하여 세 가지 종류의 실험을 한 결과 수준의 차이는 있지만 2, 3세에서도 공간의 위치변화에 따른 다른 사람의 관점을 평가할 수 있는 능력이 있음을 보고하고 있다.

따라서 이를 연구들의 결과를 통해 볼 때 Piaget 와 Inhelder(1967)가 「세 개의 산 모형 실험」의 결과를 토대로 밝힌 연령—7,

8세 이후보다 더 어린 3, 4세에서도 공간 조망이 가능함을 시사받을 수 있다.

둘째, 감정조망능력이란 다른 사람의 감정 상태를 평가하는 능력을 말한다(Kurdek & Rodgon, 1975). 즉 특정상황에서 다른 사람의 생각이나 느낌을 대신 느껴보고 그 사람의 입장이 되어보는 과정으로 정서적 측면에서 다른 사람의 생각이나 태도 등을 알고 이해하는 능력이다.

감정상태를 추론하는 능력은 두 유형으로 나누어 볼 수 있는데 하나는 특정 개인에 대한 개인적 정보와는 상관없이 다른 사람의 감정을 추론해 보는 경우로서 「선물은 받는 사람을 기쁘게 해 준다」라는 경우를 들 수 있겠다. 다른 하나는 개인적 정보에 근거하여 타인의 독특한 입장을 고려하는 경우이다 (Chandler & Greenspan, 1972).

감정조망능력 발달에 관한 선행연구들은 전형적인 감정반응의 추론에서부터 개인적 감정을 고려하여 추론하는 능력으로 발달해 가고 있는 것으로 밝히고 있다. Gnepp(1983)은 유치원아, 1학년, 6학년을 대상으로 주인공의 감정에 대한 그림과 간단한 이야기를 제시하면서 일치 그리고 불일치하는 얼굴표정과 상황 단서에 대한 이해를 연구하였는데 연령이 어릴수록 표정단서에만 근거하여 다른 사람의 감정을 판단한다는 결과를 보고하고 있다.

또한 다른 사람의 감정을 추론하는 능력에서 제시되는 대상, 상황과의 친숙도의 영향도 무시할 수 없을 것이다(Gove & Keating, 1979).

예를 들어 Deutch(1975)에 의하면 3, 4세 여아를 대상으로 연령과 정신능력을 통제한 가운데 정서적 반응을 연구한 결과 이야기 주인공이 같은 성(Same sex)일 때, 다른 성(Cross sex)일 때보다 더 잘 수행했다고

보고하고 있다. 따라서 제시되는 이야기의 친숙도나 대상의 친숙도를 고려해 주면 3, 4세 유아에게서도 타인에 대한 정확한 감정추론이 가능하다고 볼 수 있겠다.

· 지식·견해등을 추론, 평가하는 능력이다 (Kurdek & Rodgon, 1975). 즉, 특정상황에서 다른 사람의 지식정도나 사고, 전략, 그밖의 특성들을 고려하여 자기와 다른 타인의 관점을 추리하여 평가함으로써 인지적 측면에서 타인을 이해하는 능력이다.

Piaget는 7세 이후에 아르러서야 인지조망이 가능한 것으로 밝히고 있는데 과제에서 요구하는 복잡한 언어능력을 통제하고 유아의 현실에 맞는 상황을 추론하게 하면 유아의 인지조망능력은 Piaget가 제시한 연령보다 더 어린 연령에서도 가능하다는 것을 여러 연구에서 밝히고 있다(Urberg & Docherty ; 1976 ; Landry & Ruth, 1980).

Urberg 와 Docherty(1976)는 인지조망 능력 기술의 위계를 밝히고자 3, 4, 5세를 대상으로 과제를 제시하였는데 과제들은 이야기 형태로써 자신과 다른 사람의 지식이나 정보량을 평가하는 능력을 통해 인지능력을 측정하고자 한 것이었다.

이 연구의 결과는 연령이 증가할수록 수준이 높아가는 것으로 밝혀졌으며 3세에서도 미숙하나마 인지조망능력이 나타나고 있음을 시사해주고 있다.

이상에서 세 가지 유형별 조망능력에 대한 이론적 고찰을 통해 볼 때 4, 5, 6세 유아들에게서도 조망능력이 있다라는 시사를 받을 수 있다.

한편 각각의 조망능력을 동일한 차원의 능력으로 인정할 것인가를 설명하고자 한 연구들은 각 조망능력간의 상관은 매우 낮은 것으로 밝히면서 조망능력은 다차원적(multidimensional) 사회인지라고 보고하고 있다.

(서봉연, 1982; Flavell, 1975; Mussen et al., 1984).

B. 사회적 의사소통 능력의 발달

Piaget(1974)는 의사소통능력을 자기중심적 언어(egocentric speech)와 사회화된 언어(socialized speech)로 나누어 유아의 의사소통 능력이 어떻게 발달되어가는 가를 「아동의 언어와 사고」라는 그의 저서에서 다음과 같이 밝히고 있다.

1 단계는 자기중심적 언어의 단계로써 이는 유아의 자기중심적 사고의 특징이 반영된 형태로써 주위에 자신의 말을 들어줄 다른 사람의 존재여부를 고려하지 않고 혼자 중얼거리는 언어행위로써 이는 의사소통하려는 기본적인 의도가 없으므로 듣는자의 상황을 고려하거나 정보적 요구를 메시지에 적용시키지 못하고 있다.

2 단계는 사회화된 언어로 이것은 의사소통의 목적을 갖고 이루어진 언어를 말한다. 이 단계가 되면 자기중심적 사고가 감소함에 따라 듣는 사람의 조망을 수용할 수 있는 능력이 생기면서 그의 관점을 고려하여 메시지를 전달할 수 있는 사회적 의사소통이 가능해진다.

Piaget는 또한 유아의 언어사용의 특성에 영향을 미치는 대상의 요인을 연구한 결과, 또래 혹은 더 어린 유아에게 이야기 할 때 보다 성인에게 이야기할 때, 보다 더 자기중심적임을 보고하고 있다(Dale, 1976).

한편, Piaget의 발달단계는 유아의 의사소통능력을 과소 평가하고 있다는 최근의 입장이 점차적으로 받아들여지고 있다. 즉, 2

세 유아도 또래 혹은 성인과의 의사소통이 가능하며 적어도 자기가 한 말에 대해 적절한 반응을 얻을 수 있는 메시지를 사용할 수 있다. 그리고 3, 4세경 유아간의 대화를 살펴 볼 때 의사소통의 상대방으로써 대상의 인식은 가능하나 대상이 처한 상황을 이해하고 표현하기는 어렵다.

그러나 5, 6세가 되면 대화의 내용이 복잡하지 않다면 대상과 상황을 이해하는 맥락에서 정보교환이 가능하다(김재은, 1985; Mussen et al., 1984).

이상을 종합해 볼 때 Piaget가 자기중심적 언어의 시기로 보고 있는 5, 6세에서도 대상과 상황이 고려되는 사회화된 언어의 사용이 가능함을 시사해 주고 있다고 하겠다.

C. 조망능력과 의사소통능력과의 관계에 대한 선행연구

조망능력의 상대적 결핍이 유아가 효율적인 의사소통에서 어려움을 갖게 되는 원인으로 보고 있는 입장에서 이루어진 연구들은 대부분 단지 Piaget의 발달단계에 비추어 사고의 특징이 자기중심적인 연령층만을 대상으로 하여 의사소통능력을 비교해 보고 있어 특별히 조망능력을 따로 살펴보고 이것과 의사소통 능력을 결부시켜서 살펴보고 있지 않은점이 공통적인 특징이라고 보겠다(Maratos, 1973; Shatz & Gelman, 1973; Bokus 1978). Ralph(1983) 등의 연구에서는 조망능력을 별도로 검사하여 의사소통능력과 비교하고 있으나 여기서 다른 조망능력은 인지 조망만을 다루고 있어 조망능력의 주요 유형을 모두 포함하고 있지 못하다.

<표 1> 조망능력에 따른 의사소통능력에 관한 선행연구

연 구 자	대 상	연 구 과 제	검 사 도 구	결 과	비 고
Maratos (1973)	3, 4, 5 세	듣는 대상의 상황의 차이 고려(과제를 함께 볼 수 있는 상황 / 볼 수 없는 상황)	나무로 만든 언덕과 장난감 자동차 인형 동물	과제를 함께 볼 수 있는 상황보다 볼 수 없는 상황에서 더 명확한 메시지를 구성	• 조망검사 실시하지 않음 • 유아가능
Shatz & Gelman(1973)	4 세	듣는 대상의 차이에 대한 고려(2세 / 성인)	장난감	성인일때보다 2세 유아에게 더 자세히 설명	• 조망검사 실시하지 않음 • 유아가능
Ralph et al. (1983)	4 세 - 6 세	조망능력과 커뮤니케이션능력, 비교기술과 커뮤니케이션 능력과의 상관 연구	카드(속성 : 점 · 무늬 · 형태 · 색)	효율적 커뮤니케이션을 하기 위해 비교기술도 요구되나 충분 조건은 되지 못함. 한편 조망능력과 커뮤니케이션 능력과의 상관은 매우 높다.	• 조망능력 검사 실시함 • 유아가능
Sylbia Scri- bner & Michael cole(1977)	유치원 1 학년 3 학년	연령에 따른 듣는 대상이 처한 상황의 차이에 대한 고려	Flavell 의 board game	연령의 증가와 더불어 듣는 대상의 상황의 차이를 고려하여 이야기함	• 조망검사 실시하지 않음 • 유아가능
Bokus (1978)	3 세	듣는 대상의 상황의 차이 고려(과제를 함께 볼 수 있는 상황 / 볼 수 없는 상황)	그림	3세아도 커뮤니케이션에 있어 듣는 대상이 처한 상황을 고려할 수 있는 능력을 보임	• 자연스런 상황적 접근(natural field approach) • 조망검사 실시하지 않음 • 유아가능

그리고 의사소통 과제가 반드시 주어지고 있는데 과제 자체가 유아들에게 일상적이고 친근한 장난감이 주어지는 경우 (Maratos, 1973; Shatz & Gelman, 1973) 가 있거나 단어카드 그림카드와 같이 좀더 조작적인 과제가 주어지기도 했다 (Ralph et al., 1983; Asher & Oden, 1976).

그리고 이와 같은 과제가 주어지는 상황은 독립된 장소에서 개별적으로 실시되는 실험적 상황이 대부분이었으나 Bokus (1978) 의 경우 유아들이 교실에서 활동하는 가운데 그 안에서 자연스럽게 주어지고 있다. 그런데 이 연구에서는 3세를 대상으로 하면서 이 연령에서도 대상이 처한 상황의 고려가 의사소통에서 나타나고 있음을 보고하고 있으며 이와 같은 결과는 자연스런 상황적 접근방법을 사용한 점과 결부시켜 볼 만 하다고 생각된다.

D. 연구문제

본 연구에서는 조망능력과 의사소통능력이 4세 - 6세 유아들에게서도 가능하다라는 선행연구들을 토대로 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

문제 1 : 조망능력과 의사소통능력과의 관계는 어떠한가?

문제 2 : 대상을 매개변인으로 하였을 때 조망능력과 의사소통능력과의 관계는 어떠한가?

문제 3 : 상황을 매개변인으로 하였을 때 조망능력과 의사소통능력과의 관계는 어떠한가?

문제 4 : 조망능력 수준이 높은 집단에서 대상을 매개변인으로 하였을 때 의사

소통능력에 있어 성차는 어떠한가?

문제 5 : 조망능력 수준이 높은 집단에서 상황을 매개변인으로 하였을 때 의사소통능력과의 관계는 어떠한가?

III. 연구방법

A. 연구대상

본 연구에 참여한 유아는 서울 시내에 소재한 유치원의 두개 유치반 원아 중 60명을 무선으로 선정하였다. 선정된 유아들의 연령 범위는 '87년 9월 1일을 기준으로 볼 때 5년 3개월에서 6년 5개월이었으며 평균 연령은 5.8세이다(남 : M = 5.8 SD = 4.3; 여 : M = 5.8, SD = 4.23).

이들에게는 의사소통능력에 변인으로 작용할 수 있는 표현력을 통제하고자 사회적응 행동발달평가(이영자, 이종숙, 양옥승, 출판 중) 중 의사소통영역의 표현력검사 27 문항을 사용하여 평가하였다. 이 결과 각각의 조망능력 유형의 상 · 하집단간의 표현력의 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

B. 검사도구

1. 조망능력검사

공간조망능력검사는 이춘재 (1983)가 사용한 도구중 지름과 색이 세 가지 형태인 세원기둥 과제를 사용하였고 공간관계와 자극 배열 형태에 따른 9번의 자료제시에서 정 · 오 반응에 따라 1점, 0점으로 처리하였고 정 · 오반응의 판단시 오해의 여지가 없으므로 검사를 실시한 1인의 평가로만 점수처리 되

었다.

감정조망능력검사와 인지조망능력검사는 Kur-dek 과 Rodgon(1975)이 사용한 것을 이용하였다. 감정조망능력검사는 웃고, 울고, 화내고, 무서워 하는 얼굴표정과 그에 따른 상황이 일치, 불일치되는 그림자료였으며 인지조망능력검사는 일련의 이야기가 연결된 7 장의 그림자료를 이용한 반응분석법이었다. 이 두 검사에서도 정·오반응에 따라 각각 1점~0점으로 처리하여 감정조망검사에서는 0~8점, 인지조망검사에서는 0~3점의 점수폭을 갖게 되었으며 세 명의 채점자간의 신뢰도는 모두 .98이었다.

2. 의사소통능력검사

Flavell(1975)이 사용한 보드게임으로써 30cm×40cm 크기의 게임판과 주사위, 주사위를 넣고 흔들어 던질 수 있는 컵, 놀이말로 써 남자, 여자인형 하나씩을 이용하였다.

게임방법은 주사위를 던져서 나온 색과 같은 색을 게임판에서 찾아서 놀이말을 움직여 가며 시작한 곳으로 다시 돌아오는 게임이다. 게임은 먼저 비언어적으로 가르친 후 이것을 피험유아로 하여금 모르는 상대에게 대상(유아/성인)과 상황(게임도구를 함께 볼 수 있는 상황 / 함께 볼 수 없는 상황)에 따라 언어적으로 가르쳐 주게 하여 게임도구설명·방법설명 평점표에 의해 점수화하고, 도구와 방법설명 한 것을 띠어쓰기 법칙에 따라 단어의 총수를 센 후 지시대명사, 지시부사의 수를 센 것으로 나누어 지시사의 사용율(%)을 구하였다.

이 검사에서 두 사람의 채점자간의 신뢰도는 도구설명에서 .97, 방법설명에서 .96, 지

시사 사용율(%)에서 .96이었다.

3. 자료의 분석방법

조망능력을 유형별로 나누어 살펴보게 되므로 우선 조망능력 유형간의 상관을 알아보기 위하여 양류상관계수(rpb)를 구하였다. 그리고 연구문제 1, 2, 4의 검증을 위해 조망수준(2)×대상(2)×성별(2)의 요인설계에서 일요인 반복측정식 삼원변량분석을 하였고 연구문제 1, 3, 5의 검증을 위해 조망수준(2)×상황(2)×성별(2)의 요인설계에서 상황이 반복측정된 경우에 의한 일요인 반복측정식 삼원변량 분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

A. 조망능력

조망능력 유형간의 상관관계는 다음과 같다.

<표 2> 조망능력 유형간 상호상관
(N = 60, 남 : 30, 여 : 30)

	공간조망	감정조망	인지조망
공간조망			
감정조망	.0369		
인지조망	.0492	-.1081	

<표 2>에서 보는 바와같이 유형별 조망능력간의 상호상관은 모두 없는 것으로 나타났다.

B. 조망능력과 의사소통능력과의 관계

1. 의사소통 대상(성인/유아)의 차이에 따른 반응 결과

<표 3> 공간조망수준·대상·성별의 일요인 반복측정에 의한 삼원변량분석

변 산 원	게임 도구 설명			게임 방법 설명			지시사 사용율 %	
	DS	SD	F	SD	F	SD	F	
집단간	22	5.11		7.00		3,485.28		
조망수준(A)	1	41.48	8.12**	58.36	8.34**	8,892.70	2.55	
성별(B)	1	2.71	.53	1.93	.28	1,164.85	.33	
A × B	1	8.10	.59	.20	.03	50.77	.01	
피험자간오차	19	2,260		2,645				
집단내	22	2.24		.67		341.32		
대생(C)	1	1.70	.31	.85	1.25	4,063.39	11.90*	
A × C	1	1.95	.86	.08	.11	435.27	1.28	
B × C	1	3.00	1.34	.39	.57	2,013.47	5.90*	
A × B × C	1	3.63	1.62	3.31	4.90*	2,001.96	5.87*	
피험자내오차	18	1,498		.8214				18.474

* P < .05

** P < .01

a. 공간조망

공간조망능력 수준에 따른 의사소통능력 및 대상에 대한 민감성과 성별차이에 대한 결과는 다음과 같다.

<표 3>에서 볼 수 있듯이 공간조망능력 수준에 따라 의사소통능력에 차이를 보여 수준이 높은 유아가 낮은 유아보다 게임도구와 방법설명을 더 잘해 주는 것으로 나타났다. 그러나 조망수준과 대상과의 상호작용 효과는 5% 수준에서 살펴볼 때 어느 측면에서도 유의한 차이를 보이고 있지 않았다. 따라서 공간조망능력 수준의 상, 하가 의사소통 대상의 차이를 고려하는 데 영향을 주지 않았다.

그리고 공간조망능력 수준이 높은 유아중에서 여아가 남아보다 게임방법 설명에서 대

상의 차이에 민감하여 어린 유아에게 더 자세히 설명해 주었다.

b. 감정조망

감정조망능력 수준에 따른 의사소통 능력 및 대상에 대한 민감성과 성별차이에 대한 결과는 다음과 같다.

<표 4>에서 알 수 있듯이 감정조망능력 수준이 높은 유아가 낮은 유아보다 게임방법 설명을 더 잘 하였으나 대상에 따른 상호작용 효과는 5% 수준에서 볼 때 어느 측면에서도 나타나지 않았다. 그러나 조망능력 수준과 대상, 성별과의 상호작용 효과는 게임도구와 방법설명에서 유의한 것으로 나타나 조망능력 수준이 높은 유아중에서도 여아가 남아보다 대상의 차이를 더 잘 고려하여 성인보다 어린 유아에게 잘 설명해 주었다.

<표 4> 감정조망수준·대상·성별의 일요인 반복측정에 의한 삼원변량분석

변 산 원	계 임 도 구 설 명			계 임 방 법 설 명			지 시 사 사 용 율 %	
	DF	SD	F	SD	F	SD	F	
집 단 간	36	11.36		10.39		5,318.40		
조망수준(A)	1	23.67	2.08	45.80	4.41*	2,767.97	.52	
성별(B)	1	.50	.04	40.77	3.92*	74.12	.01	
A × B	1	2.35	.30	1.61	.696	413.19	.08	
피험자간오차	33	3,370		3,223		72.927		
집 단 내	36	1.17		.73		653.65		
대상(C)	1	0.20	1.88	.43	.58	5,181.84	8.69**	
A × C	1	.08	.07	.86	1.17	168.00	.26	
B × C	1	.28	.24	.17	.23	3,190.63	4.88*	
A × B × C	1	6.67	5.71*	2.19	3.96*	535.88	.82	
피험자내오차	32	1,080		.856		25.567		

* P < .05 ** P < .01

<표 5> 인지조망능력수준·대상·성별의 일요인 반복측정에 의한 삼원변량분석

변 산 원	계 임 도 구 설 명			계 임 방 법 설 명			지 시 사 사 용 율 %	
	DF	SD	F	SD	F	SD	F	
집 단 간	36	10.66		11.29		4,298.87		
조망수준(A)	1	43.51	4.32*	103.51	9.17***	4,061.25	.94	
성별(B)	1	2.11	.21	.31	.03	135.20	.03	
A × B	1	4.51	.45	.61	.05	1,036.80	.24	
피험자간오차	33	3.172						
집 단 내	36	1.11		.82		777.17		
대상(C)	1	.31	.28	.31	.38	897.80	1.16	
A × C	1	2.81	2.54	1.01	11.23	125.00	.16	
B × C	1	1.51	1.37	.11	.14	4,234.05	5.45*	
A × B × C	1	.01	.01	1.51	1.84	252.05	.32	
피험자내오차	32	1.052		.906		27.877		

* p < .05 ** p < .01 *** p < .005

c. 인지조망

인지조망능력 수준에 따른 의사소통능력 및 대상에 대한 민감성과 성별차이에 대한 결과는 다음과 같다.

<표 5>에서 알 수 있듯이 인지조망능력 수준이 높은 유아가 낮은 유아보다 의사소통 능력이 더 높았으며 특히 게임도구보다 방법에 대한 설명을 더 잘 하였다. 그러나 이 집단에서는 조망수준과 대상에 대한 민감성이

나 성별이 의사소통능력과 관계가 없는 것으로 볼 수 있다.

2. 의사소통 대상의 상황적 조건— 도구를 함께 볼 수 있는 상황 / 볼 수 없는 상황—의 차이에 따른 반응결과

a. 공간조망

공간조망능력 수준에 따른 의사소통능력 및 상황에 대한 민감성과 성별차이에 대한 결과는 다음과 같다.

<표 6> 공간조망수준·상황·성의 일요인 반복측정에 의해 삼원변량분석

변 산 원	게임 도구 설명			게임 방법 설명			지시사 사용율 %	
	DF	SD	F	SD	F	SD	F	
집 단 간	22	5.11		7.00			3,485.28	
조 망 수 준 (A)	1	41.48	8.12**	58.36	8.34**	8,892.70	2.55	
성 별 (B)	1	2.71	.53	1.93	.28	1,164.85	.33	
A × B	1	8.10	1.59	.20	.03	50.77	.01	
피 험 자 간 오 차	19	2,260						
집 단 내	22	1.80		.60			590.74	
	1	2.71	1.51	.70	1.16	447.86	.76	
A × C	1	.70	.39	.20	.34	730.39	1.24	
B × C	1	3.79	2.11	3.47	5.79*	551.01	.93	
A × B × C	1	3.00	1.67	.20	.567	38.77	.07	
피 험 자 내 오 차	18	1,340		.7739			24.305	

* P < .05

** P < .01

<표 6>에서 볼 수 있듯이 지시사 사용율 (%)을 제외한 게임도구와 방법설명에서 공간조망수준이 높은 유아가 낮은 유아보다 더 잘 설명하였다. 그러나 조망수준과 상황의 차이를 연결시켜 볼 때 의사소통능력에서 유의

한 차이는 보이지 않았다.

b. 감정조망

감정조망능력 수준에 따른 의사소통능력 및 상황에 대한 민감성과 성차이에 대한 결과는 다음과 같다.

<표 7> 감정조망수준·상황·성의 일요인 반복측정에 의한 변량분석

변 산 원	계 입도 구설 명			계 입 방법 설 명			지시사 사용율 %	
	DF	SD	F	SD	F	SD	F	
집 단 간	36	11.36		10.39		5,318.40		
조망수준(A)	1	23.67	2.08	45.80	4.41*	2,767.97	.52	
성별(B)	1	.50	.04	40.77	3.92*	74.12	.01	
A × B	1	3.35	.30	1.61	.15	413.19	.08	
피험자간오차	33	3.370		3.223		72.927		
집 단 내	36	2.36		1.48		318.58		
	1	.16	.07	.43	.29	132.55	.42	
A × C	1	.06	.03	.97	.66	96.81	.30	
B × C	1	.76	.32	.17	.12	125.56	.39	
A × B × C	1	4.57	1.94	.04	.865	90.85	.29	
피험자내오차	32	1.536		1.214		17.848		

*p < .05

<표 8> 인지조망능력수준·상황·성별의 일요인 반복측정에 의한 삼원변량분석

변 산 원	계 입도 구설 명			계 입 방법 설 명			지시사 사용율 %	
	DF	SD	F	SD	F	SD	F	
집 단 간	36	10.06		11.29		4,298.87		
조망수준(A)	1	43.51	4.32*	103.51	9.17***	4,061.25	.94	
성별(B)	1	2.11	.21	.31	.03	135.20	.03	
A × B	1	4.51	.45	.61	.05	1,036.80	.24	
피험자간오차	33	3.172		3.360		65.565		
집 단 내	36	.85		.94		378.74		
	1	2.11	2.50	1.51	1.60	304.20	.80	
A × C	1	.31	.37	2.81	2.98		1.80	.00
B × C	1	.11	.13	.11	.12	1,394.44	3.68	
A × B × C	1	1.51	1.79	.11	.12	238.05	.63	
피험자내오차	32	.919		.9711		19.46		

* P < .05

*** P < .005

〈표 7〉에서 볼 수 있듯이 감정조망능력 수준에 따른 집단에서는 게임방법 설명에서만 조망능력수준에 따른 차이를 보이고 있을 뿐 조망수준과 상황, 성별이 의사소통능력과 관계가 없는 것으로 나타났다 〈표 7〉에서 나타난 성별의 차이는 조망수준과 상황의 차이를 결부시켜보지 않은 상태에서 단지 남·여아의 차이를 의미할 뿐이다.

c. 인지조망

인지조망능력 수준에 따른 의사소통능력 및 상황에 대한 민감성과 성별차이에 대한 결과는 다음과 같다.

〈표 8〉에서 알 수 있듯이 이 집단에서는 게임도구와 방법설명에서 조망수준에 따른 주효과가 유의하게 나타났으며 특히 게임도구 설명보다 방법설명을 더 잘 하였다. 그러나 조망수준과 연결지어 볼 때 상황이나 성별은 의사소통능력과 관계가 없는 것으로 나타났다.

V. 논의 및 결론

A. 논의

본 연구에서는 조망능력과 의사소통능력과의 밀접한 관계를 긍정하는 입장에서 대상과 상황의 변인을 갖고 연구한 결과 다음과 같은 논의를 할 수 있다.

첫째, 조망능력은 다차원적인 사회적 인지 (Flavell, 1975·1981 ; Musseen, 1984)로써 공간·감정·인지조망의 세 가지 주요 유형으로 나누어 볼 수 있다(Kurdek & Rodgon, 1975). 그러나 이 유형들간에는 서로 상관이 없는 독립된 별개의 능력으로 밝혀졌고(서봉연, 1982 ; Kurdek & Rodgon, 1975 ; Mu-

sseen, 1984) 본 연구에서도 조망능력 유형 간의 상관이 없는 것으로 나타났다(표 2 참조).

따라서 본 연구에서는 공간·감정·인지조망을 모두 포함하면서 각각 다른 도구를 사용하여 한번에 한가지 조망만을 측정하였다. 그러나 유형별 조망능력이 상호상관이 없는 독립된 능력이긴 하나 한 상황에서도 그것의 작용은 부분적으로 혹은 동시에 모두 작용할 수 있으므로 한번에 한가지 유형에만 초점을 맞추어 측정하게 되어있는 이제까지의 도구와 방법들에 의해 측정된 능력이 과연 한 가지 유형의 조망능력만을 나타내주는 것인가엔 의문을 제기할 수 밖에 없겠다. 이점에서 조망능력의 주요 유형을 동시에 측정할 수 있는 도구의 개발이 요구된다.

이와 관련하여 김태련·김정오(1980)가 감정조망과 인지조망을 하나의 동일 상황에서 동시에 측정한 연구가 있긴 하나 공간조망은 다루고 있지 않다. 따라서 동시에 세 가지 조망능력을 모두 포함할 수 있는 검사도구의 개발이 시급하다.

둘째, 유아들의 효율적인 의사소통에 관한 대부분의 선행연구들은 단지 Piaget가 제시한 벌달단계상의 구체적 조작기에 해당하는 4~7세 유아들을 피험대상으로 하였을 뿐 조망능력 수준을 살피고 이것과 의사소통능력과 관련지어 해석하고 있지 않은것이 대부분이다(Maratos, 1973).

이와같은 선행연구들과는 달리 본 연구에서는 조망능력의 주요 유형을 모두 포함하면서 각각의 조망능력과 의사소통 능력과의 관계를 밝혀보고자 한 것으로써 Ralph(1983)가 밝힌 인지조망과 의사소통능력과의 상관관계를 지지하면서 공간조망능력과 감정조망

능력도 게임도구설명과 방법설명에서 의사소통능력과 밀접한 관계가 있음을 밝혔다.

또한 본 연구에서 관심을 둔 것은 아니지만 새로이 발전된 사설중의 하나는 게임도구에 대한 설명은 공간조망능력이 높은 유아가 인지조망능력이 높은 유아보다 더 유의한 차이를 보이고 있는 반면 게임방법설명에서는 인지조망능력 수준이 높은 유아가 감정이나 공간조망수준이 높은 유아보다 더 유의한 수준에서 차이를 보인 점이다. 이는 다시 말해 시각적인 조망이 우수한 유아가 눈으로 볼 수 있는 자료에 대한 설명을 가장 잘 하고 있고, 타인의 지식상태나 사고에 대한 조망이 우수한 유아가 눈으로 볼 수 없는 게임 방법에 대한 설명을 가장 잘 하고 있다고 하겠다. 이것은 각각의 조망능력이 서로 다른 측면에서 의사소통능력에 영향을 미치고 있음을 시사받을 수 있으며 이에 대한 후속연구가 요구된다.

세째, 본 연구에서는 의사소통하는 대상이 성인인 경우와 어린 유아인 경우에 따라 차이가 나타나지 않음으로써 Shatz 와 Gelman(1973)의 연구결과와 차이를 보이고 있다. 그러나 이와같은 차이는 본 연구에서는 조망수준과 연결시켜 대상과의 상호작용 효과를 보고자 한 반면 Shatz 와 Gelman 의 연구에서는 조망검사를 별도로 하고 있지도 않고 대상에 따른 주효과만을 보고 있다는데 원인을 찾아볼 수 있겠다. 한편 지시사 사용율이 대상을 변인으로 한 경우에만 공간조망과 감정조망능력 집단에서 유의하게 나옴으로써 Piaget 의 이론(Dale, 1976)을 지지하게 되었다. 그러나 의사소통과제를 말하는자

와 듣는자가 함께 볼 수 있는 상황과 볼 수 없는 상황도 지시사의 사용에 영향을 줄 수 있으므로 지시사 사용의 차이가 대상에게만 적용되는 문제인지 더 밝혀 볼 필요가 있겠다.

네째, 본 연구의 결과는 Maratos(1973)나 Bokus(1978)의 연구결과와는 달리 듣는 대상이 처한 상황의 차이가 의사소통에 반영되고 있지 못한 것으로 밝혀졌다. 이것의 원인은 우선 Maratos 나 Bokus 연구에서는 본 연구에서처럼 조망수준과 상황의 차이를 전부시켜 보고 있지 않고 단지 상황에 따른 주효과만을 보고 있다는 것을 들 수 있겠고, 다음은 실험장면의 차이를 생각해 볼 수 있겠다. 즉 Bokus(1978) 연구는 교실안에서 자연스럽게 게임형식으로 이루어진 것이며 대상이 처한 상황의 차이도 눈가리개를 하거나 가리개를 두지 않고 말하는 유아와 함께 그림을 보면서 이야기를 듣는 경우와 다른 일을 하면서 가끔 얼굴만 쳐다보는 경우로 상황의 차이를 두고 있어 자연스런 상황적 접근방식을 취하고 있다고 보겠다. 이에 비교할때 본 연구는 실험적인 상황이라고 할 수 있겠으며 이것의 차이가 결과의 차이에도 영향을 줄 수 있겠다.

또한 과제의 난이도를 고려해 볼 수 있겠다. Maratos(1973)의 경우 Bokus(1978)의 연구에서 보다는 실험적인 상황이었음에도 불구하고 3,4,5 세에서도 의사소통 하는데 있어 상황의 차이를 고려할 수 있는 능력이 가능한 것으로 보고하고 있다.

이것은 Maratos 의 연구에서의 과제의 난이도가 세 가지 수준으로 나뉘어져 있긴 하

지만 한 번에 한 차원만 구별하게 되어 있어 본 연구에서 사용한 보드게임에서 보다는 처리해야 할 정보량이 적었다고 본다.

다섯째, 조망수준과 대상 / 상황 / 성별과의 상호작용 효과는 부분긍정 부분부정 되었는데 이는 변량분석결과 조망수준과 성별과의 차이가 유의하지 않은 것으로 나타난것과 연관지어 볼 수 있겠다.

한편, 선행연구들도 거의 성차이에 대해서는 관심을 두고 있지 않았는데 이와같은 사실로 미루어 볼 때 이제 더 이상 성과 어떤 인지능력을 결부시켜 설명하는 것은 무의미함을 시사해 준다고 하겠다.

여섯째, 실험설계와 자료분석의 문제를 고려해 볼 수 있겠다. 본 연구에서는 유형별 조망능력(공간 / 감정 / 인지)→대상→의사소통능력과, 유형별 조망능력(공간 / 감정 / 인지)→상황→의사소통능력의 일방적인 관계로 보았지만 세 가지 조망능력수준(독립변인)과 대상 / 상황의 매개변인이 의사소통능력(종속변인)에 미치는 영향을 동시에 다각적으로 살펴볼 수 있는 설계와 분석이 요구된다.

왜냐하면 유형별 조망능력 수준과 대상 / 상황의 매개변인이 의사소통능력에 영향을 미칠 수 있는 회로(path)는 본 연구에서 보고 있는 것 뿐만 아니라 많은 것이 있을 수 있기 때문이다. 따라서 이를 극복하기 위해 구조지수모형(structural equation model) 중 회로분석을 한뒤 path diagram을 제시해 봄직하다.

B. 결 론

본 연구의 결과 다음과 같은 결론을 내릴

수 있다.

1. 조망능력과 의사소통능력은 공간조망과 인지조망에서 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났다.

2. 조망능력수준에 따라 대상과 상황에 대한 의사소통능력의 차이는 어느 조망능력 유형에서도 유의하지 않았다. 그러나 조망능력 수준을 고려하지 않았을 때 대상에 따른 차이는 공간과 감정 조망능력 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

3. 조망능력수준이 높은 집단에서 대상에 따른 의사소통능력에서의 성차는 공간과 감정조망능력에서 유의하였다.

참 고 문 헌

김태련. 김정오. (1980), 아동의 사회적 인지 발달에 관한 조사 및 실험연구. 이화여자대학교 한국문화연구원 논총, 제37집
나 정. (1981), 발달적 측면에서 본 역할수용과 커뮤니케이션능력과의 관계분석, 서울대학교 대학원 석사학위논문 (미간행).

서봉연. (1982), 한국 아동의 자기중심적 사고에 관한 연구. 피아제 연구. 한국심리학회편. 서울 : 서울대학교 출판부.

이춘재. (1979), 아동의 탈중심화능력의 발달에 관한 일 연구. 한국심리학회지, 2, 159-163.

전경화. (1983), 지각적 자기중심성과 의사소통능력과의 관계. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문 (미간행).

- Asher, S.R., & Oden, S.L. (1976). Children's failure to communicate: An assessment of comparison and egocentrism. *Developmental Psychology, 12*, 132-139.
- Borke, H. (1973). The development of empathy in Chinese and American children between three and six years of age: A Cross-cultural study. *Developmental Psychology, 9*, 102-108.
- Bokus, B. (1978). Effects of adult-shared versus non-shared perception of a picture on its description by the three-year-old child. *Polish Psychological Bulletin, 9*, 239-243.
- Chandler, M.J., & Greenspan, S. (1972). Ersatz egocentrism: A Reply to H. Borke. *Developmental Psychology, 7*, 104-106.
- Dale, P. (1976). Language development structure and function. Seattle: University of Washington Press.
- Flavell, J.H., Botkin, T.P., Fry, C.L., Wright, J.W., & Jarvis, P.E. (1975). The development of role-taking and communication skills in children. New York: Huntington.
- Flavell, J.H., & Ross, L. (1981). Social cognitive development. London: Cambridge University Press.
- Gnepp, M.J. (1983). Children's social sensitivity: Inferring emotions from conflicting cues. *Developmental Psychology, 19*, 805-814.
- Gove, L., Keating, P. (1979). Emphatic role-taking precursors. *Developmental Psychology, 15*, 594-600.
- Kurdek, L.A., & Rodgon, M. (1975). Perceptual, cognitive and affective perspective taking in kindergarten through sixth grade children. *Developmental Psychology, 11*, 643-650.
- Landry, M.O., & Ruth, K.L. (1980). Recursive structure in cognitive perspective taking. *Child Development, 51*, 386-394.
- Laurendeau, M., & Pinard, A. (1970). The development of the concept of space in the child. New York: International Universities Press.
- Maratos, M.P. (1973). Nonegocentric communication abilities in preschool children. *Child Development, 46*, 697-700.
- Marvin, R.S., Greenberg, M.T., & Mossler, D.G. (1976). The early development of conceptual perspective taking: Distinguishing among multiple perspectives. *Child Development, 47*, 511-514.
- Massankay, Z.S., MacCluskey, K.A., McIntyre, J., Vaughn, B.E., & Flavell, J.H. (1974). The early development of inferences about the visual percepts of others. *Child Development, 25*, 357-366.
- Michael, G. (1979). The comprehension of speaker uncertainty. *Child Development, 50*, 666-674.
- Mussen, P.H., Conser, J.K., Kagan, J., & Huston, A.C. (1984). Child development and personality. New York: Harper & Row Publishers.
- Piaget, J. & Inhelder, B. (1967). The child's conception of space. New York: Norton and Company, Inc.
- Piaget, J. (1974). The language and thought of the child. New York: New American

- Library.
- Pratt, M., Scribner, S. & Cole, M. (1977). Children as teachers: Developmental studies of instrumental communication. *Child Development*, 48, 1475-1481.
- Roberts, R.J. & Patterson, C.J. (1983). Perspective taking and referential communication: The Question of correspondence reconsidered. *Child Development*, 54, 1005-1014.
- Robinson, E.J., & Robinson, W.P. (1978). The roles of egocentrism and of weakness in comparing in children's explanations of communication failure. *Journal of Experimental Child Psychology*, 25, 490-504.
- Shantz, C.U., & Wattson, J.S. (1971). Spatial abilities and spatial egocentrism in the young child. *Child Development*, 42, 172-181.
- Urberg, K.A., & Docherty, E.M. (1976). Development of role taking skills in young children. *Developmental Psychology*, 12, 198-203.