

의미분별척도법 (Semantic Differential)에 의한 양장과 한복의 이미지 비교 평가

홍 병 숙

중앙대학교 가정대학 의생활학과

A Study on Evaluation of the Korean and Western Dresses Using Semantic Differential Scales

Byung Sook Hong

Dep. of Clothing and Design, Chung-Ang University

(1988. 8. 9 접수)

Abstract

The purpose of this study is to compare the image discrepancy with Korean clothing and Western clothing using semantic differential scales. 19 adjective pairs were used for this study.

The survey questionnaire were given to 946 married women in Seoul. For the statistical analysis frequency, percentage, mean, ANOVA, t-test and Factor analysis were used.

The major findings were as follows:

1. To evaluate the women's clothing, four major factors were obtained and it was found that women evaluated quite differently their dresses with Korean and western styles.
2. The major evaluating factor of Korean dress was aesthetic aspect and on the other hand the main factor of western dress was functional aspect.

I. 서 론

우리나라의 전통의상인 한복은 수천년 동안 이어져 내려 왔으나 약 100여년전부터 서양문물이 유입되면서 양복을 입기 시작하게 되었고, 8·15, 6·25, 5·16 등의 역사적 전환점이 있을때 마다 한복착용은 점차 줄어들었다.¹⁾ 그 이후로는 서구인과 같은 의상이 여성들에게 보편화되면서 세계적인 유행을 추구하게 되었고 한복은 활동에 불편하고 손질이 번거롭다는 이유로 이제는 예복이나 특수한 목적을 위한 옷으로 일부 입혀지고 있을 뿐이다.^{2),3)}

현대여성은 대중매체에 의한 다양한 정보, 여성의 사회진출, 편리한 생활추구, 사회적인 자유사상, 부의 확산등으로 캐주얼한 스타일, 유니섹스의상, 기성복, 개성있는 양장을 선호하게 되었다.⁴⁾

한편 의복에 대한 소비자들의 생각이나 태도는 일반적으로 언어로 표현되기 때문에 표현된 언어의 의미구조를 분석하기 위하여 의미분별척도법(Semantic Differential Method : 의미미분법)을 사용하여 어의차(語意差)를 규명하고 평가요인을 분석하는 것은 매우 의미있는 일이라 생각한다.

이 연구의 결과는 소비자들의 의복행동을 이해하는데 도움을 주며, 소비자들에게는 한복에 대한 가치의

식을 높여 민족적 자긍심을 정립시킬 뿐만 아니라 한복을 명절·결혼·생일 등의 행사에 예복으로 일반화 시키는 기틀을 마련해주는 계기가 되며, 의복메이커에게는 실용적인 한복디자인의 개발과 한복선을 이용한 양장의 보급에 도움이 될 것이다.

본 연구의 목적은

1. 한복과 양장에 대한 이미지 차이를 의미분별척도법에 의해 규명한다.
2. 수집된 어휘의 요인구조를 규명한다.
3. 인구통계학적 특성에 따른 양장 및 한복의 이미지 평가 차이를 규명한다.

II. 의미분별척도법(S.D.)

인간이 사물에 대하여 지각하는 어휘들은 수없이 많으며 각 어휘개념들은 시대나 문화권에 따라 다소 다르게 인지 하더라도 핵심(Core)이 되는 의미는 보편적으로 같다고 본다. 이런 생각에서 시작된 의미분별척도법의 이론은 Osgood⁶⁾을 중심으로 하여 개발되었으며 대상에 대한 태도를 측정하는 도구로 사용되고 있다.

이 논리는 어떤 지각대상이나 현상이 다차원적인 의미공간을 소유하고 있다는 가정으로 부터 시작되면서 양극을 이루는 한쌍의 반대되는 형용사를 의미공간 내의 한 직선으로 보고, 측정도구가 되는 여러쌍의 어휘 집단은 다차원적인 의미공간을 갖는 여러개의 직선을 나타낸다는 생각이다.

이와같은 조작적인 정의(operational definition)를 통해 규정된 의미공간에서 두 대상간의 차이는 척도내에 표시된 점수와 서로 다른 두점간의 거리로 표시된다.

느리다 (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) 빠르다에서 보면, 각 척도의 평가 점수는 보통 1~7로 배점하나 때로는 중심점을 0으로 하여 +3에서 -3까지로 배점할 수도 있다.⁶⁾

의미분별척도법에서 의미공간을 가장 효율적으로 정의하기 위해서는 차원의 수를 최소한으로 결정하는 것이 좋기 때문에 Osgood 과 Suci 는 척도에 사용된 많은 형용사들의 개념을 요인분석하였고, 그 결과 모든 형용사들을 평가(Evaluation), 효능(Potency), 활동(Activity)의 세차원으로 분류 하였다.^{7),8)}

요인분석의 기본개념은 변인들의 근본적인 성격을 유지하면서 많은 수의 변인들의 특성을 구분하여 몇가지의 합성변인(Synthetic variables)으로 재 정의 하는 것이다.⁹⁾

의미분별법에 의거하여 한국어의 의미론적 구조를 의

국어와 비교한 정동환¹⁰⁾의 연구에서 보면 한국어의 의미공간은 그 대부분(57.5%)이 평가(30.2%), 역능(13.4%), 활동성(7.0%), 정신전-사변적(思辯的) 평가(6.9%)의 네요인에 의하여 구성되어 있으며 그 중 주요 세요인은 Osgood 의 요인차원과 유사하였다.

의미분별법은 사람, 활동, 추상개념, 방송프로, 직업선택, 의학적 진단 및 치료등에서 사용될 뿐만 아니라 마케팅에서 상표, 제품, 회사, 점포, 제품사용자 등에 관한 소비자 의사를 측정하는 데도 자주 사용된다.^{11),12)}

의미분별척도법을 이용한 가전제품 디자인의 소비자 평가도구 개발에 관한 연구가 박영순¹³⁾에 의해 이루어졌으며, 의복에 관해서는 황재경¹⁴⁾의 연구에서 브랜드 속성에 따른 의복디자인 이미지 지각에 대한 평가에서 일부 사용되었는데 '수수하다—화려하다', '평범하다—개성이 강하다', '고전적이다—현대적이다', '정장형이다—캐주얼형이다'의 네가지 차원에서 논의하였다.

III. 연구가설

<가설 1> 양장과 한복에 대한 이미지는 서로 차이가 있을 것이다.

<1-a> 양장과 한복의 이미지 평가에 관한 요인구조는 서로 차이가 있을 것이다.

<1-b> 양장과 한복의 이미지 평가는 서로 차이가 있을 것이다.

<가설 2> 인구통계학적 특성별 양장 및 한복에 대한 의미분별척도별 평가점수는 서로 차이가 있을 것이다.

IV. 연구방법

1. 조사도구의 작성

양장과 한복의 이미지평가척도 문항구성을 위하여 서울의 주부 30명(20대; 6명, 30대; 9명, 40대; 9명, 50대; 6명)을 대상으로 1차 예비조사를 통하여 수집된 형용사 중 빈도수가 높은것을 중심으로 19쌍을 선정하였다. 이 척도를 도구로 하여 2차 예비조사를 서울의 주부 30명에게 재 실시한 결과 별 문제가 없음이 확인되어 최종 결정하였다. <표 1>

2. 조사대상 및 기간

본 조사는 자기기입식 설문지를 작성하여 서울에 거주하는 20~50대의 주부 1,000명을 대상으로 1987년

〈표 1〉 양장 및 한복의 이미지 평가를 위한 문항

| | 아주 | 어느정도 | 약간 | 중간 | 약간 | 어느정도 | 아주 | |
|-----------|----|------|----|----|----|------|----|-----------|
| 1. 안정감이있다 | ← | | | | | | | →불안정하다 |
| 2. 세련되었다 | ← | | | | | | | →촌스럽다 |
| 3. 우아하다 | ← | | | | | | | →야하다 |
| 4. 산뜻하다 | ← | | | | | | | →치칙하다 |
| 5. 밝다 | ← | | | | | | | →어둡다 |
| 6. 정돈감이있다 | ← | | | | | | | →산만하다 |
| 7. 고급스럽다 | ← | | | | | | | →대중적이다 |
| 8. 차분하다 | ← | | | | | | | →요란하다 |
| 9. 눈에띄다 | ← | | | | | | | →눈에 띄지않는다 |
| 10. 단정하다 | ← | | | | | | | →단정치못하다 |
| 11. 매력있다 | ← | | | | | | | →매력없다 |
| 12. 활동적이다 | ← | | | | | | | →비활동적이다 |
| 13. 아름답다 | ← | | | | | | | →추하다 |
| 14. 적선적이다 | ← | | | | | | | →극선적이다 |
| 15. 실용적이다 | ← | | | | | | | →비실용적이다 |
| 16. 어울린다 | ← | | | | | | | →어울리지않는다 |
| 17. 독특하다 | ← | | | | | | | →평범하다 |
| 18. 품위있다 | ← | | | | | | | →품위없다 |
| 19. 화려하다 | ← | | | | | | | →수수하다 |

11월 15일~25일 사이에 조사원이 가정방문하여 배포하고 회수하였다. 배포된 설문지는 1,000부였으나 응답의 성실성등을 고려하여 946부가 최종 분석되었다.

3. 설문지의 구성

설문지는 인구통계학적 문항 7문항과 양장과 한복에 대한 이미지평가 문항이 각각 19문항씩으로 구성되어 총 45문항이다.

4. 자료처리

조사결과와 분석방법은 단순빈도, 백분율, 평균치,

변량분석, t-test, 요인분석등이다.

5. 연구의 한계

표집대상이 서울의 주부에 한정되었으므로 이연구결과를 확대 해석하는데에는 신중을 기하여야 할 것이다.

V. 연구결과 및 해석

1. 조사대상자의 특성

조사대상자의 특성 중 연령을 보면 30대가 44.9%로

가장 많이 표집되었으며 그 다음은 40대(31.7%), 50대(11.9%), 20대(11.4%) 순으로 분포되었다. 교육수준은 고졸 이상이 85.3%로 표집되어 교학력이 많았으며 생활비가 41만원 이상인 가구가 59%로 표집되었다. 주거형태에서는 아파트가 48.1%로 가장 많았고 그 다음은 양옥(36.0%)으로 나타났다.

2. 이미지평가 척도의 요인구조 분석

의미분별척도에 의해 평가된 양장과 한복의 이미지를 보다 효율적으로 정의하기 위하여 Principle Factoring Method로 요인분석하고 Varimax Rotation을 이용하여 회전시킨 결과 양장과 한복 각각에서 고유가(固有價: Eigen Value)가 1.0이상인 요인은 4개로 나타났다. 이 결과에서 4개요인에 대한 부하가(Factor Loading)가 35이상인 것을 정리하면 <표 3>과 같고 이들 4개 요인이 전체 변량에서 차지하는 비율은 양장이 53.5%, 한복이 54.1%이다.

이 결과에서 보면 양장의 경우 <요인 I>은 안정감이나 단정함을 나타내는 어휘들로 구성되었고, <요인 II>는 대체로 고급이거나 독특함을 나타내는 어휘들로 <요인 III>은 활동성이나 세련미를 나타내는 어휘들로 그리고, <요인 IV>는 산뜻하고 밝은 느낌을 나타내는 어휘들로 구성되었다.

반면에 한복은 양장과는 다소 다르게 구성되어 <요인 I>은 화려함이나 세련미를 <요인 II>는 안정감을, <요인 III>은 활동성을, 그리고 <요인 IV>는 우아함과 아름다움을 나타내는 어휘들로 구성되었다.

이와같은 요인구조의 차이는 양장의 경우 설명량이 가장 큰 <요인 I>이 안정감이나 단정함인 반면 한복의 <요인 I>은 양장의 <요인 II, III, IV>에 구성되어 있는 세련미, 화려함, 독특함등의 어휘들로 구성되어 있는 점으로 보아 대체로 양장은 단정함, 한복은 화려함이나 눈에 띄는 특성이 이미지 평가의 가장 중요한 요인으로 해석된다.

따라서 <가설 1-a> “양장과 한복의 이미지 평가에 관한 요인구조는 서로 차이가 있을 것이다”는 증명되었으며, 또한 양장과 한복의 요인구조 분석에서 그 설명량의 크기는 다르나 추출된 어휘는 거의 비슷하게 구성된 것으로 해석되어 본 연구에서 사용된 이미지 평가척도의 타당성이 검증된 것으로 볼 수 있다.

3. 이미지평가 점수에 대한 상위정도

양장과 한복에 대한 이미지평가 점수에 대한 차이가 통계적으로 유의한 지를 알아보기 위해 t-test 한 결과

는 <표 4>와 같다. 각 평균점수는 그 어휘의 의미가 긍정적인 쪽이 점수가 높은것으로 가중점수를 부여하였으며 ‘대중적이다—고급스럽다’와 같은 어휘는 어느쪽을 긍정적이라고 규정할 수는 없으나 ‘품위없다—품위있다’라는 어휘와 격조를 상징하는 의미에서 동질적이라 할 수 있으므로 다른 어휘와 동일하게 가중점수를 주었다.

<표 4>에서 상위(相違: Discrepancy)정도에 대한 유의도 검증 결과를 보면 ‘불안정하다—안정감이 있다’를 제외하고 나머지 18쌍의 어휘들은 상위점수가 유의미한 것으로 해석된다($p < .05$). 즉 양장의 평가점수가 한복보다 유의하게 높은 어휘들은 ‘비활동적이다—활동적이다’, ‘꼭선적이다—직선적이다’, ‘비실용적이다—실용적이다’ 등의 3가지이며 나머지 15가지 어휘들은 모두 한복의 평가점수가 높은 것으로 나타났다. 특히 ‘야하다—우아하다’ ‘요란하다—차분하다’ ‘눈에 띄지 않는다—눈에 띈다’ ‘추하다—아름답다’ ‘평범하다—독특하다’ ‘품위없다—품위있다’ ‘수수하다—화려하다’ 등의 우아함이나 화려함의 평가에서는 한복의 점수가 양장보다 1.0이상 높은것으로 나타났다.

앞의 <표 3>에서 한복에 대해서 ‘세련미나 화려함’에 대한 요인이 가장 크게 나타난 것과 같이 평가점수에 대한 상위정도에서도 ‘우아함이나 화려함’ 등의 차원에서 크게 나타났으며 다만 활동성 측면에서는 양장이 한복보다 높게 평가된 것을 알 수 있다. 따라서 <가설 1-b> “양장과 한복의 이미지평가는 서로 차이가 있을 것이다”는 증명되었다.

4. 의미분별척도별 상위점수에 대한 요인분석

양장과 한복의 각 의미분별척도별 평가점수간의 상위정도를 대표되는 몇 개의 차원으로 재 구성하여 앞에서 실시한 양장과 한복의 의미분별척도 각각에 대한 요인구조와 비교하기 위하여 양장의 평가점수(A)—한복의 평가점수(B)로 요인분석한 결과는 <표 5>와 같다.

이표에서 고유가가 1.0이상인 요인은 5개 요인으로 나타났으며 총 설명량은 53.6%이다. 제일 설명량이 큰 <요인 I>은 안정감과 단정한 측면에 대한 상위도로, <요인 II>는 고급이고 화려한 측면, <요인 III>은 활동적인 측면, <요인 IV>은 산뜻한 측면, <요인 V>는 우아함과 품위의 측면에 대한 상위도로 구성되었다. 이런 결과는 의미분별척도 점수에 대한 요인구조와 유사하며 상위도에서도 안정감이나 단정함의 어휘가 가장 중요하게 평가되는 것으로 해석된다.

〈표 2〉 조사대상자의 인구통계학적 특성

| 특 성 | 사 례 수 | % | |
|---------|---------|-------|------|
| 연 령 | 20대 | 108 | 11.4 |
| | 30대 | 425 | 44.9 |
| | 40대 | 300 | 31.7 |
| | 50대 | 113 | 11.9 |
| 교 육 수 준 | 중졸이하 | 139 | 14.7 |
| | 고 졸 | 462 | 48.8 |
| | 대졸이상 | 345 | 36.5 |
| 월 생 활 비 | 30만원이하 | 252 | 26.6 |
| | 31~40만원 | 136 | 14.4 |
| | 41~50만원 | 188 | 19.9 |
| | 51만원이상 | 370 | 39.1 |
| 주 거 형 태 | 양 욱 | 341 | 36.0 |
| | 한 욱 | 111 | 11.7 |
| | 아 파 | 455 | 48.1 |
| | 기 타 | 39 | 4.1 |
| 계 | 946 | 100.0 | |

〈표 3〉 이미지 평가척도에 대한 요인분석 (VARIMAX ROTATED FACTOR MATRIX)

| 이미지 평가 어휘 | 양 장 | | | | 한 부 | | | |
|------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|
| | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV |
| 불안정하다 —안정감이있다 | .465 | | | | | .367 | | |
| 촌스럽다 —세련되었다 | | | .380 | | .476 | | | |
| 야하다 —우아하다 | .428 | | | | | | | .718 |
| 치칙하다 —산뜻하다 | | | | .721 | .553 | | | |
| 어둡다 —밝다 | | | | .732 | .474 | | | |
| 산만하다 —정돈감있다 | .641 | | | | | | | |
| 대중적이다 —고급스럽다 | | .563 | | | .452 | | | |
| 요란하다 —차분하다 | .667 | | | | | .569 | | |
| 눈에 띄지 않는다 —눈에 띈다 | | .543 | | | .537 | | | |
| 단정치못하다 —단정하다 | .620 | | | | | .687 | | |
| 매력없다 —매력있다 | | .386 | | | .496 | | | |
| 비활동적이다 —활동적이다 | | | .676 | | | | .833 | |
| 추하다 —아름답다 | .410 | | | | | | | .548 |
| 목적적이다 —직선적이다 | | | | | | | .398 | |
| 비실용적이다 —실용적이다 | | | .724 | | | | .702 | |
| 어울리지 않는다 —어울린다 | | | .475 | | | .438 | | |
| 평범하다 —독특하다 | | .683 | | | .428 | | | |
| 품위없다 —품위있다 | .452 | | | | .504 | | | |
| 수수하다 —화려하다 | | .678 | | | .562 | | | |
| 고유가(Eigen Value) | 5.786 | 1.972 | 1.358 | 1.035 | 5.799 | 1.958 | 1.419 | 1.110 |
| 설명량(PCT of VAR) | 30.5 | 10.4 | 7.1 | 5.5 | 30.5 | 10.3 | 7.5 | 5.8 |

주) 부하가가 각 요인별로 .35 이상인 경우만 제시하였음.

〈표 4〉 의미분별척도별 평가점수의 상위정도 (t-test)

| 이미지 평가 어휘 | 양장의 평가 점수(평균; A) | 한복의 평가 점수(평균; B) | A-B | t 값 |
|------------------|------------------|------------------|--------|----------------------|
| 불안정하다 —안정감이있다 | 5.57 | 5.58 | -0.008 | -0.14 ^{N.S} |
| 촌스럽다 —세련되었다 | 5.80 | 5.43 | 0.37 | 7.25** |
| 야하다 —우아하다 | 4.67 | 6.42 | -1.75 | 33.49** |
| 척척하다 —산뜻하다 | 5.15 | 5.53 | -0.38 | -6.74** |
| 어둡다 —밝다 | 5.03 | 5.82 | -0.82 | -14.50** |
| 산만하다 —정돈감이있다 | 5.26 | 5.76 | -0.50 | -8.56** |
| 대중적이다 —고급스럽다 | 4.48 | 5.47 | -0.99 | -13.79** |
| 요란하다 —차분하다 | 4.83 | 5.83 | -1.00 | -16.68** |
| 눈에 띄지 않는다 —눈에 띈다 | 4.34 | 6.17 | -1.83 | -29.73** |
| 단정치못하다 —단정하다 | 5.26 | 5.82 | -0.56 | -9.93** |
| 매력없다 —매력있다 | 5.15 | 5.76 | -0.61 | -11.53** |
| 비활동적이다 —활동적이다 | 6.11 | 2.20 | 3.91 | 57.88** |
| 추하다 —아름답다 | 5.28 | 6.44 | -1.16 | -26.93** |
| 곡선적이다 —직선적이다 | 5.07 | 3.35 | 1.72 | 18.88** |
| 비실용적이다 —실용적이다 | 6.00 | 2.70 | 3.30 | 48.33** |
| 어울리지 않는다 —어울린다 | 5.53 | 5.74 | -0.21 | -4.19* |
| 평범하다 —독특하다 | 4.18 | 5.62 | -1.45 | -20.80** |
| 품위없다 —품위있다 | 4.96 | 6.40 | -1.44 | -28.99** |
| 수수하다 —화려하다 | 4.45 | 5.74 | -1.29 | -19.43** |

*p<.05 **p<.01 N.S p>.05

〈표 5〉 양장과 한복간의 의미분별척도별 상위점수에 대한 요인분석 (VARIMAX ROTATED FACTOR MATRIX)

| 이미지 평가 어휘 | 요인 I | 요인 II | 요인 III | 요인 IV | 요인 V |
|-------------------|------|-------|--------|-------|------|
| 불안정하다 —안정감이있다 | .408 | | | | |
| 촌스럽다 —세련되었다 | | | | | .516 |
| 야하다 —우아하다 | | | | | |
| 척척하다 —산뜻하다 | | | | .624 | |
| 어둡다 —밝다 | | | | .671 | |
| 산만하다 —정돈감이있다 | .736 | | | | |
| 대중적이다 —고급스럽다 | | .459 | | | |
| 요란하다 —차분하다 | .576 | .473 | | | |
| 눈에 띄지 않는다 —눈에 띈다 | | .591 | | | |
| 단정치못하다 —단정하다 | .786 | | | | |
| 매력없다 —매력있다 | | | | | |
| 비활동적이다 —활동적이다 | | | | | .563 |
| 추하다 —아름답다 | | | | | |
| 곡선적이다 —직선적이다 | | | | | |
| 비실용적이다 —실용적이다 | | | .756 | | |
| 어울리지 않는다 —어울린다 | | | | | |
| 평범하다 —독특하다 | | .622 | | | |
| 품위없다 —품위있다 | | | | | .512 |
| 수수하다 —화려하다 | | .471 | | | |
| 고유가 (Eigen Value) | 4.40 | 2.07 | 1.60 | 1.09 | 1.01 |
| 설명량 (PCT of VAR) | 23.2 | 10.9 | 8.4 | 5.8 | 5.3 |

〈표 6〉 인구통계학적 특성별 〈요인 I〉 평가점수(안정감·단정함 차원) (ANOVA)

| 인구통계학적특성 | | | 이미지 평가어휘 | 불안정—안정감 | 산만함—정돈감 | 요단함—차분함 | 단정치못함—단정함 | |
|----------|------|---|----------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 연령 | 20대 | 양 | 장 | 5.56 | 5.27 | 4.61 | 5.26 | |
| | | 한 | 부 | 5.76 | 5.91 | 5.93 | 5.89 | |
| | 30대 | 양 | 장 | 5.64 | 5.35 | 4.92 | 5.34 | |
| | | 한 | 부 | 5.54 | 5.74 | 5.82 | 5.76 | |
| | 40대 | 양 | 장 | 5.51 | 5.18 | 4.77 | 5.20 | |
| 한 | | 부 | 5.56 | 5.74 | 5.82 | 5.88 | | |
| 50대 | 양 | 장 | 5.46 | 5.12 | 4.89 | 5.18 | | |
| | 한 | 부 | 5.56 | 5.72 | 5.82 | 5.88 | | |
| F 값 | 양 | 장 | 한 | 부 | F=1.018 N.S | F=1.390 N.S | F=1.595 N.S | F=0.869 N.S |
| | | | | | F=0.713 N.S | F=0.591 N.S | F=0.251 N.S | F=0.730 N.S |
| 교육수준 | 중졸이하 | 양 | 장 | 5.52 | 5.25 | 4.82 | 5.31 | |
| | | 한 | 부 | 5.38 | 5.86 | 5.99 | 5.91 | |
| | 고졸 | 양 | 장 | 5.59 | 5.26 | 4.84 | 5.32 | |
| | | 한 | 부 | 5.63 | 5.78 | 5.90 | 5.82 | |
| | 대졸 | 양 | 장 | 5.55 | 5.25 | 4.82 | 5.17 | |
| 한 | | 부 | 5.58 | 5.68 | 5.69 | 5.81 | | |
| F 값 | 양 | 장 | 한 | 부 | F=0.491 N.S | F=0.436 N.S | F=0.273 N.S | F=1.288 N.S |
| | | | | | F=1.340 N.S | F=0.655 N.S | F=2.258 N.S | F=0.366 N.S |

N.S p>.05

〈표 7〉 인구통계학적 특성별 〈요인 II〉 평가점수(고급·화려함 차원)

| 인구통계학적특성 | | | 이미지 평가어휘 | 대중적—고급 | 눈에 띄지않음—눈에 띄움 | 평범—독특함 | 수수함—화려함 | |
|----------|------|---|----------|--------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 연령 | 20대 | 양 | 장 | 4.31 | 4.26 | 4.21 | 4.37 | |
| | | 한 | 부 | 5.50 | 6.25 | 5.64 | 5.71 | |
| | 30대 | 양 | 장 | 4.60 | 4.48 | 4.25 | 4.50 | |
| | | 한 | 부 | 5.45 | 6.22 | 5.76 | 5.89 | |
| | 40대 | 양 | 장 | 4.39 | 4.22 | 4.15 | 4.51 | |
| 한 | | 부 | 5.44 | 6.08 | 5.55 | 5.59 | | |
| 50대 | 양 | 장 | 4.40 | 4.17 | 3.96 | 4.23 | | |
| | 한 | 부 | 5.58 | 6.13 | 5.28 | 5.64 | | |
| F 값 | 양 | 장 | 한 | 부 | F=1.185 N.S | F=2.531 N.S | F=0.140 N.S | F=1.105 N.S |
| | | | | | F=0.331 N.S | F=1.149 N.S | F=3.173 * | F=2.744 N.S |
| 교육수준 | 중졸이하 | 양 | 장 | 4.36 | 4.30 | 3.76 | 4.39 | |
| | | 한 | 부 | 5.26 | 6.21 | 5.20 | 5.23 | |
| | 고졸 | 양 | 장 | 4.46 | 4.39 | 4.14 | 4.37 | |
| | | 한 | 부 | 5.50 | 6.22 | 5.61 | 5.75 | |
| | 대졸 | 양 | 장 | 4.55 | 4.28 | 4.37 | 4.58 | |
| 한 | | 부 | 5.51 | 6.09 | 5.79 | 5.97 | | |
| F 값 | 양 | 장 | 한 | 부 | F=0.707 N.S | F=0.763 N.S | F=3.857 * | F=1.426 N.S |
| | | | | | F=1.187 N.S | F=1.381 N.S | F=3.269 * | F=8.114 * |

*p<.05 N.S p>.05

<표 8> 인구통계학적 특성별 <요인 III> 평가점수
(활동성·실용성차원)

| 인구통계학적 특성 | | 이미지 평가 어휘 | | 비활동적-활동적 | 비실용적-실용적 |
|-----------|------|-----------|----------------------------|----------------------------|----------|
| | | 양장 | 양장 | | |
| 연령 | 20대 | 양장 한복 | 6.33 2.10 | 5.94 2.54 | |
| | 30대 | 양장 한복 | 6.19 2.19 | 6.09 2.64 | |
| | 40대 | 양장 한복 | 6.01 5.93 | 2.21 2.82 | |
| | 50대 | 양장 한복 | 6.03 2.33 | 5.93 2.74 | |
| | F 값 | 양장 한복 | F=0.596 N.S F=0.460 N.S | F=1.320 N.S F=1.236 N.S | |
| 교육수준 | 중학이하 | 양장 한복 | 6.01 2.71 | 5.88 3.33 | |
| | 고졸 | 양장 한복 | 6.10 2.36 | 5.94 2.83 | |
| | 대졸 | 양장 한복 | 6.35 1.80 | 6.13 2.28 | |
| | F 값 | 양장 한복 | F=1.292 N.S F=1.577 N.S | F=9.770 ** F=10.933 ** | |

**p<.01 N.S p>.05

<표 9> 인구통계학적 특성별 <요인 IV> 평가점수
(산뜻함차원)

| 인구통계학적 특성 | | 이미지 평가 어휘 | | 치치함-산뜻함 | 어둡다-밝다 |
|-----------|------|-----------|----------------------------|----------------------------|--------|
| | | 양장 | 양장 | | |
| 연령 | 20대 | 양장 한복 | 5.14 5.12 | 4.96 5.95 | |
| | 30대 | 양장 한복 | 5.21 5.62 | 5.15 5.52 | |
| | 40대 | 양장 한복 | 5.04 4.91 | 5.52 5.71 | |
| | 50대 | 양장 한복 | 5.23 5.61 | 5.00 5.69 | |
| | F 값 | 양장 한복 | F=1.266 N.S F=4.611 * | F=1.964 N.S F=3.675 * | |
| 교육수준 | 중졸이하 | 양장 한복 | 5.12 5.61 | 5.08 5.88 | |
| | 고졸 | 양장 한복 | 5.14 5.02 | 5.61 5.86 | |
| | 대졸 | 양장 한복 | 5.18 5.40 | 5.02 5.84 | |
| | F 값 | 양장 한복 | F=0.664 N.S F=1.949 N.S | F=0.547 N.S F=1.181 N.S | |

*p<.05 N.S p>.05

<표 10> 인구통계학적 특성별 <요인 V> 평가점수(우아함·품위차원)

| 인구통계학적 특성 | | | 이미지 평가 어휘 | | 야하다-우아하다 | 추하다-아름답다 | 품위없다-품위있다 |
|-----------|------|-----|-----------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------------|
| | | | 양 | 장 | | | |
| 연령 | 20대 | 양 | 장 | 4.42 6.55 | 5.25 6.46 | 4.69 6.37 | |
| | | 양 | 장 | 4.65 6.43 | 5.31 6.42 | 4.99 6.43 | |
| | 40대 | 양 | 장 | 4.75 6.39 | 5.18 6.43 | 4.97 6.37 | |
| | | 양 | 장 | 4.77 6.35 | 5.44 6.57 | 5.11 6.40 | |
| | F 값 | 양 | 장 | F=1.778 N.S F=1.702 N.S | F=2.222 N.S F=0.974 N.S | F=0.957 N.S F=0.267 N.S | |
| 교육수준 | 중졸이하 | 양 | 장 | 4.82 6.19 | 5.42 6.36 | 5.13 6.34 | |
| | | 양 | 장 | 4.63 6.41 | 5.26 6.48 | 4.96 6.38 | |
| | 대졸 | 양 | 장 | 4.67 6.52 | 5.24 6.44 | 4.93 6.46 | |
| | | F 값 | 양 | 장 | F=0.497 N.S F=2.508 * | F=0.804 N.S F=0.698 N.S | F=3.216 ** F=0.644 N.S |

**p<.01 *p<.05 N.S p>.05

5. 인구통계학적 특성별 평가 점수 비교

〈표 5〉에서 제시된 요인분석 결과에 따라 각 요인의 구성된 어휘별 평가점수를 연령과 교육수준에 따라 어떤 차이가 있는가를 분석하였다.

1) 〈요인 I〉 안정감·단정함차원

〈표 6〉에서 조사대상자의 연령과 교육수준별로 〈요인 I〉의 4개 어휘 평가점수는 양장·한복 모두 통계적으로 유의차가 없으며, 다만 한복의 평가점수가 양장의 평가점수보다 연령이나 교육수준별로 유의한 차이가 없이 모두 높은것을 알 수 있다.

2) 〈요인 II〉고급·화려함 차원

〈요인 II〉에 포함되는 4개어휘를 인구통계학적 특성별로 분석한 결과는 〈표 7〉과 같다,

양장의 경우에는 ‘평범하다—특특하다’의 어휘평가점수가 교육수준별로 유의한 차이가 나타나 ($p < .05$) 학력이 높을수록 양장이 특특하다는 평가가 높아지는 경향이였다.

한복의 경우도 교육수준별로 ‘평범하다—특특하다’ ‘수수하다—화려하다’의 평가 점수가 유의차가 있어 학력이 높을 수록 평가점수가 높아졌다. 또한 한복에서 ‘평범하다—특특하다’는 연령별로도 유의차가 있어 20대, 30대가 40대, 50대 보다 평가점수가 다소 높았다.

3) 〈요인 III〉활동성·신용성차원

〈표 8〉에서 〈요인 III〉의 평가점수는 전체적으로 양장이 한복보다 크게 높았다.

구체적으로 보면 양장의 경우 ‘비활동적이다—활동적이다’ 차원과 ‘비실용적이다—실용적이다’ 차원에서 연령과 교육수준에 관계없이 모두 높게 평가한 반면, 한복의 경우는 전체적으로 평가 점수가 낮고 특히 학력이 높을 수록 평가점수가 평가어휘 모두에서 낮아졌다.

4) 〈요인 IV〉산뜻함차원

〈요인 IV〉를 인구통계학적 특성별로 분석하면 한복은 연령별로 유의차가 있으나 교육수준별로는 유의차가 없다.

양장의 경우에는 연령 및 교육수준별로 모두 유의차가 없다.

〈요인 IV〉역시 한복의 평가점수가 양장보다 각 집단별로 모두 높게 나타났다(표 9)

5) 〈요인 V〉우아함·품위차원

〈요인 V〉를 인구통계학적 특성별로 분석한 결과는 〈표 10〉과 같다. 양장의 경우 ‘품위있다—품위없다’ 차원에서 학력별차이가 있는 것과 한복의 경우 ‘야하다—우아하다’에서 학력별 차이가 있는 것 외에는 별 유의

차가 없다.

5가지 요인을 인구통계학적 특성별로 분석한 결과에 의하여 〈가설 2〉 “인구통계학적 특성별 양장 및 한복에 대한 의미분별척도별 평가점수는 서로 차이가 있을 것이다”는 거의 부정되었으며 각 집단별 통계적으로 유의차없이 각 어휘별 평가점수의 상위정도가 유지되어 대체로 한복의 이미지가 양장보다 긍정적으로 평가된 것으로 볼 수 있다.

IV. 결론 및 제언

본 연구에서 의미분별척도법을 사용하여 양장과 한복에 대한 이미지 상위정도 차이를 밝히고 그 평가요인을 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 의미분별척도법에 의한 양장과 한복의 이미지 평가척도의 요인구조를 분석한 결과 총 19문항이 4개 요인으로 구분되었으며 양장과 한복의 요인구성은 차이가 있었다. 즉 양장의 경우 설명력이 가장 큰 〈요인 I〉이 안정감이나 단정함인 반면 한복의 〈요인 I〉은 양장의 〈요인 II, III, IV〉에 구성되어 있는 세련미, 화려함, 독특함 등의 어휘들로 구성되었다.

둘째, 양장과 한복에 대한 이미지 평가점수의 상위정도를 보면 양장의 평가점수가 한복보다 유의하게 높은 어휘들은 ‘비활동적이다—활동적이다’ ‘꼭선적이다—적선적이다’ ‘비실용적이다—실용적이다’의 3가지이며 나머지는 모두 한복의 평가 점수가 높는데 특히 ‘야하다—우아하다’ ‘요란하다—차분하다’ ‘눈에 띄지 않는다—눈에 띈다’ ‘추하다—아름답다’ ‘평범하다—특특하다’ ‘품위없다—품위있다’ ‘수수하다—화려하다’ 등은 양장보다 평가점수가 1.0이상 높았다. 따라서 한복은 우아함이나 화려함이 높게 평가되었고 양장은 활동성이 높게 평가되었다.

셋째, 양장과 한복에 대한 상위점수를 요인분석한 결과 5가지 요인으로 구분되었는데 〈요인 I〉은 단정한 측면, 〈요인 II〉는 고급·화려한 측면, 〈요인 III〉은 활동적 측면, 〈요인 IV〉는 산뜻한 측면, 〈요인 V〉는 품위 측면에 대한 상위도로 분석되어 양장의 요인구조와 유사하였다.

넷째, 인구통계학적 특성별 양장과 한복에 대한 의미분별척도에 의한 평가점수는 별차이가 없었다.

이상의 결과에서 보면 대부분의 어휘들에서 양장보다 한복의 평가가 매우 긍정적으로 나타난 것은 매우 고무적이며 한복의 문제점을 보완한다면 한복을 예복으로 일반화 할 수 있다고 생각한다.

앞으로 의복에 대한 이미지평가척도를 표준화하는 연구가 이루어져 여러품목의 의상에 대한 소비자조사를 하여야 할 것으로 생각한다.

참 고 문 헌

- 1) 이인자, 복식사회심리학, 수학사, 72-73, (1987).
- 2) 박경자, 임순영, 한국의상구성, 수학사, 225-235, (1976).
- 3) 강혜원, 한복에 대한 태도를 중심으로한 사회심리학적 의복연구, 대한가정학회지, 17권 3호, 1-11, (1979)
- 4) Troxell, M.D. and Stone, E., Fashion Merchandising, 3rd ed., N.Y.: McGraw-Hill, Inc., 17-32, (1981).
- 5) Osgood, C. and Suci, G. and Tannenbaum, P., the Measurement of Meaning, Urbana, Ill.: Uni. of Illinois Press, 1957 cited by Alken, L.R., Psychological testing and Assesment, 3rd ed., Boston: Allyn and Bacon., Inc., 237-238, (1979).
- 6) Kerlinger, F.N., Foundation of Behavioral Research, 2nd ed., N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 570-574, (1973).
- 7) Osgood, C.E. and Suci, G.J., Factor Analysis of Meaning, *Journal of Experimental Psychology*, 50, 325, (1955).
- 8) Anestasi, A., Psychological Testing, N.Y.: Mcmilan Publishing Co., Inc., 601-602, (1976).
- 9) 유동근, 마아케팅조사론, 선일문화사, 331, (1984)
- 10) 장동환, 한국어의 의미론적구조에 관한연구, 성대논문집, 9집, 191-205, (1984).
- 11) Anestasi, A., op. cit., 603.
- 12) 송용섭, 현대소비자행동론, 법문사, 262-263, (1986).
- 13) 박영순, 의미분별척도법에 의한 디자인 평가도구의 개발, 연세대학교대학원 박사학위논문, 68-75, (1985).
- 14) 황계경, 패션감각 분류에 따른 의복구매행동에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 20-25, (1988).