

# 衣服에 대한 態度와 家庭環境變因과의 關係研究

—부산·경남지역의 남·녀 대학생을 중심으로—

## The Relation between the Value Orientations of Family, the Psychological Process of Family and Clothing Attitudes

昌原專門大學 衣裳科

助 教 授 李 京 姬

釜山大學校 家政大學 衣類學科

博士課程 金順九·金鈴蘭

*Dept. of Clothing, ChangWon Junior College*

Assistant Professor; **Kyoung-Hi Lee**

*Dept. of Clothing & Textiles, College of Home Economics,*

*Pusan National Univ.*

Graduate School; **Soon-Ku Kim, Young-Ran Kim**

### <目 次>

I. 緒 論

II. 理論的 背景

III. 研究方法

IV. 結果 및 論議

V. 結 論

參考文獻

### < Abstract >

The study was to investigate the relationship between clothing variables (Conformity, Modesty, Importance) and environmental Variables of Family (the Value Orientations of Family, the Psychological Process of Family), according to sex and region.

The subjects were University students in Kyoung Nam and Pusan (Male: 397-Pusan 183 and Kyoung Nam 214, Female; 401-Pusan 224 and Kyoung Nam 177). Survey method was questionnaires. The data was analyzed with Frequency, Pearson's Correlation, T-test, Multiple Regression using the SPSS.

The results were as follows;

1. There was significant difference between clothing Variables in Kyoung Nam, but partially significant difference in Pusan.
2. There was partially significant difference between clothing Variables and Environmental Variables of family in each male & female (Kyoung Nam & Pusan).

3. In the T-test, between clothing Variables and Environmental Variables of family, difference between male and female was shown that female student was higher than male student all of Clothing Variables and male student was higher than female student in the case of Environmental Variables of family, In the difference between Pusan and Kyoung Nam, male student was shown significant difference in the case of Conformity, Materialism and Love-Rejection, female student in the case of Modesty, Importance, Materialism and Social rising.

4. In the Multiple Regression Analysis between clothing variables and Environmental Variables of family, clothing variables partially were effected on the Environmental Variables of family in the cases of male and female in Pusan & Kyoung Nam.

## I. 緒 論

衣服은 人間의 生活에서 가장 밀접한 부분으로 個人의 性格, 價値觀, 自我概念, 社會經濟的 地位 등과 관련이 있으며, 衣服을 着用하는 個人은 衣服과 環境 사이에서 복잡한 상호작용을 나타내게 되는 데, 그 環境 중에서도 특히 家庭環境이 衣服行動에 意味 있는 關連性을 지닌다고 볼 수 있다.

個人의 性格形成에 많은 影響을 미치는 家庭環境의 變因으로서 父母의 養育態度, 社會經濟的 地位, 家庭의 價値指向性, 家庭의 集團性格, 心理的 過程 등으로 나타났으며, 그 影響의 정도는 각각 다르다.<sup>1)</sup> 家庭環境이 個人에게 미치는 影響으로서 地位變因이 간접적으로 性格形成과 自我概念의 發達에 影響을 미친다고 볼 때 家庭環境의 過程變因은 直接的으로 作用된다고 할 수 있겠다. 즉, 家庭環境의 過程變因은 全體가 心理的 環境으로 着用者의 性格, 價値觀, 概念, 등을 나타내 주는 衣服行動에 미치는 影響은 클 것으로 여겨진다.

衣服行動에 있어서, 家庭의 價値指向性을 포함한 家庭環境의 關連性에 대한 研究가 이루어져 있는데,<sup>2,3,4)</sup> 個人에게 直接的인 影響을 미치는 家庭環境의 過程變因인 心理的 過程과의 關連性에 對한 研究는 거의 보고된 바가 없는 실정이다.

그러므로, 本 研究에서는 衣服行動과 家庭環境變因과의 關連性에 대하여 理論的 體系化를 세우는 데 기여하고자 하며, 研究의 目的은 다음과 같다.

1. 男·女 大學生의 衣服의 對한 態度를 비교·분석하여 그 차이를 알아본다.

2. 衣服變因(同調性·貞淑性·重要性)과 家庭環境變因(家庭의 價値指向性, 家庭의 心理的 過程)과의 關連性을 알아본다.

3. 釜山·慶南地域間의 大學生의 衣服에 대한 態度差異를 알아본다.

4. 家庭의 價値指向性 및 家庭의 心理的 過程이 衣服에 對한 態度에 미치는 影響의 정도를 알아본다.

## II. 理論的 背景

### 1. 衣服變因

#### 1) 同調性

同調性은 사람의 태도와 행동이 사회적 압력을 통해서 타인에게 더욱 잘 수용될 수 있도록 의건이나 행동양식이 변화될 때 일어나는 현상이며,<sup>5)</sup> 衣服에 대한 同調性과 非同調性은 우리가 사회의 일원으로 살아가는 가운데 끊임없이 부딪히는 상황들이다. 또한, 개인이 집단의 표준을 유지하려고 노력하는 사회적 상호작용의 한 형태이며, 우리의 생활과 사회에 안정성을 제공하고, 개인의 인생의 모든 단계에서의 성격구조의 중요한 부분을 이룬다.<sup>6)</sup> 특히, 청소년기에는 집단수용의 수단으로 의복이 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

김영인<sup>7)</sup>과 정미실<sup>8)</sup>의 男·女중고등학생을 대상으로 한 연구에서 지각향성이 높을수록 의복동조성이 낮아졌으나, 職場男性을 대상으로 한 朴銀株 등<sup>9)</sup>의

연구에서는 집단의 의복규범에 동조하거나 의복으로서 직업을 나타내는 것에 지각향성의 영향을 받지 않는 것으로 나타났으며, 직업에 만족할수록 의복동조성이 높고 자신의 의복에 만족을 느낀다고 하였다. 女高生을 대상으로 한 鄭夏信<sup>10)</sup>의 研究에 의하면 支配性, 情緒의 安定性, 社交性, 自信感의 性格特性과 同調性이 負的 相關關係를 나타내었으며, 成人男子를 대상으로 한 李宣和·林淑子<sup>11)</sup>의 研究에서는 審美的 價值觀과 政治的 價值觀이 衣服의 同調性과 負的 相關關係를 나타내었다.

2) 貞淑性

貞淑性에 대한 개념을 文化와 價值觀, 時代에 따라 다르게 평가되고 있으며, 의복선택의 한 동기로서 연구되어져 왔다. 金光經<sup>12)</sup>의 研究에 의하면 종교적 가치관이 높을수록 의복의 정숙성에 관심이 높게 나타났으며, 鄭明善<sup>13)</sup>은 衣服의 宗教的 價值, 즉 衣服의 도덕성에 높은 가치를 둘수록 정숙성이 높게 나타난다고 하였고, 최순희, 박찬부<sup>14)</sup>는 전통의식이 높은 사람일수록 衣服의 貞淑性을 중요시한다고 하였다. 鄭夏信<sup>15)</sup>과 金京姬<sup>16)</sup>는 정숙성이 가장 중요한 의복선택요인으로 보고하였으며, 임춘봉<sup>17)</sup>, 원미숙<sup>18)</sup>과 김순구<sup>19)</sup>의 研究에 의하면 여학생이 남학생보다 정숙성이 높게 나타났으나, 鄭明善<sup>13)</sup>의 연구결과에서는 男·女집단간에 有意의인 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 重要性

衣服은 社會的 상호작용에서 중요한 역할을 하며, 타인을 지각할 때 그 사람의 역할과 지위를 판단하는데 중요한 단서가 된다. 사회에서의 개인의 위치와 사회경제적 지위는 의복태도에 영향을 미치게 되어, 사회경제적 지위가 높아지면 높아질수록, 사회경제적으로 보다 높은 지위에 도달하려고 하는 사람에게 있어서 의복은 더욱 중요시되어지고 있으며, 청소년기에는 의복이 자신감과 안정감을 주고, 개성을 표현할 수 있는 수단이 되므로 의복을 중요시 여기며, 직업에 따라서는 사무직 노동자가 육체적 노동자보다 의복의 중요성에 보다 관심을 두었다고<sup>20)</sup> 하였다. 가정주부를 대상으로 한 연구<sup>21)</sup>에서 사회경제적 지위에 따라 의복의 중요성은 의미있는 차이가 있어 사회경

제적 지위가 높은 대상이 의복의 중요성이 높게 나타났고, 물질지향주의가 높은 가정은 금전이나 물질의 추구를 생활의 중요한 기준으로 삼기 때문에 물질이나 금전의 외형적 과시 수단으로 의복을 사용하므로써 의복의 중요성이 강조된다.<sup>3)</sup>

2. 家庭環境變因과 衣服變因

衣服에 대한 態度에 있어서 전통과 규범을 중시하는 사람은 집단의 규범을 따르는 경향이 있고, 자유주의적인 사람은 유행에 관심을 나타내지 않았으며,<sup>22)</sup> 자율의 욕구가 약할수록 동조위주의 의복선택 경향이 큰 것으로 나타났다.<sup>15)</sup> 梁承珍의 研究<sup>4)</sup>에서는 욕구와 의복에 대한 태도와와 관계를 보여주어 의복의 동조성은 남학생의 경우에만 과시욕구, 친애욕구, 사회상승주의와 관련이 있었고, 의복의 정숙성은 男·女 모두 전통주의와 관계되고 남학생의 경우에 과시욕구, 사회상승주의가 관련되어짐을 알 수 있었다. 남자고등학생의 의복에 대한 태도연구<sup>3)</sup>에서는 전통주의 가치지향성이 높은 가정의 학생일수록 의복의 정숙성을 중요시하고, 물질지향주의 가치지향성이 높을수록 의복의 중요성이 강조되어진다고 하였으며, 사회상승주의는 의복에 대한 태도와 의미있는 상관을 나타내지 않았는데 이는 남자고등학생들이 의복으로써 지위를 상승시키보다는 자신의 능력을 중요시하므로 사회상승주의 가치지향성이 의복태도에 영향을 미치지 않는 것이라고 풀이하고 있다.

여대생을 대상으로 한 연구<sup>2)</sup>에서는 예의성과 사회상승주의, 정통주의와 유의적인 상관관계를 나타내었는데, 이는 사회상승주의적인 가정의 사람들이 세련되고 품위있는 의복을 착용하여 타인에게 존경을 받고자 하는 경향이 있기 때문에 예의성을 중요시 여기고, 전통주의적 가정에서는 보수적인 환경의 영향으로 예의성을 중요하게 여기는 것으로 고찰하였다.

III. 研究方法

1. 測定道具

1) 衣服變因

衣服變因은 세 가지 측면, 즉 동조성·정숙성·중

요성을 포함하며 모든 문항은 5점 척도의 Likert-type으로 구성되었다.

점수가 높을수록 각 측면에 대한 태도가 긍정적인 것을 의미한다.

◎ 同調性 : 정미실,<sup>8)</sup> 朴銀珠<sup>9)</sup>의 연구에서 10문항을 선택하여 본 연구의 대상에 맞도록 수정·보완하여 사용하였다.

◎ 貞淑性 : 원미숙<sup>18)</sup>과 Creekmore, A.M.<sup>23)</sup>의 연구에서 10문항을 선택하여 사용하였다.

◎ 重要性 : Creekmore, A.M.<sup>23)</sup>의 의복중요성 65문항 중에 본 연구대상에 적합한 10문항을 선택하여 수정하여 사용하였다.

## 2) 家庭環境變因

정원식의 표준화된 가정환경진단검사에 포함된 가정의 가치지향성과 가정의 심리적 과정의 2개의 하위차원으로 총 48문항을 선택하여 사용하였다. 가정의 가치지향성은 가족구성원의 생활원리로 시사받고 이로 인하여 행동의 규제를 받으며 또 이로부터 이탈할 때 죄의식을 느끼는 가정의 지배적인 가치체제로서<sup>24)</sup> 사회상승주의 7문항, 물질지향주의 7문항, 전통주의 7문항으로 구성되어 있으며, 가정의 심리적 과정은 가족구성원이 가정 내에서 일어나고 있다고 지각하는 심리적인 자극 또는 압력으로서 4개의 변인을 포함하는 데<sup>24)</sup> 성취-비성취 6문항, 개방-폐쇄 6문항, 친애-거부 7문항, 자율-타율 8문항으로 구성되어 있다.

## 3) 調査對象 및 資料蒐集

본 연구의 조사대상은 부산·경남지역의 종합대학교 남·녀 학생을 대상으로 하였다. 수집하여 분석에 사용된 자료는 부산지역에서, 부산대학교 남학생 95명, 여학생 129명, 동의대학교 남학생 88명, 여학생 95명, 경남지역에서 마산시의 경남대학교 남학생 116명, 여학생 93명, 창원시의 창원대학교 남학생 57명, 여학생 17명으로, 남학생 397명, 여학생 401명으로 총 798명에 대한 것으로, 수집과정에서 예능계 열만 제외하였다. 수집기간은 1988년 5월 20~31일이다.

## 4) 資料分析

分析에 사용된 모든 자료는 spss를 사용하여 통계

처리를 하였으며, 각 변인에 대한 빈도, 평균, 표준편차를 算出하였고, 변인간의 상관관계는 Pearson의 적률상관계수, 集團間의 차이는 T-test, 변인간의 영향성은 중다회귀분석을 실시하였다.

## IV. 結果 및 論議

### 1. 衣服變因과 家庭環境變因과의 關係

의복변인과 가정환경변인의 점수분포경향은 <표 1>과 같으며, 의복변인들의 실제점수분포는 다음과 같다.

동조성은 경남 남학생 14~36, 경남 여학생 15~37, 부산 남학생 15~37, 부산 여학생 15~36이고, 정숙성은 경남 남학생 10~45, 경남 여학생 10~45, 부산 남학생 12~46, 부산 여학생 18~46이며, 중요성은 경남 남학생 14~46, 경남 여학생 21~43, 부산 남학생 15~42, 부산 여학생 25~43이었다.

<표 2>는 의복변인과 가정환경변인과의 상관관계를 나타낸 것이다.

의복변인간의 상관관계에 있어서 경남지역 남학생과 여학생은 동조성·정숙성·중요성이 모두 의미있는 정적 상관관계를 나타냈으며, 부산지역 남학생과 여학생은 동조성·정숙성, 정숙성·중요성이 의미있는 정적 상관관계를 나타내었으나 동조성·중요성은 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 양승진<sup>4)</sup>의 연구에서 여고생은 동조성-정숙성간에 정적 상관관계를 나타내었으나 남자고등학생은 의미있는 상관을 나타내지 않았다. 박광희<sup>25)</sup>의 여고생을 대상으로 한 연구에서는 동조성-중요성간에 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 정미실<sup>8)</sup>의 남자중고등학생에 대한 연구결과에서는 동조성이 높은 사람은 의복의 중요성을 인식하고 있음을 나타냈다.

의복변인과 가정환경변인간의 상관관계를 살펴보면, 동조성에서 경남지역 남학생은 전통주의와는 정적으로, 개방-폐쇄, 자율-타율, 친애-거부와는 부적 상관이 있었고, 여학생은 물질지향주의, 자율-타율과 부적 상관관계, 친애-거부와는 정적으로 상관관계가 있었으며, 부산지역남학생은 사회상승주의 및

물질지향주의와 정적으로, 개방-폐쇄, 자율-타율과는 부적의 상관을 나타내었고, 여학생은 단지 친애-거부와 부적의 상관을 나타내었다. 양승진<sup>4)</sup>의 연구에서는 남자고등학생의 경우에만 동조성이 친애욕구, 사회상승주의와 상관이 있었다.

정숙성에서는 경남지역 남·녀 대학생 모두 사회

상승주의, 성취-비성취와 정적인 상관이 있었고, 여학생은 전통주의와 정적 상관, 친애-거부와 부적 상관을 나타내었다. 부산지역에서는 남학생이 개방-폐쇄와 정적인 상관을, 여학생은 자율-타율과 부적 상관이 있었다.

선행연구들<sup>2,3,4)</sup>에서는 의복의 정숙성이 사회상승

<표 1> 의복변인과 가정환경변인의 점수분포

단위 : %

변인 (가능점수)	점수분포	지역	성별	남 학 생		여 학 생	
				경남	부산	경남	부산
의 복 변 인	동조성 (10~50)	10~23		33.2	30.1	26.6	24.1
		24~36		66.8	69.4	72.8	75.9
		37~50		0.0	0.5	0.6	0.0
	정숙성 (10~50)	10~23		15.9	16.4	8.5	12.5
		24~36		63.4	73.2	67.2	72.3
		37~50		10.7	10.4	24.3	15.2
	중요성 (10~50)	10~23		2.8	4.9	1.1	0.0
		24~36		86.9	83.1	77.4	69.6
		37~50		10.3	12.0	22.6	30.4
가 정 環 境 변 인	사회상승주의 (7~28)	7~13		57.0	51.4	49.2	59.8
		14~21		28.0	34.4	42.9	33.1
		22~28		10.7	7.7	9.0	6.2
	물질지향주의 (7~28)	7~13		26.6	31.1	39.0	44.2
		14~21		25.3	20.2	17.6	13.4
		22~28		15.0	14.2	7.9	7.1
	전통주의 (7~28)	7~13		64.0	72.1	73.4	80.4
		14~21		46.8	49.8	49.1	39.7
		22~28		26.6	19.1	11.9	16.1
심 리 적 과 정	개방 폐쇄 (6~24)	6~11		3.7	3.3	4.5	2.7
		12~16		29.0	25.7	35.6	36.6
		17~24		67.3	71.0	59.9	60.7
	자율-타율 (8~32)	8~15		6.5	4.9	16.9	17.4
		16~24		71.5	72.1	68.4	63.4
		25~32		22.0	23.0	14.7	19.2
	친애-거부 (7~28)	7~13		7.0	3.8	4.5	6.7
		14~21		35.1	27.3	34.5	34.8
		22~28		57.9	68.9	61.0	58.5
성취-비성취 (6~24)	6~11		9.3	7.1	14.1	11.6	
	12~16		35.1	35.5	38.4	36.2	
	17~24		55.6	57.4	47.5	52.2	

주의 및 전통주의의 의미있는 상관이 있는 것으로 나타나 경남지역 남·녀 대학생과 일치하는 경향을 나타낸다.

최순희, 박찬부<sup>1)</sup>의 연구에서도 전통의식이 높은

남·녀가 여성의 정숙성에 중점을 두는 경향이 있는 것으로 보아 의복의 정숙성변인은 가정의 가치지향성주의·전통주의와 깊은 상관이 있는 것으로 사려된다.

〈표 2〉 의복 변인과 가정환경 변인과의 상관관계

변인	성별	변인 지역		동조성	정숙성	중요성	사회상승 주의	물질지향 주의	전통주의 개방-폐쇄 자율-타율 친애-거부			
의 복 변 인	동조성	남	G <sub>1</sub>	—								
			G <sub>2</sub>	—								
		녀	G <sub>1</sub>	—								
			G <sub>2</sub>	—								
	정숙성	남	G <sub>1</sub>	0.27*								
			G <sub>2</sub>	0.19*								
녀		G <sub>1</sub>	0.22*									
		G <sub>2</sub>	0.35*									
중요성	남	G <sub>1</sub>	0.16 <sup>†</sup>	0.19 <sup>†</sup>								
		G <sub>2</sub>	0.10	0.31*								
	녀	G <sub>1</sub>	0.30*	0.29*								
		G <sub>2</sub>	0.16	0.29*								
가 정 환 경 변 인	치 지 향 성	사회상승 주의	남	G <sub>1</sub>	0.08	0.12*	0.23*					
				G <sub>2</sub>	0.19 <sup>†</sup>	0.03	0.23*					
		녀	G <sub>1</sub>	0.02	0.13*	0.07						
			G <sub>2</sub>	0.08	0.05	0.28*						
	물 질 지 향 주 의	남	G <sub>1</sub>	0.09	0.02	0.08	0.39*					
			G <sub>2</sub>	0.21 <sup>†</sup>	-0.06	0.18 <sup>†</sup>	0.40*					
		녀	G <sub>1</sub>	-0.13*	0.01	-0.00	0.24*					
			G <sub>2</sub>	0.02	-0.09	0.02	0.34*					
	전 통 주 의	남	G <sub>1</sub>	0.13*	0.17	0.10	0.36*	0.29*				
			G <sub>2</sub>	0.04	0.03	0.07	0.24*	0.29*				
		녀	G <sub>1</sub>	0.11	0.23*	0.01	0.30*	0.18 <sup>†</sup>				
			G <sub>2</sub>	0.03	0.06	0.22*	0.30*	0.30*				
	개 방 - 폐 쇄	남	G <sub>1</sub>	-0.12*	0.02	-0.74*	-0.21*	0.18 <sup>†</sup>	-0.30			
			G <sub>2</sub>	-0.13*	0.14*	-0.07	-0.25*	-0.23*	-0.20			
		녀	G <sub>1</sub>	0.01	-0.10	-0.12*	-0.21 <sup>†</sup>	-0.04	-0.26*			
			G <sub>2</sub>	-0.06	-0.09	-0.14 <sup>†</sup>	-0.12*	-0.07	-0.21*			
	자 율 - 타 율	남	G <sub>1</sub>	-0.61 <sup>†</sup>	-0.02	-0.05	-0.28*	-0.21*	-0.19 <sup>†</sup>	-0.12*		
			G <sub>2</sub>	-0.14*	0.02	-0.10	-0.29*	-0.29*	-0.16 <sup>†</sup>	0.26*		
		녀	G <sub>1</sub>	-0.12*	-0.09	-0.06	-0.25*	-0.14*	-0.51*	0.21 <sup>†</sup>		
			G <sub>2</sub>	-0.02	-0.15 <sup>†</sup>	-0.12*	-0.32*	-0.31*	-0.24*	0.15 <sup>†</sup>		
	친 애 - 거 부	남	G <sub>1</sub>	-0.17 <sup>†</sup>	-0.04	-0.04	-0.34*	-0.37*	-0.27*	0.22*	0.35*	
			G <sub>2</sub>	-0.09	0.08	-0.04	-0.22*	-0.30*	-0.14*	0.24*	0.35*	
		녀	G <sub>1</sub>	0.12*	-0.12*	-0.02	-0.12*	-0.22 <sup>†</sup>	-0.28*	0.22*	0.37*	
			G <sub>2</sub>	-0.11*	0.03	-0.03	0.18 <sup>†</sup>	-0.28*	-0.22*	0.11*	0.39*	
성 취 - 비 성 취	남	G <sub>1</sub>	0.01	0.12*	0.04	0.20 <sup>†</sup>	0.08	0.30	-0.08	-0.11*	-0.07	
		G <sub>2</sub>	-0.06	-0.08	0.08	0.10	-0.04	-0.18 <sup>†</sup>	-0.05	-0.04	-0.03	
	녀	G <sub>1</sub>	-0.02	0.16 <sup>†</sup>	0.12	-0.32*	-0.00	0.27*	-0.21 <sup>†</sup>	-0.26*	-0.09	
		G <sub>2</sub>	-0.01	0.08	0.28*	0.24*	-0.02	0.27*	-0.21*	-0.05	0.05	

1: 경남, G<sub>2</sub>: 부산. \*p≤0.05, <sup>†</sup>p≤0.01, \*p≤0.001.

〈표 3〉 의복변인과 가정 환경 변인간의 성별 및 지역간의 차이검증 M(S.D)

		Group 1	Group 2	T-Value	Group 3	Group 4	T-Value	Group 1	Group 2	T-Value	Group 3	Group 4	T-Value
의복변인	동조성	24.81 (4.09)	25.60 (3.78)	1.98*	25.72 (3.99)	26.25 (3.96)	1.32	24.81 (4.09)	25.72 (3.99)	2.20*	25.70 (3.78)	26.25 (3.96)	1.67*
	정숙성	29.72 (6.63)	29.21 (6.08)	0.79	32.10 (6.08)	30.59 (5.39)	2.63*	29.72 (6.63)	32.10 (6.08)	3.66*	29.21 (6.08)	30.59 (5.39)	2.42*
	중요성	31.50 (4.35)	31.60 (4.24)	0.23	33.49 (3.81)	34.25 (3.76)	2.00*	31.50 (4.35)	33.49 (3.81)	4.77*	31.60 (4.24)	34.25 (3.76)	6.67*
가정환경변인	사회상승주의	14.51 (4.77)	14.72 (4.72)	0.43	14.54 (4.28)	13.52 (4.19)	2.40*	14.51 (4.77)	14.54 (4.28)	0.06	14.72 (4.72)	13.52 (4.19)	2.71*
	물질지향주의	13.25 (5.02)	12.44 (4.52)	1.67*	12.49 (4.67)	11.54 (4.43)	2.07*	13.25 (5.02)	12.49 (4.67)	1.54	12.44 (4.52)	11.54 (4.43)	2.03*
	전통주의	17.23 (4.90)	16.67 (4.33)	1.20	15.53 (4.39)	15.30 (4.60)	0.49	17.23 (4.90)	15.53 (4.39)	3.59*	16.67 (4.33)	15.30 (4.60)	3.06*
	심리적과정	개방-폐쇄	17.37 (3.38)	17.49 (3.17)	0.37	16.83 (3.09)	16.98 (2.91)	0.50	17.37 (3.38)	16.83 (3.09)	1.63	17.49 (3.17)	16.98 (2.91)
	자율-타율	21.30 (3.96)	21.51 (3.94)	0.53	19.91 (4.50)	20.25 (4.55)	0.76	21.30 (3.96)	19.91 (4.50)	3.25*	21.51 (3.94)	20.25 (4.55)	2.93*
	친애-거부	20.96 (4.19)	21.95 (4.25)	2.33*	21.34 (3.92)	21.34 (4.25)	0.01	20.96 (4.19)	21.34 (3.92)	0.91	21.95 (4.25)	21.34 (4.25)	1.43
	성취-비성취	16.49 (4.15)	16.72 (3.87)	0.58	15.83 (4.46)	16.41 (4.33)	1.30	16.49 (4.15)	15.83 (4.46)	1.50	16.72 (3.87)	16.72 (4.33)	0.77

p<0.05, \*p<0.01, \*\*p<0.001, Group 1 : 경남 남학생 Group 2 : 부산 남학생  
Group 3 : 경남 여학생 Group 4 : 부산 여학생

중요성에서는 경남지역 대학생이 사회상승주의와 정적으로, 개방-폐쇄와 부적적으로, 여학생을 개방-폐쇄만이 부적 상관이 있었고, 부산지역 남학생은 사회상승주의, 물질지향주의가 정적으로, 여학생은 사회상승주의, 전통주의, 성취-비성취에서 정적으로, 개방-폐쇄, 자율-타율은 부적적으로 의미있는 상관을 나타내었다. 이는 의복의 중요성이 물질지향주의와 의미있는 정적 상관을 나타내고 있다는 연구결과<sup>3)</sup>를 지지하고 있으며, 의복의 중요성이 사회상승주의와 물질지향주의와 상관이 있는 결과로 보아 사회·경제적 지위향상을 위한 수단으로 의복이 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

## 2. 의복변인과 가정환경변인간의 차이검증

의복변인과 가정의 환경변인간의 성별 및 부산·경남지역간의 차이검증의 결과는 <표 3>과 같다.

### 1) 性別間的 비교

경남·부산 양지역에서 여학생이 남학생보다 동조성·정숙성·중요성이 높은 경향을 나타내었다. 가정의 가치지향성 중의 사회상승주의와 물질지향주의는 부산지역에서의 남학생이 높은 경향을 나타내었고, 전통주의는 양지역에서 남학생이 높은 경향을 나타내었다. 가정의 심리적 과정중의 개방-폐쇄는 부산지역에서 남녀 차이를 나타내어 남학생이 높은 경향이 있으며, 자율-폐쇄는 양지역에서 남학생이 높은 경향을 나타내었다.

의복변인은 모두 여학생이 남학생보다 높은 경향을 나타내었는데 비해, 가정의 환경변인은 남학생이 여학생보다 높은 경향을 나타낸 것을 알 수 있다.

선행연구에서 남학생이 여학생보다 의복의 동조성이 높게 나타났는데,<sup>4,26)</sup> 이것은 본 연구결과와 다소 차이를 나타내는 결과이며, 정숙성에서 여학생이 남

학생보다 높게 나타난 결과<sup>4,18,19</sup>)와는 일치되는 경향을 보이고 있다. 따라서, 여학생이 남학생보다 의복의 정숙성을 보아 중요시여긴다는 것을 알 수 있다.

**2) 지역간의 비교**

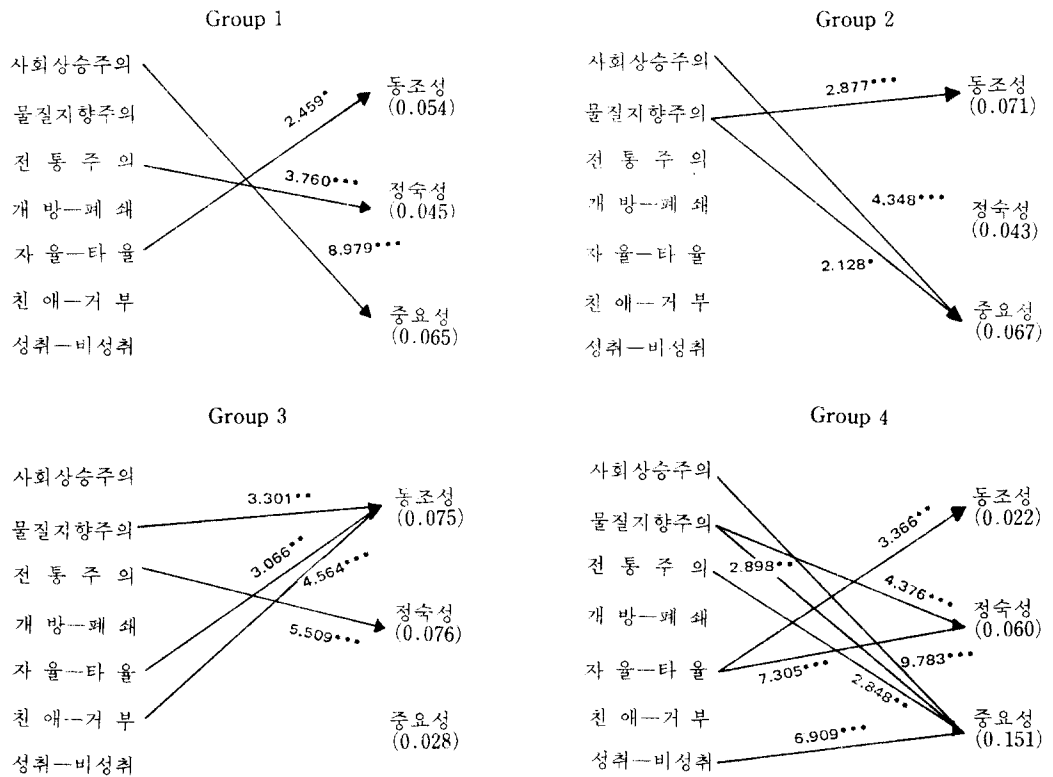
본 연구에서는 부산·경남지역을 대상으로 하여 비교한 결과, 남학생은 의복변인중 동조성만이 지역간에 유의적인 차이를 나타내어 부산지역이 높은 경향을 나타내었으며, 정숙성·중요성은 지역간 유의적인 차이가 나타나지 않았다. 그러나, 여학생의 경우에는 동조성에 있어서 지역간 유의적인 차이를 나타내지 않고, 정숙성·중요성에서 유의적인 차이를 나타내었는데, 정숙성을 경남지역 여학생이 높은 경향을 나타내었으며, 중요성을 부산지역 여학생이 높은 경향을 나타내었다. 가정의 가치지향성에서 사회상승주의는 여학생만이 유의적인 차이를 나타내어, 경남지역이 부산지역보다 높은 경향을 나타내었다.

물질지향주의는 남학생·여학생 모두 지역간의 유의적인 차이가 있어 경남지역이 물질지향적인 것으로 나타났다. 가정의 심리적 과정에 있어서 친애-거부만이 남학생의 경우에 지역간 차이를 나타내어 부산지역의 남학생이 경남지역의 남학생보다 친애의 경향을 나타내었다.

**3. 의복변인과 가정환경변인간의 중다회귀분석**

[그림 1]은 가정환경변인이 의복변인에 미치는 영향성을 인과모형으로 나타낸 것이다.

남학생의 경우, 경남지역에서는 사회상승주의가 중요성에, 전통주의는 정숙성에, 자율-타율은 동조성에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 부산지역에서는 사회상승주의가 중요성에, 물질지향주의가 동조성·중요성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여학생의 경우에는 경남지역에서 물질지향주의를 동조성에, 전통주의는 정숙성에, 자율-타율과 친애-거부



\*p≤0.5 \*\*p≤.01 \*\*\*p≤.001 R<sup>2</sup>( )

(그림 1) 의복변인과 가정환경 변인과의 인과 모형



는 동조성에 각각 영향을 주는 것으로 나타났고, 부산지역에서는 사회상승주의가 중요성에, 물질지향주의는 정속성·중요성에, 정통주의는 중요성, 자율-타율은 동조성과 정속성, 성취-비성취는 의복의 중요성에 영향을 주는 것으로 나타나 가정의 가치지향성 3변인 모두가 의복의 중요성을 높여 주는데 기여함을 알 수 있다.

## V. 緒 論

본 연구의 결과를 다음과 같다.

1) 의복변인간의 상관관계에 있어서 경남지역 남학생과 여학생은 3변인 모두 의미있는 상관관계를 나타내었으며, 부산지역 남학생과 여학생은 동조성-정속성, 정속성-중요성이 의미있는 상관관계를 나타내었으나, 동조성-중요성은 의미있는 상관을 나타내지 않았다.

2) 의복변인과 가정환경변인간의 상관관계는 다음과 같다.

동조성에서 경남지역 남학생은 전통주의, 개방-폐쇄, 자율-타율, 친애-거부와 여학생은 사회상승주의, 물질지향주의, 개방-폐쇄, 자율-타율과 상관관계가 있었으며, 부산지역 남학생은 사회상승주의, 물질지향주의, 개방-폐쇄, 자율-타율과 여학생은 단지 친애-거부와 관련이 있는 것으로 나타났다.

정속성에서, 경남지역 남·녀 대학생은 사회상승주의, 전통주의, 성취-비성취와 상관이 있었으며, 여학생은 친애-거부와의 상관이 있었다. 여학생은 자율-타율과 관계가 있었다.

중요성에서 경남지역 남학생이 사회상승주의, 개방-폐쇄와 여학생은 개방-폐쇄만이 상관이 있었으며, 부산지역 남학생은 사회상승주의, 물질지향주의, 여학생은 사회상승주의, 전통주의, 개방-폐쇄, 자율-타율, 성취-비성취와 의미있는 상관을 나타내었다.

3) 의복변인과 가정환경변인간의 차이점중에 있어서, 성별간의 차이는 의복변인 모두 여학생이 남학생보다 높은 경향을 나타내었는데 비해 가정환경변인은 남학생이 여학생보다 높은 경향을 나타내었다. 부

산·경남지역간의 차이는 남학생이 동조성, 물질지향주의, 친애-거부에서, 여학생은 정속성·중요성, 사회상승주의, 물질지향주의에 유의적인 차이가 있었다.

4) 의복변인과 가정환경변인간의 중다회귀분석에 있어서, 경남지역 남학생은 사회상승주의가 중요성에, 전통주의가 정속성에, 자율-타율은 동조성에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났고, 부산지역 남학생은 사회상승주의가 중요성에, 물질지향주의가 동조성, 중요성에 각각 영향을 미치고 있으며, 경남지역 여학생은 물질지향주의, 자율-타율, 친애-거부가 동조성에, 전통주의는 정속성에, 부산지역 여학생은 사회상승주의, 전통주의, 성취-비성취가 중요성에, 물질지향주의는 정속성과 중요성, 자율-타율은 동조성과 정속성에 각각 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 參 考 文 獻

1. 정취정, 가정의 심리적 과정과 성격특성의 관계 연구, 영남대학교 대학원 석사학위논문, 1984.
2. 이은주, 이인자, 家庭의 價値指向性과 個人의 衣服行動과의 關係—서울시내의 女大生을 中心으로—, 한국의류학회지 Vol. 7. No. 1, 1983, pp. 45~52.
3. 梁承珍·姜惠遠, 男子高等學生 衣服에 對한 態度研究—서울시내 男子高等學生을 中心으로—, 한국의류학회지, Vol. 9, No. 1, 1985. pp.29~36.
4. 梁承珍, 高等學生의 衣服에 對한 態度와 欲求 및 家庭의 價値指向性과의 關係 研究—原州市 男·女高等學生을 中心으로—, 한국의류학회지, Vol. 10, No. 1, 1986, pp. 27~35.
5. 강혜원, 의상사회심리학, 교문사, 1984, p.87.
6. Horn, M.J., Gurel, L.M., *The Second Skin*, 3rd. ed., Boston: Houghton Mifflin Co., 1981, pp.225~227.
7. 김영인, 여자 중·고등학생의 의복행동과 지향성과의 상관연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1980
8. 정미실, 남자 중·고등학생의 의복행동과 지향

- 향성과의 상관연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1982
9. 朴銀珠·姜菟遠·趙吉洙, 職場男性的 衣服行動과 知覺向性 및 職業滿足度와의 相關研究—精神勞動者(White-collar)中心으로—한국의류학회지, Vol. 9, No. 3, 1985, pp. 183~190
  10. 鄭夏信, 女高生の 性格特性和 衣服選擇要因과의 相關關係 研究—서울市內 女高生을 中心으로—, 대한가정학회지, 제23권 4호, 1985. pp. 1~7.
  11. 李宣和·林淑子, 成人男子의 衣服行動에 關한 研究—價値觀과 社會經濟的 背景을 中心으로—, 한국의학회지, Vol. 8, No. 3, 1984, pp. 43~56.
  12. 金光經, 1학년 여대생의 가치관과 의상관심에 관한 연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1973.
  13. 鄭明善, 男女大學生의 衣服에 對한 貞淑性和 衣服價値에 關한 研究, 한국의류학회지, Vol. 8, No. 1, 1984, pp. 85~94.
  14. 최순희·박만부, 여성의복형태에 대한 남녀반응과 가족가치관의 관계연구, 한국의류학회지, Vol. 5, No. 2, 1981, pp. 41~48
  15. 鄭夏信·李仁子, 衣服選擇要因과 欲求와의 相關性에 關한 研究, 한국의류학회지, Vol. 7, No 1, 1983, pp. 27~36.
  16. 金京姬·林淑子, 女大生의 社會的 價値觀과 衣服着用動機와의 關係, 한국의류학회지, Vol. 7, No. 2, 1983. pp. 1~10.
  17. 임춘봉, 대학생의 자아개념과 의상행위와의 상관관계연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1974.
  18. 원미숙·강혜원, 유니섹스 의복행동과 성격할과의 관계, 한국의류학회지, Vol. 7, No. 2, 1983. pp. 37~44.
  19. 金順九·尹鶴子, 自我尊重感이 衣服行動에 미치는 影響—高校生 男·女比較를 中心으로—한국의류학회지, Vol. 10, No. 1, 1986, pp. 1~8.
  20. Ryan, M.S., *Clothing: A study in Human Behavior*, N.Y.; Holt, Rinehart and Winston Inc., 1966, pp.64~66, p.77, pp. 286~301.
  21. 김정호, 사회계승과 의복형태—서울시내 가정주부를 중심으로—, 한국의류학회지 Vol. 2, No. 2, 1978. pp. 45~52.
  22. 이영선, 자유-보수주의적 태도와 의복에 대한 태도와의 관계연구—유행과 동조성, 개성을 중심으로—한국의류학회지, Vol. 8, No. 1, 1984, pp. 69~74.
  23. Creekmore, A.M., *Methods of measuring clothing variables*, Michigan Agricultural Experiment Station Project, Michigan State Univ., 1966.
  24. 정원식, 가정환경진단검사, 실시요강, 서울:코리아 테스트 센터, 1970, p.4.
  25. 박광희·강혜원, 여고생의 의복행동과 성격특성과의 상관연구, 한국의류학회지, Vol. 8, No. 1, 1984, pp. 13~19.
  26. 강혜원, 대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의상행위와 성격특성과의 관계, 연세논문, 1974, pp. 349~375.