

# 大法院判例를 통해 본

## 工業所有權制度의 紙上分析

- …… 工業所有權制度의 紛爭은 어떠한 過程을 거쳐 解決되는가? 모든 紛爭……○
- ……이 그렇듯이 工業所有權制度도 大法院에서 解決되는 것이 대부분이다. ……○
- …… 다만 地方法院 대신 審判所, 高等法院 대신 抗告審判所를 거쳐 大法院에……○
- …… 上告되는 것이 다를 뿐이다. ……○
- …… 그러면 어떤 紛爭들이 大法院까지 上告되어 어떻게 解決되었는가? 이에……○
- ……本誌는 「判例研究」를 위하여 工業所有權 4法の 代表的인 大法院 判例를……○
- ……모아 分析해 보았다. ……○ <編輯者註> ……○

### ◎ 第 6 回 ◎

#### 集 合

##### 單純한 集合

技術의 集合이 單純한 集合에 그치고, 그 總和以上의 새로운 作用效果를 나타내는 것으로 認定할 수 없는 것은 進歩性인 發明이라 할 수 없다.

※ 大法院(第2部) 1968. 8. 30. 宣告, 68후 10判決(特許無效, 1968. 4. 16, 1967. 抗告審判 第133號 審決)

原審決은 所論 技術의 集合이 單純한 集合에 그치고 그 總和以上의 새로운 作用效果를 나타내는 것으로 認定하지 않는 바이고, 따라서 原審 審決 趣旨에는 審判 被請求人의 所論 “結合發明”의 主張을 排斥한 趣旨임이 明白하므로 上告論旨에 理由없다.

註) 本件 抗告審決의 要旨은 第6條의 5 進歩性의 (1) 알미늄板 表面 酸化膜 除去方法의 進歩性 與否, 參照

##### 公知技術의 集合

광솔로부터 松脂를 採取하는데 關한 本件發明은 公知의 技術이다.

※ 大法院(第1部) 1974. 2. 12. 宣告, 73後 9判決(特許出願, 査定不服, 1973. 3. 10, 1972 抗告審判 第69號 審決)

原審決이 採擇한 證據에 依하여 本件 出願發明에 新規性이 없다는 趣旨의 原審決에 違法이 있음을 判定한

수 없고 所論과 같이 本件發明이 所論 光솔로부터 松脂를 採取하는데 關한 것이라 하여도 新規性이 없다는 趣旨의 原審結果에 影響을 미칠 수 없을 뿐만 아니라 原審에 所論과 같은 釋明義務 있음을 認定할 수 없다.

論旨은 結局 證據의 取捨判斷과 事實認定에 關한 事實審의 專權事項을 非難하는데 歸着되어 採擇한 것이 못된다.

#### 均等物

##### 單純한 均等物의 置換

再生皮革의 製造方法에 있어 本件特許가 黃酸處理한 籠子油를 共浸 工程後 投入 混合하는 것은 引用例에 있어 黃酸處理한 籠麻子油를 共浸 工程前에 投入 混合하는 것의 單純한 投入順序의 差異뿐이고 本件 特許에서 共浸劑로서 食醋酸을 使用하는 것은 引用例에서 黃酸알미늄을 使用하는 것의 單純한 均等物의 置換에 지나지 않으며 本件特許가 포리우레탄 樹脂를 被覆하여 아크릴系 塗料로 塗布하여 銀面部를 形成한다는 것은 引用例에 있어 아크릴樹脂를 最終 加工劑로 使用하고 포리우레탄 樹脂를 使用한 塗料를 皮革의 塗料로 使用한다는 것과 同一性의 것이어서 本件特許를 新規의 發明이라 할 수 없다.

※ 大法院(第4部) 1977. 9. 28. 宣告, 75후 19判決(特許無效, 1975. 4. 1, 1974 抗告審判 第222號 審決)

## 設計變更

### 設計的인 差異의 過程

基本되는 技術的 思想이 素材를 壓延하는 點에서 同一하고 다만 그 製品의 形態, 크기, 寸法에 差異가 있으나 이는 製造方法의 過程에 있어서 設計的인 差異가 있을 뿐이다.

※ 大法院(第2部) 1965. 9. 28. 宣告, 65 후 8 判決(特許出願 査定不服, 1965. 5. 14, 1965 抗告審判 第10號 審決)

原審이 確定한 事實에 依하면 이 事件發明은 섭씨 900度 내지 1300度로 均一加熱된 適當한 素材를 풀오버型 壓延機에 依하여 壓延하므로써 中厚鋼板을 生産하는 풀오버型 壓延機에 依한 中厚鋼板 製造法이고, 1964. 4. 27 出願 같은해 12. 20 公告 1985. 2. 26 特許査定된 1964 特許願 第318號 發明은 素材를 섭씨 950度 以上 1300度로 單一回 均一加熱下에 풀오버型 壓延機로써 帶鋼을 壓延함을 특징으로 하는 풀오버型 壓延機에 依한 帶鋼 製造法이라는 것이므로 위 兩者는 그 基本되는 技術的 思想이 素材를 壓延하는 點에서 同一하고 다만 製品의 形態, 크기, 寸法에 差異가 있으나 이는 製造方法의 過程에 있어서 設計的인 差異가 있을 뿐으로서 이 事件 特許願은 1964 特許願 第318號의 方法과 同一한 發明에 關한 것이라 할 것이므로 이와 같은 뜻으로 判定할 原審 審決理由는 正當하고 所論과 같은 理由齟齬의 違法이 없다.

## 材料變更

### 物質 性質에 따르는 材料 變更

蓄電池 陽極板用 튜브의 製作方法에 있어 本願이 合成纖維絲로 織造하고 이에 水溶性 풀을 使用하는 方法은 引用參證에 있어 蓄電池 콰이버 그랫드管에 記載된 것에 依하여 極히 容易하게 發明할 수 있고 加工用型物을 P.V.C.로 한다는 것은 從前의 黃銅製의 單純한

材料變換에 不過하고 또 離型劑없이 脫型이 잘되는 것은 P.V.C.의 性質에 따른 結果에 不過하여 本願은 새로운 技術思想이라 볼 수 없다.

※ 大法院(第3部) 1977. 5. 24. 宣告, 77 후 18 判決(特許出願 査定不服, 1976. 5. 18. 1975 抗告審判 第108號 審決)

原審은 그 審決理由에서 審判請求人의 本件考案의 要旨는 合成纖維絲로 織造하고 이에 水溶性 풀을 使用하여 蓄電池 陽極板用 튜브를 製造함에 있어 加工用型物로 피. 브이. 씨. (PVC)를 使用하여 離型劑없이 型物을 튜브에 挿入 및 引出하는 蓄電池 陽極板用 튜브의 製造方法인데 위 튜브를 製造함에 있어 合成纖維絲로 製造하고 이에 水溶性 풀을 使用하는 方法은 本件 出願以前에 國內에서 頒布된 刊行物인 日本實用新案公報, 公告番號 昭和 43-7232號에 蓄電池, 콰이버 그랫드管에 記載된 것에 依하여 그 發明에 屬하는 技術分野에서 通常의 知識을 가진 者가 極히 容易하게 發明할 수 있는 것이라고 認定되므로 새로운 技術思想이라고 할 수 없고 또 加工用 型物을 피. 브이. 씨. 材로 한다는 것은 從前에는 黃銅材를 使用하던 것을 單純히 材料變化한 것에 不過하고 離型劑없이 脫型이 잘 되는 것은 피. 브이. 씨.의 性質에 따른 結果인 것이므로 새로운 技術思想이라고 볼 수 없다고 認定 判斷하였는 바 記錄에 비추어 보니 그 事實認定과 判斷에 所論과 같은 審理末盡의 違法이나 探證法則을 違背한 잘못이 없다. <㉞>

## 韓國發明特許協會 캠페인

질서는 나라자랑 친절은 나의자랑  
이웃끼리 나눈온정 밝아오는 우리사회  
정직앞에 불신없고 공정앞에 불평없다  
에너지는 국력이다 아껴써서 애국하자

## 이달의 新規會員

### 世界國旗社 새로 加入

本會 加入會員이 매달 늘고 있다.

지난 5월 6일에도 世界國旗社(대표: 박홍숙)가 새로 加入했다.

世界國旗社는 종업원 7名으로, 實用新案 2件과 意匠 1件을 保有하고 있다.

연락처는 서울 종로구 관수동 85 부국빌딩 405호. 전화 277-1515와 273-3598. <㉞>