

韓國近代文學연구에 쓴는 집념 「傳記的 방법」으로 작가연구

연구서·평론집 등 37권의 著書 낸 金允植 교수

『책을 읽고 쓰는 것이 바로 나의 임무입니다. T.S. 엘리어트의 말처럼 모든 것이 살아있는 체계가 되어야 한다면, 근대문학에 대한 연구와 더불어 최근의 문학에 대한 이해가 병행되어야 하겠죠』

미개척분야였던 「한국근대비평사」의 밭을 일구는 한편, 현대 창작문학의 비평에도 폭넓은 관심을 기울여온 金允植교수(서울대 국문과)는 多作아닌 多著의 優秀을 이렇게 말한다. 그가 23권의 연구서, 4권의 평론집, 5권의 편저, 3권의 번역서, 그리고 2권의 문학관계 사전을 낸 드물게 보는 정력적인 저술가의 한 사람이라는 사실을 알만한 사람은 다 안다.(별표 참조)

高校때부터 習作, 뒤에 방향전환

다른 대부분의 문학연구가·평론가가 그렇듯 그도 창작에서부터 문학과 관련을 맺었다. 馬山고교 재학 때부터 시작된 습작은 1955년 서울師大에 입학한 뒤에도 문학서를 활동으로 이어졌다. 그 당시는 金鵬九교수 등이 소개했던 샤르트르나 카뮈의 실존주의문학이 젊은이들 사이에 유행처럼 번졌다. 金교수는 그때 자신도 이런 경향의 습작을 했던 기억을 떠올린다.

『문학이 예술의 일종이라면 학교에서는 그 창작을 가르칠 수도 배울 수도 없다는 사실을 알았습니다. 대학에서 할 수 있는 것은 문학연구일 뿐이죠. 그러나 문학연구도 문학의 창조적 성격 때문에 엄밀히 말한다면 학문이 되기 어렵다고 할 수 있어요』

그럼에도 불구하고 문학연구를 ‘학문 비슷하게’ 하려는 두 가지의 노력이 있었다고 金교수는 말한다. 그 하나는 러시아 형식주의에서 출발하여 체코를 거쳐 미국의 뉴 크리티시즘(신비평), 프랑스의 구조주의로 이어지는, 작품 내부의 미학적 장치를 밝히려는 문학연구 방법이고, 또 다른 하나는 마르크스를 거쳐 루카치와 골드만으로 연결되는, 문학을 사회와의 관련 속에서 파악하려는 ‘문학사회학’적 연구방법이다. 金교수 자신은 현재 후자에 관심을 갖고 있다고 밝힌다. 그는 자신에게 가장 강한 영향을 준 사람으로 헝가리의 마르

크스주의 美學者 루카치(Georg Lukács)와 프랑스의 문학사회학자 지라르(René Girard)를 꼽는다.

『별이 빛나는 창공을 보고, 갈 수가 있고 또 가야만 하는 길의 지도를 읽을 수 있던 시대는 얼마나 행복했던가?』

루카치의 「소설의 이론(Die Theorie des Romans)」은 이렇게 시작한다. 金교수는 그 문장이 주는 신선한 충격을 아직도 잊지 못한다고 한다. 또 지라르의 「욕망의 간접화」현상은 자본주의의 허위의식을 밝히는 도구로 매우 유용하다는 관점을 그는 갖고 있다.

그들에 대한 관심 때문에 그는 루카치의 「소설의 이론」과 지라르의 「낭만적 허위와 소설적 진실(Mensonage romantique et Vérité romanesque)」을 번역하였는데, 루카치의 번역 원고는 끝내 책상서랍에 묻혀 있게 되었고 지라르는 1977년 三英社에서 「소설의 이론」이라는 이름의 책으로 출간되어 빛을 보았다.

새로운 方法論의 모색

그러나 金교수 자신은 한국근대문학 연구에 손을 댄 후 지금까지 몇 차례 방법론상의 변모를 겪었다. 그의 첫 연구서이며 그가 가장 애착을 갖는 저서인 「韓國近代文藝批評史研究」(1973년 한글문고에서 첫 발행)에서 그가 보인 방법론은 ‘實證主義’. 그는 이 방법론이 세계의 문학연구사에서 가장 처음으로 나타났다는 점에서 『가장 낡은 방법』이라고 말한다. 「한국근대문예비평사연구」는 신문학 초기부터 해방 전까지 이론비평과 실천비평 등 비평에 관한 자료를 모아 사적으로 정리한 글. 그의 말에 의하면, 그는 이 책에서 모든 가능한 자료를 모아 책에 배열하는 ‘실증주의’적 방법론을 택했다는 것.

이 책의 방법론상 허점을 보완하려 한 것이 「한국근대문학사상사」(84년 한길사刊)이다. 이 책은 「한국근대문예비평사연구」에 비해 다음과 두 가지 점에서 특징적이라고 한다. 첫째는 당시의 역사적 맥락 속에서 비평사를 이해하려 했다는 점. 둘째는 이 책의 주된 내용을 이루는 카프(KAPF·조선프롤레타리아예술가



金允植교수는 「近代論」 자료수집차 곧 일본으로 떠난다.

최근 그는 방법론상의 새로운

모색을 꾀하고 있다.

작가의 傳記的 자료를 토대로

작품을 해명하려는 「傳記的 방법」에

의해 「金東仁研究」「李箱研究」 등을

출간할 예정.

동맹)를 일본 NAPF와 러시아 RAPF와의 관련 속에서 파악하려 했다는 점.

『『문예비평사연구』에서의 실증주의적 태도와 「문학사상사」에서의 非주체적인 시각이 최근 젊은 연구가들에 의해 비판을 받지만, 앞의 책은 우리나라 최초의 본격 비평사라는 점과 방대한 자료를 제시했다는 점에서, 뒤의 책은 국제적인 관련 속에서 KAPF를 살펴보았다는 점에서 의의를 찾을 수 있다』고 스스로 평가한다. 그러나 젊은 연구가들의 그러한 지적은 자신으로서는 어쩔 수 없는 한계였음을 인정하고 그 극복은 젊은이들이 해야 할 몫이라고 해명한다.

그 이후 그는 방법론상의 새로운 모색을 꾀하게 된다. 최근 그는 「傳記의 방법」에 관심을 갖는다. 이것은 작가의 시대적 배경, 성장환경, 교육과정, 교우관계 등이 작품에 영향을

준다는 전제하에 작가의 傳記의 자료를 토대로 작품을 해명하려는 문학연구방법 중의 하나. 이 방법은 그가 최초로 관심을 가졌던 실증주의와 맥이 닿는 한편, 문학사회학과도 일정한 관련을 맺는 것이라 할 수 있다. 그는 이러한 방법으로 「李光洙와 그의 時代(전3권)」(86년 한길사刊), 「廉想涉研究」(87년 서울大 출판부刊), 「安壽吉研究」(86년 정음사刊) 등을 내었으며, 이어 「金東仁研究」「李箱研究」를 출간할 예정이다. 앞으로 이러한 연구의 연속으로 대표적인 좌파 이론가에 대한 연구서가 될 「林和研究」도 추진할 계획이라고 밝힌다.

「近代」의 해명에 초점 맞춰

이들은 모두 일본과 관련을 맺고 있는데, 그것은 바로 근대와 관련을 맺고 있음을 뜻한다고 金교수는 강조한다. 『근대가 자본주의의 전개과정이고 우리나라의 자본주의는 일본을 통해 본격화됐음을 인정한다면, 일본과의 관련은 바로 근대와의 관련이 아니겠느냐』고 반문한다.

『근대문학을 연구하는 사람이라면 「근대」란 무엇인가에 대하여 관심을 가져야 합니다. 근대란 바로 자본주의와 밀접한 관계를 갖는데, 나는 대학원생들에게 문학을 공부하기 전에 자본주의를 먼저 공부하라고 말해요. 자본주의가 뭔지 알아야 근대문학의 개념도 알수 있

