

성공적인 학습의 역할수행을 위한 의복의 적합성에 관한 연구

—교사/교수의 의복행동을 중심으로—

A Study on the Clothing Appropriateness for the Role Behavior
of Achieving a Successful Learning and Teaching Efficiency

상명여자대학교 가정교육과

교수 한 명 숙

Dept. of Home Economics-Education, Sang Myung Women's Univ.

Professor; **Han Myung Sook**

< 목 차 >	
I. 서 론	2. 용어정의
II. 이론적 배경	3. 연구의 한계
1. 의복행동	IV. 연구방법
A. 정숙성(Modesty)	1. 측정도구
B. 색 상(Color)	2. 표집대상 및 자료수집
C. 디자인(Design)	3. 자료분석
2. 역할수행과 수업효율	V. 결과 및 논의
III. 문제의 서술	VI. 결 론
1. 가 설	참고문헌

<Abstract>

One's Clothing Satisfaction, has a great influence on his role behavior in a society. Especially, as for the teacher's and the professors whose role is teaching, it can not be too emphasized. Above all, high school girls and college women are the most likely to be influenced by their teachers' clothing behavior, to whom they pay their respect in every way. From this point of view, this study was aimed at explaining, the correlation between the teachers/professors' clothing behaviors and the learning efficiency.

On clothing behaviors assessed 30 items related with the learning efficiency, selected from the instruments of preceding studies, and modified by the factors dealing with modesty, color, and design.

The questionnaires were composed of two major categories: those for students and for teachers/professors.

The subjects of this study were included students and teachers/professors of high schools and universities in Seoul.

The data were analyzed statically by mean, standard Deviation, and F-test. The results of this study were summerized as follows;

1. The clothing behaviors of the teachers/professors influenced on the learning efficiency. Namely teachers' clothing satisfaction is in direct proportion to them teaching efficiency and students' learning efficiency.
2. Among the clothing behavior variabllles, modesty had a great influence on the learning efficiency, especially as for that of teachers more than professors.
3. The influence of the teachers'/professors' clothing behaviors on the learning efficiency showed no significance between high school girls and college women, but some significance between the grades of collegians.
4. As for the teachers'/professors' clothing behavior, male teachers/professors gave priority to design and female teachers/professors to modesty, color showed no significance between them irrespective of age.
5. As for the clothing behavior variables, both the teachers/professors and the students showed some significance. In class the teachers/professors highly responded to their own clothing behaviors than the students.
6. According to priority the most favorable clothing colors for male teachers/professors are navy blue, gray, indigo blue, and black, and the most disgusting ones red, mud yellow, violet, pink, and green. The most favorable clothing colors for female teachers/professors are beign, white, pale yellow, and black, and the most disgusting ones red, mud yellow, and yellow and yellow according to priority. It is that teachers/professors should wear modestly and in color harmony to invite the desirable students' will to study. Teachers'/professors' colorful appearance and heavy toilet bring about a drop in the students' will to study.

I. 서 론

우리는 의복을 통해서 상대방의 신분, 성격, 가치관, 태도, 기분 등을 암시받을 수 있다. 따라서 의복은 개인의 관심을 나타내는 매체이며 조직체의 심리적 연구를 위한 적절한 대상이다. Dearborn¹⁾은 “옷을 잘 입는다는 것은 인간의 행복과 능력을 증진시키며 일의 능률을 위해서도 중요한 역할을 한다”고 하였고, Hartman²⁾도 “옷의 문제들을 해결함으로써 정신이나 마음의 요구를 충족시킬 수 있다”고 주장함으로써 사회내 역할수행에 있어서 의복만족의 중요성을 강조하였다.

또, “교육은 학생과 교사와의 인간관계에서 이루어지며 교육에 있어서 교사는 그 주체적인 환경이고 학생과의 인간관계에서 모든 영향력을 미치는

“이 논문은 1987년도 문교부 학술연구조성비에 의하여 연구되었음”

규범행위의 대상”³⁾이어야 하므로 교사의 의복 행동과 그에 따른 역할수행은 그 중요성을 아무리 강조해도 지나침이 없다고 하겠다. 특히일생에서 가장 중요한 시기인 청소년기에 있어 그들의 모범이 되는 교사/교수의 의복행태는 학생들에게 큰 영향을 줄 것이다. 국내, 외의 선행연구에서 교사의 역할 기대와 복식행동에 관한 논문이 있으나 교사/교수 자신의 역할수행과 학생들의 수업효율에 미치는 영향에 대한 비교연구는 별로 없으므로 본 논문에서는 교사/교수와 학생을 대상으로 조사 분석해 봄으로써 앞으로 학교교육의 효율적인 교육목표 달성을 위한 참고자료를 제공하려는데 그 목적이 있다. 본 연구의 목적을 다음과 같이 설정하였다.

1. 교사/교수의 수업시 의복행동이 교사/교수 자신과 학생들의 수업효율에 미치는 영향을 규명한다.
2. 교사/교수의 의복행동 변인 중 정숙성, 색

상, 디자인에 대하여 교사/교수의 측면에서 성별, 연령별 반응을 파악하며, 학생측면에서는 학교급별과 학년별로 반응을 파악한다.

3. 교사/교수의 수업시 의복행동에 대하여 교사/교수 자신의 반응과 학생의 반응을 파악하고 비교한다.

4. 학생들의 교사/교수 옷차림 선호경향을 조사하여 분석검토한다.

II. 이론적 배경

1. 의복행동

교사/교수가 의복을 자신있게 입었다고 생각하면 수업 현장에서 적극적으로 수업에 임하게 되고 그렇지 못한 경우에는 자기 자신도 모르게 소극적인 행동으로 수업하게 된다는 것은 사실이다. 이러한 의복행동에서 가장 기본적인 것이 선행연구에서 보이는 바와 같이 정숙성^{6~9, 11~15}, 색상^{16~20}, 디자인^{21, 22, 2~27}이다. 즉, 각 직업에 따른 역할특성은 모두 다른데 교사/교수는 항상 학생들 앞에서 몸전체로 표현하며 수업을 하게 된다. 이때 의복의 행태는 교사/교수와 학생 모두에게 매우 중요하다. 교육자는 자신의 의복행태 만족여부에 따라, 학생은 교사/교수의 의복행동에 따라 매 시간의 수업분위기와 인상에 반드시 영향을 미치게 된다.

즉 <도표 1>에서 보이는 바와 같이 교사/교수는 자기의 의복행동에 만족하게 되면 역할수행에 있어 상승효과를 보이게 되고, 학생측면에서는 교사/교수의 의복행동만족도에 따라 수업효과가 오르게 된다는 것이다.

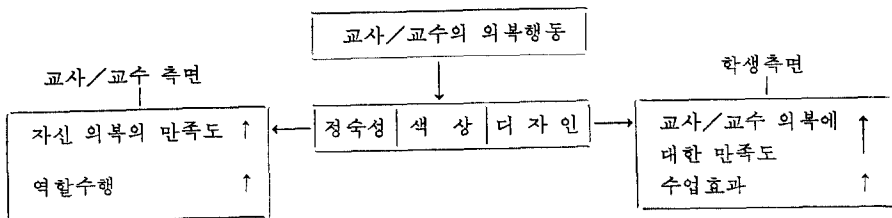
A. 정숙성(Modesty).

의복에 있어서 정숙성은 많은 의복행동의 요인 중에서 가장 근본적인 것으로서 의복의 기원설(起

源說)에서 나왔다고 주장된다. 정숙성의 의미는 『The Oxford English Dictionary』⁴⁾에는 ① 행실이 바른(Well-conducted), ② 수줍은(baseful), 겸손한(unassuming), ③ 외모나 스타일이 겸손한(unpretentious in appearance, style)으로 되어 있으며 국어사전⁵⁾에는 정숙성에 대하여 “몸가짐이 바르고 엄숙한 성향”이라고 정의되어 있다.

선행연구에서 정숙성(Modesty)에 대한 정의를 살펴보면 이명희⁶⁾의 Modesty 의미조사 결과, 신체노출의 정도와 예의적인 옷차림이 정숙성의미에서 가장 높은 점수를 나타냈으며, 강혜원⁷⁾은 modesty란 “의복에 있어서 신체의 과도한 노출, 즉 옷이 많이 파지거나 몸에 밀착된 것을 입을 때, 또는 보았을 때의 느낌에 관한 것”이라고 하였다. 또한 Dickey⁸⁾는 modesty에는 두가지 의미가 있는데 ① 어떤 방법으로도 주의집중을 받지 않는 것과 ② 신체형태를 강조하지 않는 것이 있다고 하였다. Creekmore⁹⁾도 modesty를 “색, 여유분, 디자인, 노출 등에서 매우 보수적이며 눈에 띄지 않는 의복을 좋아하는 것”이라고 정의하였다.

이상을 종합해 보면 Modesty의 의미에는 신체노출, 성적 흥미의 제한, 그 외에 다른 사회적 규범에 관한 것으로서 예의성, 단순성, 과시금지, 적절성, 주의집중방지 등이 포함된다. Modesty는 그 기준이 시대, 장소에 따라 다르며 같은 시대에서도 개인의 연령, 성별, 가치관 등에 따라 다르다. 특히 Modesty는 그 개인이 처한 상황에 의해 좌우되는데 Jackson¹⁰⁾은 사회적 규범에 따라 의복을 상황에 맞게 적절하게 입는 것”이라고 하였고 Rudofsky¹¹⁾도 modesty가 상황에 의존한다고 하였다. 성별로 볼 때 일반적으로 여성이 남성보다 modesty를 더욱 중요시하며¹²⁾ 연령별로 볼 때 노년층이 젊은층보다 더 Modesty를 중요시한



<도표 1> 교사/교수의 의복행동이 자신과 학생들에게 미치는 결과

다고 하였다^{13~15}).

B. 색상(Color)

색채는 빛이 인간의 감각기능을 통하여 인지되는 감각현상으로서 공간적, 시간적 변화 또는 명암이나 색지각에 의해 지각되며 무드와 감정을 지니서 신경의 긴장과 흥분을 일으키기도 하고 때로는 신경의 긴장을 완화시키기도 한다. 색채에 관한 학문은 다각적 측면에서 연구되어 왔으나 디자인과 가장 밀접한 관계를 맺고 있는 것은 심리학적 측면의 이론으로서 많은 심리학자들은 형태에 비해 색채의 반응은 더욱 충동적이고 정서적이라고 하였다¹⁶. 인간생활과 가장 밀접한 관계를 맺고 있는 의복의 색채는 그 목적에 맞는 계획되어야 하며 조화적이고 효과적인 색의 선택이 착용자의 개성이나 아름다움을 한층 높여준다는 이론에 비추어 보아 복식조형에 있어서 색채는 어떠한 복식의 구성요소보다 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다. Chambers¹⁷는 적합한 색채의 의복은 개인으로 하여금 사회생활에 알맞는 외모를 가꾸어 주며, 개인의 성격, 연령, 성별 등을 구별해 준다고 의복색의 중요성을 말하고 있다. 의복색에 의한 심리변화에 대해서 Ryan¹⁸이 조사한 바에 의하면 청소년기의 학생들은 옷의 질감이나 형태보다도 색에 더욱 영향을 받고 있으며 밝은색, 특히 빨강은 들뜬 분위기를 조성하여 밝고 명랑한 기분을, 때로는 긴장과 어색함을 느끼기도 한다. 어둡거나 탁한 색은 대부분 우울함과 슬픈 기분을 느끼게 한다고 설명하고 있다. 또, Swanson¹⁹의 연구결과에 의하면 색상은 여대생들이 고른 옷에 대해 만족하는 요소중에서 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 육체뿐 아니라 심리적으로도 편안함을 줄 수 있는 것이어야 한다고 나타나 있다. Wexner²⁰는 대학생들 대상으로 의복색과 감정상태를 연구한 그의 논문에서 빨강색은 흥분, 반항적, 도전적이며 파랑색은 안정되고 부드러우며 침착한 분위기, 검정색은 낙담, 강한 인상을 주며 자주색은 권위를 나타내고 노랑은 명랑한 분위기를 준다고 제시하고 있다.

C. 디자인(Design)

복장의 형태는 인격의 일부를 형성하여 개인으로 볼 때는 그 사람 개성의 표현이고 국가적인 견지에서서는 그 나라의 문화 소산의 하나라고 말할

수 있다²¹. 또한 의복의 형태는 그 목적에 제약되고 裝身의지의 작용에 의해서 결정되는 것으로 의적인 자극과 내적인 감정이 혼합해서 이루어진다²². 사람과 의복의 상호관련은 착복자와 피복이라는 자기만의 인식이나 가치의 판단에 그치는 것이 아니라 그 관계를 관찰하는 제 3자가 개입되며 사회생활에서 자기를 관찰하는 제 3자를 무시할 수 없다. 더구나 학생들을 교육하는 교육자로서 학생들을 중요하게 생각해야 한다²³.

Ryan²⁴은 옷의 형태와 기분의 변화에 관해서 폭이 넓고 주름이 많은 스커트는 쾌활하고 밝은 분위기를 형성하며 드레시한 옷은 매우 여성적이며 세련되게 느껴진다고 하였으며 또 바지나 informal clothes는 안정되고 평온하며 자신감을 갖게 한다고 하였다. 또 tailored suits를 입었을 때는 실질적이고 빈틈없는 직업인 같고 고운색의 우아한 드레스를 입었을 때는 주부같아 보인다고 했다. 이처럼 옷의 형태는 기분이나 분위기에 영향을 줄 뿐 아니라 행동에도 영향을 주는 것이다. Dillon²⁵은 몇가지 의복유형을 전문직 종사자에게 제시하여 그들의 선호도 및 근무복으로서의 적합성을 검사한 결과 의복유형을 5개차원, 즉 tailored-casual dress-coordinate, 허리선의 여부, 스커트-바지, 무늬의 여부로 분류하였다. Harris²⁶는 그의 연구에서 여성교수들은 남성적인 의복, 또는 남녀구별이 없는 의복은 직업적 권위, 영향력, 능력을 나타내 주므로 전문직 의복으로 적당하며 큰 장식을 더 착용한다고 하였다. 또 Hatch²⁷는 직업여성의 의복으로는 tailored pants suits와 tailored skirt suits와 같은 정장형이 적절하며 낮은 neckline, 조화되지 않은 색상, 너무 길거나 짧은 길이, 과도한 장식 등은 어느 직종의 근무복으로도 적당치 않다고 하였다.

2. 역할수행과 수업효율

역할이란 “맡은바 책임을 다하는 것”⁵⁾으로 항상 하나의 사회조직내에서 특정한 지위와 관련되는 행동으로 정의된다²⁸. 일반적으로 역할이론은 사회안에서 개인에 대한 행동이나 역할을 수행하는 개인의 행동을 분류하는 규범이나 기대와 연관된다. 이러한 개인의 역할에는 3가지 형태가 있다.

즉 첫째, 규정된 역할(prescribed role)로 어떤 역할위치에서 개인의 행동에 대한 타인의 기대를 말하고, 둘째 주관적인 역할 subjective role로 어떤 역할에서 개인행동에 대한 개인 자신의 기대를 말하며 셋째, 법률적인 역할(enacted role) 등이다²⁹⁾. 위의 역할이론의 견지에서 볼 때 학교에서 교사/교수의 규정된 역할(prescribed role)과 주관적인 역할(subjective role)은 학생들을 훌륭히 교육시키는 것이다. 교사/교수는 지식, 교양전달은 물론 몸가짐, 태도, 행동 등 모든 것을 가르치는 입장에 놓이게 된다. 바른 몸가짐은 학생들에게 단정하게 보이게 되고 따라서 지식전달이 효과적이며, 이것은 수업효율에 있어 훨씬 좋은 반응을 가져오게 된다. 이 때 바른 몸가짐이란 눈에 보이는 의복이 주로 차지하게 된다. 지식을 많이 가진 교사/교수가 단정하고 어울리는 옷차림을 하면 학생들에게 훨씬 더 좋은 반응을 얻게 된다는 것은 주지의 사실이다.

한 사회에 있어서 인간의 의복행동은 그 사람이 사회안에서 수행하는 역할, 즉 사회적 역할(Social role)에서 큰 영향을 받는다. Bush와 London³⁰⁾은 한 사회에서 의복의 형태는 사회구성원들의 사회적 역할과 자아개념에 따라 차이가 있으며 의복의 형태가 변화하는 다양성의 한계는 그들의 사회적 역할의 변화에 의해 제한된다고 하였다. 또 神山³¹⁾은 직업적 역할연구에서 의복행동은 개성과 심리적 안정감을 높이며 일치성과 쾌적함을 구하고 대인적 외관을 단정히하는 차원에서 행해져야 한다고 하였다. 또한 Branstetter³²⁾는 의복 착용에 대한 결정은 직업의 성격과 착용자의 사회적 신분에 기초를 두어야 한다고 하였다. 특히 교육은 배우는 사람과 가르치는 사람사이의 만남을 통하여 배우는 사람이 사람답게 되는 것³³⁾이며 “교육에 있어서 교사/교수의 존재는 제 1의 존재”³⁴⁾라는 사실에 비추어 볼 때 학교내에서 교사/교수의 의복행동은 매우 신중을 기해야 할 것이다. 박연호³⁵⁾는 국민학생이 좋아하는 교사의 특성 중에는 “용모, 복장이 단정하고 아름다운 교사”를 언급하였으며 중·고등학생들이 싫어하는 교사상을 조사분석한 자료에서 “너무 멋을 부리고 사치스런 옷차림을 할 때”를 열거하였다. 또 이남미는³⁶⁾ 그의

연구에서 “학습의욕을 유발시키는 교사의 옷은 단정하고 산뜻하며 색조화가 잘 된 옷으로 세련되고 품위있는 옷차림”이라고 하였다. 또한 박길순³⁷⁾은 의복행동과 직업과의 관계연구에서 교사집단의 의복의 심리적 의존성에 가장 높은 관심을 보였으며, 이는 교사라는 직업이 많은 학생들 앞에 서서 시선을 집중시키기 때문인 것으로 해석되며 또한 박찬부³⁸⁾의 교사들의 의복행동에 대한 학생들의 반응연구에서 교사들의 의복행동에 대한 학생들의 반응은 학교급별, 성별, 지역에 따라 유의한 차이가 나타났으며 의복행동 변인 중 정숙성을 가장 중요시하며 유행성을 혐오하는 경향을 나타냈다. 임숙자³⁹⁾는 성인남자의 의복행동에 관한 연구에서 교수집단은 심미적 가치관과 예의성, 신분상징성간에 부적 상관관계를 가진다고 하였으며 예의성에 있어 타(他)직업의 성인 남자와 비교해 볼 때 평균이 더 높게 나타났다고 하였다. 이인자⁴⁰⁾는 여성의 직업과 의상흥미 영역간의 상관성 연구에서 교사의 의상에 대한 흥미는 타(他)직업의 여성에 비해서 매우 낮아 이는 교직은 다른 직업의 종사자들보다 자유스런 복장을 할 수 없다고 하였다.

Ⅲ. 문제의 서술

1. 가 설

A. 교사/교수 측면

(가설 A-1). 교사/교수는 수업시 자신의 의복행동에 의해 역할수행이 유의적일 것이다.

(가설 A-2). 교사/교수의 수업시 자신의 의복행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사와 교수간에 유의한 차이가 있을 것이다.

(가설 A-3). 교사/교수의 수업시 자신의 의복행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사/교수의 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

(가설 A-4). 교사/교수의 수업시 자신의 의복행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사/교수의 연령에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

B. 학생측면

(가설 B-1) 학생은 수업시 교사/교수의 의복행

동에 의해 수업효율의 반응이 유의적일 것이다.

(가설 B-2). 수업시 교사/교수의 의복행동이 학생의 수업효율에 미치는 반응은 고등학생과 대학생간에 유의한 차이가 있을 것이다.

(가설 B-3) 수업시 교사/교수의 의복행동이 학생의 수업효율에 미치는 반응은 고등학생과 대학생 학년간에 유의한 차이가 있을 것이다.

C. 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 효과는 교사/교수와 학생간에 유의한 차이가 있을 것이다.

〈부가적 관심〉

- ① 학생들의 교사/교수의 의복색선호도
- ② 학생들의 교사/교수의 의복디자인 선호도

2. 용어정의

- ① 정숙성 : 색, 여유분, 디자인, 노출 등에서 매우 보수적이며 눈에 띄지 않는 의복을 좋아하는 것.
- ② 의복행동 : 수업시 교사/교수가 착용하는 의복의 정숙성, 색상, 디자인.
- ③ 수업효율 : 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업태도 수업분위기에 영향을 미쳐 수업효과가 오르는 것.

3. 연구의 한계

표집대상이 서울에 위치한 학교의 학생과 교사/교수로 제한되었으므로 이 연구결과를 확대 해석하는데 신중을 기해야 할 것이다.

IV. 연구 방법

1. 측정도구

1) 설문지의 구성

본 연구에서 사용한 측정도구는 선행 연구에서⁴¹⁻⁴³⁾ 사용된 문항들을 참고로 하여 각 의복행동 변인을 수업효율과 연관시켜서 수정, 보완하여 예비조사를 거쳐 신뢰도 검증한 후에 사용하였다. 학습효율에 영향을 미치는 변인에 관한 총 30문항으로 1~10번은 의복행동 변인 중 정숙성, 11~20번은 색상, 21~30번은 형태에 관한 것으로 구성되어 있으며 조사대상에 따라 설문지의 문항중

(9), (25), (27)번 문항은 다르게 구성되어 있다. 부가적 관심에 대한 조사는 학생만을 대상으로 하여 2문항을 첨가하였다.

측정방법은 5단계 평정법으로 매우 그렇다, 그렇다, 그저 그렇다, 그렇지 않다, 매우 그렇지 않다로 각 5, 4, 3, 2, 1점씩 주어 점수가 높을수록 각 변인에 대한 긍정도가 높으며 점수가 낮을수록 부정적임을 의미한다.

2) 예비조사

1986년 11월 10일~15일까지 5일간에 걸쳐 대상자 88명을 대상으로 예비조사를 실시하여 신뢰도 검증을 거쳐 비교적 만족할 만하다고 판단되는 문항 30개를 선정하여 사용하였다.

2. 표집대상 및 자료수집

본 연구는 대상자를 학생과 교사/교수로 구분하였으며 교사는 고등학생과 교수는 대학생과 연관하여 응답케 하였다. 학생은 서울에 거주하며 통학하는 S여고, D여고, W여고의 1,2,3학년과 S여대, E여대, K대, Y대, S대, J대, D대 등 시내 15개 대학교 여대생 1,2,3학년, 교사/교수는 학생을 대상으로 한 동일교에 재직중인 교사/교수를 대상으로 하였다. 교사/교수는 남·녀 모두를 포함하고, 학생은 여대생과 여고생만을 대상으로 하였다. 이는 의복에 대한 관심이 남학생보다는 여학생이 더 크기 때문에 설문지의 정확성을 위해 여학생만을 대상으로 하였다.

조사시기는 1986년 11월 20일에서 12월 23일까지 하였으며 각 조사대상별로 200부씩 800부를 배포하여 회수된 설문지 740부 중에서 불완전한 응답을 제외한 690부를 통계처리에 사용하였다.

3. 자료 분석

연구자료에 대한 통계적 처리는 SPSS PACKAGE를 이용하여 전산처리 하였다.

각 변인의 평균치 및 표준편차를 산출하였고, 집단간의 차는 F-Test로 검증하였다.

V. 결과 및 논의

A. 교사/교수 측면

(가설 A-1) 교사/교수는 수업시 자신의 의복

<표 1> 수업시 의부행동과 역할수행의 관계에 관한 교사/교수의 반응

의부행동	대 상		교 수 (N=160)	교 사 (N=188)
	M, S.D.			
정 속 성	M.		33.41	34.79
	S.D.		5.78	6.24
색 상	M.		33.22	32.89
	S.D.		3.50	3.03
디 자 인	M.		32.88	33.09
	S.D.		4.42	4.37

<표 2> 수업시 의부행동과 역할수행의 관계에 대한 교사와 교수의 반응

의부행동	대 상		교 수 (N=160)	교 사 (N=188)
	M, S.D.			
정 속 성	M,		33.41	34.79
	S.D.		5.78	6.24
	D.F.		1	
	F-Value		4.55*	
색 상	M.		33.22	32.89
	S.D.		3.50	3.03
	D.F.		1	
	F-Value		.89	
디 자 인	D.F.		32.88	33.09
	S.D.		4.42	4.37
	D.F.		1	
	F-Value		.20	

*p<.05

행동에 의해 역할수행이 유의적일 것이다.

교사/교수의 수업시 자신의 의부행동에 따른 역할수행을 각 의부행동 변인별로 평균점수와 표준편차를 산출해 본 결과는 <표 1>과 같이 나타났다. 각 의부행동 변인의 평균은 모두 30점 이상으로 교사/교수는 수업시에 자신의 의부행동에 의해 역할수행에 영향을 받는 것으로 나타났다. 즉, 교사/교수가 수업시에 자신의 의부에 만족할 경우에 심리적으로 안정되어 자신감과 즐거움을

<표 3> 수업시 의부행동과 역할수행의 관계에 대한 교사/교수의 성별에 따른 반응

의부행동	성 별 (Sex)	성 별 (Sex)	
		남 N=176	여 N=175
정 속 성	M.	33.16	35.14
	S.D.	6.37	5.53
	D.F.		1
	F-Value		9.68**
색 상	M.	33.25	32.88
	S.D.	3.38	3.12
	D.F.		1
	F-Value		1.09
디 자 인	M.	33.46	32.50
	S.D.	4.63	4.06
	D.F.		1
	F-Value		4.22*

*p<.05

**p<.01

주어 수업활동이 더 적극적으로 되어서 수업효과가 증대되는 경향이 있다는 것이다. 의부행동 변인 중에서 교수는 의부의 정속성>색상>디자인의 순으로, 교사는 정속성>디자인>색상의 순으로 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 즉, 일반적으로 교사/교수는 다른 변인보다 수업시에는 정속성을 가장 중요하게 생각하는 것이며 이는 이명희⁴⁴⁾의 연구에서 한국인은 교실에서 수업할 때 특히 예의정속성을 중요시한다는 결과와 일치하고 있다. 이는 교사/교수라는 직업이 시선을 집중시키기 때문에 심리적인 요인이 수업에 영향을 주고 또한 교사/교수는 폐쇄적인 특성을 갖고 있는 학교에서 근무하므로 의부의 다른 요인보다도 정속성을 가장 중요시하는 것으로 분석할 수 있다. 이는 박길순³⁷⁾, 배영미⁴⁵⁾의 연구결과와도 일치하고 있다.

이상에서 <가설 A-1>은 증명되었다.

<가설 A-2> 교사/교수의 수업시 자신의 의부행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사와 교수 간에 유의한 차이가 있을 것이다.

의부행동 변인에 대하여 교사와 교수의 평균점

〈표 4〉 수업시 의복행동과 역할수행 관계에 대한 교사/교수의 연령별 반응

의복행동	연령 (AGE)		20代 N=97	30代 N=127	40代 N=127
	M.S.D, D.F, F-Value				
정속성	M.		35.35	33.58	33.81
	S.D.		5.79	5.51	6.63
	D.F.		2		
	F-Value		2.69		
색상	M.		33.19	32.55	33.48
	S.D.		2.69	3.33	3.51
	D.F.		2		
	F-Value		2.75		
디자인	M.		32.42	32.67	33.71
	S.D.		4.13	4.37	4.51
	D.F.		2		
	F-value		2.91		

수와 표준편차를 산출하여 F-test로 검증한 결과는 〈표 2〉와 같이 나타났다. 의복행동이 역할수행에 미치는 영향에 관한 태도는 정속성에서 교사와 교수간에 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 교사가 교수보다 정속성을 더 중요시하는 것으로 이는 학문을 가르치는 것이 주요 사명인 대학에서보다 교사는 지식이나 기술전달과 함께 학교사회에서의 지도자, 교육자로서 감수성이 예민한 고등학교 시기에 건전한 인격적 영향을 주어야 한다는 사명감 때문에 의복의 정속성을 더욱 더 중요시한다고 해석할 수 있다.

이상에서 (가설 A-2)는 부분으로 긍정되었다.

(가설 A-3) 교사/교수의 수업시 자신의 의복행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사/교수의 성별에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

의복행동 변인별로 교사/교수의 성별에 따라 평균점수와 표준편차를 산출하여 F-test로 검증해 본 결과는 〈표 3〉과 같이 나타났다. 의복행동 변인 중에서 정속성은 $p < .01$ 수준에서 디자인은 $p < .05$ 수준에서 남·여 교사/교수간에 유의한 차이를 나타냈다. 이는 이명희⁴⁰⁾의 연구에서 의복변인 중 정속성에서 남·녀간에 유의한 차이를 보여 여자가 더 정속성을 중요시한다는 결과와 일치하는

데 우리나라 여성의 정속성에 대한 태도는 어릴 때부터 형성되어 온 것이라고 할 수 있다. 한편, 디자인에 있어서 남자가 여자보다 더 관심이 있는 것으로 나타나 재미있는 결과를 보이고 있다.

이상에서 (가설 A-3)은 부분적으로 긍정되었다.

(가설 A-4) 교사/교수의 수업시 자신의 의복행동이 미치는 역할수행의 효과는 교사/교수의 연령에 따라 유의한 차이가 있을 것이다.

수업시 교사/교수 자신의 의복행동이 역할수행에 미치는 영향은 교사/교수의 연령별로는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉, 교사/교수의 직업에서는 연령에 상관없이 비슷한 의복행동을 한다고 볼 수 있다. 이는 교사/교수의 수업시 의복행동이 교단에서는 의복의 심리적 의존성이 크게 작용하므로 앞에서 서술한 바와 같이 교사/교수의 역할기대를 위해 제한되어 있기 때문에 연령에 관계없이 색상이나 디자인 등이 몇가지로 한정되어 있다고 볼 수 있다. 이는 이인자가⁴⁰⁾ 그의 연구에서 교사의 의상에 대한 흥미는 he직업에 비해서 매우 낮으며 교직이 다른 직업의 종사자들보다 자유스런 복장을 할 수 없다고 한 해석과 같은 결론이다.

〈표 5〉 수업시 의복행동과 수업효율에 대한 학생의 반응

의복행동	대 상		여 대 생 N=172	여 고 생 N=170
	M, S.D.			
정 수 성	M. S.D.		32.01 6.06	31.80 6.60
색 상	M. S.D.		33.78 3.27	34.00 3.35
디 자 인	M. S.D.		31.16 3.92	30.44 3.98

〈표 6〉 수업시 의복행동과 수업효율에 대한 학교급별의 반응

의복행동	대 상		대 학 생 N=172	고 등 학 생 N=170
	M, S.D.	D.F., F-Value		
정 수 성	M. S.D.		32.01 6.06	31.77 6.65
	D.F. F-Value		1 .12	
색 상	M. S.D.		33.78 3.27	33.97 3.32
	D.F. F-Value		1 .28	
디 자 인	M. S.D.		31.76 3.92	30.43 4.00
	D.F. F-Value		1 2.88	

이상에서 (가설 A-4)는 부정되었다.

B. 학생 측면

(가설 B-1); 학생은 수업시 교사/교수의 복식행동에 의해 수업효율의 반응이 유의적일 것이다.

학생의 교사/교수의 의복행동에 따른 수업효율을 각 의복행동 변인별로 평균 점수와 표준편차를 산출해 본 결과는 〈표 5〉와 같이 나타났다. 각 의복행동 변인의 평균은 모두 30점 이상으로 학생 역시 교사/교수와 같이 수업시 선생님의 의복행동에 의해 영향을 받는 것으로 나타났다. 여대생과

여고생 모두 색상>정숙성>디자인의 순서로 중요하게 생각하는 것으로 나타나 이는 앞의 결과에서 교사/교수가 정숙성을 가장 중요시하는 것과는 비교되는 결과이다. 즉, 학생은 수업시에 교사/교수의 의복변인 중 색상의 영향을 더 많이 받는 것이다. 이는 Ryan¹⁸⁾이 주장한 바 처럼 청소년들은 옷의 질감이나 형태보다도 색상에 더 많이 영향을 받는다는 결과와 일치하고 있다.

위의 결과에서 볼 때 학습장소의 색채환경이나 의복의 색채는 학습효율을 향상시키고 정신적 안정을 줄 수 있도록 계획되어야 하며 특히 모든 환경에 대하여 민감한 청소년기에서 항상 접촉하는 교사/교수의 의복색상은 매우 중요하다고 할 수 있다.

이상에서 (가설 B-1)은 긍정되었다.

(가설 B-2) 수업시 교사/교수의 의복행동이 학생의 수업효율에 미치는 반응은 고등학생과 대학생간에 유의한 차이가 있을 것이다.

수업시 교사/교수의 의복행동이 학생의 수업효율에 미치는 영향에 대하여 고등학생과 대학생간에 유의차를 F-test로 검증한 결과는 〈표 6〉과 같이 나타났다. 고등학생과 대학생간에는 유의차가 없는 것으로 나타나 고등학생과 대학생 모두 교사/교수의 의복행동에 의해 수업효율에 영향을 받는다고 해석할 수 있다. 박찬부²⁰⁾의 연구에서 국민학교, 중학교, 고등학교간에 유의한 차이를 나타냈다고 보고되었으나 본 결과에 의하면 고등학교와 대학교간에는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

이상에서 (가설 B-2)는 부정되었다.

(가설 B-3); 수업시 교사/교수의 의복행동이 학생의 수업효율에 미치는 반응은 고등학생과 대학생 학년간에 유의한 차이가 있을 것이다.

수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 영향을 학년간에 의복행동 변인별로 F-test로 검증해 본 결과는 〈표 7〉과 같이 나타났다. 여대생은 모든 변인에 대하여 $P < .01$ 이 수준에서 유의한 차이를 나타내어 정숙성, 색상, 디자인 모두 1학년이 가장 크게 영향을 받으며 고학년으로 갈수록 덜 영향을 받는 것으로 나타났다. 또 여고생들은 학년별에서 세 변인 모두 차이가 없었다.

이상에서 (가설 B-3)은 부분적으로 긍정되었다.

〈표 7〉 수업시 의복행동과 수업효율에 대한 학년간의 반응

의복행동	학교급별 학년 M., S.D. D.F, F-Value	대 학 생 (N=172)			교 등 학 생 (N=170)		
		1	2	3	1	2	3
정 속 성	M.	35.32	31.71	31.04	32.55	30.77	31.96
	S.D.	7.62	5.54	5.66	6.16	7.01	6.66
	D.F. F-Value	2 5.55**			2 1.04		
색 상	M.	35.57	33.34	33.33	34.37	33.35	34.22
	S.D.	4.07	3.23	2.88	3.45	3.17	3.38
	D.F. F-Value	2 5.66**			2 1.47		
디 자 인	M.	33.01	31.71	30.22	31.37	30.33	29.60
	S.D.	4.51	3.75	3.69	4.71	3.68	3.21
	D.F. F-Value	2 6.04**			2 2.98		

〈표 8〉 수업시 의복행동과 역할수행의 관계에 대한 교사/교수와 학생의 반응

의복행동	대 상 M, S.D, D.F, F-Value	교사/교수	학 생
		(N=351)	(N=339)
정 속 성	M.	34.15	31.89
	S.D.	6.04	6.35
	D.F. F-Value	1 22.85***	
색 상	M.	33.06	33.87
	S.D.	3.25	3.32
	D.F. F-Value	1 10.47**	
디 자 인	M.	32.98	30.80
	S.D.	4.38	3.97
	D.F. F-Value	1 46.74**	

**p<.01

***p<.001.

C. 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 반응은 교사/교수와 학생간에 유의한 차이가 있을 것이다.

수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 영향을 교사/교수와 학생간에 의복행동 변인별로 평균점수와 표준편차를 산출하여 F-test로 검증해 본 결과는 〈표 7〉과 같이 나타났다. 의복행동 변인 중에서 정속성과 디자인은 $p < .001$ 수준에서 색상은 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 정속성에 대하여 교사/교수는 평균 34.15로 매우 강한 영향을 나타낸 반면 학생은 31.89로 교사/교수에 비해 약한 반응을 보였으며 색상에 대해서는 교사/교수보다는 학생의 반응이 더 높게 나타났다. 디자인 역시 교사/교수가 학생보다 강한 반응을 나타냈다. 이는 Ryan¹⁸⁾이 주장한 바와 일치하여 학생은 교단위의 선생님을 보는 측면에서 디자인보다는 색상이 먼저 눈에 띄이기 때문이며, 학생과 달리 선생이 디자인을 더 중요시하는 것은 옷의 형태가 기분이나 분위기에 영향을 줄 뿐 아니라 행동에 영향을 주기 때문에 활동이 많은 교단에서 좀 더 안정된 수업을 위해서는 행동에 제약이 없고 편리한 의복디자인을 선호하는 것이라고 할 수 있다.

이상에서 (가설 C)는 증명되었다.

〈부가적 관심〉

① 학생들의 교사/교수 의복색 선호도.

〈표 9〉 여고생의 여교사 의복색 선호 경향

색 상		선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
			명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
1.	흰	색	48(28.2)	10(5.9)	8(4.7)	66
2.	회	색	7(4.1)	8(4.7)	4(2.4)	19
3.	검	정 색	4(2.4)	9(5.3)	9(5.3)	22
4.	곤	색	6(3.5)	2(1.2)	4(2.4)	12
5.	파	랑 색	14(8.2)	13(7.6)	6(3.5)	33
6.	남	색	4(2.4)	7(4.1)	7(4.1)	18
7.	갈	색	3(1.8)	8(4.7)	8(4.7)	19
8.	하	늘 색	8(4.7)	19(11.2)	8(4.7)	35
9.	베	이 지 색	23(13.5)	32(18.8)	22(12.9)	77
10.	미	색	16(9.4)	17(10.0)	20(11.8)	53
11.	핑크	색	9(5.3)	9(5.3)	14(8.2)	32
12.	보	라 색	6(3.5)	8(4.7)	14(8.2)	28
13.	자주	주 색	4(2.4)	5(2.9)	3(1.8)	12
14.	노	랑 색	0(0)	2(1.2)	1(0.6)	3
15.	빨	랑 색	2(1.2)	7(4.1)	4(2.4)	13
16.	빨	강 색	5(2.9)	3(1.8)	3(1.8)	11
17.	연	두 색	3(1.8)	2(1.2)	8(4.7)	13
18.	초	록 색	7(4.7)	9(5.3)	27(15.9)	43
Total			170	170	170	510

〈표 10〉 여대생의 여교수 의복색 선호 경향

색 상		선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
			명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
1.	흰	색	35(20.3)	8(4.7)	16(9.3)	59
2.	회	색	13(7.6)	13(7.6)	7(4.1)	33
3.	검	정 색	11(6.4)	12(7.0)	15(8.7)	38
4.	곤	색	9(5.2)	10(5.8)	16(9.3)	35
5.	파	랑 색	10(2.9)	6(3.5)	4(2.3)	20
6.	남	색	5(5.8)	3(1.7)	6(3.5)	14
7.	갈	색	10(2.3)	13(7.6)	10(5.8)	33
8.	하	늘 색	4(12.2)	12(7.0)	7(4.1)	23
9.	베	이 지 색	21(2.9)	27(15.7)	21(12.2)	69
10.	미	색	5(7.6)	20(11.6)	17(9.9)	42
11.	핑크	색	13(5.8)	9(5.2)	10(5.8)	32
12.	보	라 색	10(3.5)	10(5.8)	14(8.1)	34
13.	자주	주 색	6(3.5)	10(5.8)	8(4.7)	24
14.	노	랑 색	1(0.6)	4(2.3)	1(0.6)	6
15.	노	랑 색	2(1.2)	2(1.2)	2(1.2)	6
16.	빨	강 색	1(0.6)	3(1.7)	1(0.6)	5
17.	연	두 색	2(1.2)	9(5.2)	4(2.3)	15
18.	초	록 색	14(8.1)	1(0.6)	13(7.6)	28
Total			172	172	172	516

〈표 11〉 여고생의 남교사 의복색 선호경향

색 상		선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
			명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
1.	회색	색	8(4.7)	9(5.3)	11(6.5)	28
2.	회색	색	35(20.6)	28(16.5)	27(15.9)	90
3.	검은	정색	17(10.0)	17(10.0)	21(12.4)	55
4.	검은	색	50(29.4)	35(20.6)	13(7.6)	98
5.	파남	랑색	6(3.5)	10(5.9)	3(1.8)	19
6.	파남	색	14(8.2)	25(4.7)	40(23.5)	79
7.	갈하	늘색	20(11.8)	16(9.4)	13(7.6)	49
8.	갈하	색	7(4.1)	7(2.4)	4(2.4)	18
9.	베이지	색	7(4.1)	19(11.2)	20(11.8)	46
10.	베이지	색	2(1.2)	3(1.8)	9(5.3)	14
11.	핑크	크라색	1(0.6)	0(0)	0(0)	1
12.	핑크	색	0(0)	0(0)	0(0)	0
13.	자주	주황색	0(0)	0(0)	2(1.2)	2
14.	자주	색	0(0)	0(0)	0(0)	0
15.	노빨	랑강색	1(0.6)	0(0)	0(0)	1
16.	노빨	색	0(0)	1(0.6)	2(1.2)	3
17.	연초	두루색	0(0)	0(0)	2(1.2)	2
18.	연초	색	2(1.2)	0(0)	3(1.8)	5
Total			170	170	170	510

〈표 12〉 여대생의 남교수 의복색 선호경향

색 상		선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
			명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
1.	회색	색	11(6.4)	3(1.7)	4(2.3)	18
2.	회색	색	31(18.0)	32(18.6)	22(12.8)	35
3.	검은	정색	26(15.1)	14(8.1)	22(12.8)	62
4.	검은	색	52(30.2)	40(23.3)	17(9.9)	109
5.	파남	랑색	7(4.1)	8(4.7)	4(2.3)	19
6.	파남	색	15(8.7)	20(11.6)	29(16.9)	64
7.	갈하	늘색	17(9.9)	17(9.9)	21(12.2)	55
8.	갈하	색	1(0.6)	7(4.1)	2(1.2)	10
9.	베이지	색	8(4.7)	20(11.6)	32(18.6)	60
10.	베이지	색	0(0)	4(2.3)	5(2.9)	9
11.	핑크	크라색	0(0)	0(0)	2(1.2)	2
12.	핑크	색	1(0.6)	0(0)	0(0)	1
13.	자주	주황색	1(0.6)	3(1.7)	2(1.2)	6
14.	자주	색	0(0)	1(0.6)	0(0)	1
15.	노빨	랑강색	0(0)	0(0)	0(0)	0
16.	노빨	색	1(0.6)	2(1.2)	1(0.6)	4
17.	연초	두루색	1(0.6)	0(0)	1(0.6)	1
18.	연초	색	1(0.6)	1(0.6)	8(4.7)	10
Total			72	172	172	516

〈표 13〉 여고생의 교사 옷차림 선호경향

선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
	명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
옷차림				
1. 단정한 옷차림	118(69.4)	14(8.2)	9(5.3)	141
2. 유행에 맞는 옷차림	7(4.1)	12(7.1)	6(3.5)	25
3. 색조화가 잘된 옷차림	9(5.3)	50(29.4)	53(31.2)	112
4. 화려한 옷차림	5(2.9)	5(2.9)	4(2.4)	14
5. 세련된 옷차림	13(7.6)	40(23.5)	28(16.5)	81
6. 산뜻한 옷차림	18(10.6)	49(28.8)	70(41.2)	137
Total	170(100)	170(100)	170(100)	510

〈표 14〉 여대생의 교수 옷차림 선호경향

선호순위 명 수(%)	1위	2위	3위	Total
	명 수(%)	명 수(%)	명 수(%)	명 수
옷차림				
1. 단정한 옷차림	116(67.4)	20(11.6)	18(10.5)	154
2. 유행에 맞는 옷차림	1(0.6)	3(1.7)	3(1.7)	7
3. 색조화가 잘된 옷차림	11(6.4)	72(41.9)	59(34.3)	142
4. 화려한 옷차림	3(1.7)	0(0)	27(15.7)	30
5. 세련된 옷차림	11(6.4)	20(11.6)	0(0)	31
6. 산뜻한 옷차림	30(17.4)	57(33.1)	65(37.8)	152
Total	172(100)	172(100)	172(100)	516

여고생과 여대생의 교사/교수 의복색 선호도에서 여교사/교수 의복색은 베이지색, 흰색, 미색의 순으로 나타났으며 남교사/교수 의복색은 곤색, 회색, 남색, 검정색 순으로 나타났다. 한편 혐오 의복색은 여교사/교수의 경우 주황색, 빨강색, 등으로 나타났으며 남교사/교수의 경우는 보라색, 주황색, 핑크, 등으로 나타났다. 이는 wexner²⁰⁾의 색의 감정에 대한 결과에서 나타난 바와 같이 비교적 차분한 분위기를 주는 색상을 선호하며 원색을 혐오하는 것으로 나타났다. 또, Molloy²²⁾가 주장한 바에 의하면 여교수 자신 역시 베이지색이나 브라운색 등을 선호하는 경향이 있어 학생들의 복색선호도와 일치하는 결과를 나타냈다. 이는 이 남미²⁶⁾의 결과와도 일치하고 있어 시대의 변화에도 불구하고 교단에서 교사/교수의 의복행동은 많은 제한을 받고 있다.

② 학생들의 교사/교수 옷차림 선호도

여고생과 여대생의 교사/교수 옷차림 선호경향은 〈표 13〉, 〈표 14〉에 나타난 바와 같이 모두 1위가 단정한 옷차림, 2위가 산뜻한 옷차림, 3위가 색조화가 잘된 옷차림의 순서였으며 혐오하는 옷차림은 여고생은 화려한 옷차림, 여대생은 유행에 맞는 옷차림으로 교사/교수의 옷차림에 대하여 학생은 매우 보수적이며 엄격한 태도를 보였다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 교사/교수의 수업시 의복행동과 수업효율에 대하여 교사/교수 측면과 학생측면으로 조사분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

1. 수업시 교사/교수의 의복행동은 교사/교수의 역할수행과 학생들의 수업효율에 영향을 준다. 즉, 수업시에 교사/교수는 자신의 의복행동에 대

한 만족도가 클수록 수업활동이 적극적이며 자신감이 생겨나 수업능률이 오르며 학생들은 교사/교수의 의복행동에 대하여 만족도가 클수록 수업활동의 효율이 커진다고 나타났다.

2. 교사/교수는 수업시 의복행동 변인 중에서 디자인이나 색채보다 정숙성에 관한 것을 더 중요시한다. 정숙성은 교수보다 교사에서 있어 더욱 중요시되는 의복변인으로 나타났다.

3. 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 영향은 전 의복행동 변인에 대하여 고등학교생과 대학생간에는 유의한 차이가 나타나지 않았으나 대학교 학년간에는 변인 모두 유의한 차이를 나타냈다.

4. 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 영향은 교사/교수의 성별에 있어서 유의적인 차이를 나타내 남자는 디자인을 더 중요시하며 여자는 남자보다 정숙성을 더 중요시한다. 색상에서는 남·녀간에 차이가 없었으며 연령에 따른 차이도 없었다.

5. 교사/교수와 학생간에 있어 수업시 교사/교수의 의복행동이 수업효율에 미치는 영향에 관한 태도는 전 의복행동 변인에 대하여 유의한 차이를 나타냈다. 즉 학생보다는 교사/교수가 전 의복행동 변인에 대하여 강한 반응을 보였다.

6. 학생들의 교사/교수 옷차림 선호경향은 단정한 옷차림, 산뜻한 옷차림, 색조화가 잘된 옷차림이었으며 험오옷차림은 화려한 옷차림, 유행에 맞는 옷차림으로 보수적인 경향을 나타냈으며 의복색 선호경향은 여교사/교수의 의복색은 베이지, 흰색, 미색 등이며 남교사/교수의 경우는 곤색, 회색, 남색 등으로 분위기가 침착하며 심리적으로 안정감을 주고 눈에 피로감을 주지 않는 색상을 선호하며 험오색은 빨강, 주황, 노랑, 보라 등의 원색계통 색상이었다.

이상과 같은 결과로서 다음과 같은 제언을 할 수 있다. 의복행동에 따른 심리조사를 위한 세분화된 설문지 개발이 필요하며, 교사/교수의 의복행동이 수업효과에 미치는 영향이 크므로 수업현장에 있는 교사/교수에게 많은 참고가 되기를 바란다.

참 고 문 헌

1. Cannon, Carlson and Staples, Personal Appearance as a Factor in Social Acceptance, *Journal of Home Economics*, November, 1952.
2. G.W. Hartman, Clothing: Personal problem Social Issue *Journal Home Economics*, June, 1949, pp.295-298.
3. 하용선, "교사상에 관한 연구" 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원, 1981.
4. *The Oxford English Dictionary IV*. Oxford University Press, 1933.
5. 이승녕, 김석주, 동아국어대사전, 동아출판사, 1981.
6. 이명희, "예의 정숙성과 심미성을 중심으로 한 대학생의 의복행동과 연관된 심리적 변인 연구", 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 1982, p.10.
7. 강혜원, "한복에 대한 태도를 중심으로 한 사회심리학적 의복연구", *대한가정학회지*, 제17권 3호, 1979, p.5.
8. L.E. Dickey, Projection of the self Through Judgments of Clothed-Figures and Its Relation to Self-Esteem..., Doctoral dissertation, The Pennsylvania State University, p.39, cited by G.M. Williams. (1975), *An Analysis of Clothing Behavior as a Scientific Concept in Home Economics*, Doctoral dissertation, University of Minnesota, p. 136.
9. A.M. Creekmore, *Methods of Measuring Clothing Variables*; Michigan Agricultural Experiment Station Project No. 783, Michigan state University, pp. 92, 97.
10. Jackson, Patricia Ann, *Modesty Attitudes Related to Current Fashions as Expressed by Undergraduate University Women*, Master's thesis, Texas Tech University, 1973, p.5.

11. Rudofsky, Bernard, *The Unfashionable Human Body*, New York: Anchor Books, 1974, p. 28.
12. 이명희, 전게서, p. 13.
13. Ibid, p. 14.
14. 강혜원, 전게서 pp. 1~11.
15. 전경숙, "여대생 의복행태에 대한 남자 대학생의 관심에 관한 연구"(석사학위논문, 건국대학교, 1980), p. 35.
16. F. Birren, *New Horizons in Color*, Reinhold Publishing corporation, 1956, p. 109.
17. B.G. Chambers, *Color and Design*, New York: Prentice Hall, Inc., 1957, p. 180
18. M.S. Ryan, *A study in Human Behavior*, New York: Holt Rinehart Winston Inc, 1966, p. 296.
19. Ibid, p. 180.
20. Wexner, B. Lois, *The Degree to which Colors are associated with Mood Tones*, *Journal of Appl. Psychol.* 38, 1954, pp. 432-435
21. 강선자, *복식디자인*, 형성출판사, 1975, p. 72.
22. 장문호, *복식미학*, 서울: 서울대학교 출판부, 1975, p. 72.
23. 강선자, 전게서, p. 42.
24. M.S., Ryan, op, cit, pp. 134-135.
25. L.S., Dillon, *Business Dress for Women Cooperate Professionals*, *Home Economics Research Journal*, Vol, 9, No. 2, 1980, p. 125.
26. S.E., Harris., *The Relationship masculing and Feminine dress to the Professional Women as Perceived by Professions*, Unpublished Master's Thesis, East Carolina Univ., *Home Economics Research Abstract*, 1977, p. 40
27. D.A. Hatch., *Dress Problems Encountered in Role Change from Student to Employee*, Unpublished Master's Thesis, Louisiana State Univ., *Home Economics Research Abstracts*, 1974, p. 57.
28. Rom Harré & Roger Lamb., *The Encyclopedic Dictionary of Psychology.*, The MIT Press, 1983, p. 542.
29. Leslie L. Davis., *Clothing and Human Behavior: A Review Home Economics Research Journal*; Vol 12, No. 3, 1984, pp. 325-335.
30. M.E., Roach and J.B., Eicher., *Dress: Adornment and the Social Order*, John Wiley and Sons, Inc., 1965, p. 66.
31. 神山進, *被服心理學*, 光生館, 1985, p. 52.
32. Dillon, S. Linda, *Business Dress for Women Corporate Professionals*, *Home Economics Research Journal*, 9(2), 1980, pp. 125~129.
33. 오기형, *교육발전 논문집*, 서울: 연세대학교 교육연구소, 1980, p. 9.
34. 김병옥, *교육원리*(서울: 연수사), 1976, p. 250.
35. 박연호, *교사와 인간관계론*(서울, 법문사. 1984), pp. 200~201.
36. 이남미, "교사의 의상행태가 학습의욕에 미치는 영향에 관한 연구", 석사학위논문, 건국대학교 대학원, 1979, p. 43.
37. 박길순, "의복행동과 직업과의 관계 연구" *대한가정학회지*, 제20권 4호, 1982 pp. 40~41.
38. 박찬부, "교사들의 복식행동에 대한 학생들의 반응 연구" *대한가정학회지*, 제24권 3호, 1982, pp. 27~28.
39. 임숙자, "성인 남자의 의복행동에 관한 연구" *한국의류학회지* 제 8 권 3 호, 1984, pp. 238~239.
40. 이인자, "여성의 직업과 의상홍미 영역간의 상관성 연구", *대한가정학회지*, 제19권 4호, 1981, p. 27.
41. 이명희, 전게서
42. 이남미, 전게서
43. Solomon, Michael Robert, *Dress for Success: Clothing Appropriateness and the Efficacy of Role Behavior*, The University of North Carolina at Chapel

- Hill, PhD. 1981.
44. 이명희, 전개서, p. 96.
45. 배영미, 여교사의복행동에 대한 동료 교사들의 관심도 연구 석사학위논문, 상명여자대학교 대학원, 1982.
46. 이명희, 전개서, p. 99.
47. John T. Molloy, The Womans's Dress book, A Warner Communications Company, 1983, p. 162.