

韓國의 都市人口集中度에 관한 研究

—센서스 資料를 中心으로—

朴 柱 文·李 時 伯

(서울大學校 保健大學院)

| | |
|----------------|-------------------------|
| <目 次> | |
| I. 序 論 | IV. Rank-Size Rule을 適用해 |
| II. 研究方法 | 본 韓國의 都市化의 程度 |
| III. 分析結果 및 考察 | V. 結 論 |

I. 序 論

1. 研究의 背景 및 必要性

都市人口集中化는 産業革命과 더불어 19世紀以後 社會가 産業化됨에 따라서 이루어진 世界的인 現象이다. 이미 19世紀에 들어서면서 先進國의 일부 大都市들은 勞動力과 原料의 供給地인 農村地域과의 相互補完의인 關係를 維持하면서 持續的인 成長을 거듭하여 20世紀 中葉에는 人口 千萬名 以上の 大都市가 많이 생기게 되었다. 이러한 都市의 人口集中 現象은 西紀 2000年에 가서 人口 1,000萬 以上の 都市가 20個가 넘을 것이며, 韓國의 서울은 13.5百萬으로 7번째의 大都市가 될 것으로 展望하고 있다.¹⁾

우리나라도 約 半世紀에 걸친 社會與件의 變動은 人口成長에 큰 影響을 주어왔으며, 1960年以後 經濟發展의 加速化는 都市地域으로의 甚大한 人口集中化現象을 초래하였다. 8.15解放當時 南韓에는 모두 12個都市에 都市人口總數는 約 200萬名으로 全國人口에 대한 都市人口率은 12% 程度에 불과하였던 것이* 1960년에 28%, 1970년에 41%, 1980년에 57%의 增加를 각각 보였다.

또한 우리나라에서 尙상 問題가 되는 것은 均衡的인 都市化가 아니고 몇몇 大都市만의 過剩

都市化(overurbanization) 現象이다.

經驗的 또는 實證的 研究²⁾에서 밝혀지고 있는 바와 같이 大都市集中은 産業化나 社會構造의 變動 및 政策變數 等の 複合的 要因 때문에 일어나는 現象이라고 지적하고 있다.

지난 1960年以後 急速한 社會經濟的 構造變化는 노골적인 都市人口 增加要因으로 作用해 都市規模나 特性面에서 多樣性을 보였는데, 行政集約型都市, 産業集約型都市, 教育集約型都市 等이 바로 그것이다. 이러한 都市人口의 急增으로 인한 都市規模나 特性面의 多樣性에도 불구하고 그동안 韓國에서는 都市人口集中에 대한 計量的인 研究가 부족하였다. 따라서 本 研究에서 都市의 人口集中을 計量的 方法을 使用하여 分析하고, 이에 대한 根據를 提示한다는 것은 매우 重要하리라 보며, 또한 앞으로의 人口分散策에도 도움이 되리라 思料된다.

2. 研究의 目的

本 研究의 一般的 目的은 1966년부터 1980년까지 實施된 센서스 資料에 나타난 10個 市·道廳所在地(特別市, 直轄市 包含)를 對象으로 人口集中度 및 그 變化推移를 分析하는데 있다. 이러한 一般的 目的을 위해서 다음과 같은 具體的인 目的을 둔다.

* 200萬 都市人口數는 1944年 5月 1人基準 資源調査法에 의한 朝鮮總督府의 調査結果와 1946年 美軍政廳民生局 調査를 통해 얻은 推定值임.

- 1) 人口移動의 量的 變化 및 人口規模, 人口構造別 都市人口集中을 考察하고,
- 2) 1966年, 1970年, 1975年, 1980年度의 都市人口集中度를 計算하여 이를 分析하고,
- 3) 서울(primate city)과 他 都市의 人口集中에 關한 比較를 통하여 韓國의 都市化程度를 概略的으로 알아보고자 한다.

II. 研究方法

1. 研究資料

本 研究을 위해 使用한 資料는 經濟企劃院에서 實施한 1966年 부터 1980年 까지의 「人口 및 住宅센서스」의 結果 資料와 1969年 부터 1981年 까지의 「韓國都市年鑑」이다. 前者는 本 研究의 對象都市人口에 關한 資料를 蒐集하기 위해 使用하였으며, 後者는 各 都市의 面積 및 「人口 및 住宅센서스 報告書」에 누락된 資料를 補完하기 위해 使用하였다.

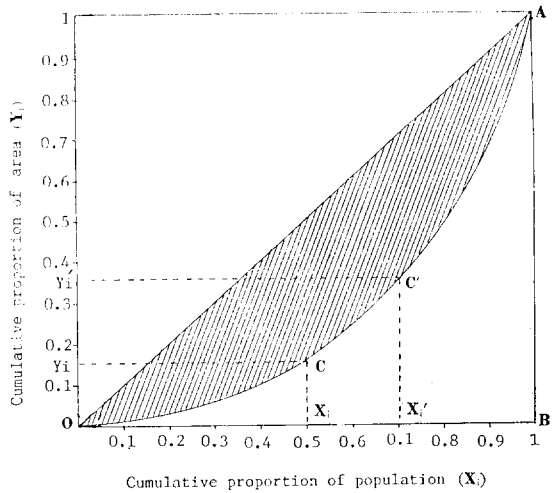
2. 分析方法

本 研究에서는 所得分布의 不平等度測定에 주로 使用되고 있는 「지니」集中比(Gini Concentration Ratio)를 使用하여 우리나라 人口分布의 地域間 不均衡程度를 測定하였다. 「지니」集中比를 人口分布의 測定道具로 한 것은 全國의 人口와 都市人口를 包括하여 그 分布가 反映될 수 있으며, 또 「로렌츠」曲線(Lorenz Curve)⁴⁾으로서 地域間 不均衡程度를 視覺的으로 提示할 수 있기 때문에 不均衡程度의 變化樣相을 比較하는데 좋은 指標가 될 수 있다.

「지니」集中比를 算出하기 위해서는 먼저 「로렌츠」曲線에 基礎를 두어야 한다. 「로렌츠」曲線은 주로 所得分配과 關連하여 많이 使用되고 있는데, 여기서는 人口分布와 代替하여 「지니」集中比를 應用한 것이다. <圖 2-1>에서 보는데와 같이 橫軸에는 人口크기에 따라 累積人口比率을 表示하고, 縱軸에는 各 地域의 累積面積比率을 表示하였다.

45°의 對角線은 理想的인 均衡分布를 나타내고 橫軸에 接한 直角線 OBA는 가장 不均衡한 狀態를 나타낸다. 그리고 曲線 OA는 現實的인

Fig. 1. Lorenz Curve for Measuring Population Concentration
人口集中度를 나타낸 로렌츠 曲線



分布를 意味한다. 여기서 45°對角線과 「로렌츠」曲線이 이루는 面積 즉, 빗금친 面積을 不均衡面積(concentration area)이라 하고 이 面積과 △OAB의 面積을 對比시킨 比率로서 不均衡度를 測定하는 것이 「지니」集中比이다. 그런데 빗금친 不均衡面積을 △OAB의 面積에서 △OCAB의 面積을 뺀 것이다.

「지니」集中比를 求하는 方法에는 地域別 人口規模에 의한 方法과 人口密度에 의한 方法이 있다. 그런데 前者는 人口規模의 下限線을 어디에 두느냐에 따라 「지니」集中比의 값이 달리 나오기 때문에 一般的으로 後者를 더 많이 使用한다. 後者 즉, 人口密度에 의한 方法은 한 國家안에 있는 모든 地域들을 人口密度順으로 배열시켜 求하는 方法이다. 「지니」集中比를 求하는 公式은 다음과 같다.

$$Gi = \left(\sum_{i=1}^n X_i Y_{i+1} \right) - \left(\sum_{i=1}^n X_{i+1} Y_i \right)$$

여기서, X_i 는 累積人口百分率이고, Y_i 는 累積面積百分率을 나타내며, n 은 各 單位의 數를 意味한다.

Duncan은 또 集中係數(Index of concentration)을 紹介했는데, 이것은 45°對角線에서 「로렌츠」曲線까지의 수직거리중 最大值로서 公式은 다음과 같다.

$$I.C. = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |x_i - y_i|$$

여기서 x_i 는 人口比率이고, y_i 는 面積比率, n 은 各單位의 數이다. 「지니」集中比는 0에서 1까지의 範圍를 취할 수 있는데 0일 경우는 分布가 理想的일 경우이고, 1이면 完全不均衡을 意味한다.

「지니」集中比는 크면 클수록 地域間 不均衡程度 즉, 人口集中이 심하다는 것을 意味한다. 그리고 「로렌츠」曲線의 모양은 「지니」集中比의 數值에 따라 다르게 나타나므로 分布樣相을 把握하는데 도움이 된다.

그리고 本 研究에서는 韓國의 都市化程度를 알아보기 위해 John O. Stewart의 Rank-Size Rule⁶⁾을 使用하였다. 일명 Zipf의 理論曲線이라고 하는 이 法則의 公式를 보면 다음과 같다.

$$P_i = \frac{K}{R_i^n}$$

여기서 P_i 는 人口이고, R_i 는 順位, K 는 首位都市의 人口를 意味하며, n 은 대개 1이라 假定한다.

Rank-Size Rule에서는 都市化의 增加 및 産業化된 都市일수록 그렇지 못한 都市보다 더 Rank-Size에 의해 決定된 實際人口와 豫想人口 사이의 값이 正의 分布形態를 갖는다고 指摘하고 있다.

Ⅲ. 分析結果 및 考察

1. 都市人口成長 推移

解放以後 1980년까지의 都市人口成長을 다음과 같이 分類하였다.

1) 第一期(1945-1949)

이 期間에 市로 昇格된 地域은 서울을 비롯해서 모두 19個地域이었으며(表 3-1 參照), 1949年 當時 이들 市의 總人口는 南韓全體人口의 17.2%에 該當하는 347萬 4千名에 達하였다.⁷⁾

이러한 都市人口成長은 첫째 日帝時 400餘萬名의 海外移民者중 解放과 더불어 182萬名이 歸國하여⁸⁾, 大部分이 過去 都市生活의 經驗과 可用技術을 가지고 온 사람들이기 때문에 都市地域이나 都市변두리에 居住하였으므로⁹⁾, 또한 南北

Table 3-1. Hierarchical Administrative Status of Cities
年度別 市昇格現況

| Year | Special City | City |
|------|--------------|---|
| 1946 | Seoul | Jeonju |
| 1947 | | Iri, Chuncheon |
| 1949 | | Busan, Daegu, Incheon, Suweon, Cheongju, Daejeon, Gunsan, Kwangju, Mogpo, Yeosu, Pohang, Suncheon, Gimcheon, Masan, Jinju |
| 1955 | | Weonju, Gangleung, Gyeongju, Chungmu, Jinhae, Jeju |
| 1956 | | Chungju, Samcheonpo |
| 1962 | | Ulsan |
| 1963 | Busan | Euijeongbu, Sogcho, Cheonan, Andong |
| 1973 | | Seongnam, Anyang, Bucheon |
| 1978 | | Gumi |
| 1980 | | Donghae, Yeongju, Changweon |

資料：內務部, 韓國都市年鑑, 1972, 1985.

分斷으로 北韓同胞의 越南(約 80萬名)¹⁰⁾에 따른 都市人口의 增加가 있었기 때문인 것으로 생각된다.

2) 第二期(1950-1955)

6.25動亂으로 因해 都市는 폐허화되고 避難民의 人口移動에 의해 다만 부산, 대구만이 포화상태를 넘는 避難民收用都市로 모든 經濟活動의 供給地가 되었다. 그 後 休戰이 되기까지는 軍事의 性格을 多分히 가진 光州(人口增加率：年 7.7%), 대전(人口增加率：年 6.6%), 대구(人口增加率：年 7.6%), 원주(市는 아니었지만 人口增加率：年 20.5%)等地的 都市가 軍의 駐屯과 함께 높은 人口增加率을 보였다.¹¹⁾

休戰直後인 1955年의 都市數는 25個로 늘었고 都市人口數는 全國人口의 24.5%로 解放直前인 1944年에 比하면 11.5%나 더 增加한 것이다(表 3-2 參照).

이러한 都市의 人口成長은 當時의 韓國的 狀況을 고려해 볼 때 避難民의 移動結果가 主要原因이었음을 알 수 있었다.

John E. Sloboda¹²⁾는 6.25當時 以北으로부터 내려온 피난민수가 대략 72萬名에 達했다고 밝히고 있다. 그리고 이 期間동안에 원주, 강릉,

Table 3-2. Trends of Urbanization in Korea, 1944~1980
 韓國의 都市化傾向
 (Numbers in thousands)

| Year | Total Population | Urban Population | Proportion of Urban Population |
|------|------------------|------------------|--------------------------------|
| 1944 | 15,879 | 2,064 | 13.0 |
| 1949 | 20,189 | 3,474 | 17.2 |
| 1955 | 21,502 | 5,263 | 24.5 |
| 1960 | 24,989 | 6,997 | 28.0 |
| 1966 | 29,207 | 9,810 | 33.6 |
| 1970 | 31,435 | 13,609 | 43.3 |
| 1975 | 34,681 | 16,790 | 48.4 |
| 1980 | 37,436 | 21,418 | 57.2 |

資料：經濟企劃院，韓國統計年鑑，1971.

經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1966, 1970, 1975, 1980.

內務部，韓國都市年鑑，1969.

경주, 충무, 진해, 제주 등의 6個都市가 市로 昇格되었다.

3) 第三期(1956-1961)

戰亂으로 인해 파괴된 都市의 復舊와 避難民의 都市로의 復歸, 그리고 戰亂以後에 일어나는 自然的 現象인 「메이비 붐」이 都市人口成長을 가져오는 계기가 된 時期이다.

1960년에 들어서면서 都市數는 27個로(충주, 삼천포가 市로 昇格됨) 다시 增加하였으며, 都市人口數는 699萬 7千名으로(表 3-1 參照) 1944年보다 15% 增加했고, 全國人口의 28%에 達했다.

4) 第四期(1962-1980)

同 期間은 급격한 都市人口成長을 겪었던 時期에 해당한다. 1960년에 28%의 都市人口增加率에 總 都市人口는 699萬 7千名이었던 것이 1980년에는 무려 2배 이상의 人口增加率에 達하는 57.2%에 接近했으며, 總 都市人口도 381萬 4千名에 該當한다. 이는 既存都市自體의 擴張뿐만 아니라 新興都市의 發生에서 보다 현저해진 樣相을 띠고 있다. 즉 1949年 당시 南韓만의 都市數는 全國의으로 20個에 불과하였으나 1962年 이후 新興都市는 14個가 增設되었다(表 3-1 參照).

以上과 같이 解放以後 1980년까지 韓國의 都

市人口成長을 便宜上 第四期로 나누어 살펴 본 結果, 都市人口成長이 가장 급격하게 이루어진 것은 第四期인 1962년부터 1980년에 該當한다.

그리고 本 研究에서 이 期間에 實施했던 1966年, 1970年, 1975年, 1980年센서스 資料를 使用하여 韓國의 都市人口集中度를 究明하고자 한 것은 人口의 都市集中化가 뚜렷한 이 時期의 重要性을 감안한 것이다.

2. 都市人口集中의 特徵

1) 人口規模

우리나라는 1960年初 이후의 出產抑制政策(家族計劃事業)으로 인하여 出產力의 下降이 뚜렷하지만 1980年 센서스까지 年間人口의 實數增加의 幅은 出產抑制政策以前과 比較하여 큰 差異가 없다(表 3-3 參照). 이것은 人口增加率의 減少에도 불구하고 累積의으로 膨脹되어 온 總人口規模의 영향으로 解釋할 수 있다(李時伯, 1983).

그러나 韓國의 都市人口規模의 膨脹은 全國人口의 成長樣相과는 다른 現象으로 볼 수 있다. 앞의 表 3-2에서 보는 바와 같이 우리나라의 都市人口는 1960년에 約 699萬 7千名 水準이었으나 1966년에 981萬名으로 增加하였으며, 그 후 계속 增大하여 都市人口比率이 1960年の 28.0%

Table 3-3. Demographic Changes and Population Density, 1925~1980
 人口變化 및 人口密度

| Year | Population (in thousands) | Birth Rate (%) | Population Increase Rate(%) | Population Density (Per./Km ²) |
|------|---------------------------|----------------|-----------------------------|--|
| 1925 | 19,523 | — | — | 88.4 |
| 1930 | 21,058 | 45.4 | 1.5 | 95.3 |
| 1935 | 22,899 | 45.3 | 1.7 | 103.6 |
| 1940 | 24,326 | 43.5 | 1.2 | 110.1 |
| 1944 | 25,870 | 41.0 | 1.8 | 117.1 |
| 1949 | 20,167 | 39.2 | — | 205.1 |
| 1955 | 21,502 | 40.0 | 1.1 | 218.4 |
| 1960 | 25,012 | 43.0 | 3.0 | 254.1 |
| 1966 | 29,436 | 37.0 | 2.2 | 298.9 |
| 1970 | 32,241 | 32.1 | 2.2 | 327.4 |
| 1975 | 35,281 | 27.6 | 1.7 | 357.1 |
| 1980 | 38,124 | 23.4 | 1.57 | 385 |

資料：經濟企劃院，韓國의 社會指標，1981.

Table 3-4. Changes of Urban Population Size
都市人口의 變化

| | 1960 | | 1966 | | 1970 | | 1975 | | 1980 | |
|---------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Whole Country | 24,989,241 | 100.0 | 29,159,640 | 100.0 | 31,435,252 | 100.0 | 34,680,644 | 100.0 | 37,436,315 | 100.0 |
| Others | 19,327,770 | 77.3 | 21,319,339 | 73.1 | 20,758,913 | 66.0 | 21,353,082 | 61.6 | 20,912,815 | 55.9 |
| Subtotal | 5,661,471 | 22.7 | 7,840,301 | 26.9 | 10,676,339 | 34.0 | 13,327,562 | 38.4 | 16,514,500 | 44.1 |
| Seoul | 2,445,402 | 9.8 | 3,793,280 | 13.0 | 5,525,262 | 17.6 | 6,879,464 | 19.8 | 8,350,616 | 22.3 |
| Busan | 1,163,671 | 4.7 | 1,426,019 | 4.9 | 1,876,391 | 6.0 | 2,450,125 | 7.1 | 3,156,931 | 8.4 |
| Daegu | 676,692 | 2.7 | 845,189 | 2.9 | 1,080,819 | 3.4 | 1,309,131 | 3.8 | 1,603,781 | 4.3 |
| Incheon | 401,473 | 1.6 | 525,827 | 1.8 | 643,384 | 2.0 | 797,143 | 2.3 | 1,081,831 | 2.9 |
| Chuncheon | 82,526 | 0.3 | 100,033 | 0.3 | 122,448 | 0.4 | 140,397 | 0.4 | 155,205 | 0.4 |
| Cheongju | 92,093 | 0.4 | 123,666 | 0.4 | 143,679 | 0.5 | 192,453 | 0.6 | 253,008 | 0.7 |
| Daejeon | 228,987 | 0.9 | 314,991 | 1.1 | 413,823 | 1.3 | 506,223 | 1.5 | 651,358 | 1.7 |
| Jeonju | 188,216 | 0.8 | 220,432 | 0.8 | 262,300 | 0.8 | 311,237 | 0.9 | 367,037 | 1.0 |
| Kwangju | 314,420 | 1.3 | 403,495 | 1.4 | 501,967 | 1.6 | 606,468 | 1.7 | 727,259 | 1.9 |
| Jeju | 67,991 | 0.3 | 87,369 | 0.3 | 106,266 | 0.3 | 134,921 | 0.4 | 167,474 | 0.5 |

資料: 經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1966, 1970, 1975, 1980.

에서 1966년에 33.6%, 1970년에 43.3%, 1975년에 48.4%, 1980년에 57.2%로 각 각 크게 증가하고 있음을 볼 수 있는데, 이는 각 都市人口의 自體膨脹이 아닌 農村人口가 都市로 移動해 온 소위 人口의 社會的 移動에 의해 이루어진 現象이다.

本 研究對象都市의 年度別 人口規模의 變化를 보면 表 3-4에서 보는바와 같다.

이들 都市人口가 全國人口에서 차지하는 比率로서 都市人口成長速度를 알 수 있는데, 1960年 現在 22.7%를 차지하고 있던 것이 累積的으로 增加하여 1970년에는 33.6%로 急成長하였으며, 1980년에는 44.1%를 나타내고 있다.

全國 人口規模에 대한 都市別 人口規模의 成長比率를 보면 서울이 가장 빠르게 增加함을 알 수 있다. 즉 1960년에 全國人口의 9.8%에 불과했으나, 그후 계속 빠른 속도로 增大하여 1980년에는 22.3%까지 차지하고 있으며, 부산과 대구의 人口도 서울의 人口規模보다는 적으나 增加現象을 보면 같은 樣相으로 都市人口集中現象을 알 수 있다.

그러나 그 外의 都市는 비록 年度別 各 都市의 自體人口規模는 크게 增大하고 있으나 全國人口에서 차지하는 比率는 增減을 나타내고 있는데,

이것은 서울, 부산, 대구의 人口集中度가 급진적으로 높아지고 있기 때문에 他都市의 人口規模는 상대적인 比率로 떨어지거나 또는 완만한 增加比率로 나타나고 있다. 이 結果로 年度別 各 都市의 自體人口規模가 增大한다 할지라도 全國人口移動의 대부분이 몇몇 大都市를 中心으로 集中되어 變化되어 있음을 알 수 있다.

2) 人口構造

① 性別構成

우리나라의 都市人口集中現象을 性別 즉 男·女로 區分하여 살펴보면 表 3-5와 같다. 全國人口에 대한 研究對象都市의 性別人口集中은 表 3-5에서 보는바와 같이 男子보다 女子가 이들 都市에 더 많이 集中되어 있음을 알 수 있다. 특히 서울은 他 都市에 비해 여자가 남자보다 더 集中되어 있는 樣相을 보이고 있으며, 대구, 부산, 춘천, 제주도 서울보다는 덜 하지만 性別集中現象을 보면 같은 樣相을 나타내고 있다. 그러나 그 外 都市는 대전, 전주, 광주와 같이 그 반대현상을 보이고 있거나 인천, 청주와 같이 年度에 따라 增減을 나타내고 있다.

性別에 따른 各 都市의 年度別 傾向을 보면 (表 3-5 參照), 인천과 춘천을 제외한 他都市들은 1970년에 上昇하다가 1975년에 떨어지고,

Table 3-5. Sex Composition of Selected Cities
 研究對象都市人口의 性別 構成

| | 1966 | | | | 1970 | | | |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|
| | Total | Male | Female | Sex Ratio | Total | Male | Female | Sex Ratio |
| Whole Country | 29,159,640 (100.00) | 14,684,147 (100.00) | 14,475,493 (100.00) | 101.44 | 31,435,252 (100.00) | 15,779,615 (100.00) | 15,655,637 (100.00) | 100.79 |
| Others | 21,319,339 (73.11) | 10,760,614 (73.28) | 10,558,725 (72.94) | 101.91 | 20,758,913 (66.04) | 10,427,804 (66.18) | 10,331,109 (65.99) | 100.94 |
| Subtotal | 7,840,301 (26.89) | 3,923,533 (26.72) | 3,916,768 (27.06) | 100.17 | 10,676,339 (33.96) | 5,351,811 (33.28) | 5,324,528 (34.01) | 100.51 |
| Seoul | 3,793,280 (13.01) | 1,894,739 (12.91) | 1,898,541 (13.11) | 99.80 | 5,525,262 (17.58) | 2,762,190 (17.51) | 2,763,072 (17.65) | 99.97 |
| Busan | 1,426,019 (4.89) | 712,897 (4.85) | 713,122 (4.93) | 99.97 | 1,876,391 (5.97) | 940,836 (5.96) | 935,555 (5.98) | 100.56 |
| Daegu | 845,189 (2.90) | 419,554 (2.86) | 425,635 (2.94) | 98.57 | 1,080,819 (3.44) | 538,368 (3.41) | 542,451 (3.47) | 99.25 |
| Incheon | 525,827 (1.80) | 265,586 (1.81) | 260,241 (1.80) | 102.05 | 643,384 (2.05) | 324,391 (2.06) | 318,993 (2.04) | 101.69 |
| Chuncheon | 100,033 (0.34) | 49,847 (0.34) | 50,186 (0.35) | 99.32 | 122,448 (0.39) | 60,783 (0.39) | 61,665 (0.39) | 98.57 |
| Cheongju | 123,666 (0.43) | 62,554 (0.43) | 61,112 (0.42) | 102.36 | 143,679 (0.46) | 73,060 (0.46) | 70,619 (0.45) | 103.46 |
| Daejeon | 314,991 (1.08) | 158,678 (1.08) | 156,313 (1.08) | 101.51 | 413,823 (1.32) | 209,797 (1.33) | 204,026 (1.30) | 102.83 |
| Jeonju | 220,432 (0.76) | 110,707 (0.75) | 109,725 (0.76) | 100.89 | 262,300 (0.83) | 132,678 (0.84) | 129,622 (0.83) | 102.36 |
| Kwanju | 403,495 (1.38) | 206,281 (1.40) | 197,214 (1.36) | 104.60 | 501,967 (1.60) | 257,319 (1.63) | 244,648 (1.56) | 105.18 |
| Jeju | 87,369 (0.30) | 42,690 (0.29) | 44,679 (0.31) | 99.55 | 106,266 (0.34) | 52,389 (0.33) | 53,877 (0.34) | 97.24 |

| | 1975 | | | | 1980 | | | |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|
| | Total | Male | Female | Sex Ratio | Total | Male | Female | Sex Ratio |
| Whole Country | 34,680,644 (100.00) | 17,435,730 (100.00) | 17,244,914 (100.00) | 101.11 | 37,436,315 (100.00) | 18,763,905 (100.00) | 18,672,410 (100.00) | 100.49 |
| Others | 21,353,082 (61.57) | 10,787,202 (61.87) | 10,565,880 (61.27) | 102.09 | 20,921,815 (55.89) | 10,522,505 (56.08) | 10,399,310 (55.69) | 101.19 |
| Subtotal | 13,327,562 (38.43) | 6,648,528 (38.13) | 6,679,034 (38.73) | 99.54 | 16,514,500 (44.11) | 8,241,400 (43.92) | 8,273,100 (44.31) | 99.62 |
| Seoul | 6,879,464 (19.84) | 3,425,991 (19.65) | 3,453,473 (20.03) | 99.20 | 8,350,616 (22.32) | 4,160,059 (22.17) | 4,190,557 (22.44) | 99.27 |
| Busan | 2,450,125 (7.06) | 1,220,466 (7.00) | 1,229,655 (7.12) | 99.25 | 3,156,931 (8.44) | 1,568,629 (8.36) | 1,588,302 (8.51) | 98.76 |
| Daegu | 1,309,131 (3.77) | 652,573 (3.74) | 656,558 (3.81) | 99.39 | 1,603,781 (4.29) | 800,440 (4.27) | 803,341 (4.30) | 99.64 |
| Incheon | 797,143 (2.30) | 397,125 (2.28) | 400,018 (2.32) | 99.28 | 1,081,831 (2.89) | 541,095 (2.88) | 540,736 (2.90) | 100.07 |
| Chuncheon | 140,357 (0.41) | 69,641 (0.40) | 70,756 (0.41) | 98.42 | 155,205 (0.42) | 77,517 (0.41) | 77,688 (0.42) | 99.78 |
| Cheongju | 192,453 (0.55) | 96,010 (0.55) | 96,443 (0.56) | 99.55 | 253,008 (0.68) | 125,788 (0.67) | 127,220 (0.68) | 98.87 |
| Daejeon | 506,223 (1.46) | 255,044 (1.46) | 251,179 (1.45) | 101.54 | 651,358 (1.74) | 329,811 (1.76) | 321,547 (1.72) | 102.57 |
| Jeonju | 311,237 (0.90) | 156,651 (0.90) | 154,586 (0.90) | 101.34 | 367,037 (0.98) | 184,379 (0.97) | 182,658 (0.98) | 100.94 |
| Kwangju | 606,468 (1.75) | 308,610 (1.77) | 297,858 (1.73) | 103.61 | 727,259 (1.94) | 370,337 (1.97) | 356,922 (1.91) | 103.76 |
| Jeju | 134,921 (0.39) | 66,417 (0.38) | 68,504 (0.40) | 96.95 | 167,474 (0.45) | 83,345 (0.44) | 84,129 (0.45) | 99.07 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1966, 1970, 1975, 1980.

1980년에는 다시 上昇하는 경향을 나타내고 있는데, 이는 社會, 經濟的 與件이 좋아지면 女子보다 더 活動的인 農村의 男子가 都市로 移動하여 都市의 人口集中을 促進하기 때문이 아닌가 생각된다.

② 生産年齡人口層

本 研究對象都市의 生産年齡人口層의 構成比率를 보면 1966년에 58.4%에서 1970년에 60.3%,

1975년에 63.1%, 1980년에 65.6%로 同年의 全國値를 上廻하고 있음을 알 수 있다(表 3-6 參照). 이는 都市中心으로 젊은 年齡人口가 農村에서 都市로 많이 移動하여 온 結果로 나타난 現象으로 해석된다. 都市의 人口構造는 人口의 自然增加率보다는 特殊年齡層의 社會增加率에 크게 영향을 받는다는 사실을 고려할 때 相對的으로 農村地域의 人口構造는 都市와 반대적인

Table 3-6. Changes of Population Structure by Year
年度別 人口構造의 變化

| Year | Youth population (0-14) | | Productive age population (15-64) | | Aged population (65+) | |
|------|-------------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | Whole country | Selected cities | Whole country | Selected cities | Whole country | Selected cities |
| 1966 | 43.5 | 39.5 | 53.2 | 58.4 | 3.3 | 2.1 |
| 1970 | 42.1 | 37.7 | 54.7 | 60.3 | 3.2 | 2.0 |
| 1975 | 38.1 | 34.7 | 58.4 | 63.1 | 3.5 | 2.2 |
| 1980 | 33.8 | 31.9 | 62.3 | 65.6 | 3.9 | 2.5 |

資料 : 經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1966, 1970, 1975, 1980.

Table 3-7. Changes of Population Distribution by Age
年度別 人口分布의 變化

| Age | 1966 | | 1970 | | 1975 | | 1980 | |
|-------|------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| | Whole country | Selected cities | Whole country | Selected cities | Whole country | Selected cities | Whole country | Selected cities |
| Total | 15,514,401 (100.00) | 4,576,948 (100.00) | 17,154,441 (100.00) | 6,482,807 (100.00) | 20,263,979 (100.00) | 8,415,336 (100.00) | 23,304,920 (100.00) | 10,821,044 (100.00) |
| 15-19 | 2,708,146 (17.46) | 897,479 (19.61) | 3,088,134 (18.00) | 1,325,002 (20.44) | 4,146,912 (20.46) | 1,844,328 (21.92) | 4,239,729 (18.58) | 1,993,155 (18.42) |
| 20-24 | 2,298,683 (14.82) | 740,618 (16.18) | 2,523,170 (14.71) | 1,102,847 (17.00) | 3,123,126 (15.42) | 1,414,331 (16.80) | 4,053,638 (17.39) | 2,038,387 (18.83) |
| 25-29 | 2,244,334 (14.47) | 708,178 (15.47) | 2,204,293 (12.85) | 970,641 (14.97) | 2,507,450 (12.37) | 1,198,529 (14.24) | 3,082,172 (13.23) | 1,604,765 (14.83) |
| 30-34 | 1,959,774 (12.63) | 589,607 (12.88) | 2,193,279 (12.79) | 864,915 (13.34) | 2,224,238 (10.98) | 1,017,414 (12.09) | 2,519,241 (10.81) | 1,301,230 (12.03) |
| 35-39 | 1,555,795 (10.00) | 467,490 (10.22) | 1,854,200 (10.81) | 661,412 (10.20) | 2,189,144 (10.80) | 898,950 (10.69) | 2,223,341 (9.54) | 1,095,239 (10.13) |
| 40-44 | 1,346,826 (8.68) | 382,951 (8.37) | 1,461,903 (8.52) | 494,426 (7.62) | 1,800,153 (8.88) | 676,752 (8.05) | 2,131,651 (9.15) | 944,221 (8.73) |
| 45-49 | 1,116,535 (7.20) | 291,476 (6.37) | 1,284,628 (7.49) | 400,027 (6.22) | 1,398,820 (6.90) | 494,984 (5.87) | 1,781,813 (7.65) | 711,634 (6.58) |
| 50-54 | 947,632 (6.11) | 222,036 (4.85) | 1,024,535 (5.97) | 286,914 (4.42) | 1,197,379 (5.91) | 390,281 (4.64) | 1,325,925 (5.69) | 491,371 (4.54) |
| 55-59 | 788,723 (5.08) | 171,156 (3.74) | 855,041 (4.98) | 219,437 (3.38) | 939,205 (4.64) | 275,975 (3.27) | 1,125,353 (4.83) | 384,210 (3.54) |
| 60-64 | 550,953 (3.55) | 105,957 (2.31) | 665,258 (3.88) | 157,186 (2.41) | 737,552 (3.64) | 203,792 (2.43) | 822,057 (3.53) | 257,832 (2.37) |

資料 : 經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1966, 1970, 1975, 1980.

現象이 나타날 것으로 짐작된다.

都市化가 심하지 않았던 1960年頃에는 都市・農村別 人口構造는 거의 類似性을 나타내고 있으나, 그後 계속 人口構造上 都・農間의 特徵이 달라져 都市의 人口構造는 農村과는 반대로 점차 젊은 層의 人口比重이 높아지는 한편 相對的으로 年少 및 老齡人口의 比重은 減少하는 傾向을 볼 수 있다.¹³⁾

또한 年齡別 分布를 보면 生産年齡人口 가운데 20-24歲年齡人口가 다른 年度에 비해 1980年度에 높은 比率을 차지하고 있는 것으로 나타나고 있는데(表 3-7 參照), 이는 1960年初 以後 出產力低下 以前의 戰後 多出產期 年齡層人口가 教育이나 就業與件으로 인한 都市로의 移動이

많았기 때문이 아닌가 생각된다.

그리고 各 年齡層의 人口比率의 增減樣相은 他 年齡層과는 달리 20-24歲年齡層은 1970年度에 增加하다가 1975年度에 減少하고, 1980年度에 다시 增加하는데, 이것은 活動力이 강한 農村의 젊은 年齡層의 人口가 教育, 就業, 그리고 文化的 惠擇을 누릴 與件이 好轉되면 都市로 移動하기 때문인 것으로 생각되어진다.

3) 人口移動의 量的 變化

지난 20年間(1960-1980) 人口移動의 量的 變化를 알아보기 위하여 센서스間 全國센서스生殘率을 年齡階層別(10歲)로 求하였다.

年齡別生殘率은 1960年 센서스인구가 20年後인 1980년에 살아있는 生存人口를 1980年 센서스

Table 3-8. Net Migration Population of Seoul by Age
서울市 純移動人口의 年齡分布

| Age | 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|------------|-------|------------|-----|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| | Population | Age | Population | Age | | | | |
| 0- 9 | 7,331,115 | 20-29 | 7,135,810 | | 0.97336 | 1,884,175 | 1,833,981 | 50,194 |
| 10-19 | 5,205,409 | 30-39 | 4,742,582 | | 0.91109 | 1,270,241 | 1,157,304 | 112,937 |
| 20-29 | 4,192,635 | 40-49 | 3,913,464 | | 0.93341 | 863,374 | 805,882 | 57,492 |
| 30-39 | 2,973,071 | 50-59 | 2,451,278 | | 0.82449 | 441,779 | 364,242 | 77,537 |
| 40-49 | 2,221,231 | 60-69 | 1,442,340 | | 0.64934 | 229,342 | 148,921 | 80,421 |
| 50-59 | 1,549,114 | 70-79 | 654,382 | | 0.42242 | 92,044 | 38,881 | 53,163 |
| 60+ | 1,501,577 | 80+ | 171,449 | | 0.11418 | 19,164 | 2,188 | 16,976 |
| Total | | | | | | | | 448,720 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1980.

Table 3-9. Net Migration Population of Busan by Age
釜山市 純移動人口의 年齡分布

| Age | 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|------------|-------|------------|-----|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| | Population | Age | Population | Age | | | | |
| 0- 9 | 7,331,115 | 20-29 | 7,135,810 | | 0.97336 | 697,126 | 678,555 | 18,571 |
| 10-19 | 5,205,409 | 30-39 | 4,742,582 | | 0.91109 | 460,187 | 419,272 | 40,915 |
| 20-29 | 4,192,635 | 40-49 | 3,913,464 | | 0.93341 | 309,537 | 288,925 | 20,612 |
| 30-39 | 2,973,071 | 50-59 | 2,451,278 | | 0.82449 | 169,272 | 139,563 | 29,709 |
| 40-49 | 2,221,231 | 60-69 | 1,442,340 | | 0.64934 | 77,611 | 50,396 | 27,215 |
| 50-59 | 1,549,114 | 70-79 | 654,382 | | 0.42242 | 31,853 | 13,455 | 18,398 |
| 60+ | 1,501,577 | 80+ | 171,449 | | 0.11418 | 7,185 | 820 | 6,365 |
| Total | | | | | | | | 161,785 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1980.

Table 3-10. Net Migration Population of Daegu by Age
大邱市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 <i>native pop.</i> | | 1980 <i>native pop.</i> | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------------------------|-------------|-------------------------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 352, 257 | 342, 873 | 9, 384 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 215, 869 | 196, 676 | 19, 193 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 160, 551 | 149, 860 | 10, 691 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 84, 528 | 69, 692 | 14, 836 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 43, 361 | 28, 156 | 15, 205 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 18, 383 | 7, 765 | 10, 618 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 3, 666 | 419 | 3, 247 |
| Total | | | | | | | 83, 174 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1960, 1980.

Table 3-11. Net Migration Population of Incheon by Age
仁川市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration Population |
|-------|-------------|-------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 252, 089 | 245, 373 | 6, 716 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 158, 012 | 143, 963 | 14, 049 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 98, 679 | 92, 108 | 6, 571 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 57, 169 | 47, 135 | 10, 034 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 30, 764 | 19, 976 | 10, 788 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 11, 871 | 5, 015 | 6, 856 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 2, 377 | 271 | 2, 106 |
| Total | | | | | | | 57, 120 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1960, 1980.

Table 3-12. Net Migration Population of Daejeon by Age
大田市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|-------------|-------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 133, 996 | 130, 426 | 3, 570 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 82, 833 | 75, 466 | 7, 367 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 61, 668 | 57, 562 | 4, 106 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 33, 906 | 27, 955 | 5, 951 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 17, 910 | 11, 630 | 6, 280 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 7, 848 | 3, 315 | 4, 533 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 1, 623 | 185 | 1, 438 |
| Total | | | | | | | 33, 245 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1960, 1980.

Table 3-13. Net Migration Population of Jeonju by Age
全州市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|-------------|-------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 68, 074 | 66, 261 | 1, 813 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 46, 280 | 42, 165 | 4, 115 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 36, 522 | 34, 090 | 2, 432 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 20, 322 | 16, 755 | 3, 567 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 10, 980 | 7, 130 | 3, 850 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 5, 311 | 2, 243 | 3, 068 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 1, 421 | 162 | 1, 259 |
| Total | | | | | | | 20, 104 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1980.

Table 3-14. Net Migration Population of Chuncheon by Age
春川市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|-------------|-------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 31, 094 | 30, 266 | 828 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 17, 245 | 15, 712 | 1, 533 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 16, 899 | 15, 774 | 1, 125 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 9, 894 | 8, 158 | 1, 736 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 5, 612 | 3, 644 | 1, 968 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 2, 366 | 999 | 1, 367 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 451 | 51 | 400 |
| Total | | | | | | | 8, 957 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1980.

Table 3-15. Net Migration Population of Cheongju by Age
清州市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population |
|-------|-------------|-------|-------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|
| Age | Population | Age | Population | | | | |
| 0- 9 | 7, 331, 115 | 20-29 | 7, 135, 810 | 0. 97336 | 53, 382 | 51, 960 | 1, 422 |
| 10-19 | 5, 205, 409 | 30-39 | 4, 742, 582 | 0. 91109 | 30, 323 | 27, 627 | 2, 696 |
| 20-29 | 4, 192, 635 | 40-49 | 3, 913, 464 | 0. 93341 | 24, 327 | 22, 707 | 1, 620 |
| 30-39 | 2, 973, 071 | 50-59 | 2, 451, 278 | 0. 82449 | 13, 201 | 10, 884 | 2, 317 |
| 40-49 | 2, 221, 231 | 60-69 | 1, 442, 340 | 0. 64934 | 7, 699 | 4, 999 | 2, 700 |
| 50-59 | 1, 549, 114 | 70-79 | 654, 382 | 0. 42242 | 3, 736 | 1, 578 | 2, 158 |
| 60+ | 1, 501, 577 | 80+ | 171, 449 | 0. 11418 | 784 | 90 | 694 |
| Total | | | | | | | 13, 607 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1960, 1980.

Table 3-16. Net Migration Population of Kwangju by Age
光州市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population | |
|-------|------------|-------|------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|--------|
| Age | Population | Age | Population | | | | | |
| 0- 9 | 7,331,115 | 20-29 | 7,135,810 | 0.97336 | 140,235 | 136,499 | 3,736 | |
| 10-19 | 5,205,409 | 30-39 | 4,742,582 | 0.91109 | 92,800 | 84,549 | 8,251 | |
| 20-29 | 4,192,635 | 40-49 | 3,913,464 | 0.93341 | 68,452 | 63,894 | 4,558 | |
| 30-39 | 2,973,071 | 50-59 | 2,451,278 | 0.82449 | 36,663 | 30,228 | 6,435 | |
| 40-49 | 2,221,231 | 60-69 | 1,442,340 | 0.64934 | 18,469 | 11,993 | 6,476 | |
| 50-59 | 1,549,114 | 70-79 | 654,382 | 0.42242 | 9,586 | 4,049 | 5,537 | |
| 60+ | 1,501,577 | 80+ | 171,449 | 0.11418 | 16,717 | 1,910 | 14,807 | |
| Total | | | | | | | | 49,800 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1960, 1980.

Table 3-17. Net Migration Population of Jeju by Age
濟州市 純移動人口의 年齡分布

| 1960 | | 1980 | | Survival rate | Population (1980) | Expected population | Net migration population | |
|-------|------------|-------|------------|---------------|-------------------|---------------------|--------------------------|--------|
| Age | Population | Age | Population | | | | | |
| 0- 9 | 7,331,115 | 20-29 | 7,135,810 | 0.97336 | 95,352 | 92,812 | 2,540 | |
| 10-19 | 5,205,409 | 30-39 | 4,742,582 | 0.91109 | 59,797 | 54,480 | 5,317 | |
| 20-29 | 4,192,635 | 40-49 | 3,913,464 | 0.93341 | 52,499 | 49,003 | 3,496 | |
| 30-39 | 2,973,071 | 50-59 | 2,451,278 | 0.82449 | 36,348 | 29,969 | 6,379 | |
| 40-49 | 2,221,231 | 60-69 | 1,442,340 | 0.64934 | 16,705 | 10,847 | 5,858 | |
| 50-59 | 1,549,114 | 70-79 | 654,382 | 0.42242 | 10,932 | 4,618 | 6,314 | |
| 60+ | 1,501,577 | 80+ | 171,449 | 0.11418 | 4,787 | 547 | 4,240 | |
| Total | | | | | | | | 34,144 |

資料：經濟企劃院，人口 및 住宅센서스報告書，1960, 1980.

人口로 가정하고, 1980年 센서스人口를 各 年齡別로 1960年 센서스人口로 나누어 얻은 값이다.

이러한 生殘率은 各 都市의 純移動人口를 계산하기 위해 필요하며, 純移動人口는 生殘率을 실제인구에다 곱해 얻은 기대인구를 실제인구에서 뺀 값이다. 이렇게 해서 나온 지난 20年間(1960-80)의 各 都市의 純移動人口를 보면 다음과 같다. 즉 서울을 비롯한 부산, 대구, 인천, 대전, 전주는 表 3-8부터 表 3-13까지에서 보여 주는 바와 같이 1960年の 10-19歲, 즉 1980年の 30-39歲에 해당하는 年齡層에서 가장 많은 純移動人口의 量的 變化를 보였으며, 此外 都市를 보면 춘천, 청주가 1980年の 60-69歲에 해당하는 年齡層에서(表 3-14 및 表 3-15 參照), 광

주는 1980年の 80歲以上에 해당하는 年齡層에서(表 3-16 參照), 제주는 1980年の 50-59歲에 해당하는 年齡層에서(表 3-17 參照) 각각 가장 큰 純移動人口의 量的 變化를 보였다. 따라서 본 연구대상都市의 純移動人口의 量的 變化를 考察한 結果, 춘천, 청주, 광주, 제주를 제외한 他 都市들은 1960年の 10-19歲, 즉 1980年の 30-39歲에 該當하는 年齡層에서 量的인 變化가 컸음을 알 수 있다. 이는 都市中心으로 젊은 年齡人口가 農村에서 많이 移動하여 온 結果로 나타난 現象으로 解釋된다.

3. 都市人口集中度 分析

「로렌츠」曲線과 「지니」集中比를 使用하여 各

年度の人口集中度를 檢討해 보았다. 「로렌츠」曲線과 「지니」集中度를 求하는 方法에는 地域別人口規模에 의한 方法과 人口密度에 의한 方法이 있으나 여기에서는 人口密度에 의한 方法을 使用하고자 한다. 왜냐하면 前者의 경우에는 이미 鄭榮一(1986)이 指適한 바와같이 都市人口規模의 下限線을 어디에 두느냐에 따라 人口集中度가 달라지는 缺點이 있기 때문이다. 따라서 人口集中의 過程이란 地域擴大過程과 人口密度가 높아지는 過程을 包含한다는 Philip M. Hauser의 人口學的 立場에서 都市人口의 集中度를 파악하기 위해 後者 즉, 人口密度에 의한 方法을 擇한 것이다. 그리고 「로렌츠」曲線에 Duncan의 集中係數(Index of Concentration)를 D 로 表示하기로 한다. Duncan의 集中係數(D)는 前述한 바와같이 累積人口比率와 累積面積(km²) 比率의 差가 가장 큰 값으로 $\frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |x_i - y_i|$ 와 같다.

1) 1966年度の 人口集中度

앞에서 提示한 分析方法에 의해 얻은 1966年

度 「지니」集中度 및 Duncan의 集中係數(Index of Concentration)는 表 3-19와 같다.

表 3-19에서 보는바와 같이 「지니」集中度는 0.2493이고, Duncan의 集中係數는 0.2477이다. 이는 1960年の 「지니」集中度 0.2097과 集中係數 0.2079에 비해(表 3-18 參照) 各各 0.0396, 0.0398이 上廻한 數值이다. 이러한 數値는 本研究의 對象都市의 人口集中이 1960年보다 1966年이 더 컸음을 意味한다.

그리고 表 3-19을 根據로 「로렌츠」曲線을 그려보면 圖 3-1과 같다.

2) 1970年度の 人口集中度

1970年 센서스資料를 根據로하여 「지니」集中度 및 Duncan의 集中係數를 計算해 보면 表 3-20과 같다. 表 3-20을 보면 1970年度の 「지니」集中度는 0.3206이고, Duncan의 集中係數는 0.3184이다. 이는 1966年度와 比較했을 때 各各 0.0713, 0.0707만큼 더 컸다. 따라서 이러한 數値는 1970年の 都市人口集中이 1966년에 비해 더 強했음을 나타내는 明白한 根據가 된다. 그

Table 3-18. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (D) for Selected Cities Arrayed by Population Density: 1960
1960年度 人口密度에 의한 都市別 「지니」集中度와 集中係數

| Place | Population | Area in km ² | Population density | Proportion | | $x_i - y_i$ | Cumulative proportion | | $X_i - Y_i$ | $X_i Y_{i+1}$ | $X_{i+1} Y_i$ |
|-----------|------------|-------------------------|--------------------|----------------------|----------------|-------------|-----------------------|----------------|-------------|---------------|---------------|
| | | | | Population (x_i) | Area (y_i) | | Population (X_i) | Area (Y_i) | | | |
| Total | 24,989,241 | 98,431.00 | 253.9 | 1.0000 | 1.0000 | 0.4158 | — | — | — | 0.2414 | 0.0317 |
| Others | 19,327,770 | 96,593.03 | 200.1 | 0.7734 | 0.9813 | 0.2079 | 1.0000 | 1.0000 | — | 0.2266 | 0.0187 |
| Kwangju | 314,420 | 279.25 | 1,125.9 | 0.0126 | 0.0028 | 0.0098 | 0.2266 | 0.0187 | 0.2079 | 0.0040 | 0.0036 |
| Daejeon | 676,692 | 433.11 | 1,562.4 | 0.0271 | 0.0044 | 0.0227 | 0.2140 | 0.0159 | 0.1981 | 0.0030 | 0.0025 |
| Jeonju | 188,216 | 105.91 | 1,777.1 | 0.0075 | 0.0011 | 0.0064 | 0.1869 | 0.0115 | 0.1754 | 0.0021 | 0.0019 |
| Incheon | 401,473 | 166.29 | 2,414.3 | 0.0161 | 0.0017 | 0.0144 | 0.1794 | 0.0104 | 0.1690 | 0.0017 | 0.0016 |
| Chuncheon | 82,526 | 34.00 | 2,427.2 | 0.0033 | 0.0004 | 0.0029 | 0.1633 | 0.0087 | 0.1546 | 0.0014 | 0.0014 |
| Jeju | 67,991 | 257.03 | 264.5 | 0.0027 | 0.0026 | 0.0001 | 0.1600 | 0.0083 | 0.1517 | 0.0013 | 0.0009 |
| Busan | 1,163,671 | 241.12 | 4,826.1 | 0.0465 | 0.0024 | 0.0441 | 0.1573 | 0.0057 | 0.1516 | 0.0006 | 0.0005 |
| Cheongju | 92,093 | 17.20 | 5,354.2 | 0.0037 | 0.0002 | 0.0035 | 0.1108 | 0.0033 | 0.1075 | 0.0004 | 0.0003 |
| Daejeon | 228,987 | 35.71 | 6,412.4 | 0.0092 | 0.0004 | 0.0088 | 0.1071 | 0.0031 | 0.1040 | 0.0003 | 0.0003 |
| Seoul | 2,445,402 | 268.35 | 9,112.7 | 0.0979 | 0.0027 | 0.0952 | 0.0979 | 0.0027 | 0.0952 | — | — |

Duncan의 Index of Concentration (D) = $\frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |x_i - y_i|$,
= 0.2079

Gini Concentration Ratio = $\frac{\sum_{i=1}^n X_i Y_{i+1} - \sum_{i=1}^n X_{i+1} Y_i}{\sum_{i=1}^n X_i Y_i}$
= 0.2097

Table 3-19. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (J) for Selected Cities Arrayed by PoPulation Density: 1966
1966年度 人口密度에 의한 都市別 「지니」集中比와 集中係數

| Place | Population | Area in km ² | Popula- tion density | Proportion | | $x_i - y_i$ | Cumulative proportion | | $X_i - Y_i$ | $X_i Y_{i+1}$ | $X_{i+1} Y_i$ |
|-----------|------------|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------|-------------|------------------------|----------------|-------------|---------------|---------------|
| | | | | Popula- tion (x_i) | Area (y_i) | | Popula- tion (X_i) | Area (Y_i) | | | |
| Total | 29,159,640 | 98,479.03 | 296.1 | 1.0000 | 1.0000 | — | — | — | — | 0.2993 | 0.0500 |
| Others | 21,319,339 | 96,388.27 | 221.2 | 0.7311 | 0.9788 | 0.2477 | 1.0000 | 1,0000 | — | 0.2689 | 0.0212 |
| Jeju | 87,369 | 252.18 | 346.5 | 0.0030 | 0.0025 | 0.0005 | 0.2689 | 0.0213 | 0.2476 | 0.0056 | 0.0050 |
| Kwangju | 403,495 | 214.78 | 1,878.6 | 0.0138 | 0.0022 | 0.0116 | 0.2659 | 0.0187 | 0.2472 | 0.0047 | 0.0044 |
| Cheongju | 123,666 | 64.96 | 1,903.7 | 0.0042 | 0.0007 | 0.0035 | 0.2521 | 0.0165 | 0.2356 | 0.0041 | 0.0040 |
| Jeonju | 220,432 | 105.64 | 2,086.6 | 0.0076 | 0.0011 | 0.0065 | 0.2479 | 0.0158 | 0.2321 | 0.0038 | 0.0036 |
| Chuncheon | 100,033 | 34.15 | 2,929.2 | 0.0034 | 0.0003 | 0.0031 | 0.2403 | 0.0147 | 0.2256 | 0.0035 | 0.0035 |
| Incheon | 525,827 | 166.36 | 3,160.8 | 0.0180 | 0.0017 | 0.0163 | 0.2369 | 0.0144 | 0.2225 | 0.0032 | 0.0030 |
| Daejeon | 314,991 | 88.10 | 3,575.4 | 0.0108 | 0.0009 | 0.0099 | 0.2189 | 0.0127 | 0.2062 | 0.0026 | 0.0026 |
| Busan | 1,426,019 | 373.23 | 3,820.8 | 0.0489 | 0.0038 | 0.0451 | 0.2081 | 0.0118 | 0.1963 | 0.0019 | 0.0017 |
| Daegu | 845,189 | 178.32 | 4,739.7 | 0.0290 | 0.0018 | 0.0272 | 0.1592 | 0.0080 | 0.1512 | 0.0010 | 0.0010 |
| Seoul | 3,793,280 | 613.04 | 6,187.7 | 0.1302 | 0.0062 | 0.1240 | 0.1302 | 0.0062 | 0.1240 | — | — |

Duncan의 Index of Concentration (J)=0.2477, Gini Concentration Ratio=0.2493

Table 3-20. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (J) for Selected Cities Arrayed by Population Density: 1970
1970年度 人口密度에 의한 都市別 「지니」集中比와 集中係數

| Place | Population | Area in km ² | Popula- tion density | Proportion | | $x_i - y_i$ | Cumulative proportion | | $X_i - Y_i$ | $X_i Y_{i+1}$ | $X_{i+1} Y_i$ |
|-----------|------------|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------|-------------|------------------------|----------------|-------------|---------------|---------------|
| | | | | Popula- tion (x_i) | Area (y_i) | | Popula- tion (X_i) | Area (Y_i) | | | |
| Total | 31,435,252 | 98,759.82 | 318.3 | 1.0000 | 1.0000 | 0.6368 | — | — | — | 0.3789 | 0.0583 |
| Others | 20,758,913 | 96,669.06 | 215.8 | 0.6604 | 0.9788 | 0.3184 | 1.0000 | 1.0000 | — | 0.3396 | 0.0212 |
| Jeju | 106,266 | 252.18 | 421.4 | 0.0034 | 0.0026 | 0.0008 | 0.3396 | 0.0212 | 0.3184 | 0.0071 | 0.0063 |
| Cheongju | 143,679 | 64.96 | 2,211.8 | 0.0046 | 0.0007 | 0.0039 | 0.3362 | 0.0186 | 0.3176 | 0.0062 | 0.0060 |
| Kwangju | 501,967 | 21.78 | 2,337.1 | 0.0160 | 0.0022 | 0.0138 | 0.3316 | 0.0179 | 0.3137 | 0.0056 | 0.0052 |
| Jeonju | 262,300 | 105.64 | 2,483.0 | 0.0083 | 0.0011 | 0.0072 | 0.3156 | 0.0157 | 0.2999 | 0.0048 | 0.0046 |
| Chuncheon | 122,448 | 34.15 | 3,585.6 | 0.0038 | 0.0003 | 0.0035 | 0.3073 | 0.0146 | 0.2927 | 0.0044 | 0.0044 |
| Incheon | 643,384 | 166.36 | 3,867.4 | 0.0205 | 0.0017 | 0.0188 | 0.3035 | 0.0143 | 0.2892 | 0.0040 | 0.0038 |
| Daejeon | 413,823 | 88.10 | 4,697.2 | 0.0132 | 0.0008 | 0.0124 | 0.2830 | 0.0126 | 0.2704 | 0.0034 | 0.0033 |
| Busan | 1,876,391 | 373.20 | 5,027.4 | 0.0597 | 0.0038 | 0.0559 | 0.2698 | 0.0118 | 0.2580 | 0.0025 | 0.0022 |
| Daegu | 1,080,819 | 178.32 | 6,061.1 | 0.0344 | 0.0018 | 0.0326 | 0.2101 | 0.0080 | 0.2021 | 0.0014 | 0.0013 |
| Seoul | 5,525,262 | 613.04 | 8,849.8 | 0.1757 | 0.0062 | 0.1644 | 0.1757 | 0.0062 | 0.1695 | — | — |

Duncan의 Index of Concentration (J)=0.3184, Gini Concentration Ratio=0.3206

리고 表 3-20에 나타난 자료를 根據로 「로렌츠」
曲線을 圖示하면 圖 3-3과 같다.

3) 1975年度の 人口集中度

1975年度 센서스資料를 根據로 導出된 「지니」

Fig. 3-1. Lorenz curve for Measuring Population Concentration Index of Concentration (Δ), 1966.
 1966年度 人口集中과 集中係數에 의한 「로렌츠」 曲線

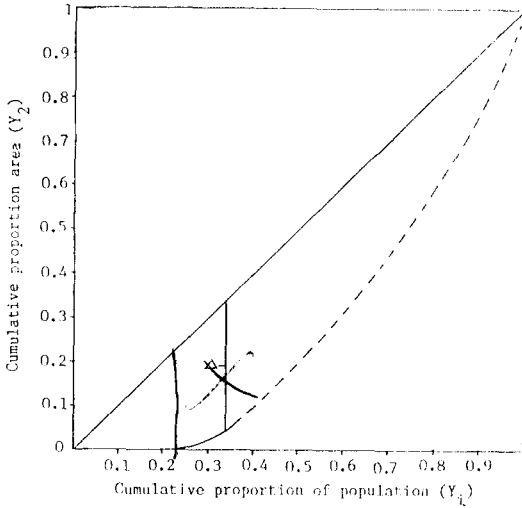


Fig. 3-2. Lorenz curve for Measuring Population Concentration and Index of Concentration (Δ), 1970
 1970年度 人口集中과 集中係數에 의한 「로렌츠」 曲線

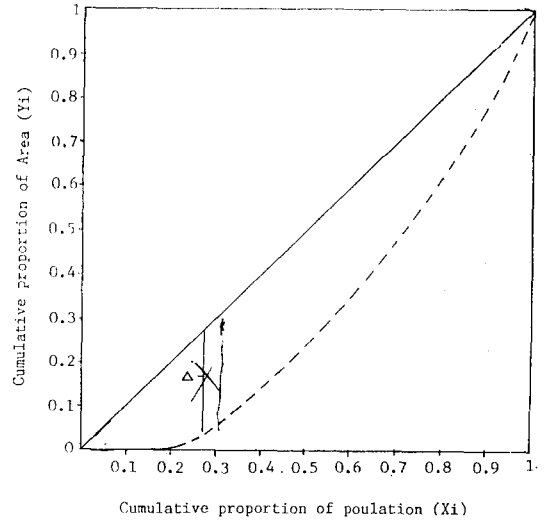


Table 3-21. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (Δ) for Selected Cities Arrayed by Population Density: 1975
 1975年度 人口密度에 의한 都市別 「지니」 集中比와 集中係數

| Place | Population | Area in km ² | Popula- tion density | Proportion | | $x_i - y_i$ | Cumulative proportion | | $X_i - Y_i$ | $X_i Y_{i+1}$ | $X_{i+1} Y_i$ |
|-----------|------------|-------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------|-------------|---------------------------|-------------------|-------------|---------------|---------------|
| | | | | Popula- tion (x_i) | Area (y_i) | | Popula- tion (X_i) | Area (Y_i) | | | |
| Total | 34,680,644 | 98,748.99 | 351.2 | 1.0000 | 1.0000 | 0.7248 | — | — | — | 0.4308 | 0.0655 |
| Others | 21,353,082 | 96,587.32 | 221.1 | 0.6157 | 0.9781 | 0.3624 | 1.0000 | 1.0000 | — | 0.3843 | 0.0219 |
| Jeju | 134,921 | 252.30 | 534.8 | 0.0039 | 0.0026 | 0.0013 | 0.3843 | 0.0219 | 0.3624 | 0.0083 | 0.0074 |
| Chuncheon | 140,397 | 56.25 | 2,495.2 | 0.0040 | 0.0006 | 0.0034 | 0.3804 | 0.0193 | 0.3611 | 0.0073 | 0.0071 |
| Kwangju | 606,468 | 214.78 | 2,823.7 | 0.0175 | 0.0022 | 0.0153 | 0.3764 | 0.0187 | 0.3577 | 0.0067 | 0.0062 |
| Jeonju | 311,237 | 106.11 | 2,933.2 | 0.0090 | 0.0011 | 0.0079 | 0.3589 | 0.0165 | 0.3424 | 0.0058 | 0.0055 |
| Cheongju | 192,453 | 64.96 | 2,962.6 | 0.0056 | 0.0006 | 0.0050 | 0.3499 | 0.0154 | 0.3345 | 0.0053 | 0.0052 |
| Incheon | 797,143 | 197.9 | 4,028.0 | 0.0230 | 0.0020 | 0.0210 | 0.3443 | 0.0148 | 0.3295 | 0.0048 | 0.0044 |
| Daejeon | 506,223 | 88.10 | 5,746.0 | 0.0146 | 0.0009 | 0.0137 | 0.3213 | 0.0128 | 0.3085 | 0.0039 | 0.0038 |
| Busan | 2,450,125 | 375.09 | 6,532.1 | 0.0706 | 0.0038 | 0.0668 | 0.3067 | 0.0119 | 0.2948 | 0.0028 | 0.0025 |
| Daegu | 1,309,131 | 178.32 | 7,341.5 | 0.0377 | 0.0018 | 0.0359 | 0.2361 | 0.0081 | 0.2280 | 0.0016 | 0.0015 |
| Seoul | 6,879,464 | 627.86 | 10,957.0 | 0.1984 | 0.0063 | 0.1921 | 0.1984 | 0.0063 | 0.1921 | — | — |

Duncan의 Index of Concentration (Δ)=0.3624, Gini Concentration Ratio=0.3653

集中比 및 集中係數(Index of Concentration)는 表 3-21과 같다.
 1975年度の 「지니」 集中比의 값은 表 3-21에서

보는바와 같이 0.3653이고, 集中係數는 0.3624로 나타나고 있다. 따라서 1970年과 比較했을 때 各各 0.0447, 0.044만큼 더 크므로 1975年의

Fig. 3-3. Lorenz curve for Measuring Population Concentration Index of Concentration (Δ), 1975
 1975年度 人口集中과 集中係數에 의한 「로렌츠」曲線

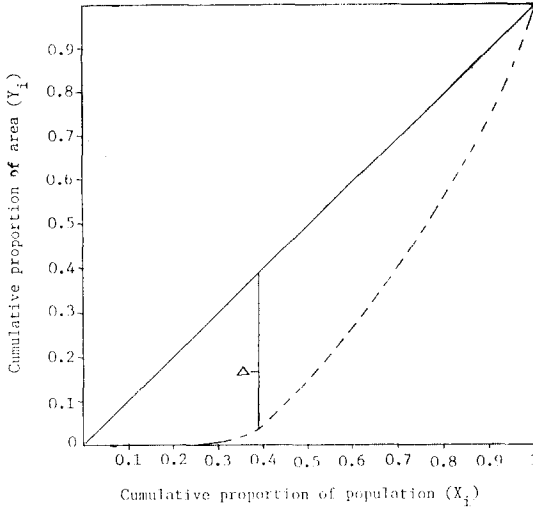


Fig. 3-4. Lorenz curve for Measuring Population Concentration and Index of Concentration (Δ), 1980
 1980年度 人口集中과 集中係數에 의한 「로렌츠」曲線

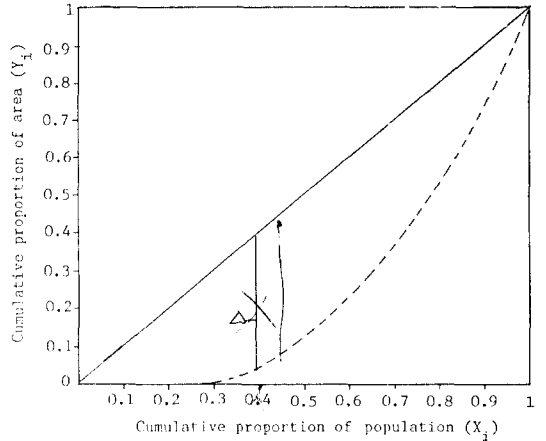


Table 3-22. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (Δ) for Selected Cities Arrayed by Population Density: 1980
 1980年度 人口密度에 의한 「지니」集中比와 集中係數

| Place | Population | Area in km ² | Population density | Proportion | | $(x_i - y_i)$ | Cumulative proportion | | $ X_i - Y_i $ | $X_i Y_{i+1}$ | $X_{i+1} Y_i$ |
|-----------|------------|-------------------------|--------------------|----------------------|----------------|---------------|-----------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | | Population (x_i) | Area (y_i) | | Population (X_i) | Area (Y_i) | | | |
| Total | 37,436,315 | 98,992.34 | 378.2 | 1.0000 | 1.0000 | 0.0000 | — | — | — | 0.4937 | 0.0713 |
| Others | 20,921,815 | 96,791.59 | 216.6 | 0.5589 | 0.9778 | 0.4189 | 1.0000 | 1.0000 | — | 0.4411 | 0.0222 |
| Jeju | 167,474 | 253.87 | 659.7 | 0.0045 | 0.0026 | 0.0019 | 0.4411 | 0.0222 | 0.4189 | 0.0097 | 0.0086 |
| Chuncheon | 155,205 | 53.28 | 2,913.0 | 0.0041 | 0.0005 | 0.0036 | 0.4366 | 0.0196 | 0.4170 | 0.0085 | 0.0084 |
| Kwangju | 727,259 | 214.15 | 3,396.0 | 0.0194 | 0.0022 | 0.0172 | 0.4325 | 0.0192 | 0.4133 | 0.0079 | 0.0073 |
| Jeonju | 367,037 | 106.27 | 3,453.8 | 0.0098 | 0.0011 | 0.0087 | 0.4131 | 0.0169 | 0.3962 | 0.0068 | 0.0065 |
| Cheongju | 253,008 | 64.89 | 3,899.0 | 0.0068 | 0.0006 | 0.0062 | 0.4033 | 0.0158 | 0.3875 | 0.0063 | 0.0061 |
| Incheon | 1,081,831 | 201.14 | 5,377.9 | 0.0289 | 0.0020 | 0.0289 | 0.3965 | 0.0152 | 0.3813 | 0.0056 | 0.0052 |
| Busan | 3,156,931 | 432.72 | 7,295.6 | 0.0843 | 0.0044 | 0.0799 | 0.3676 | 0.0132 | 0.3544 | 0.0037 | 0.0032 |
| Daejeon | 651,358 | 87.36 | 7,456.0 | 0.0174 | 0.0009 | 0.0165 | 0.2833 | 0.0088 | 0.2745 | 0.0023 | 0.0022 |
| Daegu | 1,603,781 | 179.86 | 8,919.8 | 0.0428 | 0.0018 | 0.0410 | 0.2659 | 0.0079 | 0.2580 | 0.0018 | 0.0016 |
| Seoul | 8,350,616 | 607.27 | 13,751.1 | 0.2231 | 0.0061 | 0.2170 | 0.2231 | 0.0061 | 0.2170 | — | — |

Duncan의 Index of Concentration (Δ)=0.4189, Gini Concentration Ratio=0.4224

都市人口集中이 1970年度에 비해 促進되었음을 나타내 준다. 그리고 1975年度の 「로렌츠」曲線은 圖 3-4와 같다.

4) 1980年度の 人口集中度
 表 3-22는 1980年度 센서스資料를 根據로 하여 導出된, 都市人口集中度를 나타내는 「지니」集中

比 및 Duncan의 集中值이다.

表 3-22에서 「지니」集中比의 값은 0.4224이고, 集中係數의 값은 0.4189이다. 이는 1975년과 비교해서 각각 0.0571, 0.0565만큼 큰 數值이다.

이러한 數値는 1980年度の 人口集中이 1975년에 비해 더 強하다는 사실을 말해 주고 있으며, 이러한 資料를 根據로 하여 作圖한 1980年度の 「로렌츠」곡선을 보면 圖 3-4와 같다.

5) 人口集中度分析의 總括

前述한 年度別 「지니」集中比를 계산하여 우리나라의 都市人口集中度를 綜合的으로 考察해 보면 다음과 같다.

表 3-23에서 보는바와 같이 「지니」集中比는 年度에 따라 계속적인 增加推勢에 있으며, 年度別 人口의 集中度가 가장 큰 年度는 1980年임을 알 수 있다. 그리고 「지니」集中比의 값이 가장 크게 增加한 期間은 1966~1970年이고, 그 다음으로는 1975~1980年, 그리고 가장 낮은 期間은 1970~1975年으로 나타나고 있다.

Table 3-23. Changes of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration by Year
年度別 「지니」集中比와 集中係數의 變化

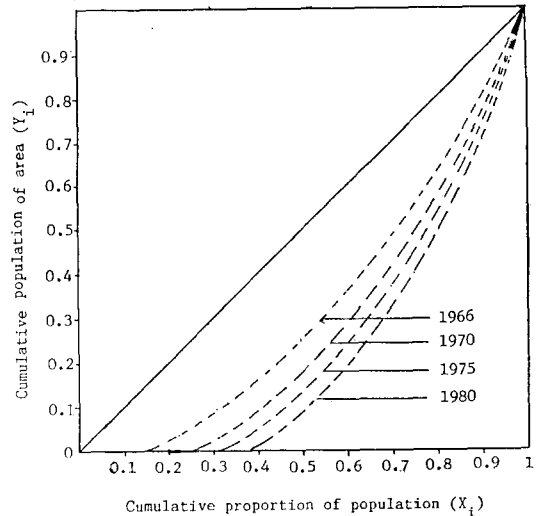
| Year | 1960 | 1966 | 1970 | 1975 | 1980 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| G.C.R | 0.2097 | 0.2493 | 0.3206 | 0.3653 | 0.4224 |
| I.C | 0.2079 | 0.2477 | 0.3184 | 0.3624 | 0.4189 |

註 : G.C.R은 Gini Concentration Ratio.
I.C.는 Index of Concentration.

年度別 「지니」集中比 비교에서 1966~1970年이 가장 큰 增加幅을 보이고 있는데, 이것은 社會·經濟的 與件變動으로 생긴 現象으로 解釋할 수 있다고 본다. 즉, 1962년에 實施한 第1次 經濟5年計劃의 추진이후 持續的인 經濟成長, 그리고 産業化로 인한 社會·經濟的 構造變化가 人口의 都市集中을 強하게 했다고 생각된다. 이와 관련된 많은 研究는 人口의 都市集中을 촉진한 要因으로서 經濟的 要因 및 教育을 지적하고 있다.

1970~1975년에는 「지니」集中比가 0.0447로 本 研究期間中 가장 낮은 增加를 나타내고 있는데, 이는 高度經濟成長을 시작한 初期段階인

Fig. 3-5. Lorenz curve for Measuring Population Concentration in 1966~1980
1966~1980年度 人口集中에 의한 「로렌츠」曲線



1960年代와는 달리 同 期間에는 第1次 油類波動이 經濟成長 및 産業化에 큰 영향을 주었기 때문인 것으로 解釋된다. 왜냐하면 都市化는 經濟開發側面과 人口學的 側面에서 불 때 出產力의 增加에 따른 그 地域自體의 人口成長과 産業化에 의한 生産, 流通, 消費의 各 活動分野의 담당자인 勞動人口가 經濟發展에 대응해서 一定地域으로 集中하는 兩側現象의 作用으로 볼 수 있기 때문이다.¹⁴⁾

1975~1980년에는 70年代 前半期에 비해 都市人口集中이 더 強하게 나타나고 있는데, 이것은 第2次 油類波動과 社會的 變革은 있었지만 經驗으로 인한 그 對備策強化로 經濟發展에 별로 큰 영향없이 成長을 해 왔으며, 또한 일단 都市로 移動한 사람은 居住地를 定하면 都市를 떠나지 않으므로 都市人口는 累積的으로 점점 增加하게 되었기 때문이 아닌가 생각된다. 本 研究對象 都市의 人口集中推移는 圖 3-5에서 살펴보면 「로렌츠」曲線上에서 맨 아래쪽에 位置한 것은 1980年度の 曲線인데, 이는 1980年의 人口集中이 가장 컸음을 意味한다. 그리고 전체적으로 볼 때 1966년부터 계속적으로 累積的인 增加를 하고 있는데, 이는 各 都市別 人口集中이 계속하고 있음을 나타낸다. 또한 各 年度의 「로렌츠」

曲線 사이의 間隔이 가장 큰 1966~1970年은 本 研究期間(1966~1980)에서 人口集中이 가장 强 하게 일어났음을 意味한다.

IV. Rank-Size Rule을 適用해서 本 韓國의 都市化의 程度

Rank-Size Rule을 適用하여 各 都市들의 都市

Table 3-24. Rank and Size of Cities of Korea, 1966
1966年度 韓國都市의 順位와 規模

| City | Rank (1) | Actual population (2) | Expected population (3) | Actual minus expected (4) = (2) - (3) |
|-----------|----------|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Seoul | 1 | 3,793,280 | 3,793,280 | — |
| Busan | 2 | 1,426,019 | 1,896,640 | -470,621 |
| Daegu | 3 | 845,189 | 1,264,427 | -419,238 |
| Incheon | 4 | 525,827 | 948,320 | -422,493 |
| Kwangju | 5 | 403,495 | 758,656 | -355,161 |
| Daejeon | 6 | 314,991 | 632,213 | -317,222 |
| Jeonju | 7 | 220,432 | 541,897 | -321,465 |
| Cheongju | 8 | 123,666 | 474,160 | -350,494 |
| Chuncheon | 9 | 100,033 | 421,476 | -321,443 |
| Jeju | 10 | 87,369 | 379,328 | -291,959 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1966.

Table 3-25. Rank and Size of Cities of Korea, 1970
1970年度 韓國都市의 順位와 規模

| City | Rank (1) | Actual population (2) | Expected population (3) | Actual minus expected (4) = (2) - (3) |
|-----------|----------|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Seoul | 1 | 5,525,262 | 5,525,262 | — |
| Busan | 2 | 1,876,391 | 2,762,631 | -886,240 |
| Daegu | 3 | 1,080,819 | 1,841,754 | -760,935 |
| Incheon | 4 | 643,384 | 1,381,316 | -73,793 |
| Kwangju | 5 | 501,967 | 1,105,052 | -603,085 |
| Daejeon | 6 | 413,823 | 920,877 | -507,054 |
| Jeonju | 7 | 262,300 | 789,323 | -527,023 |
| Cheongju | 8 | 143,679 | 690,658 | -546,979 |
| Chuncheon | 9 | 122,448 | 613,918 | -491,470 |
| Jeju | 10 | 106,266 | 552,526 | -446,260 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1970.

化 程度가 어떠한가를 알아보기로 한다. Stewart의 Rank-Size Rule⁶⁾에서는 都市化의 增加 및 産業化된 都市일수록 그렇지 못한 都市보다 Rank-Size에 의해 결정된 實際人口와 豫想人口 사이의 값이 正의 分布를 갖는다고 지적하고 있다. 따라서 先進國의 都市는 實際人口와 豫想人口의 差가 거의 「+」(正)를 나타내나 後進國 및 開發途上國家는 首位都市(Primate City)의 過剩都市化(overurbanization)로 인해 相對的으로 他都市

Table 3-26. Rank and Size of Cities of Korea, 1975
1975年度 韓國都市의 順位와 規模

| City | Rank (1) | Actual population (2) | Expected population (3) | Actual minus expected (4) = (2) - (3) |
|-----------|----------|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Seoul | 1 | 6,879,464 | 6,879,464 | — |
| Busan | 2 | 2,450,125 | 3,439,732 | -989,607 |
| Daegu | 3 | 1,309,131 | 2,293,155 | -984,024 |
| Incheon | 4 | 797,143 | 1,719,866 | -922,723 |
| Kwangju | 5 | 606,468 | 1,375,893 | -769,425 |
| Daejeon | 6 | 506,223 | 1,146,577 | -640,354 |
| Jeonju | 7 | 311,237 | 982,781 | -671,544 |
| Cheongju | 8 | 192,453 | 859,933 | -667,480 |
| Chuncheon | 9 | 140,357 | 764,385 | -624,028 |
| Jeju | 10 | 134,921 | 687,946 | -553,025 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1975.

Table 3-27. Rank and Size of Cities of Korea, 1980
1980年度 韓國都市의 順位와 規模

| City | Rank (1) | Actual population (2) | Expected population (3) | Actual minus expected (4) = (2) - (3) |
|-----------|----------|-----------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| Seoul | 1 | 8,350,616 | 8,350,616 | — |
| Busan | 2 | 3,159,766 | 4,175,308 | -1,015,542 |
| Daegu | 3 | 1,603,781 | 2,783,539 | -1,179,758 |
| Incheon | 4 | 1,083,906 | 2,087,654 | -1,003,748 |
| Kwangju | 5 | 727,259 | 1,670,123 | -942,864 |
| Daejeon | 6 | 651,358 | 1,391,769 | -740,411 |
| Jeonju | 7 | 367,037 | 1,192,945 | -825,908 |
| Cheongju | 8 | 253,008 | 1,043,827 | -790,819 |
| Jeju | 9 | 167,474 | 927,846 | -760,372 |
| Chuncheon | 10 | 155,205 | 835,062 | -679,857 |

資料：經濟企劃院, 人口 및 住宅센서스報告書, 1980.

의 不均衡發展의 主要因이 되고 있어 實際人口와 豫想人口의 差가 거의 「-」(負)를 띠게 된다.

그리고 Stewart는 各 都市의 豫想인구를 首位 都市의 實際人口크기를 各 都市의 實際人口크기 順位로 나눈 값으로 사용하고 있다. 따라서 本 研究對象都市의 年度別 人口集中을 Rank-Size Rule에 適用해 本 結果 表 3-24, 表 3-25, 表 3-26, 表 3-27과 같이 年度別 各 都市의 實際人口와 豫想人口 差가 모두 「-」(負)를 띠고 있다.

이것은 首位都市인 서울의 過多한 人口集中은 相對的으로 他 都市로의 移動人口를 蠶食했기 때문인 것으로 解釋된다. 이것은 앞에서 指示한 研究對象都市間 純移動人口에서도 잘 나타나고 있듯이 서울의 純移動人口가 他都市에 비해 많았던 걸로 보아 立證된다.

V. 結 論

1966년부터 1980년까지 實施된 센서스資料에 나타난 10個 市·道廳所在地(特別市, 直轄市 包含)를 對象으로 人口集中度 및 그 變化推移를 알아보고자 本 研究을 試圖하였다.

研究資料는 「人口 및 住宅센서스」資料 (1966, 70, 75, 80)와 「韓國都市年鑑」(1969, 71, 73, 81)이고, 研究을 위한 分析方法으로는 Gini Concentration Ratio와 Lorenz Curve, 그리고 Rank-size Rule을 사용하였다.

本 研究의 分析方法을 使用하여 얻은 結論은 다음과 같다.

1. 都市別 人口規模의 成長比率은 서울이 가장 빠르게 增加하였으며, 부산과 대구의 人口도 서울보다는 적었으나 같은 樣相을 나타냈다. 그 외 都市들은 비록 年度에 따라 各 都市의 自體 人口規模는 크게 增大하였으나 全國人口에서 차지하는 比率은 增減을 나타내었다.

2. 性別 構成을 보면 全國과는 반대로 男子보다 女子가 더 많이 集中되어 있었음을 알 수 있다. 특히 서울은 他都市에 비해 여자가 남자보다 더 集中되어 있는 樣相을 보였으며, 대구, 부산, 춘천, 제주도 서울보다는 덜하지만 性別集中現象을 보면 같은 樣相을 나타냈다. 그 외 都市들은 대전, 전주, 광주와 같이 反對樣相을

나타냈거나, 인천, 청주와 같이 年度에 따라 增減을 나타냈다.

性別에 따른 年度別 傾向을 보면, 인천과 춘천을 제외한 他 都市들은 1970년에 上昇했다가 1975년에 떨어졌고, 1980년에는 다시 上昇하는 傾向을 나타냈다.

3. 生産年齡人口比率은 年度마다 全國値를 上廻했으며, 20~24歲 年齡人口가 다른 年度에 비해 1980年度에 높은 比率을 차지한 것으로 나타났다.

그리고 各 年齡層의 人口比率의 增減樣相은 他年齡層과는 달리 20~24歲年齡層은 1970年度에 增加했다가 1975년에 減少했고, 1980년에 다시 增加했다.

4. 지난 20年間(1960~80) 人口移動의 量的 變化는 總 910,656名에 달했으며, 地域別로는 서울이 448,720名으로 가장 많았고, 그 다음이 부산으로 161,785名이었으며, 춘천이 8,957名으로 가장 적게 나타났다. 年度別로는 춘천, 청주, 광주, 제주를 제외한 모든 地域이 1960年の 10~19歲 즉, 1980年の 30~39歲에 해당하는 年齡層에서 가장 많은 純移動人口의 量的 變化를 보였다.

5. 1966年の 「지니」集中比와 Duncan의 集中係數의 값은 各各 0.2493, 0.2477, 1970년에는 0.3206, 0.3184, 1975년에는 0.3653, 0.3624, 1980년에는 0.4224, 0.4189로 나타났다. 그리고 「지니」集中比의 增加幅이 가장 큰 期間은 1966~70年이었고, 그 다음으로는 1975~80年, 그리고 가장 낮았던 期間은 1970~75年으로 나타났다.

또한 「로렌츠」曲線上에 나타난 年度別 人口集中을 보면 1980年度가 가장 컸음을 알 수 있으며, 人口集中이 가장 強하게 일어났던 期間은 1966~70年이었음을 「로렌츠」曲線사이의 間隔으로 알 수 있다.

6. Rank-Size Rule을 適用하여 本 研究對象都市들의 都市化를 檢討한 結果, 年度別 各 都市의 實際人口와 豫想人口의 差가 「-」(負)를 띠었고 이것은 首位都市인 서울의 過多한 人口集中으로 인한 他 都市로의 相對的인 移動人口의 蠶食때문임을 本 分析結果로서 나타나고 있다.

以上の結果를 綜合해 볼 때 지난 1964년부터 실시해 온 政府主導의 人口分散政策에도 불구하고 都市人口集中은 社會, 經濟的 與件變動으로 인해 強度의 差異는 있었지만 累積적으로 계속 되어 왔음을 알 수 있다.

參 考 文 獻

1. Population Institute, *POPLINE*, Vol.8, No.5, 1986. 5.
2. 서울 文理大, 人口 및 發展問題研究所, 人口成長과 經濟發展(公開세미나), 1970
3. 人口問題研究所, 人口問題問題論集, 第20號, 1976
4. Lorenz, M.O., *Methods of Measuring the Concentration of Wealth*, Quarterly Publications of the American Statistical Association, 9(70): 209-219, June 1905
5. Duncan, O.D., *The Measurement of Population Distribution*, Population Studies, 11(1):40, July 1957
6. Stewart, J.O., *Empirical Mathematical Rules Concerning the Distribution and Equilibrium of Population*, Geographical Review, 37(3):462, July 1947
7. 內務部, 韓國都市年鑑, 서울, 1969
8. 金哲, 韓國의 人口と經濟, 東京, 岩波書店, 1965
9. 朝鮮銀行調查部, 經濟年鑑, 서울, 1949
10. 盧貞鉉, 韓國近代化論, 서울, 博英社, 1984
11. 內務部, 韓國都市年鑑, 1969
12. Sloboda, J.E., *Internal Migration in the Republic of Korea* (Seoul: Institute of Urban Studies and Development, Yonsei University, 1974)
13. 曹愛姐, 孔世權, “韓國의 都市化傾向에 관한 考察”, 韓國人口學會誌, 第六卷 第一號, 1983
14. 南亮三郎, 館穩編, 人口都市化の理論と分析, 東京: 勁草書房, 1965

(Abstract)

A Study on the Urban Population Concentration in Korea

—Based on the data of Population Census—

Ju Moon Park* · Sea Baick Lee*

The purpose of the present study is to find out and analyze the degree of population concentration of 10 selected cities.

The data used for the present study were derived from the Government publications including the population and Housing Census Reports from 1966 through 1980 and the Korea Urbanic Yearbooks from 1969 through 1981.

The major findings of the study were summarized as follows:

The data revealed that changes of population size were more rapidly proceeded in Seoul than any other city and regarding to population composition, these selected cities had more male population than female population.

The proportion of the productive age group of these selected cities were found to be higher than that of whole country each year, especially the proportion of 20~24 aged group was higher in 1980 than any other year. The number of net migrants in these cities during last 20 years, 1960~80 was 910,656 as Seoul obtained the largest net migrants and among the selected cities, Seoul, Busan, Daegu, Incheon, Daejeon and Jeonju had a big change in volume of net migration population, especially in 30~39 aged group in 1980.

According to Gini Concentration Ratio and Index of Concentration, the population concentration was the highest in 1980 and the population concentration was intensively accelerated during 1966~1970.

* School of Public Health, Seoul National University