

給食學校의 營養教育 實態에 관한 調查研究

李 英 男

慶熙호텔經營專門大學 食品營養科
(1986년 9월 4일 접수)

A Study on Nutrition Education of Schools with School Lunch

Young-Nam Lee

*Dept. of Food and Nutrition, International College of Hotel
Administration, Kyung Hee University, Seoul, Korea.*

(Received September, 4, 1986)

Abstract

In order to find out how nutrition education is going on the lunch feeding school, a questionnaire was distributed to 541 primary schools all over the country. (from Nov. 26, 1985 to Dec. 31, 1985)

Through the answer sheet, it is found the following results;

1. Necessity of school lunch received most affirmative response with 97.3% of principals 59.0% of parents and 72.3% of students.

2. Importance of nutrition education at school was strongly felt with 98.1% of affirmative answers. Children's understanding about it and thoroughness of the education was very low with the average of 22.1% and 28.1% respectively.

3. Extracurricular nutrition education was being done at 77.8%; once or twice a month 46.8% and once or twice a week 36.3%.

It was done at lunch hour at 53.9% of the schools. In 57.7% of the cases dieticians are in charge of the education.

4. Some do it by classroom teaching (45.4%), some by correspondence (30.9%) and others by V.T.R. or slides (11.8%, 8.3% respectively).

5. Most of the respondents felt that it should be done by the professional dietician.

緒 論

균형 있는 營養은 健康增進과 疾病豫防의 측면에서 아주 중요하며 올바른 營養知識을 적극적으로 實踐함으로써 이룩할 수 있다. 이러한 營養實踐은 개인의 올바른 食習慣 形成으로 가능한데

개인의 食習慣은 兒童期에 形成되며¹⁾ 장기간에 걸쳐 家庭教育, 學校教育, 社會教育을 통하여 이루어진다.

成長期 兒童의 營養攝取 狀態가 成長發育과 健康狀態에 직접적인 영향을 미친다.^{2,3,4)} 또한 食習慣 形成에 결정적인 영향을 미치는 것은 學校

給食이다.^{5,6)} 이러한 學校給食 實施率이 전체 國民學校의 7.5%에 불과하다. 그러나 대만의 50% 미국이나 일본은 90%에 달하고 있다.^{7,8)} 그러므로 학교 급식의 擴大實施가 先行되어야 하겠고 食生活改善 및 國民의 基礎體力 向上을 目的으로 하는 營養教育의 效果가 더욱 커질 것이다.⁹⁾

최근에는 營養教育이 健康教育의 종합적인 분야로서 중요하다는 것이 강조되고 있다.¹⁰⁾ 給食學校에서의 營養教育은 食生活의 일부로서 중요한 위치를 차지할 뿐만 아니라 社會教育, 成人教育의 일환으로 食習慣의 本質을 理解하고 바람직한 方向으로 食行動을 전환시켜 나가고 있다.^{11,12)}

Blakeway¹³⁾는 食習慣은 1,2학년 보다 3학년이 되면 더 변화시키기 어렵다고 하였다. 이들에 대한 영양 교육은 食品에 관한 전문적인 知識과 체험을 가진 營養士가 담당해야 할 것이며 學父母의 積極적인 協助, Mass Media의 活用 등으로 보다 효율적인 教育이 되도록 해야 할 것이다.

한편 全國 給食學校를 대상으로 實施한 營養教育의 實態에 관한 研究報告는 거의 찾아볼 수 없는 실정이므로 本 研究는 全國 給食國民學校를 대상으로 學校給食에 대한 反應과 學校에서의 營養教育 實施現況 營養教育의 必要性和 教育 담당자의 專門性에 대한 의견 등을 調査함으로써 앞으로의 營養教育 實施에 참고자료로 活用될 수 있기를 바라는 바이다.

研究 方法

1. 調査對象 및 調査方法

本 研究는 설문지를 作成하여 全國給食學校 541 개교(도시형 89개교, 농어촌형 90개교, 도서벽지형 223개교)에 보내 각 給食學校長이 직접 설문에 응하도록 하였다.

2. 調査時期 및 分析方法

本 調査는 1985年 11月26일부터 同年 12月31日 사이에 實施하였고 설문지를 給食類型별로 分類하고 각 항목별로 집계하여 모든 변수에 대한 分布를 백분율로 하여 比較 分析하여 통계 처리하였다.

結果 및 考察

1. 學校給食에 대한 反應

1) 교장 선생님의 意見

學校給食에 대한 교장 선생님의 意見은 表1에서 보는 바와 같이 「꼭 필요하다」가 도시형, 농어촌형, 도서벽지형이 각각 93.0%, 98.9%, 97.7%로 평균 97.3%이므로 學校 管理者로서는 學校給食의 必要性을 절실히 느끼고 있음을 알 수 있었다.

Table 1. Opinions on School Lunch

	(unit, %)			
	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
quite necessary	93.0 (53)	98.9 (86)	97.7 (215)	97.3 (354)
so-so	7.0 (4)	1.1 (1)	1.4 (3)	2.2 (8)
not necessary	—	—	0.9 (2)	0.5 (2)
total	100.0 (57)	100.0 (87)	100.0 (220)	100.0 (364)

() —number of school

2) 學父母의 反應

學校給食에 대한 學父母의 反應은 表2에서 보는 바와 같이 「매우 좋다」가 도시형, 농어촌형, 도서벽지형이 각각 56.9%, 43.2%, 65.9%로 평균 59.0%이고 「좋다」가 각각 39.7%, 45.5%, 31.8%로 평균 36.3%이므로 學校給食에 대한 反應은 95.3%가 좋다는 반응을 보이고 있었음을 알 수 있었다. 이것은 日當의 食事에서 부족한 營養素를 보충해 줄 수 있고 바쁜 아침 시간에 도시락을 싸는 번거로움을 덜 수 있으며 營養士에 의해서 學校給食이 實施되므로 균형잡힌 營養 攝取에 대한 신뢰도가 높기 때문인 것으로 생각된다.(表2 참조)

3) 兒童들의 反應

學校給食에 대한 兒童들의 反應은 表3에서 보는 바와 같이 「매우 좋다」가 도시형, 농어촌형, 도서벽지형이 각각 55.1%, 66.3%, 79.4%로 평균 72.3%이고 「좋다」가 각각 41.4%, 33.7%,

Table 2. Parent's Reactions on School Lunch (unit: %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
very good	56.9 (33)	43.2 (38)	65.9 (145)	59.0 (216)
good	39.7 (23)	45.5 (40)	31.8 (70)	36.3 (133)
so-so	3.4 (2)	10.2 (9)	2.3 (5)	4.4 (16)
not good	—	1.1 (1)	—	0.3 (1)
total	100.0 (58)	100.0 (88)	100.0 (220)	100.0 (366)

Table 3. Children's Reactions on School Lunch (unit: %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
very good	55.1 (32)	66.3 (59)	79.4 (173)	72.3 (264)
good	41.4 (24)	33.7 (30)	19.7 (43)	26.6 (97)
so-so	3.5 (2)	—	0.9 (2)	1.1 (4)
not good	—	—	—	—
total	100.0 (58)	100.0 (89)	100.0 (218)	100.0 (365)

19.7%로 평균 26.6%로 兒童들의 學校給食에 대한 反應은 98.9%가 호의적인 反應을 보였다. 이는 매일 반복되는 食事에서 매일 새로운 營養食을 하게 되고 책과 도시락의 과중한 부담에서 벗어나기 때문인 것으로 나타났다.(表3 참조)

2. 學校에서의 營養教育

學校에서의 營養教育은 兒童, 學父母, 조리 종사원, 교직원을 대상으로 실시하는 營養教育에 관한 現況은 다음과 같다.

1) 營養教育에 대한 重要性

營養教育을 實施하는 데 대한 重要性에 대한 意見은 「매우 중요하다」가 도시형, 농어촌형, 도서벽지형이 각각 96.6%, 100.0%, 97.7%로 평균

Table 4. Opinions on Nutrition Education (unit: %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
very important	96.6 (56)	100.0 (91)	97.7 (216)	98.1 (363)
so-so	3.4 (2)	—	2.3 (5)	1.9 (7)
not import	—	—	—	—
total	100.0 (58)	100.0 (91)	100.0 (221)	100.0 (370)

98.1%로 給食學校 교장 선생님들이 營養教育의 重要性을 認識하고 있음을 알 수 있다.(表4 참조)

2) 營養教育 實施現況

① 정규 수업 중의 營養教育

정규 수업 시간 중의 營養教育 實施現況은 表5에서 보는 바와 같이 보통으로 경우가 類型別 평균이 63.0%로 가장 많았고 다음으로 철저히 하는 경우가 28.3%를 차지했으며, 8.7%에 해당하는 경우는 철저히 하지 않는 것으로 나타났다. 이는 營養에 관한 專門인 知識이 부족한 담임 교사가 營養教育을 實施하게 됨에 따라 兒童의 體位向上 및 疾病豫防에 대한 重要性이 소홀히 다루어지고 있음을 알 수 있었다.

表6에 의하면 정규 수업 시간의 營養教育은 給食學校 類型別 평균의 22.1%가 충분히 이해하였고 보통인 경우가 70.2%이었다.

Table 5. Present Status on Nutrition Education (unit, %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
thoroughly educated	34.5 (20)	24.2 (22)	28.3 (62)	28.3 (104)
properly educated	58.6 (34)	67.0 (61)	62.6 (137)	63.0 (232)
poorly educated	6.9 (4)	8.8 (8)	9.1 (20)	8.7 (32)
total	100.0 (58)	100.0 (91)	100.0 (219)	100.0 (368)

② 정규 수업 외의 營養教育

정규 수업 외의 營養教育은 담임 교사와 교실에서 교과목과 관련된 營養教育을 指導하는 것 이외의 것으로 表7에서 보는 바와 같이 정규 수업의 營養教育을 실시하는 곳이 도시형, 농·어촌형 도서벽지형이 각각 84.2%, 72.5%, 78.3%로 평균 77.8%이고 실시하지 않는 학교도 평균 22.2%나 된다.

給食學校에서의 營養教育 實施回數는 도시형과 농·어촌형이 週 1~2회가 각각 44.9%, 48.5%로 가장 높고 도서벽지형은 月 1~2회가 50.6%로 거의 교육을 시키지 못하고 있었다.

Table 6. Children's Understanding Level and Practice Status on Nutrition Education (unit, %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
suffieient	22.8 (13)	20.9 (19)	22.5 (49)	22.1 (81)
general	70.2 (40)	69.2 (63)	70.6 (154)	70.2 (257)
poor	7.0 (4)	9.9 (9)	6.9 (15)	7.7 (28)
total	100.0 (57)	100.0 (91)	100.0 (218)	100.0 (366)

Table 7. Extracurricular Nutrition Education (unit, %)

		urban area	rural & fishery area	remote area	average (Total)
existence	No	15.8 (9)	27.5 (25)	21.7 (47)	22.2 (31)
	Yes	84.2 (48)	72.5 (66)	78.3 (170)	77.8 (284)
total		100.0 (57)	100.0 (91)	100.0 (217)	100.0 (365)
frequency dialy		12.2 (6)	9.1 (6)	10.0 (17)	10.2 (29)
	once jor twice a week	44.9 (21)	48.5 (32)	29.4 (50)	36.3 (103)
	once jor twice a month	40.8 (20)	40.9 (27)	50.6 (86)	46.8 (133)
	once or twice a year	2.1 (1)	1.5 (1)	10.0 (17)	6.7 (19)
time					
	lunch time	58.3 (28)	57.6 (38)	51.2 (87)	53.9 (153)
	Extracurricular activity	10.4 (5)	9.1 (6)	5.9 (10)	7.4 (21)
	fixtime when neassary	14.6 (7)	25.7 (17)	31.8 (54)	27.5 (78)
	as need be	16.7 (8)	7.6 (5)	11.1 (19)	11.2 (32)
person in charge					
	homeroom teacher	41.7 (20)	28.8 (19)	35.9 (61)	35.2 (100)
	dietitian	50.0 (24)	60.6 (40)	58.9 (100)	57.7 (164)
	school lunch teacher	6.2 (3)	9.1 (6)	4.1 (7)	5.6 (16)
	principal (morning meeting)	—	1.5 (1)	1.1 (2)	1.1 (3)
	nurse teacher	2.1 (1)	—	—	0.4 (1)
total		100.0 (48)	100.0 (66)	100.0 (170)	100.0 (284)

한편 實施時間은 도시형, 농·어촌형, 도서벽지형 모두 점심 시간이 각각 58.3%, 57.6%, 51.2%로 평균 53.9%를 나타냈으며 따로 시간을 정해 놓고 실시하는 경우가 각각 14.6%, 25.7%, 31.8%로 평균 27.5%를 나타냈다. 또한 도시형의 경우는 필요에 따라 시간을 내어 營養教育을 實施하는 比率이 농·어촌이나 도서벽지형보다 높은 실정이다.

營養教育 主管者는 營養士인 경우가 도시형, 농·어촌형, 도서벽지형이 각각 50.0%, 60.6%, 58.9%로 평균 57.7%가 제일 많으나 담임교사가 하는 경우도 각각 41.7%, 28.8%, 35.9%로 평균 35.2%로 높은 비율이다.

정규 수업 외의 營養教育 實施方法

여러 學校에서 2가지 이상의 方法으로 정규 수업 외의 營養教育을 실시하고 있는 것으로 나타났는데 表8에서 살펴보면 농·어촌형과 도서벽지형은 교실 지도가 각각 47.1%, 50.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 가정 통신 배부가 각각 29.8%, 28.3%로 나타난 반면 도시형은 가정 통신 배부가 40.4%, 교실 지도가 26.6% 순으로 나타났다. 그러나 학생들과의 대화를 통하여 학교 급식의 효과를 높이도록 해야 할 것이다. 그리고 시청각 교재를 개발하여 모든 언론 매체를 통하여 영양교육을 실시해야 할 것이다.

3) 營養教育에서의 營養士의 必要性

表9에서 보는 바와 같이 99.5%가 필요하다고 응답한 것으로 볼 때 營養教育은 營養士에 의해 施行되도록 是正되어야 할 것으로 생각된다.

營養教育은 表10에 나타난 바와 같이 74.6%가 專門教育을 받은 營養士가 해야 하며 24.3%가 일반 교사의 영양에 관한 전문 지식 결여로 부적합하다고 하였다. 따라서 營養教育은 營養士가 담당하는 것이 가장 바람직하다.

要約 및 提言

給食學校의 營養教育 實態를 파악하기 위해 설문지를 통하여 조사하고 통계 처리하였다.

1. 學校給食의 實施가 꼭 필요하다는 응답의 類型별 平均이 교장 선생님의 경우 97.3%, 學父母 59.0%, 兒童 72.3%로 호응도가 높았다.

2. 學校에서의 營養教育의 重要性에 대한 認識

Table 8. Implementation methods of Extracurricular Nutrition Education (unit, %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
class room teaching	26.6 (25)	47.1 (57)	50.9 (144)	45.4 (226)
correspondence	40.4 (38)	29.8 (36)	28.3 (80)	30.9 (154)
VTR, broadcasting	19.1 (18)	16.5 (20)	7.4 (21)	11.8 (59)
slides	9.6 (9)	6.6 (8)	8.5 (24)	8.3 (41)
lecture during lunch hour or news papers	4.3 (4)	—	4.9 (14)	3.6 (18)
total	100.0 (94)	100.0 (121)	100.0 (283)	100.0 (498)

Table 9. Necessity of Dietitians in Nutrition Education (unit, %)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
need	96.5 (55)	100.0 (90)	100.0 (219)	99.5 (364)
not need	3.5 (2)	—	—	0.5 (2)
total	100.0 (57)	100.0 (90)	100.0 (219)	100.0 (366)

Table 10. Reasons why Dietitians are Needed for Nutrition Education (average)

	urban area	rural & fishery area	remote area	average (total)
lack of professional knowledge of teacher	22.4 (13)	18.7 (17)	27.1 (60)	24.3 (90)
professionals should do the job	75.9 (44)	80.2 (73)	71.9 (159)	74.6 (276)
the others	1.7 (1)	1.1 (1)	1.0 (2)	1.1 (4)
total	100.0 (58)	100.0 (91)	100.0 (221)	100.0 (370)

은 類型별 평균이 98.1%로 아주 좋았으나 수업 중 營養教育의 철저성과 兒童의 理解는 각각 평균 28.3%~22.1%로 낮았다.

3. 정규 수업 외의 營養教育은 평균 77.8% 實施하고 있으며 實施回數는 月 1~2회가 46.8%, 週 1~2회가 36.3%이고 實施時間은 점심 시간을 이용하는 것이 53.9%로 가장 많고 營養教育의 主管者는 營養士인 경우가 57.7%였다.

4. 營養教育을 교실에서 설명으로 하는 것은 45.4%, 가정통신문이 30.9%로 높으며 VTR이나 slide로 教育하는 것은 각각 11.8%, 8.3%로 낮았다.

5. 정규 수업 시간에도 영양사가 영양 교육을 시켜야 하는 것이 바람직하다.

學校給食을 통하여 올바른 食生活을 위한 營養教育이 필요하다는 것은 認識되어 있으나 營養教育 標準指導案, 教育方法, 教育資料 등이 미흡하니 專門教育을 받은 營養士가 營養教育에 적극 참여 할 수 있는 制度가 시급히 마련되어야 하고 또한 學校給食이 모든 학교에 擴大 실시 되어야 만 營養教育의 效果가 크리라 본다.

參 考 文 獻

1. 朴日和, 金淑喜, 牟壽美: 營養원리와 식이요법, 이대출판부, 189(1979)
2. Bayne, A. W. and Leitch, I.: *Nutr. Abstr. Rev.*, **24**, 255(1954)
3. Leitch, I.: *Eugenic Rev.* **51**, 155(1959)
4. 全升珪: 韓國營養學會誌, **12**(2), 29(1979)
5. 金영호: 國民營養, **55**, 12(1984)
6. 權赫來: 식품과 營養, **5**(2), 3(1984)
7. 農村營養改善研修院編, 給食學校 營養士班 教育教材, 7(1986)
8. 대한영양사회편: 영양교육지도서, 경일문화사, 3(1981)
9. 서울특별시교육위원회편: 학교급식운영관계 자연수회자료, 79(1985)
10. McLoughlin, V.: *Nutrition and Food Science*, 7(1983)
11. 坂本元子·赤羽正之·高橋重磨·熊澤昭子·浜喜代治: 營養指導, 第一出版(株), 3(1983)
12. 韓國學校給食振興會編: 學校給食, 2(1), 64 (1986)
13. Blakeway, S.F.: *J. A.D.A.*, **72**, 389(1978)
14. 池田承み子: 學校給食, 全國學校給食協會, 37(377), 62(1986)
15. Mohapatra, B.S.R., Ramadasmurthy, V., Mohanram, M. and Naidu, A.N.: *The Ind. J. Nut. & Dietet.*, **24**, 272(1985)
16. 池田承み子: 學校給食, 全國學校給食協會, 37(375), 37(1986)
17. 鈴木義行: 學校給食, 全國學校給食協會, 37 (379), 14(1986)
18. 최창섭: 國民營養, **27**, 4(1981)
19. Singleton, N. and Rhoads, D.S.: *J. A.D.A.*, **84**(1), 59(1984)