

아동의 가정환경과 도덕적 판단능력 및 도덕적 행동과의 관계*

Home Environment, Moral Judgement, and Moral Behavior in Childhood

呂 仁 淑**
Yo, In Sook

A B S T R A C T

The purpose of this study was to investigate the relationship between the psychological/ physical home environment, and children's moral judgement and moral behaviors.

The subjects for this study were a normal group of 58 children and a delinquent group of 54 children. The normal children were selected from elementary and middle schools in Taegu city, and the delinquent children were from two juvenile prisons in the Taegu area. Children's moral judgement scores were measured by levels of moral judgement as conceptualized by Kohlberg.

The major findings of this study were that: 1) There were significant differences between the normal and delinquent groups on democratic conduct, permissive attitude, degree of intimacy between parent and child, and materialism orientation. 2) There were significant differences between the normal and delinquent group on life or death of real parent, living with parents, seperation, bereavement or divorce, mother's age, father's educational level, and father's occupational level. 3) There were significant differences between the normal and delinquent group on children's moral judgement scales. 4) Father's educational level was the best index for predicting psychological and physical home environment variables and differences between normal and delinquent children on level of noral judgement.

* 본 연구는 계명대학교 대학원 1985 학년도 석사학위 청구논문임.

** 대구 영진전문대학 가정학과 강사

I. 서 론

인간의 행동과 환경의 관계에 관한 심리학적 관심이 구체적으로 어떤 행동이 어떤 환경에 영향을 받는가를 밝히는데 있다면, 도덕성 발달에 관련된 변인을 보다 구체적으로 파악하려는 노력이 진행되어야 한다. 한 인간이 부모에 의해서 도덕성이 형성되기까지는 한가지 변인이 아닌 가정의 심리적·물리적 환경변인들의 영향을 받는다고 할 때, 가정환경의 어떤 면이 자녀의 도덕성 발달의 어떤 면에 어떤 방향으로 영향을 미치는가를 연구할 필요가 있다.

그리고 도덕성 발달의 인지적, 행동적, 정의적 차원은 서로 유기적인 관계를 가지고 구체적인 사회사태에 적용되므로 우연이나 경중을 가릴 수가 없다. 그러므로 도덕성의 여러 차원을 모두 고려한 다각적인 도덕성 발달연구가 필요하다.

본 연구는 도덕성 발달의 인지적 측면과 행동적 측면에서 도덕성 발달에 관계되는 가정의 심리적·물리적 환경변인을 확인하기 위해서 착수되었다.

II. 이론적 배경 및 연구경향

2.1. 도덕적 판단능력과 도덕적 행동과의 관계

Piaget(1962)와 Kohlberg(1964, 1969) 등은 발달단계론적 입장에서 도덕성의 인지적 측면, 즉 도덕적 판단능력의 발달을 기술하였고, 행동주의 심리학자들은 행동적 측면을 중시하였는데 Hartshorne 과 May 등은 행위로서의 결과를 중시하여 행동적인면, 특히 정직성에 대해 연구하였다(Kohlberg, 1964).

이 도덕성의 두가지 측면의 관계에 대해서 서로 상반되는 견해들이 있다. 선·악에 대한 도덕개념과 행동간에 불일치, 즉 낮은 상관도를 보인다는 연구들이 있는 반면에, 이들간에 일치 혹은 높은 상관도를 보인다는 연구들도 있다.

선·악에 대한 도덕개념과 행동간의 불일치를 주장하는 연구에는 Hartshorne 과 May(김혜원, 1975)의 연구를 비롯하여 Hurlock (1978), Jersild(1968), Henshel(1971) 그리고 김혜원(1975) 등의 연구가 있다.

그러나 Kohlberg(1964)와 장휘숙(1976) 등은 이와 다른 견해를 나타낸다. 이들은 도덕성 발달의 단계가 높을수록 정직하게 행동하며, 도덕적 판단능력의 성숙여부로서 도덕적행위의 성숙도를 예견할 수 있다고 한다.

2.2 도덕성 발달과 가정환경과의 관계

2.2.1 도덕적 판단능력과 가정환경과의 관계

Kohlberg(1969)는 아동의 도덕성 발달에 가족의 참여는 필수적인 것이며, 아동의 발달을 자극하는데 제 1차적인 중요성을 갖는다고 했다. 그는 도덕성 발달을 이루는 가족상호작용의 긍정적인 차원은 역할수행기회의 면에서 이해될 수 있다고 하면서, 온정적인 부모의 태도가 도덕성 발달을 촉진시키고, 적개심을 갖고 처벌을 가하는 부모의 태도는 발달을 저해시킨다고 했다.

Holstein과 Kramer도 어머니의 도덕수준, 그리고 어머니, 아버지, 자녀간의 애정적 상호작용등이 아동의 도덕적 수준과 관련이 있다고 한다(Kohlberg, 1969).

박미자(1977)는 도덕성의 판단능력과 부모의 태도와는 정적 상관이 있으며 부모의 태도가 민주적, 수용적, 일관적일 때, 아동의 도덕성 발달이 더 촉진되며, 아동의 연령이 증가함에 따라 부모의 권위적인 태도보다 정서적인 태도에 더 많이 영향을 받는다고 했다.

김희수의 연구(1977) 결과에서는 어머니의 양육방법에서 귀납적 방법이 자녀의 도덕성 발달에 영향을 미친다고 하여 Hoffman과 Saltstein의 연구(1967) 결과와 일치한다고 볼 수 있다.

박태우(1975)는 부모의 인지훈육적 방식과 아동의 도덕적 판단능력과의 관계를 규명하고자 했는데, 인지훈육적 육아방식과 개념모형에 따른 훈육방식이 자녀의 도덕적 판단능력과 정적 상관이 있고, 사고중개형의 육아방식이 감각우위형의 육아방식보다 아동의 도덕성을 1~2년 촉진시키며, 부모의 교육정도가 높고 직업이 지적 활동과 관련이 될수록 사고중개형으로 자녀를 양육한다고 한다.

임정숙(1975)은 박태우의 인지훈육적 방법과 Rockeach의 신념체계이론에 입각하여 어머니의 독단적 사고와 자녀의 도덕적 판단능력에 관한 연구를 한 결과, 어머니의 육아방식이 자녀의 도덕성 발달과 상관이 있다는 것을 밝힘으로서 가정에 있어서의 부모, 자녀관계와 도덕성 발달과의 관계를 규명하고자 했다. 이들의 연구는 가정환경의 교육적인 영향을 주로 부모·자녀사이의 언어적 상호작용의 종류와 신념을 믿는 양식의 상호작용과의 관계를 규명하고자 했다는 점에서 "가정환경"이라는 변인을 보다 특수하게 파악하고 있는 것 같다.

서봉연(1963)과 윤석인(1972)의 연구에서는 도덕성 발달이 연령, 지능, 물리적 환경등과 같이 외부적인 현상에 대하여는 상관이 있음을 밝히고 있으나, 가정에 있어서 부모와 자녀의 내면적인 변인에 있어서는 구체적인 상호작용모습을 다루지 않고 있다.

Sears, Rau, Alpert 등은 유치원 아동을 대상으로 한 연구에서는 어머니의 도덕적 판단능력과 아동의 판단능력간에 아무런 상관이 없었으나, 14~16세 범죄소년과 정상소년과 그들의 어머니의 도덕적 판단능력간의 관계를 조사한 결과 부모의 도덕수준이 아동의 도덕성 발달에 영향을 준다고 했다(김경희, 1976). 그러나 윤영화(1978)는 어머니의 도덕성 발달수준이 7~13세 아동의 도덕성 발달에 별 영향을 미치지 않는다고 하는데, 여기에 대해서는 별도의 연구가 요망된다.

2.2.2 도덕적 행동과 가정환경과의 관계

Peck와 Havighurst는 아동의 도덕적 특성의 성숙비율이 가족, 가족생활의 참여, 만족감, 아동의 책임성에 대한 부모의 등의 책임성에 보상, 가족생활의 민주적 지도등에 관계한다고 했다(Hoffman, 1970).

홍윤섭의 연구(1971)에서는 상류계층의 아동에게서 정직성이 더 높게 나왔고, 문화실조아를 대상으로 한 연구에서도 이와 일치하여 정직성에 미치는 가정환경의 영향을 긍정할 수 있다고 한다.

마송희(1978)는 동료의 그릇된 유혹에 대한 아동의 저항도가 부모의 양육태도요인중 애정, 허용, 자율, 부모지향성과 높은 정적상관이 있고, 신체적 훈육과는 부적상관이 있다고 했다. 이는 동료지향적인 아이들이 내적 통제력이 부족하여 범죄를 저지르기 쉽다는 Hoffman의 주장(1970)을 지지하는 결과라고 할 수 있다.

한상엽(1970, a)은 서울지방소년법원에 보호된 100명을 실험집단으로 하고 같은 연령층의 고교생 100명을 대조집단으로 선정하여 연구한 결과, 비행집단에서 결손가정이 많았고, 비행도가 높을수

록 결손율이 높게 나타났으며, 또 결손가정은 보호자가 없기 때문에 빈곤한 경우가 많다고 했다.

한상엽(1970.6)은 또 핵가족의 가족구성원의 기능과 특히 부모의 가정내에서 성공적인 역할의 의의와 상태에 역점을 두고 가족구성원의 건진성 여부의 평가를 시도하였다. 그 결과 Ackerman(1962)의 무질서 상태의 가정(family disorder)의 청소년에서 여러 비행증상이 나타난다는 주장과 Nye(1958)의 남·녀 청소년의 문제행동을 분석한 결과인 부모의 수용태도와 자녀의 부모수용태도중 자녀의 양친수용태도문제가 비행과 상관관계가 높다는 주장, 그리고 Abrahamson(1949)이 지적한 비행청소년의 가정에 가족긴장이 보다 많이 존재한다는 연구등의 결과를 종합하였다. 그리하여 비행소년이 발생하는 가정에는 많은 문제가 존재하는 문제가정인 경우가 많다고 결론지었다.

2.3 문제제기

지금까지의 이론적 고찰에 의하면 가정환경과 아동의 도덕적 판단능력과 행동간의 관계는 서로 상반되는 견해가 있음을 알았다.

본 연구에서는 가정환경의 심리적, 물리적 환경변인들을 세부적으로 나누어 가정환경의 어떤 변인이 도덕성 발달의 어떤 변인과 관계되는가를 알아보고, 또 아동의 도덕적 판단능력과 행동간의 관계도 알아보고자 다음 몇가지 연구문제를 제시해 본다.

- 1) 비행아동과 일반아동에 있어서 가정의 심리적 환경변인에서 차이가 있는가?
- 2) 비행아동과 일반아동에 있어서 가정의 물리적 환경변인에서 차이가 있는가?
- 3) 가정의 심리적·물리적 환경변인들과 아동의 도덕적 판단능력간에는 상관이 있는가?
- 4) 비행아동과 일반아동에 있어서 도덕적 판단능력수준에서 차이가 있는가?
- 5) 비행아동을 판별하는데 있어서 가정의 심리적·물리적 환경, 그리고 아동의 도덕적 판단능력중에서 어떤 변인들이 판별력이 높은가?

Ⅲ. 연구방법

3.1 도구

(1) 심리적 가정환경검사지

김재은(1981)의 「가정환경진단척도」와 정원식(1970)의 「가정환경진단검사」를 참고로 하여, 민주적 지도, 허용적 태도, 가정의 화목도, 부모·자녀간의 친밀도, 물질지향성의 5가지 변인을 선택하였다. 각 변인에 10 문항씩 총 50 문항으로 작성하였다. 그리고 문항을 작성할 때 김재은, 정원식의 검사지를 비롯하여 오기선(1968)과 행동과학연구소(1973)의 검사지도 참고로 하여 각 변인에 해당하는 문항을 작성하였다.

(2) 물리적 가정환경검사지

정원식의 「가정환경진단검사」와 김제한(1972), 이정덕과 서병숙(1978)의 비행소년에 관한 연구들에서 고찰된 물리적 가정환경변인을 참고로 하여 다음의 8가지 변인을 선택하였다.

실부모의 생존여부, 부모의 동거여부,父의 연령, 母의 연령, 가족수, 父의 교육수준, 가정의 경제적 형편, 父의 직업수준의 8 변인에 11 문항으로 구성되어 있다.

(3) 도덕적 판단능력검사지

한국교육개발원(1982)에서 사용한 OISE 도덕성 검사지중에서 “철수의 이야기”와 “탈옥수

이야기” 두가지를 사용하였다.

3.2 도구의 신뢰도 검사

위의 검사도구들의 실시 가능성과 신뢰성을 타진하고 문제점을 파악하기 위해서 국민학교 6학년 아동 30명을 대상으로 재조사법으로 예비조사를 하였다. 그 결과 심리적 가정환경검사는 $\gamma = .90$, 물리적 가정환경검사는 $\gamma = .96$, 도덕성 검사는 $\gamma = .92$ 의 신뢰도가 나오므로 본 조사의 도구로 사용할 수 있었다.

3.3 조사대상

본 연구의 조사대상은 비행아동 집단으로 대구 소년원과 소년감별소에 보호되어* 있는 만12~14세 아동 54명과, 일반아동 집단으로는 대구 시내 국민학교, 중학교의 명단에서 임의로 선정하였는데, 대명국민학교, 경북여중, 계성중학교에서 같은 연령의 아동 80명을 대상으로 하였으나, 그중 응답이 불충실한 것은 제외하고 58명의 자료만 사용하였다. 집단별로 본 조사대상자는 다음 <표 1>과 같다.

< 표 1 > 집단별, 연령별 피험자수

연령 \ 집단	비행	일반	계
12	21	24	45
13	19	20	39
14	14	14	28
계	54	58	112

3.4 절차

3.4.1 조사기간

본 조사의 조사기간은 1984년 8월 21부터 9월 10일간 이었다.

3.4.2 조사방법

연구에서 사용된 조사방법은 질문지법과 면접법이다. 일반아동에게는 질문지법으로 하였고, 비행아동에게는 질문지의 내용을 읽을 수 있고, 자신의 생각을 문장으로 표현할 수 있는 아동은 일반아동과 같은 방법으로 했으나, 읽기와 작문능력이 부족한 아동에게는 면접법을 하였다. 면접시에 조사자의 의도가 개입되지 않도록 하기 위해서 본 연구의 의도하는 바를 모르는 조사보조원이 조사하도록 하였다.

3.5 자료처리

3.5.1 채점

(1) 심리적 환경검사는 3단계 평정척도로서 항상 그렇다에 2점, 가끔 그렇다에 1점, 그렇지 않다에는 0점을 주어 각 변인마다 합계를 내어 척도로 삼았다. 그러나 부정의 형식으로 된 문항은

* 1984.8.21~9.7일중에 보호되어 있는 아동을 대상으로 하였는데 특수한 여건이어서 무선표집을 할 수 없었다.

항상 그렇다에 0점, 그렇지 않다에 2점을 주었는데 특히 물질지향성은 10문항이 모두 부정의 형식으로 되어 있다. 그러므로 물질지향성은 점수가 높을수록 물질지향성은 낮다.

(2) 물리적 환경검사는 아동의 응답에 따라 연구자가 분류, 채점하였다.

(3) 도덕성 검사의 채점은 한국교육개발원(1982)에서 사용한 OISE 도덕성 검사지의 채점요강에 따라 채점하였다.

3.5.2 통계처리

통계적 분석은 계명대학교 전자계산실에서 SPSS로 전산처리 하였다. 필요에 따라 T-test, χ^2 검증, ANOVA, Pearson 상관계수, Discriminant Analysis를 적용하여 검증하였다.

IV. 결과 및 해석

4.1 비행아동과 일반아동에 있어서 가정의 심리적 환경변인에 있어서의 차이

두집단간 가정의 심리적 환경의 비교는 T-test로 검증하였는데, 그 결과 민주적 지도 ($P < .01$), 허용적 태도 ($P < .05$), 부모·자녀간의 친밀도 ($P < .01$), 물질지향성 ($P < .01$)에서 유의한 차이가 있었다. 가정의 화목도에서는 유의한 차이가 나지 않고 있지만, 전체 평균점수를 비교해 볼 때, 심리적 환경변인 모두에서 일반아동의 평균이 높게 나타나 있다(표 2).

결과적으로 일반아동의 가정이 더 자녀중심적이고 훈육방침이 민주적이며, 부모·자녀관계가 더 친밀하고, 자녀의 급전문제, 직업선택, 물질소유욕등에 보다 덜 물질지향적인 가치관을 심어 준다 고 말할 수 있다.*

〈표 2〉 비행아동과 일반아동에 있어서 가정의 심리적 환경변인의 차이

집단 \ 변인		민주적 지도	가정의화목도	허용적 태도	부모·자녀 간의 친밀도	물질지향성
비행아동	M	9.722	13.50	10.926	9.648	12.296
	SD	3.940	4.246	3.167	3.925	3.611
일반아동	M	11.517	14.328	12.345	11.535	14.276
	SD	3.283	2.80	3.035	3.681	2.601
t		-2.63**	-1.21	-2.42*	-2.62**	-3.35**

** $P < .01$

* $P < .05$

4.2 비행아동과 일반아동에 있어서 가정의 물리적 환경변인에 있어서의 차이

비행아동과 일반아동의 물리적 환경의 비교는 χ^2 검증으로 하였다. 두집단간의 실부모의 생존여부에서의 차이는 $P < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있었다(표 3). 비행아동의 37%가 실부모가 아닌 것으로서 비행아동의 가정이 결손율이 높다고 할 수 있다.

두집단간의 부모의 동거여부에서의 차이는 $P < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있었다(표 4). 비행아동의 34%가 부모가 이혼하였거나 별거내지 사별하였고; 일반아동은 89.7%가 부모가 동거하

* 물질지향성 산출점수는 3.5.1. 채점에서 설명이 되어 있음.

는 정상가정을 이루고 있다. 즉 결손가정에서 비행아가 많다는 한상엽(1970) 등의 선행연구들과 일치하는 결과이다.

< 표 3 > 비행·일반아동에 있어서 실부모의 생존여부에서의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	실 부모	모측결손	부측결손	양측결손	ROW TOTAL
비행 아동	34	10	6	4	54
	63.0	18.5	11.1	7.4	48.2
	39.5	90.9	54.5	100.0	
	30.4	8.9	5.4	3.6	
일반 아동	52	1	5	0	58
	89.7	1.7	8.6	0.0	51.8
	60.5	9.1	45.5	0.0	
	46.4	0.9	4.5	0.0	
COLUMN	86	11	11	4	112
TOTAL	76.8	9.8	9.8	3.6	100.0

$\chi^2 = 15.09838$ d.f = 3 $P < .01$

< 표 4 > 비행·일반아동에 있어서 부모의 동거여부에서의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	동 거	별 거 · 이 혼	사 별	ROW TOTAL
비행 아동	36	8	7	51
	70.6	15.7	13.7	46.8
	40.9	88.9	58.3	
	33.0	7.3	6.4	
일반 아동	52	1	5	58
	89.7	1.7	8.6	53.2
	59.1	11.1	41.7	
	47.7	0.9	4.6	
COLUMN	88	9	12	109
TOTAL	80.7	8.3	11.0	100.0

$\chi^2 = 8.27144$ d.f = 2 $P < .05$

인구통계학적 변인으로서 父·母의 연령과 가족수에서는 母의 연령에서만 유의한 차이 ($P < .01$)가 있고 <표 6>, 父연령과 가족수에서는 유의한 차이가 없었다. 비행아에는 40대 이상의 母가 많고 일반아에게는 30대 이하의 母가 많았다.

<표 5> 비행·일반아동에 있어서 父연령의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	30 대 이 하	40 대	50 대 이 상	ROW TOTAL
비행아동	2 4.3 22.2 1.9	25 53.2 41.0 24.0	20 42.6 58.8 19.2	47 45.2
일반아동	7 12.3 77.8 6.7	36 63.2 59.0 34.6	14 24.6 41.2 13.5	57 54.8
COLUMN TOTAL	9 9.7	61 58.7	34 32.7	104 100.0

$$\chi^2 = 4.90401 \quad d.f = 2 \quad p > .05$$

<표 6> 비행·일반아동에 있어서 母연령의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	30 대 이 하	40 대	50 대 이 상	ROW TOTAL
비행아동	11 21.6 28.2 10.1	30 58.8 53.6 27.5	10 19.6 71.4 9.2	51 46.8
일반아동	28 48.3 71.8 25.7	26 44.8 46.4 23.9	4 6.9 28.6 3.7	58 53.2
COLUMN TOTAL	39 35.8	56 51.4	14 12.8	109 100.0

$$\chi^2 = 9.85851 \quad d.f = 2 \quad P < .01$$

< 표 7 > 비행·일반아동에 있어서 가족수의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	2 ~ 3 명	4 ~ 5 명	6 ~ 7 명	8 명이 상	ROW TOTAL
비행 아동	3	28	17	5	53
	5.7	52.8	32.1	9.4	47.7
	100.0	50.0	38.6	62.5	
	2.7	25.2	15.3	4.5	
일반 아동	0	28	27	3	58
	0.0	48.3	46.6	5.2	52.3
	0.0	50.0	61.4	37.5	
	0.0	25.2	24.3	2.7	
COLUMN	3	56	44	8	111
TOTAL	2.7	50.5	39.6	7.2	100.0

$\chi^2 = 5.55878$ d.f = 3 p > .10

가정의 사회경제적 변인인 아버지의 교육수준과 가정의 경제적 형편, 그리고 아버지의 직업수준에서 두 집단 차이를 본 결과, 아버지의 교육수준과 직업수준에서 유의한 차이($p < .01$)가 있었고 < 표 8.9 >, 가정의 경제적 형편에서는 유의한 차이가 없었다 < 표 9 >. 아버지의 교육수준과 직업수준에서 유의한 차이가 있다는 것은 그 가정의 사회경제적 지위와 아동의 도덕성과 관계있다는 Kohlberg(1969), Hoffman(1970), 홍윤섭(1971) 등의 선행연구들과 일치하는데 아동이 생각한 자기 가정의 경제적 형편에서는 유의적인 차이가 없음을 그 문항이 “잘 사는 편이다” “보통이다” “못사는 편이다” 로 정해진 것에 대개의 아동이 “보통이다”에 응답하였기 때문으로 보인다. 즉, 아이들의 기준이 자기 달랐기 때문에 문제가 있는 것으로 추측되는데 차후의 연구에서는 좀 더 객관성을 기하는 문항을 여럿 작성하여 채점, 평가하는 방법을 취해야 할 것 같다.

< 표 8 > 비행·일반아동에 있어서 아버지의 교육수준 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	국민 학교	중 학교	고 등 학교	대 졸 이 상	ROW TOTAL
비행 아동	26	17	10	0	53
	49.1	32.1	18.9	0.0	47.7
	74.3	56.7	34.5	0.0	
	23.4	15.3	9.0	0.0	
일반 아동	9	13	19	17	58
	15.5	22.4	32.8	29.3	52.3
	25.7	43.3	65.5	100.0	
	8.1	11.7	17.1	15.3	
COLUMN	35	30	29	17	111
TOTAL	31.5	27.0	26.1	15.3	100.0

$\chi^2 = 28.41599$, d.f = 3 p < .001

< 표 9 > 비행·일반아동에 있어서 가정의 경제적 형편의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	잘사는 편이다.	보 통 이 다.	못사는 편이다.	ROW TOTAL
비행아동	17 31.5 63.0 15.2	34 63.0 43.0 30.4	3 5.6 50.0 2.7	54 48.2
일반아동	10 17.2 37.0 8.9	45 77.6 57.0 40.2	3 5.2 50.0 2.7	58 51.8
COLUMN TOTAL	27 24.1	79 70.5	6 5.4	112 100.0

$\chi^2 = 3.20769 \quad d.f = 2 \quad p > .10$

< 표 10 > 비행·일반아동에 있어서 아버지의 직업수준의 차이

COUNT ROW PCT COL PCT TOT PCT	노동직	기능·사무직	관리·전문직	ROW TOTAL
비행아동	42 77.8 56.8 37.5	12 22.2 40.0 10.7	0 0.0 0.0 0.0	54 48.2
일반아동	32 55.2 43.2 28.6	18 31.0 60.0 16.1	8 13.8 100.0 7.1	58 51.8
COLUMN TOTAL	74 66.1	30 26.8	8 7.1	112 100.0

$\chi^2 = 10.42179. \quad d.f = 2 \quad p < .01$

4.3 비행아동과 일반아동에 있어서 도덕적 판단능력의 차이

비행아동과 일반아동에 있어서 도덕적 판단능력 수준이 연령에 따라 향상되고 있음을 감안하여 집단간 차이가 통계적으로 유의한가를 보기 위해서 이원 변량 분석 (Two-way ANOVA)을 적용하여 검증하였다.

비행·일반아동의 집단간 차이는 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있고 연령집단간에는 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있었다. 그리고 두변인의 상호작용효과는 비유의적이었다 < 표 11 >.

< 표 11 > 비행·일반아동의 도덕적 판단능력에서의 차이

변 량 원	S S	D F	M S	F
주효과 < 비행·일반 >	32.616	1	32.616	8.960 **
주효과 < 연령 12,13,14 >	25.049	2	12.525	3.441 *
상 호 작 용 효 과	3.908	2	1.954	0.537
오 차	385.871	106	3.640	
계	445.986	111	4.018	

** $p < .01$

* $p < .05$

c.f.). 도덕적 딜렘머 story 간(철수의 이야기, 탈옥수 이야기)의 상관: $r = .65 (p < .01)$

위의 결과는 “철수의 이야기”와 “탈옥수 이야기”에서 측정된 아동의 도덕적 판단능력수준을 함께 고려해 본 것이다. 두가지 딜렘머 이야기에서 따로 따로 집단간 차이를 비교해 볼 때 두 이야기에서 집단간 차이가 서로 다르게 나왔다.

먼저 “철수의 이야기”에서 집단간 차이를 보면, 유의한 차이가 있다고 볼 수가 없다. 연령간 차이에서도 마찬가지이다 < 표 12 >.

< 표 12 > 철수의 이야기에서의 집단간 차이

변 량 원	S S	D F	M S	F
주효과 (비행·일반아동)	4.495	1	4.495	3.578 *
주효과 (연령 12,13,14)	7.222	2	3.611	2.875 *
상 호 작 용 효 과	2.446	2	1.223	0.973
오 차	133.165	106	1.256	
계	147.062	111	1.325	

* $.05 < p < .07$

“탈옥수 이야기”에서는 집단간에 아주 유의한 차이 ($p < .001$)가 있었고, 연령에서는 “철수의 이야기”와 비슷한 유의수준을 보이고 있다(표 13).

< 표 13 > 탈옥수 이야기에서의 집단간 차이

번 량 원	SS	DF	MS	F
주효과 (비행·일반아동)	12.894	1	12.894	12.921 **
주효과 (연령 12,13,14)	6.029	2	3.015	3.021 *
상 호 작 용 효 과	0.189	2	0.094	0.094
오 차	105.781	106	0.998	
계	124.428	111	1.121	

** $p < .001$ * $.05 < p < .06$

“철수의 이야기”에서 보다 “탈옥수 이야기”에서 집단간에 더 유의한 차이를 보이고 있는 것은 비행아동들이 현재 소년원과 소년감별소에 보호되어 있는 상황적 요인이 작용된 것으로 보인다.

두 딜렘어 이야기에서의 각 아동의 도덕적 판단능력수준의 상관관계를 본 결과(표 11), 유의적인 상관관계 ($r = .65, p < .01$)를 보여 주고 있어 측정된 아동의 도덕적 수준이 두 이야기에서 어느 정도 일관성이 있는것 같고, 두 집단간에 도덕적 판단능력수준에서 유의한 차이는 있었으나(표 11), “철수의 이야기”와 “탈옥수 이야기”에서의 집단간 차이가 서로 다르게 나온 것은 검사도구(OISE 도덕성 검사지)의 타당도에 문제가 있는 것으로 보여 도덕성 검사의 적절한 검사도구의 개발이 요망된다.

4.4 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 도덕적 판단능력과의 관계

선행연구들에서 부모의 양육방식, 태도, 부모·자녀간의 상호작용, 그리고 가정의 사회경제적 지위등 심리적·물리적 환경변인들이 자녀의 도덕적 판단능력과의 관계가 있다고 했다.

본 연구에서는 부모의 양육방식중 민주적 지도와 허용적 태도, 그리고 가정의 내면적 분위기를 파악하는 가정의 화목도, 부모·자녀간의 친밀도, 물질지향성을 첨가하였고, 가정의 물리적 환경도 배제할 수 없어 함께 포함시켜 아동의 도덕적 판단능력과의 관계를 알아보았다(표 14).

< 표 14 > 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 도덕적 판단능력 간의 상관

가정 환경 도덕적딜렘어	V ₁	V ₂	V ₃	V ₄	V ₅	V ₆	V ₇	V ₈	V ₉	V ₁₀	V ₁₁	V ₁₂	V ₁₃
철 수 이 야 기	-.01	.03	.08	-.03	.20	-.13	-.16	.16	.19	.19	.29	-.03	.19
탈 옥 수 이 야 기	-.07	.02	.04	-.03	.15	-.13	-.11	.10	.11	.10	.24	-.04	.21

V₁ : 민주적 지도

V₂ : 가정의 화목도

V₃ : 허용적 태도

V₄ : 부모·자녀간의 친밀도

V₅ : 물질지향성

V₆ : 실부모의 생존여부

V₇ : 부모의 동거여부

V₈ : 父 연령

V₉ : 母 연령

V₁₀ : 가족수

V₁₁ : 父 교육수준

V₁₂ : 가정의 경제적 형편

V₁₃ : 父 직업수준

그 결과 아동의 도덕적 판단능력과 가정의 심리적·물리적 환경변인간에는 대체로 그 상관이 낮게 나왔다.

앞에서 비행·일반아동을 비교해 볼 때 가정의 심리적 환경변인에서 가정의 화목도를 제외하고 모두 유의한 차이가 있었고, 물리적 환경변인에서도 父연령, 가족수, 가정의 경제적 형편을 제외하고는 모두 유의한 차이가 있었다. 그러므로 가정의 심리적·물리적 환경이 아동의 도덕적 판단능력, 즉 인지적인 면에 보다 아동의 비행과 더 관계가 있는 것으로 보인다.

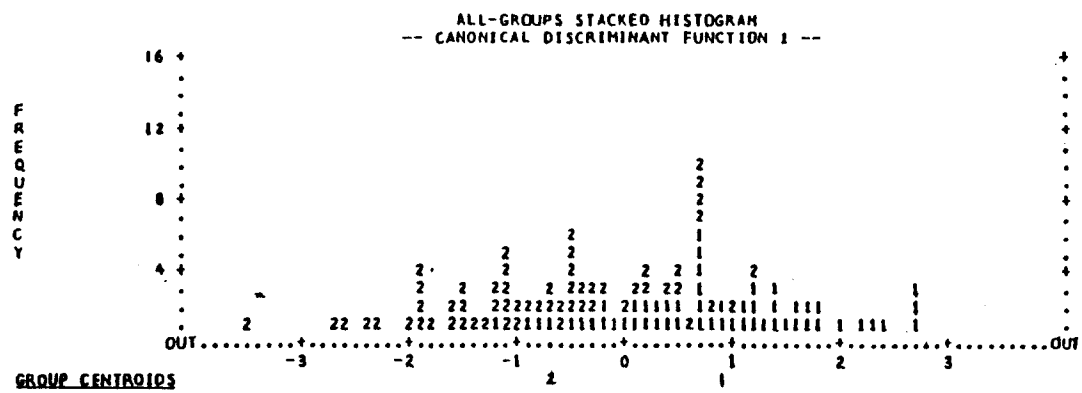
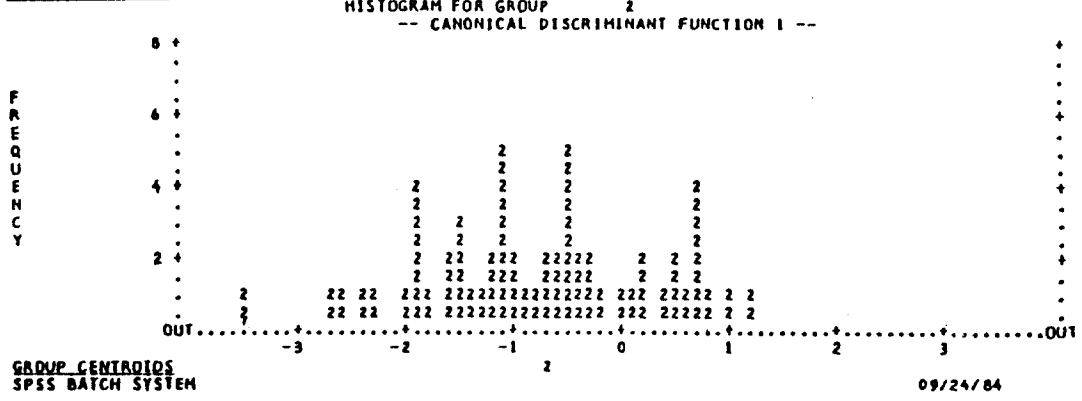
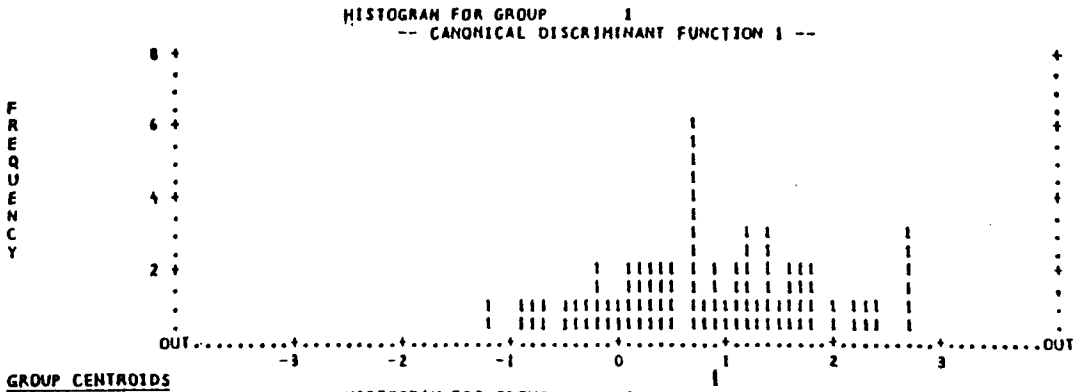
4.5 아동의 도덕적 비행에 대한 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 도덕적 판단능력의 판별력 비교

가정의 심리적·물리적 환경변인들과 아동의 도덕적 판단능력 중에서 어느 변인이 아동의 도덕적 비행을 잘 판별해낼 수 있는가를 포괄적으로 비교·분석해 보았다. 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 판단능력을 판별변인으로 하여 비행아동을 어느정도 판별해낼 수 있는가를 Multiple Discriminant Analysis 를 적용하여 분석하였다.

< 표 15 > 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 도덕적 판단능력의 판별분석

정준상관계수 : 0.63. ($p < .001$)	
표준화판별함수계수	
민주적 지도	-0.13537
가정의 화목도	0.30202
허용적 태도	-0.35927
부모·자녀간의 친밀도	-0.19520
물질지향성	-0.22630
실부모의 생존여부	-0.13417
부모의 동거여부	-0.42224
父연령	0.02700
母연령	0.26053
가족수	-0.12640
父교육수준	-0.61643
가정의 경제적 형편	-0.30162
父직업수준	0.09910
철수의 이야기	0.11359
탈옥수 이야기	-0.46635
집단중심치	
비행아동 :	0.84196
일반아동 :	-0.78389

<도표 1> 판별분석 결과의 히스토그램



CLASSIFICATION RESULTS -

ACTUAL GROUP	NO. OF CASES	PREDICTED GROUP MEMBERSHIP	
		1	2
GROUP 1	54	43 79.6%	11 20.4%
GROUP 2	58	14 24.1%	44 75.9%

PERCENT OF "GROUPED" CASES CORRECTLY CLASSIFIED: 77.60%

정준상관계수가 .63 으로 이 판별변인들로 비행·일반아동집단이 잘 판별이 되고 있음을 알 수 있다. 표준화판별함수계수를 각 변인마다 비교해 볼 때, 가장 판별력이 있는 변인이 아버지의 교육수준이고, 그 다음이 “탈옥수 이야기”에서의 아동의 도덕적 판단능력, 부모의 동거여부, 허용적 태도, 가정의 화목도, 가정의 경제적 형편등이 비교적 판별력이 있다고 할 수 있다.

두집단간의 집단중심치를 볼 때, 비행아동과 일반아동이 서로 잘 대조되고 있고 히스토그램에서 연속선상으로 잘 표시되어진다.

이 판별변인들로 두집단을 판별해 볼때 정확히 분류된 사례가 77.68 %로서 이 변인들의 판별력은 높다고 할 수 있다. 특히 가정환경이 판별력이 높아 아동의 도덕적 행동과 가정환경은 서로 관계가 있다고 할 수 있는데, 아동의 도덕적 판단능력은 “철수의 이야기”는 그다지 판별력이 없고 “탈옥수 이야기”에서만 판별력이 있었다. 이 점도 앞(4.3)에서와 같은 결과로서 도덕적 판단능력 검사도구(OISE 검사)의 타당도에 문제가 있다고 보인다.

V. 결론 및 제언

제기되었던 문제에 따라서 연구의 결과를 요약해서 설명하면 다음과 같다.

1) 가정의 심리적 환경변인에 있어서 비행·일반아동을 비교해 본 결과, 평균적으로 일반아동이 높은 가정환경점수를 갖고 있으며, 민주적 지도, 물질지향성, 부모·자녀간의 친밀도, 허용적 태도는 유의한 차이가 있으므로 심리적 가정환경과 아동의 도덕적 행동은 서로 관계가 있다고 볼 수 있다.

2) 가정의 물리적 환경변인에 있어서 비행·일반아동을 비교해 본 결과, 결손가정의 구조적 변인인 실부모 생존여부와 부모의 동거여부에서 유의한 차이가 있었다. 그러므로 가정의 결손과 사회경제적 환경이 자녀의 도덕적 행동과 관계 있다고 볼 수 있다. 그리고 부모의 연령에서도 유의한 차이가 있었는데 비행아동의 어머니가 비교적 연령이 더 높았다.

3) 아동의 도덕적 판단능력과 행동과의 관계에 대하여 Kohlberg(1964)는 (1)도덕적 판단은 도덕적 행위에 있어서 하나의 요인에 지나지 않지만 지금까지 발견된 가장 중요한 또는 영향력이 있는 요인이며, (2)다른 요인도 도덕적 행위에 영향을 준다고 하더라도 행위의 도덕성에 분명히 관계하는 것은 도덕적 판단 뿐이라고 했다. 그리고 Kohlberg의 이론에 대한 R.S.Peters의 반론 즉 “Kohlberg가 다루고 있는 것은 도덕적 판단, 다시 말하면 태도 또는 마음의 상태를 다루고 있는 것이지 도덕적 행동이 아니다”고 하는 비판(박아침, 1984)과 Hart Shorns과 May(김혜원, 1975), Henshel(1971) 등의 도덕적 판단과 행동간에 불일치를 주장하는 바가 있는데, 본연구의 결과에 의하면 비행·일반아동간에 도덕적 판단능력에서 유의한 차이가 있었다. 그러나 검사도구의 두 가지 상황간에 일치되지 못한 결과가 나오므로써 본 연구에서 사용한 OISE 도덕성 검사지의 타당도에 문제가 있는 것으로 보인다.

4) 가정의 심리적·물리적 환경변인과 아동의 도덕적 판단능력간에는 서로 상관이 낮게 나왔다.

5) 가정의 심리적·물리적 환경과 도덕적 비행아동 판별할 수 있는 좋은 변인은 어떤 변인인가를 판별분석한 결과, 아버지의 교육수준이 가장 판별력이 있었고, 그 다음에 ‘탈옥수 이야기’에서의 아동의 도덕적 판단능력, 부모의 동거여부, 가정의 경제적 형편, 허용적 태도, 가정의 화목도의 순서로 판별력이 있었다.

지금까지의 도덕성 발달에 대한 여러 심리학적 연구의 목적은 한마디로 말해서, 도덕성 발달에 영

향을 주는 선행조건을 찾는데 있었다. 본 연구도 이러한 관점에서 착수되었고, 그 결과들을 종합하여 다음과 같은 결론을 내릴 수 있게 되었다.

첫째, 본 연구의 목적하는 바가 가정환경의 어떤 면이 자녀의 도덕성 발달의 어떤 면과 더 관계가 있는가를 보고자 했는데, 연구결과 가정의 심리적·물리적 환경변인중에서 결손가정의 구조적 변인들과 사회경제적 변인, 그리고 가정의 심리적 환경변인들이 자녀의 도덕적 판단능력에 보다는 도덕적 비행에 더 관계가 있다고 할 수 있다. 이는 아동의 도덕적 비행이 아동자신의 내면적인 면, 즉 정의적 측면의 도덕성과 함께 주위의 환경에 더 좌우되기 때문으로 본다.

그리고 도덕성의 인지적 측면과 행동적 측면과의 관계를 알아보기 위해서 비행·일반아동집단간에 도덕적 판단능력에서 유의한 차이가 있는가를 보았는데, 연구결과, 집단간에 유의한 차이는 있었으나 본 연구에서는 도덕성의 인지적 측면과 행동적 측면의 관계를 단정적으로 결론지을 수가 없게 되었다. 왜냐하면 실시한 검사도구의 두 상황이 일치되지 못한 결과가 나와서 OISE 도덕성 검사지의 타당도에 문제성이 있는 것이 지적되었기 때문이다. 차후의 연구에서는 새로운 도덕성 검사지를 고안하고, 도덕적 행동의 측정도 여러가지 도덕적 행동변인들을 설정하여 그 관계를 면밀히 파악해야 할 것으로 보인다.

이와같이 본 연구에서 몇 가지의 문제점들이 지적되었으므로 앞으로의 도덕성 발달 연구를 위해서 다음 몇 가지를 제언하고자 한다.

첫째, Kohlberg의 도덕관에 기초를 둔 도덕성 검사지중에서 본 연구에서는 OISE (Ontario Institute for Studies in Education) 방식을 사용했다. DIT (Defining Issues Test) 방식이 더 정형화 되어 있으나 본 연구의 대상아동에게는 너무 어려운 것으로 생각되어 OISE 방식을 택한 것이다.

앞으로 도덕적 판단능력의 발달에 관한 연구를 위해서는 DIT 방식과 OISE 방식을 절충한, 보다 타당성과 신뢰성이 보완된 도덕성 검사지의 개발과 사용이 요망된다.

둘째, 도덕적 행동의 측정에서, 측정하기 위한 상황설정이 어려워 단지 비행아동과 일반아동을 비교하여 그것을 도덕적 행동의 척도로 삼았는데, 도덕적 행동의 여러 측면을 측정할 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

세째, 도덕적 판단능력검사에서 아동의 지능, 성등 아동개인의 변인들을 통제하지 못하였는데, 더욱 치밀한 연구가 되기 위해서는 이러한 변인들을 통제한 후에 도덕성의 인지적 측면과 행동적 측면과의 관계를 파악할 수 있다고 본다.

네째, 본 연구에서는 도덕성의 인지적, 행동적인 면만 다루었는데 차후의 연구에서는 정의적인 면, 즉 아동의 죄책감 형성, 불안, 양심의 발달등도 함께 고려하여 가정환경과의 관계를 파악해 보는 것이 도덕성 발달과 가정환경과의 관계를 파악하는데 더 도움이 될 것으로 보인다.

참 고 문 헌

- 김경희, 한국 아동의 도덕관 발달에 관한 실험적 연구. 유아교육연구, 제 1집, 한국유아교육학회, 1976.
 김재은, 한국가족의 심리, 이화여대출판부, 1981.
 김제한, 한국 소년범죄에 대한 조사연구. 서울교대 논문집, 1972.
 김혜원, 도덕 개념과 도덕적 행동과의 관계. 고려대 대학원, 석사학위논문, 1975.
 김희수, 도덕관 발달에 미치는 부모 및 동료집단의 영향. 이화여대 대학원, 석사학위논문, 1977.

- 마송희, 부모의 양육태도와 동료의 유혹에 대한 아동의 저항과의 상관연구. 이화여대 대학원, 석사논문, 1978.
- 박미자, 부모의 태도와 도덕적 판단능력에 관한 연구. 이화여대 교육대학원, 석사학위논문, 1978.
- 박아청, 현대의 교육심리학. 학문사, 1984.
- 박태우, 부모의 양육방식과 아동의 도덕적 판단능력과의 관계에 관한 연구. 서울대 교육대학원, 석사학위논문, 1975.
- 서봉연, 이수용, 도덕개념 발달에 관한 조사연구. 조사연구, 제 24 집, 중앙교육연구소, 1963.
- 오기선, 어머니와 자녀관계 진단검사. 코리언테스팅 센터, 1968.
- 윤석인, 도덕성 발달과 지능 및 가정의 교육·문화적 환경과의 관계. 서울대 교육대학원, 석사학위논문, 1972.
- 윤영화, 아동의 도덕관 발달에 미치는 어머니의 영향. 고려대 대학원, 석사학위논문, 1981.
- 이성덕, 서병숙, 소년 비행에 관한 고찰. 대한 가정학회지, 16권 3호, 1978.
- 임경숙, 어머니의 독단적 사고와 자녀의 도덕적 판단능력에 관한 연구. 이화여대 교육대학원, 석사학위논문, 1975.
- 장휘숙, 도덕적 판단능력과 도덕적 행위의 상관연구. 이화여대 교육대학원, 석사학위논문, 1976.
- 정원식, 가정환경진단검사. 코리언테스팅센터, 1970.
- 한국교육개발원, 한국 아동의 도덕성 발달에 관한 연구. 1982.
- 한상엽, 가족과 청소년 비행. 최신의학, 1970.5.
- 한상엽, 한국인 비행소년에 관한 사회·정신의학적 연구. 카톨릭 대학 의학부 논문집, 제 18집, 1970.
- 한국행동과학연구소, 가정환경검사. 1973.
- 홍윤섭, 아동의 선정된 특성에 따른 윤리적 반응에 대한 연구. 고려대 교육대학원, 석사학위논문, 1971.
- Edward, C.P. Moral development in comparative cultural perspepts. D.A. Wagner & H.W. Stevenson(ed), *Cultural perspepts on child development*. Freeman & Company, 1982.
- Henshel, A.M. The relation between values & behavior. *Child Development*, 42.
- Hoffman, M.L. Moral development. In P.H. Mussen(ed). *Carmichael's manual of child psychology* (Vol. 2). (3rd), John Wiley & Sons Inc., 1970.
- Hoffman, M. L., & Saltstein. Parent discipline & the child's moral development. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1967, 5, (1)
- Hurlock, E.B. *Child Development*. 6th ed, McGraw-Hill, 1978.
- Jersild, A.T. *Child psychology*. 6th ed, Prentice-Hall, 1968.
- Kohlberg, L. Development of moral charactor & moral ideology. M.L. Hoffman & L. Hoffman(eds), *Review of child development research 1*, Russell sage foundation, 1984.

- Kohlberg, L. Stage and sequence. In D.A. Goslin(ed), *Handbook of social-ization theory and research*, 1969, Rand McNally Russell sage foundation.
- Piaget, J. *The Moral Judgement of the child*. London : Routledge & Kegan Paul, 1962.