

A study for agricultural information system in Korea

Soyoung Yoo

Abstract

This study is aimed to assure that the agricultural technical information which is the important factor to increase rural production should be widely used by rural communities, and for the wide circulation for the technical information, the appropriate information system is available for the farmers and extension workers who are responsible for the information transfer to farmers.

The study is also aimed to find out an outline of a structure and characteristic of the appropriate information system for the rural communities in Korea.

The method used to accomplish the purpose of the study, the modernization theory of agriculture of T.W. Schultz was examined and assertions of the information specialists regarding the issues of information transfer and agricultural information system in developing countries were analyzed. Through the above literary research, the author tried to create the most suitable characteristic and structure of agricultural information system in rural communities in Korea. To justify the author's assertion, a survey through questionnaires for a typical rural province was attempted.

The assertion that the author tried to convey as the most suitable

agricultural information system of this country is the establishment agricultural information analysis center mainly for the extention workers and designing information system which has affiliation between the rural guidance office which is already situated every unit of administrative districts all over the country and public library which is now not properly located and functioned.

한국적 도서관학교육과정 연구

최 성 진*
윤 병 태**
구 본 영***

<차 례>

- | | |
|----------------------|--------|
| 1. 서 언 | 5. 결 론 |
| 2. 자료의 수집 | 참고문헌 |
| 3. 교과분야별 요구의 분석 | 부 록 |
| 4. 동일 분야내 영역별 요구의 분석 | |

1. 서 언

1.1. 연구의 필요성

일반적으로 교육과정이란 학교의 지도아래 학생들이 행하는 학습활동 또는 여러가지 경험의 총체라고 이해된다. 여기서 유의할 것은 교육과정을, 가르쳐야 하는 것 또는 전달하여야 하는 것으로 인식하고 목적시하여서는 안 된다는 사실이다. 목적은 학생들의 발달에 있는 것이며 교육 내용 그 자체에 있는 것이 아니다. 흔히 지적으로 체계화된 교과나 교재가 교육의 목표처럼 잘못 이해되지만 이것은 목적과 수단을 혼동한 것이다. 교육과정은 어디까지나 교육의 목적을 달성하기 위한 수단이며 따라서 목적이나 상황의 변화에 맞추어 계속 개정되어야 한다.

전반적으로 우리나라 대학들의 교육과정은 두가지 이유때문에 시대적 요구에 부응하지 못하고 있다. 첫째, 「우리나라 대학의 교육과정은 우리 교육

* 성균관대학교 도서관학과 교수

** 충남대학교 도서관학과 조교수

*** 서울여자대학 도서관학과 조교수

의 요구에 의하여 편성되지 않고 교수들이 유학한 나라에서 가지고 온 남의 것에 기초를 둔 경우가 많았고」¹⁾ 둘째, 「교수들에게는 보수적 성향이 있으며 특히 교육과정 개선에서 보수적 성향을 아주 강하게」²⁾ 나타내기 때문이다. 넓게 보아 우리나라 도서관학교육과정도 예외가 아니라고 본다. 사람이 옷이 없으면 일시 남의 옷이라도 빌어 대강 줄이고 붙여서 입어야 한다. 몸에 맞는 옷이 마련될 때까지 벗은채 기다릴 수는 없다. 그런 의미에서 우리나라의 도서관학교육이 초기에 일시 미국 등의 도서관학교육을 위한 교육과정을 빌어 썼다고 하여 잘못된 일이었다고 말할 수는 없다. 오히려 미국식의 도서관학교육내용과 체제의 도입으로 짧은 기간내에 우리나라 도서관학교육이 오늘 보는데로 외형상으로 괄목할만한 성장을 이루고 내용상으로도 상당히 발전하였다고 볼 수 있으므로 다행이었다고 할 수 있다.

그렇지만 그것은 어디까지나 일시적인 것이어야 하며 언제까지나 남의 옷을 걸치고 살아 갈수는 없다. 우리나라 대학에서 도서관학교육을 실시한지도 20년이 넘었다. 성년을 맞고서도 다시 7년이 지난 이제 우리나라 도서관교육계는 우리 사회와 시대에 맞는 교육과정을 마련하여 사용할 때가 되었다. 실은 다소 늦었다는 것이 솔직한 표현일는지 모른다. 우리의 상황에 맞는 교육과정을 마련하려면 어디서부터 어떻게 시작할 것인가? 이 문제에 대한 해결 방향의 한 시사를 1972년에 발표된 연세대학교 산업기술연구소의 「실업계 대학 교과과정 분석 및 개선에 관한 연구」중 한 부분 속에서 얻을 수 있다. 동 보고서의 「이론 위주의 교과과정에서 실무 위주의 교과과정으로」 제하에는 다음과 같이 기술되어 있다.

우리나라의 교과과정은…… 전문적 지식이 충분하지 않고 이론에 치중하여 응용력이 약하고 실용성이 적다는 의견이 많다. 이것은……우리나라 실업계 대학 교과과정이 우리나라보다 산업발달이 훨씬 앞섰고 대학원 진학자가 많아서 대학교육이 보통교육화된 단계의 나라 교과과정을 따랐던 때문이라고 볼 수 있으므로 제 1 단계의 교과과정은 직접 산업계에 취업하

1) 문교부. 고등교육개혁사업중 대학교육과정 개선에 관한 연구보고서, Ⅷ. 1981, 8. p. 8.

2) 상계서. p. 8.

여 지장이 없도록 이론보다는 산업계에 직접 필요한 과목을 중심으로 편성되어야 할 것이다.³⁾

우리나라 대학의 도서관학과 교육과정이 실업계 학과 교육과정의 상황과 유사하고, 위의 결론이 타당한 것이라면 전자의 바람직한 개정 방향은 도서관학과 졸업자들이 도서관에서 일할 때 그들의 실무에 직접 필요한 과목을 중심으로 편성하는 것이다.

다거 우리나라 도서관 관리자들과 졸업자들이 실무 능력이 부족하다는 점을 여러번 지적하였다. 그렇지만 많은 도서관학 교육자들은 여전히 대학에서는 이론위주의 교육이 옳은 것이라고 믿고 있다. 왜 이론 교과가 기술적 교과보다 중요시되어야 하고 그 반대는 성립될 수 없는가? 왜 분류학이 색인작성법보다 중요하고 그 반대는 성립되지 않는가? 이 문제에 대하여는 아무도 확실한 대답을 할 수 없다. 아무도 대답할 수 없다면 적어도 양자가 동일하게 중요시되어야 한다. 그러나 모든 이론과목과 모든 기술적 과목을 다 가르칠 수는 없으며 결국 어떤 선택이 필요하다. 이때 어떤 교과를 더 중요시하여야 하는가? 교과의 중요성이 교과자체의 가치에 따라 판단될 수 없는 성격이라면 남은 선택은 학생들이 장차 도서관에서 일할 때의 요구를 더 중시하는 것이다.

도서관학과 졸업자들이 도서관에서 각종 직책을 맡아 수행할 때의 요구는 교수들이 주관적으로 추정할 것이 아니라 그들에게 직접 물어 보는 것이 최상책일 것이다. 본 연구는 이것을 하려는 것이다. 대학의 교육과정은 그 대학의 전학정신, 시설 및 교수진의 구성이라는 제한조건 아래 편성되므로 전문교육의 경우 교육내용이 해당 분야에 어떻게 활용되고 해당 분야의 발전에 어떻게 기여할 것인지에 대한 인식은 충분하지 않다. 대학이 한 때 현실사회와 유리된 상아탑으로 자처한 일도 있었으나 만일 도서관학교육이 도서관현장의 요구와 유리된다면 그 존재 의의는 무엇이겠는가?

3) 연세대학교, 산업기술연구소, 산업계대학 교과과정 분석 및 개선에 관한 연구, 1972, p. 205.

1.2. 연구의 목적 및 연구성과의 활용 전망

본 연구의 목적은 첫째, 우리나라 도서관에서 전문직 사서들이 각종 실무를 맡아 수행하는 데 필요한 지식의 영역들을 정확히 파악하고 둘째, 전문직 사서들의 요구에 비추어 본 각 영역의 교육상 중요도를 비교하여 제시하고 셋째, 각 영역을 일반적 도서관학 교과 분야로 묶었을 때 그 분야간에 나타나는 요구의 집중순위를 밝혀서 제시함으로써 각 대학 도서관학과가 교육과정을 편성 또는 개정할 때 교과목을 선택하고 학점 수를 결정하는 기준이 될 객관적 근거를 마련하려는 것이다. 첫째의 각종 도서관 실무 수행에 필요한 지식 영역의 조사 결과는 각 교과목 내용의 범위를 결정하는 데에도 도움이 될 수 있을 것이다.

본 연구진은 우리나라 대학에 있어서의 도서관학 교육을 위한 표준 교육과정의 편성 시도를 의도적으로 피하였다. 그 이유는 첫째, 대학의 교육과정 편성권은 각 대학에 있으므로 아무도 표준 교육과정을 채택하도록 요구할 수 없으며 둘째, 각 대학은 그 대학 특유의 배경과 자원을 십분 활용하는 특성있는 교육과정을 편성하여 교육하는 것이 국가적으로도 바람직한 일이기 때문이다. 이와 같은 견해는 앞에서 인용된 문교부 보고서 속에도 지적되어 있다.

어문학과 사회과학 분야는 최소한의 기초적인 것을 제외하고는 학교 나름대로의 특성을 지녀야 할 것이다. 전국의 심리학과는 모두 그 교육과정의 같거나 모든 심리학과가 임상심리학자를 양성한다거나, 모두가 상담전문가를 양성한다는 식의 고정적 운영은 지양되어야 하겠다.⁴⁾

예컨대 사범대학에 설치되어 있는 도서관학과에서는 학교도서관 관계 교과목을 더 많이 가르치고, 산업대학에 설치되어 있는 도서관학과에서는 과학기술자료와 정보봉사 관계 교과목을 중점적으로 가르치는 것이 쉽고 또 그것이 국가적으로도 유익할 것이다. 전자계산기가 없는 대학에서 많은 도

4) 문교부, 전게서, p. 10.

서관전산화 관계 과목을 개설하여 가르친다면 이해하기 어려울 것이다. 다른 분야의 교육과정과 마찬가지로 도서관학 교육의 그것도 대략별 특성화가 요구되나 어떤 교과목이 어떤 중요도로 선택되든 그것은 어디까지나 우리나라 도서관 현장의 요구에 부응하는 것이어야 한다. 여기에 본 연구의 의의가 있다.

1.3. 연구의 방법

본 연구는 우리 사회와 시대에 맞는 도서관학 교육과정을 마련하려면 현재 우리나라 도서관에서 일하고 있는 전문직 사서들이, 맡은 일을 유능하게 처리하는 데 어떤 이론과 기술이 필요한지를 먼저 알아야 할 것이라는 발상에서 시작되었다. 예비검토를 마치고 본 연구진이 얻은 일치된 견해는 도서관현장의 요구와 직결된 도서관학 교육과정 편성의 기준이 교육과정 편성을 위한 시스템접근법을 통하여 가장 적절하게 마련될 수 있을 것이라는 것이었다. 교육계획 수립에 있어서 시스템접근법의 개념은 레인지가 말한 바⁵⁾와 같이 교육실천에 있어서의 기존 관념을 떠나서 개방적이고, 진보적이며, 성과위주의 관점에서 최적 방식을 모색하는 것이다. 즉 시스템접근법은 더 나은 성과를 얻기 위하여 현행방법에 구속되지 않고 현행방법을 포함한 모든 가능한 방법을 평등하게 검토하는 것이다. 구체적으로 교육과정 편성에 있어서의 시스템접근법은 오우피쉬의 설명대로 「성취할 필요가 있다고 생각되는 교육의 목표들을 분명하게 정의하고, 학생들의 학력수준을 평가한 다음 그만한 수준의 학생들이 정의된 목표들을 가장 효율적으로 성취할 수 있는 교육의 내용과 방법들을 결정하고, 그러한 내용과 방법들에 의하여 실험적으로 실천해 본 후에 그 결과에 따라 교과목들의 범위를 조정하고, 그렇게 조정된 교과목들을 체계적으로 편성하는 것이다.」⁶⁾ 이러한 절차를 통하여 편성된 교육과정만이 학생들의 요구와 학습방법에 부합되는 학습경험을 반영할 수 있으며, 그러한 학습경험만이 의도된 교육의 목표를 성취할 수 있

5) Lange, C.J. Developing Programs for Teachers. Professional Paper, 20~69. Alexandria, U.S.A.: Human Resources Research Office, George Washington University, 1969, p. 113.

다. 일단 정의된 각 교과목의 성취 목표는 움직일 수 없는 이른바 정수이며 교육의 내용과 방법을 결정하는 절대기준이기 때문에 신중하고 바르게 정의되어야 한다. 올바른 교육목표가 정의되려면 그것이 「반드시 환류(feedback) 정보에 기초하여야 한다」⁶⁾ 본 연구에서는 이 환류정보를 현재 도서관 및 관련 기관에서 일하는 도서관학과 졸업자들의 질문지에 대한 응답을 통하여 얻으려는 것이다. 당신이 현재 도서관에서 그 일을 하는데 어떤 지식과 기술이 필요합니까? 이 한마디 단순한 물음에 대한 성실한 답이 도서관학 교육과정 편성에 있어서 현재까지 논의되어 온 그 어떤 이론보다도 정확한 근거가 될 것이라고 본 연구진은 믿는다. 요컨대 본 연구는 우리나라 도서관학 교육에 있어서의 모든 기존관념을 떠나서 철저하게 현장의 요구를 밝히고 그것을 교육의 성취 목표로 삼는 교육과정의 편성 기준을 마련하려는 것이다.

1970년대의 전국적 실험대학 운동 이후 우리나라 도서관학 교육계 일각에서는 종래의 전문교육 치중에서 일반교양교육 치중으로 교육목표를 바꾸어야 한다는 태도가 나타나고 있다. 이러한 태도에는 도서관학 과목들도 교양 과목으로서의 국어나 역사과목 정도의 깊이로 비교적 가볍게 다루어도 되지 않을까 하는 무책임한 도피의식이 함축되어 있다고 본다. 이것은 대다수 학생들의 기대와 도서관계, 넓게는 국가의 요구에 대하여 불성실한 자세일 것이다. 실험대학의 운영으로 많은 대학에서 전공과목의 수가 줄어든 오늘의 상황에서는 더욱 더 도서관 현장의 요구를 정확히 파악하여 그것을 압축된 교육경험 속에 체계적으로 반영할 필요가 있는 것이다.

1.4. 선행연구

지금까지 우리나라에서 수행된 도서관학 교육과정에 관한 연구는 거의 다 현행 교육과정들에 대한 비판적 조사였다. 본 연구진이 조사한 범위 내에서는 도서관 현장의 요구 조사에서 시작하여 요구에 부응하는 교육목적을

6) Ofiesh, G.D. The New Education and the Learning Industry Educational Leadership, 1969 May; 26: 760-763, p. 763.

7) 상계서, p. 10.

세우고 그것을 성취하기 위한 최적학습 경험들을 교과목 형식으로 선택하여 열거하는 식으로 수행된 연구는 없었다. 유일한 예외는 최근에 수행된 김명옥 교수등의 「전문대학 도서관과의 교육과정에 관한 연구」⁸⁾이다. 이 연구에서 연구자들은 전문대학졸업자들이 근무하고 있는 도서관 관리자들과의 면담을 통하여 전문대학 졸업자들의 근무상황과 문제점을 알아보고 「전문대학 교과과정과 현장의 유용성 연계성을 분석 검토하였다」⁹⁾ 연구자들은 또한 서울시내 도서관에서 근무하는 45명의 준사서들이 모인 협의회에서 「준사서들이 현장에서 근무하면서 부족하다고 느끼는 분야」¹⁰⁾를 알아 보고 이를 분석 검토하였다. 그렇지만 그렇게 수집된 자료들은 혁신적 교육과정 편성의 중심이 되지 않는다고 소극적으로 현행 교육과정의 약점을 보완하는 데 사용되었을 뿐이다.

미국에서는 1962년에 클레이서¹⁰⁾에 의하여 처음으로 교육문제에 시스템접근법이 시도된 이래 교육과정에 관련된 문제를 포함하여 전 교육분야의 많은 문제들이 시스템접근법을 통하여 연구되고 발표되었다. 여기서는 그중에서 본 연구와 가장 밀접한 관련이 있다고 믿어지는 미국가톨릭대학의 코텐디크교수와 스톤교수의 「사서직의 실무내용과 교육적 요구에 관한 연구」¹¹⁾에 대해서만 살펴 본다. 이 연구는 도서관학과를 졸업한 후 상당 기간이 지난 사서들, 특히 도서관의 중급 및 상급관리자들을 위한 일년제 연구과정에서 가르칠 교육과정을 편성할 목적으로 수행되었다. 이 연구의 결과로 미국의 많은 대학에 도서관학 석사학위 소지자들을 위한 1년제 연구과정이 설치되었다. 이러한 연구과정은 중견 사서들이 도서관학과를 졸업한 후에 나타난 도서관의 환경 및 내부 변화를 바르게 이해하여 변화에 적절하게 대응할 수 있는 능력을 마련하여 주려는 것이었다. 코텐디크교수와 스톤교수는 이 연구과정에서 어떤 지식을 어느 정도로 어떻게 가르칠 것인지를 결정하기 위하여 각종 정부기관 도서관에서 일하는 중급 및 상급관리자들이 구체적으로

8) 김명옥, 외. 전문대학 도서관과의 교육과정에 관한 연구, 1983. 7.

9) 상계서. p. 2.

10) 상계서. p. 46.

11) Kortendick, J.J.; Stone, E.W. Job Dimensions and Educational Needs in Librarianship. Chicago: American Library Association, 1971.

어떤 내용의 일들을 하며 그 일 하나 하나에 소비하는 시간의 길이와 그 일 하나 하나의 비교적 중요도를 질문지를 통하여 알아 보았다. 시간의 길이와 중요도는 응답지에 대·중·소로 표시되었으나 일의 세부적 단위 간의 계량적 비교를 가능하게 하기 위하여 대·중·소에는 각각 다른 가중치를 부여하여 통계처리되었다. 이 연구의 특징은 다른 시스템접근법을 통한 연구와 마찬가지로 기존 석사학위과정용 교과과정을 본뜨거나 도서관학 이론을 근거로 하지 않고 철저하게 현장의 요구에 입각하여 새로운 교과과정을 편성하였다는 사실이다.

1.5. 몇가지 가정

본 연구는 다음의 몇가지 일반적 가정들이 사실일 것이라는 전제 아래 계획 실행되었다.

(가) 질문지 응답자(도서관 및 관련기관에서 일하고 있는 4년제 도서관학과 졸업자)들은 각자가 현재 맡고 있는 직무를 수행하는 데 필요한 전문지식의 영역을 지적하고, 질문지가 요구한 방식으로 각 영역의 중요도를 판단하여 표시할 능력이 있다.

(나) 질문지에 열거된 영역들은 도서관내 각종 업무 수행에 필요한 전문지식을 모두 포괄한다. 이 가정의 진실성을 확인하기 위하여 질문지 속에 20개의 「기타」란을 마련하여 각 분야에 포함되지 않았으나 응답자가 필요하다고 생각하는 전문지식의 영역이 있으면 추가하도록 하였다. 실제로 응답지 속에 추가된 영역은 소수였고 관련성이 적은 것으로 판단되는 것들이었다(제 4 장 참조).

(다) 현재의 도서관 활동내용이 앞으로 상당기간 대체로 변함없이 지속될 것이다.

2. 자료의 수집

2.1. 표 본

본 연구를 완벽하게 수행하려면 현재 우리나라의 모든 도서관에서 일하고 있는 4년제 도서관학과 졸업자 모두를 대상으로 조사하여야하나 조사의 능률상 다음과 같이 표본을 선정하여 조사하였다.

(가) 설치년도가 가장 오래된 5개 도서관학과 즉 연세대학교, 이화여자대학교, 중앙대학교, 성균관대학교 및 경북대학교 도서관학과 졸업자 중에서,

(나) 홀수에 해당하는 기 즉 1.3.5…… 기에 졸업하고 현재 우리나라의 도서관 및 관련 기관에 재직하고 있는 자.

위의 5개 도서관학과 졸업자들이 표본으로 선정된 것은 다른 학과들에 비하여 그 학과들이 더 많은 졸업자를 내었기 때문이며, 또 홀수에 해당하는 기의 졸업자로 제한한 것은 모집단과 동질성을 유지하는 범위 내에서 표본의 규모를 더욱 축소하기 위해서였다.

2.2. 질문지

도서관 및 관련 기관에서 현재 전문직 사서들이 맡고 있는 직무를 수행하는 데 필요한 모든 지식의 영역들을 밝히고 그 영역 간 및 관련있는 영역 간의 비교적 중요도를 알아 보기 위하여 부록 I, II에 표시된 내용의 질문지를 표본집단의 구성원들에게 우송하고, 질문에 응답하여 동봉한 반신용봉투에 넣어서 우송하여 주도록 요청하였다. 응답할 때의 편의를 고려하여 예상되는 요구 영역들을 질문지에 미리 열거하고 각 영역을 읽어 내려가면서 그 중요도에 따라 해당란에 표시하도록 하였다. 직무규정이나 일반관행에 의하지 않고 현 직무 수행에 실제로 필요한 지식의 영역만을 골라 표시하며 현 직무와 관련없는 영역은 공란대로 남겨 두도록 특별히 강조하였다.

분야별 지식의 영역은 해당 분야 교육의 주요 단원들이며 이것을 열거하는 일은 해당 분야를 가르친 경험이 있는 연구진의 구성원들이 분담하여 행

하였으므로 포함되어야 할 영역들이 거의 다 열거되었을 것이라 믿어지나 앞서도 언급한 바와 같이 만일의 경우를 생각하여 누락된 영역이 있으면 응답자에 의해서도 첨가되도록 각 분야의 끝 부분에 「기타」란이 마련되었다(부록Ⅱ 참조). 분야의 구분과 동일 분야 내 지식 영역의 구분 기준에는 불가피하게 임의성이 개입되었으나 각 분야의 내용과 성격이 다양하여 인위적으로 어떤 기준(예컨대 분야당 지식 영역 수의 통일)을 적용하기는 어려웠다. 그렇지만 이 과정의 중요성에 비추어 분야간 및 영역간에 개념상 중복이나 누락이 발생하지 않도록 모두 다섯 차례의 검토를 거쳐서 질문지의 내용과 표시방법이 신중히 결정되었다.

2.3. 응답상황

위의 질문지는 1984년 4월 9일 표본집단의 전 구성원에게 일제히 우송되고 그 응답지는 동년 5월 31일까지 회수되었다. 응답지의 회수 상황은 표 1에 표시된 바와 같다. 표 1에서 보는데로 질문지를 받은 323명 중에서 124명(38.4%)만이 응답지를 보내 왔다. 응답지를 하나 하나 검토한 후 그 중에서 모든 영역에 표시한 응답자와 신뢰도가 낮게 보이는 응답지 41부(12.7%)는 가려 내고 처리 대상에서 제외하였다. 결국 남은 응답지 83부(25.7%)만이 유효 응답지로 확정되어 처리되었다.

응답지 회수율이 비교적 낮으므로 응답한 집단(124명)과 불응한 집단(199명)간에 어떤 이질적 요소가 있는지를 알아 보기 위하여 양 집단을 비교 검토하고 표 2-1, 2-2에 그 결과를 표시하였다. 이 표들에 나타난 바와 같이 어느 기간 졸업자들의 응답률이 다른 기간 졸업자들의 응답률에 비하여 현저하게 낮은 예는 없고, 어느 관중 도서관의 재직자들이 다른 관중 재직자들에 비하여 현저하게 많이 응답한 예도 없다. 즉 응답집단은 전 표본집단, 넓게는 모집단의 구성요소를 고루 대표하고 있어 다행히 낮은 응답률로 인한 편중된 분포의 단점은 없다.

표 3은 응답자들이 현재 도서관 및 관련기관에서 맡고 있는 직책을 집계한 것이다.

표 1 응답지 회수상황

부 수	구 분	응답지 회수상황				
		우송된 질문지	부 응 답	회수된응답지	무효된응답지	유효응답지
부 수		323	199	124	41	83
%		100.0	61.6	38.4	12.7	25.7

표 2-1 질문지를 받은 사람 : 졸업년도별 통계

졸업년도	구 분 질문수 받은 사람의 수	응 답 자		불 응 자	
		수	%	수	%
1960년대	50	21	42.0	29	58.0
1970년대	135	47	34.8	88	65.2
1980년대	138	56	40.6	82	59.4
계	323	124	38.4	199	61.6

표 2-2 질문지를 받은 사람 : 관종별 통계

관 종	구 분 질문지 받은 사람의 수	응 답 자		불 응 자	
		수	%	수	%
국립도서관	8	4	50.0	4	50.0
공공도서관	5	2	40.0	3	60.0
대학도서관	164	61	37.2	103	62.8
학교도서관	12	4	33.3	8	66.7
전문도서관	7	3	42.9	4	57.1
특수도서관	127	50	39.4	77	60.6
계	323	124	38.4	199	61.6

응답자 중 상당수(37명, 29.9%)가 자기 직책을 밝히지 않아 정확한 분포는 파악하기 어려우나 표 3에 표시된대로 보면 실무전반을 맡고 있는 응답자가 35명(28.2%)으로 가장 많다. 이들은 대개 기업체 자료실 등 소수 직원이 일하는 특수도서관의 실무책임자일 것이라 믿어진다. 그 다음으로 많은 응답자는 정리부서에서 일하는 것으로 나타나 있으며 이들은 대부분 국립도서관이나 대학도서관 등 규모가 큰 도서관에서 일하는 사서일 것이라 믿어진다. 나머지 응답자들은 도서관 활동 각 부서에서 일하고 있는 소수들

〈표 3〉 응답자의 직책별 통계

직책	응답자 수	%	비고
상급관리	3	2.4	
실무전반	35	28.2	
수서	11	8.9	
정리	18	14.5	
참고	11	8.9	
열람	4	3.2	
전산	0	0	
교수 및 조교	5	4.0	조교수1, 전임강사1, 조교3
불명	37	29.9	
계	124	100.0	

대표하며 전산실에서 일하고 있는 응답자는 없다. 표 3에 나타난 분포는 제 3장과 제 4장에서 자료처리 결과를 해석할 때 자주 참고될 것이다.

3. 교과분야별 요구의 분석

3.1. 분석의 방법

질문지에 대한 응답형식으로 수집된 자료는 4년제 도서관학과 졸업자들이 현재 도서관 및 관련 기관에서 맡고 있는 직무를 수행하는데 필요하다고 지적된 도서관학 지식의 영역들이다. 각 영역에는 사서들이 판단한 중요도가 붙여져 있다. 이 자료를 처리하여 본 연구의 목적인 (1) 도서관학 교과분야(본 연구에서는 20개 분야로 구분 되었음)간에 나타나는 사서들의 요구 집중 순위를 밝히고, (2) 같은 분야내 지식 영역들의 교육상 중요도 순위를 또한 밝혀야 한다. 그렇게하기 위하여 본 연구에서 수집된 자료는 다음과 같이 처리되었다.

(가) 질문에 열거된 각 「영역」에 표시한 응답회수를 「중요도」별로 단순 집계하여 「영역별 응답회수」(부록 3) 일람표를 작성하였다. 부록 3은 질문에 열거된 20개 분야의 233개 영역들이 각각 응답자 83명 중 몇명에게 지

무 수행상 필요하다고 지적되었으며, 그 중에서 중요도 1,2 또는 3*이라고 표시한 응답자는 몇명이었는지를 보여 준다. 이 표는 그 자체로서 큰 의미는 없으나 더 의미있는 다른 표들을 작성하는 모표로서 작성되었다.

(나) 질문지에 열거된 각 영역의 교육상 중요도 순위를 결정하기 위하여 부록 3의 중요도별 응답회수를 가중치를 곱한 값으로 환산하여 「가중치를 부여하여 처리된 영역별 중요도 순위」(부록 4) 표를 작성하였다. 가중치 부여에는 임의성의 개입이 불가피하나 여기서는 그것이 각 영역의 절대가치를 산출하려는 의도가 아니라 단순히 서로 다른 중요도의 응답회수를 합하여 하나의 값으로 표시하고 그것을 비교하여 상대적 순위 결정을 가능하게 하려는 것이므로 일정한 수의 간격을 가진 논리적 가중치 체계라면 어떤 경우에도 결과상의 차이는 크지 않을 것이다. 부록 4는 유사한 선행연구들에서 채택된 사례를 비교 검토한 끝에 코텐딕교수와 스톤교수¹¹⁾의 방식대로 중요도 1에 5, 중요도 2에 3, 중요도 3에는 1의 가중치를 부여하여 작성되었다.

(다) 질문지의 20개 도서관학 교과분야에 대하여 응답자들이 표시한 교육적 요구분포를 밝히기 위하여 각 분야의 가중치 합계를 해당분야에 열거된 영역 수로 나누어 평균가중치를 산출하고 「가중치를 부여하여 처리된 분야별 교육적 요구의 집중 분포」(부록 5)표를 작성하였다.

위의 부록들을 재구성한 표들은 이하의 논의 속에 제시되고 해석될 것이다.

3.2. 교과분야별 교육적 요구의 집중 분포

부록 5는 20개 교과분야를 응답자들이 표시한 교육적 요구의 집중 분포를 표시한 것이다. 도서관학 교육과정 편성에 있어서 부록 5의 응용가치는 다음과 같이 요약될 수 있다.

* 중요도 1...현 직무 수행에 매우 중요한 지식
 중요도 2...현 직무 수행에 필요한 지식
 중요도 3...현 직무 수행에 도움이 되나 별로 중요하지는 않은 지식

11) Kortendick, J.J., Stone, E.W. op. cit., p.100.

(가) 부록 5는 전체적으로 도서관학 교육에 대한 도서관 현장의 요구와 도서관학 교육을 담당하고 있는 대학의 인식 사이에 차이가 있음을 보여 준다. 도서관학 교육의 주요 분야에 대한 대학의 일반적 인식은 기초이론, 서지, 자료선택, 자료조직, 참고봉사, 도서관 경영, 정보학 및 외국어의 8개 분야인데¹²⁾ 이 중에서 기초이론 분야와 도서관경영 분야는 부록 5의 요구가 집중된 상위 8개 분야 속에는 포함되어 있지 않고 대신 전산화 분야와 통계 및 평가 분야가 들어 있다.

이것은 응답자의 대부분이 졸업한지 얼마 안되어 아직 실무직을 맡고 있으므로 (표 3 참조) 현재로서는 경영지식이나 기술이 필요 없고, 한편 시대적 추세때문에 많은 사서들이 전산화분야와 도서관의 과학적 운영을 위한 통계 및 평가분야에 관심을 가지고 있기 때문일 것이라고 생각할 때 수긍이 되는 현상이다.

(나) 도서관학 교육이 도서관 현장의 요구에 기초하여 계획되고 실천되려면 당연히 부록 5의 요구가 집중된 교과분야들을 중점적으로 교육하거나 많은 시간 배정을 하여야 할 것이다. 구체적으로 어떤 교과분야를 중점적으로 교육하며 얼마나 많은 시간을 배정하느냐의 문제는 교과목의 성격과 내용(예컨대 영역의 수) 대학의 특성, 타 교과목과의 연계 등을 감안하여 결정하여야 할 것이다.

(다) 부록 5에서 이론분야는 대체로 낮은 분포에 속하여 있다. 이것도 위(가)의 경우처럼 대학의 전통적 인식과는 다른 것이다. 지금까지 우리나라 대학의 도서관학 교육에서는 이론을 가르치는 일이 가장 중요한 일이라고 막연하게 생각하여 온 것이 사실이다. 이러한 인식의 전제는 튼튼한 이론의 바탕을 갖춘 졸업자라면 도서관에서 쉽게 각종 실무를 처리할 수 있는 기술을 배우고 전문적 판단력도 얻을 수 있게 될 것이라는 가정이었다. 그러나 그러한 교육의 결과로 배출된 도서관학과 졸업자들이 대학에서 기대한만큼의 능력을 발휘하지 못한다는 것이 일부 도서관 관리자 등의 평가이다.

그러므로 대학에서 도서관학의 이론을 가르치는 일은 잘못이라는 논리를

12) 권기원, 한국의 도서관학 교육 제도에 대한 고찰—전문학교에서 대학원까지의 교과 과정을 중심으로, 도서관학, 1978; 5: 101-124.

퍼는 것은 아니나 이론교과가 비이론교과보다 꼭 중요시 되어야 할 이유가 있는지는 문제라고 본다. 이 문제에 대한 어떤 결론도 모든 사람의 합의를 구하기는 어려울 것이지만 도서관학교육과정 편성에 있어서 적어도 현재의 이론 위주 교육관은 신중하게 검토될 필요가 있다고 본다.

(라) 타자분야를 질문지에 포함시킬 것인지에 대하여 당초 본 연구진의 의견은 분별되어 있었으나 결국 포함시키기로 결정되었다. 그런데 응답결과는 생각했던 것보다 다소 높은 분포로 나타났다. 가중치에 의한 처리결과 분포는 높지 않지만 응답회수로만 보면 한글타자의 경우 응답자 83명중 57명(68.7%), 영문타자의 경우는 64명(77.1%)이 필요하다고 표시하고 있어 타자기술의 필요가 도서관에서 보편화되어 있음을 알 수 있다. 어떤 방식으로든 학생들이 타자기술을 배울 기회를 마련해 주어야 할 것이다.

3.3. 필수과목과 선택과목

필수과목은 모든 또는 다수 학생이 알아야 하는 지식의 영역을 다루고 선택과목은 그것을 필요로 하는 학생에게만 필요한 지식의 영역을 다루는 교과목이다. 의학에서의 생리학이나 임학에서의 식물학처럼 분명한 필수과목이 도서관학에는 없다. 그러나 학교도서관 경영론이나 문서정리법과목이 선택과목인 것은 분명하다. 극단적으로 모든 도서관학 교과목을 선택과목으로 할 수도 있다. 이러한 내용의 도서관학을 교육하는 데 있어서 교육과정상에 필수과목과 선택과목을 지정하기는 어려운 일이다. 한가지 가능한 방법은 부록 5에 나타난 가중치가 높은 분야들 속에서 필수과목을 추려 내는 일이다. 가령 부록 5의 요구가 집중된 6개 분야속에서 추린다면 한 눈으로 「외국어 분야」는 문제가 있음을 알 수 있다. 외국어 분야는 구체적으로 영어, 불란서어, 독일어 등의 과목으로 되어 있기 때문에 그 어느 과목도 모든 도서관학과 학생에게 필요한 것이라고 말하기는 어렵다. 즉 필수과목으로 지정할 수 없는 것이다. 다른 다섯 분야의 과목들은 필수과목으로 지정한다고 하여도 특별한 문제는 없을 것이다. 이것은 하나의 가상적 예이지만 이런 방법으로 필수과목을 추리는 경우에도 구체적으로 어느 분포수준까지의 분

야를 검토대상으로 할 것인지가 문제된다. 흔히 하는 방식은 값(부록 5에서는 평균가중치)이 현저한 폭으로 떨어지는 곳을 경계선으로 삼는 것이다. 그런 방식을 적용한다면 두가지 안이 나올 수 있다. 즉 제 6순위까지의 분야와 제 10순위까지의 분야 속에서 추리는 것이다. 제 15순위까지의 분야를 검토 대상으로 하는 안이 제기될 수 있으나 그것은 현실적 의미가 없다. 필수과목이 지정되면 나머지 과목은 자동적으로 선택과목이 된다. 여기서 같은 선택과목이라도 가령 교육적 요구가 강한 제 2순위 분야의 과목과 그렇지 않은 제 20순위 분야의 과목을 교육과정에서 동일하게 다룰 수는 없다. 그렇게 되면 강한 요구는 덜 충족될 것이고, 약한 요구는 지나치게 충족될 것이 틀림 없다. 그러므로 교육적 요구가 집중된 높은 순위의 분야는 과목 수나 학점 수를 늘려서 넓게 혹은 깊게 다루고 낮은 순위의 분야는 학점 수를 줄이거나 격년제 개설과 같은 방법을 고려하여야 할 것이다.

4. 동일 분야내 영역별 요구의 분석

어떤 영역의 지식을 어떤 체제로 가르친다는 것을 정의하여 제시하는데 있어서 교육과정표 속에 교과목명만을 열거하는 것만으로는 충분하지 않다. 같은 이름의 교과목으로 상당히 다른 내용을 가르치는 일이 있을 수 있기 때문이다. 여기에 각 분야에서 전문직 사서들의 각종 직무수행에 필요한 지식의 영역은 어떤 것이며 그 영역들에 대한 요구의 집중 순위는 어떤 것인지 밝혀서 기술할 필요가 있다. 본 장에서는 이에 대하여 부록 4를 재구성하여 작성된 표 5-1~5-20을 중심으로하여 논의한다.

4.1. 경영(관리)분야

표 5-1 (7)은 부록 4의 해당 부분을 재구성하여 작성된 것이다. 이 표는 도서관경영분야에서, 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구가 높은 순위로 열거한 것이다. 이 표에 열거된 영역들은 요구 수준이 대체로 같은 3개의 영역군으로 구성되어 있다.

표 5-1(ㄱ) 경영(관리)분야 영역별 요구의 집중 순위

영역 번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
15	도서관 협동 체계	170	2
12	계획수립 및 예산편성	165	3
1	도서관 관계 법규	163	4
6	도서관 행정의 개혁	162	5
3	도서관의 전반적 관리방침	160	6
5	도서관 봉사 내용의 홍보	159	7
7	직월간 인간관계 및 부서간 협조관계	156	8
4	도서관의 상하간 및 부서간의 커뮤니케이션	150	9
2	도서관의 조직편성	147	10
9	인사관리(직원의 채용, 전보, 근무성적평가 교육 등)	146	11
10	기술혁신에 따른 인사문제(직무재분장, 재교육 문제등)	145	12
8	도서관 문서관리	142	13
24	도서관 시설 및 비품	141	14
20	전문 도서관 운영	130	15
11	의사 결정론	103	16
18	대학 도서관 운영	103	17
13	도서관 재무관리	102	18
16	국립 도서관 및 정부기관 도서관 운영	94	19
21	특수 도서관 운영	92	20
17	공공 도서관 운영	59	21
19	학교 도서관 운영	55	22
22	의학 도서관 운영	53	23
23	법률 도서관 운영	34	24

표 5-1(ㄴ) 응답자가 추가한 경영(관리) 분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	도서관의 합리적 경영을 위한 조사 방법	1			1
2	도서관 건물의 설계 이론		1		1
3	도서관과 타부서간의 협조관계		1		1

즉 제 1위에서 15위까지의 15개 영역과, 제16위에서 20위까지의 5개 영역과, 제21위에서 24위까지의 4개 영역으로 되어 있다. 뒤의 두 영역군을 고

과 내용에 포함시킬 것인지는 대학의 실정과 판단에 달린 문제이지만 아래에 열거된 첫번째의 영역군은 어느 대학에서나 일반적으로 포함시켜야 할 것이다.

- (1) 도서관 관계 법규
- (2) 도서관의 전반적 관리방침
- (3) 계획수립 및 예산편성
- (4) 도서관의 조직편성
- (5) 도서관행정의 개혁
- (6) 인사관리(직원의 채용, 전보, 근무성적평가, 교육 등)
- (7) 도서관의 상하간 및 부서간의 커뮤니케이션
- (8) 직원간 인간관계 및 부서간 협조관계
- (9) 기술혁신에 따른 조직 및 인사문제(직무 재분장, 재교육 문제 등)
- (10) 도서관봉사 내용의 홍보
- (11) 스태프매뉴얼의 작성 및 유지
- (12) 도서관시설 및 비품
- (13) 도서관협동체제
- (14) 도서관 문서관리
- (15) 전문도서관 경영

표 5-1(L)은 도서관경영(관리) 분야에서 질문지에 열거된 24개 영역 외에 응답자들이 현 직무 수행에 필요하다고 생각하는 영역을 「기타」란에 표시한 것을 종합한 것이다. 실제로는 7개영역이었으나 4개 영역은 질문지의 다른 분야 속에 있는 영역이었으므로 해당 영역에 더하고 이 표에서는 제외하였다.

4.2. 기초이론분야

표 5-2는 도서관학의 기초이론분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구가 높은 순위로 열거한 것이다. 기초이론분야는 성격상 도서관 실무에 직접 응용되지 않는 일반적이고 기초적인

표 5-2 기초이론분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
4	비교도서관학	183	1
1	도서관학개론	127	2
3	학술발달사	102	3
2	도서관 사회학	96	4

지식을 포괄하므로 앞서도 언급한 바와 같이 전체적으로는 요구의 분포가 비교적 낮다. 비교도서관학 분야에 대한 요구가 도서관학개론에 대한 그것보다도 높은 것은 기존관념으로는 다소 의외이나 사회 각 분야의 국제화 추세가 가속되는 현대 사회의 상황에서 도서관인들이 외국의 도서관봉사 방식에 많은 관심을 나타내는 것은 당연한 현상이라고 볼 수도 있다. 우리의 실정에 맞는 비교도서관학 즉 국제도서관학의 교과내용이 조속히 개발되고 이 분야의 교육과정상 비중이 재평가되어야 할 것이다.

기초이론분야에서 질문지에 열거된 4개 영역 외에 응답자들이 현 직무 수행에 필요하다고 생각하는 다음의 2개 영역을 「기타」란에 표시하였으나 이것은 특수한 경우로서 도서관학 교육과정 상의 의미는 거의 없다고 본다.

(1) 도시계획이론

(1) 행정학

4.3. 도서, 인쇄 및 출판분야

표 5-3(1)에 열거된 도서, 인쇄 및 출판분야의 영역들은 출판물 유통분야를 제외하고서는 그 요구 수준이 비슷하여 몇개 영역만을 골라 기본영역군으로 지정하기는 어렵게 되어 있다. 이런 경우에는 대학의 판단에 따라 임의로 선정된 영역들로 기본영역군을 만들든지, 아니면 그러한 구분 없이 모든 영역을 교과내용에 고루 포함시켜야 할 것이다. 표 5-3(2)은 이 분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 생각하여 추가한 영역들이다. 「출판관계 법규」와 「편집이론」을 교과내용에 포함시킨다면 독립된 영역으로서보다는 출판학 영역의 테두리 안에 포함시켜서 다루는 것이 바람

표 5-3(ㄱ) 도서, 인쇄 및 출판분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
6	출판물의 유통(판매, 서점 등)	126	1
1	도서의 역사	75	2
3	인쇄물	64	3
5	출판학	58	4
4	인쇄술의 역사	49	5
5	필사본	41	6

표 5-3(ㄴ) 응답자가 추가한 도서, 인쇄 및 출판분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	출판관계 법규		1		1
1	편집이론	1			1

적할 것이다.

4.4. 도서관사분야

표 5-4(ㄱ)에 열거된 영역들은 요구수준이 비슷한 제 1위에서 3위까지, 제 4위에서 8위까지의 두 영역군으로 구성되어 있다. 통계상으로는 두번째 영역군을 다시 제 6위까지의 영역군과 나머지 영역군으로 나눌 수 있으나 그러한 구분은 현실적으로 무의미하다. 요컨대 도서관사분야에서는 다음의

표 5-4(ㄱ) 도서관사분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	한국 도서관사	102	1
3	서양 도서관사	79	2
8	전문 도서관사	76	3
6	대학 도서관사	55	4
2	동양 도서관사	54	5
7	특수 도서관사	51	6
5	공공 도서관사	42	7
4	학교 도서관사	39	8

표 5-4(L) 응답자가 추가한 도서관사분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	도서관 문화사	1			1
2	어린이도서관의 발달과정	1			1

세 영역을 기본영역군으로 보고 교과내용에 반영하는 것이 타당하다고 본다.

- (1) 한국도서관사
- (2) 서양도서관사
- (3) 전문도서관사

여기서 전문도서관사에 대한 높은 요구는 다소 의외지만 전체 응답자의 42.7%(53명)가 전문도서관 및 특수도서관 재직자라는 사실을 감안하면 이해할 수 있다. 표 5-4(L)은 응답자가 추가한 도서관사분야의 영역이다. 「어린이도서관의 발달과정」은 공공도서관사 영역의 테두리안에 포함시킬 수 있고, 「도서관문화사」의 경우는 좋은 발상이기는 하나 현재로서는 교과내용의 개발이 문제일 것이다.

4.5. 분류 및 목록분야

표 5-5(ㄱ)은 자료조직분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구 수준이 높은 순위로 열거한 것이다. 이 표에 열거된 42개 영역들은 요구 수준이 비슷한 4개 영역군으로 구성되어 있다. 즉 제 1위에서 7위까지, 제 8위에서 20위까지, 제21위에서 35위까지, 제36위에서 42위까지의 영역군이다. 자료조직분야의 기본영역군을 첫번째 영역군으로 한정할 것인지 혹은 세번째 영역군까지 포괄할 것인지는 대학의 실정과 판단에 따라 결정할 일이지만 만일 첫번째 영역군으로 한정한다면 42개 영역중 7개 영역(16.7%)만이 포함되어 요구 수준이 높은 많은 다른 영역들이 배제될 것이다. 두번째 영역군까지 즉 제 1위에서 20위까지의 영역(전체의 47.6%)을 교과내용에 필수 영역으로 포함시키는 것이 무난할 것이라고 본다. 다른 분야에 비하여 이 분야 교과내용에 비교적 많은 수의 영역이 포함

표 5-5(7) 분류 및 목록분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치 처리된	부여하여 중요도	순 위
15	목록규칙의 일반원리와 방법		308	1
3	분류법의 일반원리와 방법		292	2
23	카드배열의 일반원리와 방법		288	3
16	한국목록규칙의 원리와 방법		266	4
4	한국십진 분류법		264	5
13	목록용어		264	5
5	듀이십진 분류법		265	7
8	도서기호의 원리와 방법		255	8
34	분류·목록사서의 자질		251	9
27	비도서자료의 정리		250	10
17	영미목록규칙의 원리와 방법		250	11
21	목록의 종류		249	12
1	분류용어		243	13
31	도서의 정리		243	14
37	목록규칙의 개정·발전		241	15
36	분류번호의 전개·개정·발전		236	16
33	분류편목 시스템의 관리		234	17
18	국제표준서지기술법의 원리와 방법		218	18
38	주제명표목표의 전개·개정·발전		215	19
28	정부간행물의 정리		213	20
39	배열규칙의 개정·발전		206	21
22	기계가동형 목록		188	22
26	도서의 장비와 배가		187	23
40	도서의 재분류 재편목		186	24
19	서지기술 유니트 카드의 원리와 방법		185	25
11	미국의회도서관 주제명표목의 원리와 방법		184	26
30	기술 보고서의 정리		172	27
41	비도서의 재분류·재편목		168	28
20	서지기술규칙		167	29
29	공문서의 정리		166	30
24	미국도서관협회 배열규칙		165	31
25	미국의회도서관 배열규칙		163	32
35	종합목록		159	33
7	미국의회도서관 분류법		157	34
10	이재철주제명표목표의 원리와 방법		156	35
42	카드복제		139	36

영역번호	영역	가중치 처리된	부여하여 중요도	순 위
9	주제명표목표의 일반원리와 방법		138	37
12	시어즈 주제명표목표의 원리와 방법		138	38
2	분류사		128	39
32	고문서의 정리		125	40
6	국제십진분류법		118	41
14	목록사		113	42

표 5-5(L) 응답자가 추가한 분류 및 목록분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	각종 분류도구의 이용법	1			1
2	이용자의 목록이용 실태 조사법		1		1

되는 것은 질문지에 열거된 영역 수가 많았고 또 이 분야가 실제로 분류학, 목록학, 비도서자료조직법 등 2개 이상의 교과목을 포괄한다는 사실을 감안할 때 정당화될 수 있다. 위의 기본 영역군을 체계적으로 고쳐 쓰면 다음과 같다.

(가) 목록학

- (1) 목록규칙의 일반원리와 방법
- (2) 목록규칙의 개정·발전
- (3) 국제표준서지기술법의 원리와 방법
- (4) 목록의 종류
- (5) 한국목록규칙의 원리와 방법
- (6) 영·미목록규칙의 원리와 방법
- (7) 정부간행물의 정리
- (8) 목록영어

(나) 분류학

- (9) 분류법의 일반원리와 방법
- (10) 분류번호의 전개·개정·발전

- (11) 한국십진분류법
- (12) 듀이십진분류법
- (13) 주제명표목표의 전개·개정·발전
- (14) 도서기호의 원리와 방법
- (15) 분류용어
- (다) 비도서자료조직법
 - (16) 비도서자료의 정리
- (라) 카드 배열법
 - (17) 카드배열의 일반원리와 방법
- (마) 기타
 - (18) 분류·목록사서의 자질
 - (19) 분류편목시스템의 관리
 - (20) 도서의 정리

표 5-5(ㄴ)은 분류 및 목록분야에서 질문지에 열거된 42개 영역 외에 응답자들이 현 직무 수행에 필요하다고 생각하는 영역을 「기타」란에 표시한 것이다. 여기서 「각종분류도구의 이용법」은 도서관에서 사용하는 주요 분류표들의 이용 실습에 대한 요구이고, 「이용자의 목록이용 실태 조사법」은 이용습관에 맞는 목록 작성을 위한 과학적 접근법을 알고자하는 태도의 표현이라고 믿어지며 이러한 요구는 교과내용에 포함되는 것이 바람직할 것이다.

4.6. 서고관리분야

표 5-6(ㄱ)에 열거된 서고관리분야의 9개 영역은 요구 수준이 비슷한 3개 영역군 즉 제 1위에서 5위까지, 제 6위에서 7위까지, 그리고 제 8위에서 9위까지의 영역군으로 되어 있다. 이 분야의 교과내용에 반드시 포함시켜야 할 기본 영역군은 첫번째 영역군으로 한정하는 것이 무난할 것이나 두번째 영역군까지 포괄할 수도 있을 것이다. 양 영역간의 차가 크지 않기 때문이다.

표 5-6(ㄴ)은 서고관리분야에서 응답자들이 추가한 영역이다. 「취중도서

보존법」과 「도서 폐기에 관련된 문제」는 모두 도서관현장에서 자주 부딪치는 문제이나 동시에 다루기 어려운 문제이기도하다. 도움이 될 수 있는 요령이 개발되어 이 분야의 교과내용에 포함되어야할 것이다.

표 5-6(㉠) 서고관리분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	서고의 관리(채광, 온도, 습도, 방충, 방서, 소독)	165	1
2	장서의 배가와 이동	158	2
3	장서의 점검	147	3
9	제본	144	4
7	방화 및 망실방지법	139	5
4	시청자자료의 관리	124	6
5	고도서의 관리	107	7
8	장서의 포쇄·독서	74	8
6	협동 보존관리	73	9

표 5-6(㉡) 응답자가 추가한 서고관리분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	귀중도서 보존법	1			1
1	도서폐기에 관련된 문제	1			1

4.7. 국가별 서지분야

표 5-7(㉢)을 보아서도 알 수 있듯이 각국 서지에 대한 사서들의 요구범위는 상당히 넓다. 연구활동을 지원하는 도서관에서 선택을 담당하고 있는 사서들의 특수한 요구까지 다 고려한다면 그 요구의 범위는 거의 모든 나라의 서지에 미칠 것이다. 그러나 표 5-7(㉠)에 나타난 현실적 요구의 집중 순위는 한국서지가 가장 높고 미국서지, 일본서지, 영국서지, 중국서지가 비슷한 차로 그 다음에 이어진다. 그러므로 이 분야의 교과내용에서도 표 5-7(㉠)에 열거된 서지들이 그러한 순위의 비중으로 다루어져야할 것이다.

표 5-7(ㄱ) 국가별 서지분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	한국서지	173	1
4	미국서지	141	2
3	일본서지	124	3
5	영국서지	116	4
2	중국서지	95	5

표 5-7(ㄴ) 응답자가 추가한 국가별 서지분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	프랑스서지	1			1
2	독일서지	1			1
3	서반아서지	1			1
4	러시아서지	1			1

4.8. 서지 편찬분야

앞의 국가별 서지분야의 경우와 마찬가지로 서지편찬분야에서도 최종 태위의 「서지인쇄의 실제」를 제외하고서는 열거된 각 영역이 비슷한 차로 이어져 있으며 현저하게 요구가 집중된 영역군은 없다. 따라서 요구의 집중

표 5-8 서지편찬분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
5	주제분석법	142	1
2	서지조사법	132	2
3	서지기술법	128	3
6	주제명선정법	124	4
9	서지자동화	120	5
1	서지편찬 기획	117	6
2	서지조사법	114	7
7	해제법	103	8
8	서지배열법	102	9
10	서지인쇄의 실제	65	10

분포라는 관점에서 어느 순위까지의 영역군을 기본 영역으로 제외하기는 어렵다. 이런 경우에는 대학의 실정과 판단에 따라 몇개 영역을 임의로 골라 기본 영역군을 만들든지 아니면 모든 영역들을 표 5-8에 나타난 순위의 비중으로 이 분야 교과내용에 반영할 수 밖에 없다.

4.9. 서지학 분야

표 5-9(7)의 성격도 앞의 두 서지 관련 분야 영역을 표시한 표 5-7(7)과 표 5-8의 그것과 아주 비슷하다. 즉 표 속에 현저하게 요구가 집중된 영역들이 없어 자연적으로 형성된 기본영역군이 나타나 있지 않다. 다만 순위가 가장 높은 「서지조직과 봉사」 영역에 비교적 많은 요구가 집중되어 있음을 보여 줄 뿐이다. 이런 경우에 객관적 기본 영역군을 제외한다는 것은 불가능하며 앞에서도 제시한 바와 같이 대학의 실정과 판단에 따라 임의로 선정하여 이 분야의 기본 영역군을 정하든지 아니면 열거된 모든 영역을 표 5-9(7)에 나타난 순위의 비중으로 교과내용에 반영하여야 할 것이다.

표 5-9(2)은 표 5-9(7)에 열거된 영역 외에 응답자들이 필요하다고 생각하여 추가한 영역이나 이러한 영역의 이해는 상당한 수준의 다른 지식배경을 요하므로 학부에서 보다는 대학원과정에서 가르치는 것이 더 적절하다

표 5-9(7) 서지학분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치 처리된	부여하여 중요도	순 위
7	서지조직과 봉사		103	1
8	국가서지론		80	2
4	기술서지학		73	3
6	계량서지학		61	4
3	역사서지학		60	5
1	비평서지학		58	6
2	열거서지학		56	7
5	원전서지학		55	8
10	판본학 : 판본감정		46	9
11	문헌고증학		43	10
9	교수학, 교감학 ; 원문·원전 교정		35	11

표 5-9(L) 응답자가 추가한 서지학분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	금석학		1		1
2	활자론		1		1

고 본다.

4.10. 외국어분야

표 5-10은 사서들의 다양하고 상당히 높은 수준의 외국어 지식에 대한 요구를 표시한다. 표 5-10에 열거된 8개 국어 외에 3명의 응답자가 라틴어 지식이 필요하다고 표시하였다. 표 5-10에는 요구 수준이 비슷한 3개의 영역군이 비교적 선명하게 나타나 있다. 즉 제 1위에서 3위까지, 제 4위에서 6위까지, 그리고 제 7위에서 9위까지의 영역군이다. 도서관학교육과정에 첫 번째 영역군 즉 영어, 한문 및 일본어를 기본 영역군으로하여 일반적으로 포함시키고 대학의 실정에 따라 다른 영역들을 골라서 포함시킨다는 제의에 대하여는 별로 이의가 없으리라고 본다. 대부분의 현행 도서관학 교육과정도 대체로 그러한 원칙을 따르고 있다.¹²⁾

표 5-10 외국어분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	영 어	357	1
2	일 본 어	318	2
4	한 문	287	3
5	독 일 어	192	4
6	불 란 서 어	184	5
3	중 국 어	142	6
7	서 반 아 어	76	7
9	러 시 아 어	64	8
8	아 랫 어	56	9

4. 11. 연구방법분야

연구방법분야는 영역별로 세분하지 않고 단일 영역으로 질문지에 표시하였으므로 응답자들의 영역별 요구에 대하여는 논의할 사항이 없다.

4. 12. 이용자 봉사분야

표 5-11(ㄱ)은 이용자봉사분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구가 높은 순위로 열거한 것이다. 이 표를 보면 열거된 16개 영역들이 요구 수준이 대체로 같은 4개의 영역군으로 구성되어 있음을 알 수 있다. 즉 제 1위에서 4위까지, 제 5위에서 6위까지, 제 7위에서 11위까지 그리고 제12위에서 16위까지의 영역군이다. 여기서 가능한 제의는 이 분야의 교과내용에 반드시 포함시켜야할 기본 영역군을 첫번째 영역군으로 한정하거나 두번째 영역군까지 포괄하여 6개의 영역(37.5%)으로 하고 나머지 영역들은 대학의 실정과 판단에 따라 일부 또는 모두를

표 5-11(ㄱ) 이용자봉사분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
6	봉사담당사서의 자질	208	1
12	도서관이용법 지도	206	2
11	도서관자료의 소개	201	3
1	도서관봉사의 종류와 원리	191	4
7	관내열람 업무	173	5
8	관의대출 업무	168	6
3	대학도서관 봉사	151	7
16	타도서관과의 협력 및 협동	146	8
5	특수도서관 봉사	140	9
10	복제·복사(인쇄, 복제, 복사, 마이크로폼 제작)	137	10
9	자정도서관 운영법	126	11
15	홍보활동	98	12
13	독서지도법	96	13
4	학교도서관 봉사	78	14
2	공공도서관 봉사	76	15
14	이용자요구 조사법	65	16

표 5-11(ㄴ) 응답자가 추가한 이용자봉사분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	비도서자료의 봉사체제	1			1
2	비치도서 제도	1			1
3	대출 시스템		1		1

포함시키는 것이다.

표 5-11(ㄴ)은 응답자들이 추가한 이용자봉사분야의 영역들을 종합한 것이다. 여기서 특히 주의를 끄는 것은 「비도서자료의 봉사체제」이다. 도서관 자료의 거의 모두가 단행본과 축차간행물이었던 시대는 지나가고 있다. 오늘날 이미 방송국자료실 등 시청각자료가 대부분을 차지하는 도서관도 출현하였고 각종 도서관에서 비도서자료의 비율이 늘어나고 있다. 이러한 상황의 변화에 따라 비도서자료의 봉사체제에 대한 원리와 방법이 도서관에 도입되어야하며, 당연히 교과내용에도 포함되어야할 것이다.

4.13. 자료선택 및 수서업무분야

표 5-12(ㄱ)을 보면 자료선택 및 수서업무분야의 15개 영역은 그 요구의 집중분포상 대체로 제 1순위에서 7위까지, 제 8위에서 12위까지, 제13위에서 15위까지의 3개 영역군으로 구성되어 있음을 알 수 있다. 이 중에서 첫 번째 영역군에 속하는 다음의 7개 영역(46.7%)을 자료선택 및 수서업무분야의 교과내용에 포함시킬 기본영역으로 보는 것이 무난한 방법일 것이다.

- (1) 도서관자료의 범위와 종류
- (2) 도서선택의 일반원칙
- (3) 도서선택의 방침
- (4) 장서구성과 장서평가
- (5) 주제별 선택
- (6) 수서업무의 실제
- (7) 선택사서의 자질

표 5-12(㉠) 자료선택 및 수서업무분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가정치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
4	도서선택의 방침	212	1
3	도서선택의 일반원칙	208	2
5	선택사서의 자질	194	3
7	주제별 선택	186	4
2	도서관자료의 범위와 종류	181	5
14	수서업무의 실제	179	6
12	장서구성과 장서평가	172	7
10	선택절차	160	8
8	자료형태별 선택	157	9
13	불용도서의 제거	151	10
9	선택도구	149	11
11	서평 및 해제 작성법	146	12
6	관중별 선택	124	13
1	선택분야의 용어	115	14
15	협동수서	94	15

표 5-12(L) 응답자가 추가한 자료선택 및 수서업무분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	도서구입실행예산의 편성법	1			1
2	외국도서 수입관계 법규 및 절차	1	3		4
3	자료교환		1		1

표 5-12(L)은 응답자들이 추가한 자료선택 및 수서업무분야의 영역들을 종합한 것이다. 3개의 영역이 모두 선택담당사서들에게 긴요한 지식이며 본 연구진이 부주의로 빠뜨린 질문지 내용의 틈을 메워 준 지적이다. 특히 「외국도서 수입관계 법규 및 절차」의 경우는 4명의 응답자가 지적하고 있어 이것이 질문지에 포함되었더라면 상당한 요구가 집중되었으리라 짐작된다.

4.14. 전산화 분야

앞에서도 비슷한 경우가 있었지만 표 5-13의 경우에도 자연적으로 형성

표 5-13 전산화분야 영역별 요구의 집중순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	도서관업무의 전산화이론	222	1
5	정보검색업무의 전산화	204	2
4	정보축적업무의 전산화	200	3
3	도서관시스템의 분석	188	4
9	색인시스템	177	5
8	목록시스템	171	6
11	축차간행물 관리시스템	170	7
10	대출시스템	158	8
2	컴퓨터의 원리	156	9
6	기계가독형목록	151	10
7	수서시스템	121	11

된 요구수준이 같은 2개 이상의 영역군이 나타나 있지 않다. 따라서 어떤 객관적 기준에 의한 전산화분야 교과내용의 기본 영역군을 마련하여 제시하기는 어렵다. 한두 군데(예컨대 제 7 순위와 8 순위 사이)에서 구획을 할 수 없는 것은 아니지만 실질적 차이는 없으므로 그러한 인위적 구분은 정당화되지 않을 것이다. 결국 전산화분야의 교과내용에 포함시킬 영역은 표 5-13에 열거된 영역들 중에서 대학의 실정과 판단에 따라 일부를 선택하든지 아니면 모든 영역을 표에 나타난 순위를 참작하면서 다루어야 할 것이다.

4.15. 정보학 분야

표 5-14(ㄱ)에 열거된 정보학분야의 18개 영역은 요구수준이 비슷한 제 1 순위에서 12위까지와 제13순위에서 16위까지의 2개 영역군으로 구성되어 있다. 요구의 집중도라는 관점에서 이렇게 양분된 구성이므로 이 분야의 기본 영역군은 당연히 첫번째 영역군(제12순위까지의 영역)이 될 수 밖에 없으나 전체 영역 수에 비하여 그것이 다소 많은 영역(77.8%)을 포괄하므로 실제로 교과내용을 결정할 때에는 대학의 실정과 판단에 따라 이 가운데 일부를 제외할 수 있을 것이다.

첫번째 영역군에 속한 영역들은 체계적으로 고쳐 쓰면 다음과 같다.

〈표 5-14(7)〉 정보학분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
2	정보의 축적 및 검색법	209	1
4	색인작성법	200	2
14	정보봉사	195	3
1	정보학의 일반적 이론	192	4
3	색인표목 및 디스러스	187	5
10	정보유통 네트워크의 구성 및 운영법	187	5
6	데이터베이스의 구성 및 이용방법	181	6
18	초록작성법	181	6
7	정보시스템의 구성 및 운용법	180	7
11	정보파일의 구성법	175	8
12	정보검색 프로그램의 작성법	171	9
5	레코드의 구조	165	10
17	과학정보 시스템	155	11
8	정보시스템의 평가법	152	12
9	텔레코뮤니케이션	111	13
13	정보관의 운영	109	14
15	산업정보 시스템	99	15
16	경영정보 시스템	96	16

- (1) 정보학의 일반적 이론
- (2) 정보시스템의 구성 및 운용법
- (3) 정보유통네트워크의 구성 및 운영법
- (4) 정보의 축적 및 검색법
- (5) 정보검색프로그램의 작성법
- (6) 레코드의 구조
- (7) 색인 작성법
- (8) 색인표목 및 디스러스
- (9) 초록작성법
- (10) 정보파일의 구성법
- (11) 데이터베이스의 구성 및 이용방법
- (12) 정보봉사

표 5-14(L) 응답자가 추가한 정보학분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합계
1	정보학연구 방법론	1			1
2	정보학관계 용어	1			1
3	농업정보시스템	1			1

(13) 과학정보시스템

(14) 정보시스템의 평가법

표 5-14(L)은 응답자들이 추가한 정보학 분야의 영역이다. 3개 영역이 모두 특수한 입장에 있는 응답자에게서 나온 요구일 것이라 믿어지므로 일반적으로 정보학 교과내용에 포함시키기는 어렵다고 본다. 「정보학관계 용어」에 대한 관심은 정보학과목이 도서관학 교육과정 속에 포함되지 않았던

표 5-15 주제정보원 및 봉사분야 영역별 요구의 집중순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
14	정부간행물	92	1
1	경영 및 경제정보원 봉사	91	2
5	기술보고 문헌	88	3
11	외국정부간행물	83	4
4	국제기구간행물	71	5
17	한국학정보원 봉사	62	6
2	고도서정보원 봉사	49	7
3	교육정보원 봉사	48	8
9	역사정보원 봉사	48	8
8	생물과학정보원 봉사	47	10
6	농학정보원 봉사	46	11
7	법률정보원 봉사	46	11
15	지도정보원 봉사	44	13
13	의학정보원 봉사	38	14
16	지리정보원 봉사	36	15
10	예술정보원 봉사	34	16
18	행동과학정보원 봉사	31	17
12	음악정보원 봉사	24	18

초기 졸업자가 표시하였는 것이라 믿어지고, 「정보학 연구방법론」에 대한 관심은 연구개발부서에서 일하는 응답자가, 그리고 「농업정보시스템」에 대한 관심은 농학전문도서관에서 일하는 응답자가 표시했는 것이라 믿어진다.

4.16. 주제정보원 및 봉사분야

표 5-15에 열거된 주제정보원 및 봉사분야의 영역들은 그 요구 수준이 일반적으로 낮아서(부록 4 참조) 그 안에서 영역별 요구의 집중 순위를 논의한다는 것은 실질적으로 무의미하나 편의상 제 6 순위까지의 영역군과 나머지 영역군으로 나누고 전자를 이 분야의 교과내용에 일반적으로 포함시킬 기본 영역군으로 삼을 수 있을 것이다.

4.17. 참고봉사 분야

표 5.16은 참고봉사분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구가 높은 순위로 열거한 것이다. 표 5.16에 열거된 영역들은 요구의 집중분포상 제 6 순위까지의 영역군과 나머지 영역군으로 양분되어 있다. 전자에 속하는 7개 영역(63.6%)은 참고봉사분야의 교과내용에 공통적으로 포함시킬 필요가 있을 것이다. 이 7개 영역을 체계적으로

표 5-16 참고봉사분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
6	문헌 조사법	194	1
5	참고질문: 유형과 분석	170	2
4	참고면담기술	167	3
1	참고봉사의 의의와 기능	162	4
7	참고시스템의 관리	148	5
11	자료이용 지도법	148	5
8	참고협력 및 협동	140	6
9	참고봉사의 전산화	120	7
3	참고사서의 자질	114	8
10	관종별 참고봉사	91	9
2	참고봉사의 역사	89	10

고쳐서 제시하면 다음과 같다.

- (1) 참고봉사의 의의와 기능
- (2) 참고면담기술
- (3) 참고질문 : 유형과 분석
- (4) 자료이용 지도법
- (5) 문헌 조사법
- (6) 참고협력 및 협동
- (7) 참고 시스템의 관리

4.18. (일반) 참고자료 및 정보원 분야

표 5-17은 응답자들이 표시한 요구의 집중 분포가 제 3 순위까지의 3개 영역과 나머지 5개영역으로 양분되어 있음을 보여 준다. 첫번째 영역에 속하는 색인류, 서지류 및 초록류는 현대 연구자들, 특히 과학분야의 연구자들이 가장 많이 이용하는 도구로서¹³⁾ 이들에 대한 응답자의 요구가 전통적으로 중시되어 온 일반참고자료인 사전류나 백과사전류 보다 더 높다고 하여 이상할 것은 없다. 그러므로 현실적 요구에 부응하여 이 분야의 교과내용에는 위의 첫번째 영역군을 일반적으로 포함시키고 나머지 영역들은 대학

표 5-17 (일반) 참고자료 및 정보원분야 영역별 요구의 집중순위

항목번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
2	색인류	200	1
1	서지정보원	172	2
3	초록류	167	3
6	사전류	138	4
5	백과사전	130	5
4	해제류	121	6
7	즉시 참고형 정보원	112	7
8	전기적 정보원	68	8

13) Voigt, M.L. *Scientist's Approaches to Information*. Chicago: American Library Association, 1961.

의 실정이나 판단에 따라 일부 또는 전부를 포함시키는 것이 바람직할 것이다.

4.19. 타자 분야

앞에서 언급한 바와 같이 질문지를 작성할 때 그 속에 타자분야를 포함시킬 것인지에 대하여 본 연구진의 의견은 분렬되어 있었으나 결국 포함하기로 결정되었다(3.2 참조). 당초 반대 의견을 제시한 측의 주장은 타자기술이 도서관학의 범주 안에 들어가는 것이 아니고, 수업활동을 거치지 않고 자습을 통하여도 쉽게 익힐 수 있는 기술이고, 일반적으로 하급 비전문직종에서 필요한 기술이라는 것이었다. 그러나 부록 5에 나타난 바와 같이 타자기술에 대한 사서들의 실제 요구는 예상 외로 높다. 이러한 현상은 오늘날 전문직 사서들이 그들이 도서관에서 어떤 직무를 맡고 있든지 다소간의 사무적 일거리를 처리하고 있으며 그것은 타자기로 처리하고 있기 때문일 것이다. 부록 3에 나타난 바와 같이 전체 응답자 83명 중 64명(77.1%)이 현 직무 수행상 영문타자기술을 필요로 하고, 57명(68.7%)이 한글타자기술을 필요로 한다고 표시하고 있다.

표 5-18(ㄱ)에서 보는데로 응답자들의 요구는 영문타자와 국문타자에 집

표 5-18(ㄱ) 타자분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
2	영문타자	194	1
1	한글타자	135	2
3	공판타자	58	3

표 5-18(ㄴ) 응답자가 추가한 타자분야의 영역

일련번호	영역	중요도			
		1	2	3	합 계
1	워드 프로세서	2			2
2	전신 타자기		1		1

중되어 있다. 따라서 이 두 영역은 이 분야의 교과내용에 반드시 포함되어야 할 것이다. 다만 타자기술을 수업활동을 통하여 익히게 할 것인지 아니면 타자실을 마련하고 과외 자습활동을 통하여 익히게 할 것인지는 대학이 결정할 문제이다. 일부 응답자는 공판타자기술이 필요하다고 하였고 표 5-18(L)에 표시된 바와 같이 「워드프로세서」와 「전신타자기」 기술이 필요하다고 표시한 응답자도 있다. 이것들은 도서관 내에서 아직 낯선 기계지만 앞으로 타자기 처럼 널리 사용될 날이 올지도 모르며 그러한 변화에 대비하여 교육과정 편성자는 늘 새로운 요소의 수용 태세를 갖추고 있어야 할 것이다.

4.20. 통계 및 평가분야

표 5-19는 통계 및 평가분야에서 응답자들이 그들의 현 직무 수행에 필요하다고 지적한 영역들을 요구의 집중 순위로 열거한 것이다. 가장 순위가 높은 「실적통계의 작성법」을 제외한 다른 영역 간의 요구에는 큰 차이가 없다. 따라서 이 분야의 교과 내용에 일반적으로 포함시킬 기본 영역들을 가려 내기는 어렵고 표 5-19에 열거된 모든 영역을 각 영역의 요구 순위를 참작하면서 다루어야 할 것이다.

표 5-19 통계 및 평가분야 영역별 요구의 집중 순위

영역번호	영역	가중치를 부여하여 처리된 중요도	순 위
1	실적 통계의 작성법	210	1
3	자료 분석법	177	2
5	문서작성 및 보존법	168	3
4	도서관 각 부문 운영 평가법	167	4
2	조사보고서 작성법	148	5

5. 결 론

5.1. 요 약

본 연구는 우리 사회와 시대에 맞는 도서관학 교육과정을 마련하려면 현재 우리나라 도서관 및 관련기관의 사서들이 맡고 있는 일들을 유능하게 처리하는데 어떤 이론과 지식이 필요한지를 분명하게 알아야 할 것이라는 발상에서 계획되었다. 본 연구의 계획단계에서 설정된 구체적 성취 목표는 첫째, 우리나라 도서관에서 사서들이 각종 실무를 맡아 수행하는데 필요한 지식의 영역들을 알아 보고 둘째, 사서들의 요구에 비추어 본 각 영역의 교육상 중요도를 비교하여 제시하고 셋째, 각 영역을 일반적 도서관학 교과분야로 묶었을 때 그 분야간에 나타나는 요구의 집중 순위를 밝혀서 제시함으로써 각 대학 도서관학과가 교육과정은 편성 또는 개정할 때 교과목은 선택하고 학점 수를 결정하는 기준이 될 객관적 근거를 마련하는 것이었다.

이러한 목적을 성취하기 위하여 채택된 연구방법은 도서관학과 졸업자들이 도서관에서 각종 직책을 맡아 수행할 때의 요구를 교수들이 주관적으로 추정할 것이 아니라 그들에게 직접 물어 보는 것이 최상책일 것이라는 가정 아래 교육과정 편성을 위한 시스템접근법의 일반적 개념을 따른 것이었다. 즉 현재 도서관 및 관련 기관에서 일하고 있는 도서관학과 졸업자들의 질문지에 대한 응답을 통하여 그들의 현 직무수행에 필요한 지식과 기술이 어떤 것인지를 알아 보고 그것을 본 연구의 목적에 맞추어 처리하였다.

5.2. 결 론

위와 같이 연구를 계획하고 실행한 결과로 얻어진 결론들을 요약하면 다음과 같다.

(1) 도서관학 교육이 도서관 현장의 요구에 기초하여 계획되고 실천되려면 요구가 집중된 분야중에서 필수과목이 지정되고 또 이 분야들에는 더 많은 시간이 배정되어야 할 것이다. 구체적으로 어느 분야의 어느 과목을 필

수과목으로 지정하고 또 얼마나 많은 시간을 배정하느냐의 문제는 교과목의 성격과 내용(예컨대 영역의 수), 대학의 특성, 타 교과목과의 연계 등을 감안하여 결정될 것이다.

(2) 도서관학 교육에 있어서 이론분야에 대한 대학의 전통적 인식은 특정한 이론의 바탕을 갖춘 졸업자라면 도서관 현장의 각종 실무를 처리할 수 있는 기술은 쉽게 배우고 전문적 판단력도 얻을 수 있을 것이라는 가정에 기초한 것이다. 그러나 사서들에 의하여 표시된 이론분야들에 대한 교육적 요구의 수준은 비교적 낮다는 사실에 비추어 도서관학 교육과정 편성에 있어서의 이론위주 교육관은 신중히 재검토되어야 할 것이다.

(3) 도서관학 교육과정에 있어서 필수과목은 모든 또는 다수 학생이 알아야 하는 지식을, 선택과목은 그것을 필요로 하는 학생에게만 필요한 지식을 다루는 과목으로 한다는 원칙으로 지정하여야 하나 현실적으로 도서관학의 내용이 그러한 양분을 가능하게 하는 명확한 구분점은 가지고 있지 않으므로 사서들의 교육적 요구가 현저하게 집중되는 분야의 과목은 필수과목으로 그렇지 못한 분야의 과목은 선택과목으로 하는 것이 타당할 것이다.

(4) 선택과목 중에서도 현장의 교육적 요구가 높은 분야는 과목 수나 학점 수를 늘려서 넓게 혹은 깊게 다루고 교육적 요구가 낮은 분야는 관련된 둘 또는 그 이상의 분야 내용을 통합한 교과목을 만들거나 학점 수를 줄이고 또 격년제 개설과 같은 방법을 고려하여야 할 것이다.

(5) 도서관학 각 분야의 교과내용에는 사서들의 요구가 현저하게 집중된 영역들을 추려서 일반적으로 포함시키고, 그 밖의 영역들은 대학의 실정과 판단에 따라 일부 또는 모두를 포함시키고 요구의 집중 순위를 참작하여 수업계획이 작성되어야 할 것이다(각 분야에 대한 본 연구진의 구체적인 제의는 제 4 장에서 논의되었다).

5.3. 제 언

보고서를 맺으면서 본 연구의 결과를 더욱 완성시키기 위하여 필요하다고 생각된 다음의 연구과제를 후속연구자들을 위하여 제시한다.

- (1) 도서관학의 각 교과분야를 구성하는 이론적 및 기술적 요소에 대하여
- (2) 도서관학 교과분야 내용간의 합리적 경계에 대하여

<참 고 문 헌>

- 권기원, 한국의 도서관학 교육제도에 대한 고찰—전문학교에서 대학원까지의 교과과정을 중심으로. 도서관학. 1978; 5 : 101—124.
- 김명옥, 외. 전문대학 도서관학과의 교육과정에 관한 연구, 1983. 7.
- 문교부. 고등교육개혁사업중 대학교육과정 개선에 관한 연구보고서, W. 1981. 8.
- 연세대학교. 산업기술연구소. 실업계대학 교과과정 분석 및 개선에 관한 연구, 1972.
- Bundy, M.L.; Wasserman, P. A Departure in Library Education. Journal of Education for Librarianship. 1967 Fall; 8 : 124-132.
- Carnovsky, L. Changing Patterns in Librarianship: Implications for Library Education. 1967 January; 41 : 484-491.
- Conant, R.W. The Conant Report: A Study of the Education of Librarians. Cambridge, U.S.A.: The MIT Press, 1980.
- Cook, D. The Impact of Systems Analysis on Education. Columbus, Ohio: Ohio State University, Educational Research Management Center, 1968.
- Gagne, R.M. The Analysis of Instructional Objectives for the Design of Instruction. In: Teaching Machines and Programmed Learning II. Washington: National Education Association, 1975.
- Kortendick, J.J.; Stone, E.W. Job Dimensions and Educational Needs in Librarianship. Chicago: American Library Association, 1971.
- Lange, C.J. Developing Programs for Teachers. Professional Paper, 20-69. Alexandria, U.S.A.: George Washington University, Human Resources Research Office, 1969.
- Ofiesh, G.D. The New Education and the Learning Industry. Educational Leadership. 1969 May; 26: 760-763.
- O' Toole, J. F., Jr. Systems Analysis: A Rational Approach to Decision-Making in Education. SDC Magazine. 1975 July; 8 : 1-16.
- Pfeiffer, J. New Look at Education: Systems Analysis in Our Schools and Colleges. Poughkeepsie, U.S.A.: Odyssey Press, 1978.
- Smith, R.G., Jr. The Development of Training Objectives. Alexandria, U.S.A.: George Washington University, Human Resources Research Office, 1974.
- Voigt, M.L. Scientists' Approaches to Information. Chicago: American Library Association, 1961.

부록 1 도서관학과 졸업자들에게 보낸 서신

한 국 도 서 관 학 회
도서관학교육과정연구반

귀하

본 도서관학 교육과정 연구반은 한국도서관학회로부터 급격히 변화하는 도서관 환경속에서 도서관학과 졸업자들이 각종 현장 실무를 유능하게 처리할 수 있는 자질 함양을 보장할 대학도서관학과 교육과정 모형을 작성 제출하라는 과제를 받았습니다.

예비토의를 거쳐 합의된 본 연구반의 결론은 도서관학 교육과정이 기본적으로 당대와 미래의 도서관 현장 요구 곧 도서관의 각종 직무수행에 필요한 전문지식에 기초하여야 한다는 것이었습니다. 시류에 맞고 현장의 요구를 충족시킬 수 있는 이상적 도서관학 교육과정의 모형은 오직 동봉한 질문지에 대한 귀하의 응답을 통해서만 작성할 수 있습니다. 바쁘시더라도 꼭 질문지를 보신 후 솔직하고 정확하게 응답하여 주시기 바랍니다.

회신용 봉투를 동봉하였으니 질문지에 대한 응답결과를 보내 주실 때 사용하여 주십시오. 응답하시는데 충분한 시간적 여유를 드려야 하나 연구기간이 제한되어 있어 부득이하오니 3월말까지는 저희들에게 도착되도록 협력하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 연구의 결과는 우리나라의 도서관학 교육과 도서관봉사발전에 크게 기여할 것이라 믿습니다. 저희들로서는 매우 중요하다고 생각하는 본 연구에 대한 귀하의 참여와 협력에 깊이 감사합니다.

1984년 3월 일

한국도서관학회 도서관학 교육과정연구반

최 성 진
윤 병 태 울림
구 본 영

부록 2 직무수행에 요구되는 전문지식의 영역별 중요도 평가에 관한 질문

아래에 도서관 및 정보 관련 기관에서 일하는 도서관학과 졸업생들이 각종 실무수행에 기초지식으로 필요할 것이라 생각되는 영역들을 열거하였습니다. 그중에서 귀하가 현재 담당하고 있는 직무를 수행하는데 필요하거나 도움이 된다고 믿는 영역을 골라 다음의 표시요령에 따라서 좌측의 괄호 안에 √표를 하여 주십시오.

영역의 선택은 도서관의 공식 직무규정이나 일반적 관행에 의하지 않고 귀하의 실제 직무내용에 기초하여 행하여 주시기 바랍니다.

귀하의 현직무와 관계가 없다고 생각되는 영역에는 표시하지 마십시오.

(표시요령)

- 1.....현 직무수행에 매우 중요한 지식이다.
- 2.....현 직무수행에 필요한 지식이다.
- 3.....현 직무수행에 도움이 되는 지식이나 별로 중요하지는 않다.

<예>

중 요 도

1 2 3

1. 경영(관리)분야

() () () 1) 도서관 행정

소속도서관(또는 기관명):

성 별 : 남·여

직 위 :

직책명 :

대학졸업년도 : 19 년

도서관 또는 정보관련기관 종사년수 : 년 개월간

차 례(가나다순)

- | | |
|------------------|----------------------|
| 1) 경영(관리)분야 | 11) 연구방법분야 |
| 2) 기초이론분야 | 12) 이용자봉사분야 |
| 3) 도서, 인쇄 및 출판분야 | 13) 자료선택 및 수서업무분야 |
| 4) 도서관사분야 | 14) 전산화분야 |
| 5) 분류 및 목록분야 | 15) 정보학분야 |
| 6) 서고관리분야 | 16) 주제정보원 및 봉사분야 |
| 7) (국가별)서지분야 | 17) 참고봉사분야 |
| 8) 서지편찬법분야 | 18) (일반)참고자료 및 정보원분야 |
| 9) 서지학분야 | 19) 타자분야 |
| 10) 외국어분야 | 20) 통계 및 평가분야 |

중 요 도			1. 경영(관리)분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서관 관계법규
- () () () 2) 도서관의 조직 편성
- () () () 3) 도서관의 전반적 관리방침
- () () () 4) 도서관의 상하간 및 부서간 커뮤니케이션
- () () () 5) 도서관봉사 내용의 홍보
- () () () 6) 도서관 행정의 개혁
- () () () 7) 직원간 인간관계 및 부서간 협조관계
- () () () 8) 도서관문서관리
- () () () 9) 인사관리(직원의 채용, 전보, 근무성적평가, 교육 등)
- () () () 10) 기술혁신에 따른 조직 및 인사문제(직무 재분장, 재교육문제 등)
- () () () 11) 의사결정
- () () () 12) 론계획수립 및 예산편성
- () () () 13) 도서관 재무관리
- () () () 14) 스탭매뉴얼의 작성 및 유지법
- () () () 15) 도서관협동체제
- () () () 16) 국립도서관 및 정부기관 도서관운영
- () () () 17) 공공도서관운영
- () () () 18) 대학도서관운영
- () () () 19) 학교도서관운영
- () () () 20) 전문도서관운영
- () () () 21) 특수도서관운영
- () () () 22) 의학도서관운영
- () () () 23) 법률도서관운영
- () () () 24) 도서관시설 및 비품
- () () () 25) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			2. 기초이론분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서관학 개론
- () () () 2) 도서관사회학
- () () () 3) 학술발달사
- () () () 4) 비교도서관학
- () () () 5) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			3. 도서, 인쇄 및 출판분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서의 역사
- () () () 2) 필사본
- () () () 3) 인쇄술
- () () () 4) 인쇄의 역사
- () () () 5) 출판학
- () () () 6) 출판물의 유통(판매, 서점등)
- () () () 7) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			4. 도서관사분야
1	2	3	

- () () () 1) 한국도서관사
- () () () 2) 동양도서관사
- () () () 3) 서양도서관사
- () () () 4) 학교도서관사

중 요 도			4. 도서관사분야(계속)
1	2	3	

- () () () 5) 공공도서관사
 () () () 6) 대학도서관사
 () () () 7) 특수도서관사
 () () () 8) 전문도서관사
 () () () 9) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			5. 분류 및 목록분야
1	2	3	

- () () () 1) 분류용어
 () () () 2) 분류사
 () () () 3) 분류법의 일반원리와 방법
 () () () 4) 한국십진분류법
 () () () 5) 듀이십진분류법
 () () () 6) 국제십진분류법
 () () () 7) 미국의회도서관분류법
 () () () 8) 도서기호의 원리와 방법
 () () () 9) 주제명표목표의 일반원리와 방법
 () () () 10) 이재철 주제명표목표의 원리와 방법
 () () () 11) 미국의회도서관 주제명표목표의 원리와 방법
 () () () 12) 시어즈주제명표목표의 원리와 방법
 () () () 13) 목록용어
 () () () 14) 목록사
 () () () 15) 목록규칙의 일반원리와 방법
 () () () 16) 한국목록규칙의 원리와 방법
 () () () 17) 영미목록규칙의 원리와 방법
 () () () 18) 국제표준서지기술법의 원리와 방법

중요도			5. 분류 및 목록분야(계속)
1	2	3	

- () () () 19) 서지기술 유니트카드의 원리와 방법
- () () () 20) 서지기술규칙
- () () () 21) 목록의 종류
- () () () 22) 기계가독형 목록
- () () () 23) 카드배열의 일반원리와 방법
- () () () 24) 미국도서관협회 배열규칙
- () () () 25) 미국의회도서관 배열규칙
- () () () 26) 도서의 장비와 배가
- () () () 27) 비도서자료의 정리
- () () () 28) 정부간행물의 정리
- () () () 29) 공문서의 정리
- () () () 30) 기술보고서의 정리
- () () () 31) 고도서의 정리
- () () () 32) 고문서의 정리
- () () () 33) 분류편목시스템의 관리
- () () () 34) 분류·목록사서의 자질
- () () () 35) 종합목록
- () () () 36) 분류번호의 전개·개정·발전
- () () () 37) 목록규칙의 개정·발전
- () () () 38) 주제명표목표의 전개·개정·발전
- () () () 39) 배열규칙의 개정·발전
- () () () 40) 도서의 재분류·재편목
- () () () 41) 비도서의 재분류·재편목
- () () () 42) 카드 복제
- () () () 43) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			9. 서고관리분야
1	2	3	

- () () () 1) 서고의 관리(채광, 온도, 습도, 방충, 방서, 소독)
 () () () 2) 장서의 배가와 이동
 () () () 3) 장서의 점검
 () () () 4) 시청각자료의 관리
 () () () 5) 고도서의 관리
 () () () 6) 협동 보존관리
 () () () 7) 방화 및 망실방지
 () () () 8) 장서포쇄·폭서
 () () () 9) 제 본
 () () () 10) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			7. (국가별)서지분야
1	2	3	

- () () () 1) 한국서지
 () () () 2) 중국서지
 () () () 3) 일본서지
 () () () 4) 미국서지
 () () () 5) 영국서지
 () () () 6) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			8. 서지편찬분야
1	2	3	

- () () () 1) 서지편찬 기획

- () () () 2) 서지조사법
- () () () 3) 서지기술법

중 요 도			8. 서지편찬법분야(계속)
1	2	3	

- () () () 4) 서지분류법
- () () () 5) 주제분석법
- () () () 6) 주제명선정법
- () () () 7) 해제법
- () () () 8) 서지배열법
- () () () 9) 서지자동화
- () () () 10) 서지인쇄의 실제
- () () () 11) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			9. 서지학분야
1	2	3	

- () () () 1) 비평서지학
- () () () 2) 열거서지학
- () () () 3) 역사서지학
- () () () 4) 기술서지학
- () () () 5) 원전서지학
- () () () 6) 계량서지학
- () () () 7) 서지조직과 봉사
- () () () 8) 국가서지론
- () () () 9) 교수학, 교감학 : 원문·원전 교정
- () () () 10) 판본학 : 판본감정
- () () () 11) 문헌고증학
- () () () 12) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)

() () () (내)

() () () (대)

중 요 도			10. 외국어분야
1	2	3	

- () () () 1) 영 어
 () () () 2) 일본어
 () () () 3) 중국어
 () () () 4) 한 문
 () () () 5) 독일어
 () () () 6) 불란서어
 () () () 7) 서반아어
 () () () 8) 아랍어
 () () () 9) 러시아어
 () () () 10) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (개)
 () () () (내)
 () () () (대)

중 요 도			11. 연구방법분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서관학 연구
 () () () 2) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (개)
 () () () (내)
 () () () (대)

중 요 도			12. 이용자봉사분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서관봉사의 종류와 원리
 () () () 2) 공공도서관봉사

- () () () 3) 대학도서관봉사
- () () () 4) 학교도서관봉사

중 요 도			12. 이용자봉사분야(계속)
1	2	3	

- () () () 5) 특수도서관봉사
- () () () 6) 봉사담당사서의 자질
- () () () 7) 관내 열람업무
- () () () 8) 관의 대출업무
- () () () 9) 지정도서실 운영법
- () () () 10) 복제·복사(인쇄, 복제, 복사, 마이크로폼제작)
- () () () 11) 도서관자료 소개
- () () () 12) 도서관이용법 지도
- () () () 13) 독서지도법
- () () () 14) 이용자요구조사법
- () () () 15) 홍보활동
- () () () 16) 타도서관과의 협력 및 협동
- () () () 17) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			13. 자료선택 및 수서업무분야
1	2	3	

- () () () 1) 선택분야의 용어
- () () () 2) 도서관자료의 범위와 종류
- () () () 3) 도서선택의 일반원칙
- () () () 4) 도서선택의 방침
- () () () 5) 선택사서의 자질
- () () () 6) 관중별 선택
- () () () 7) 주제별 선택
- () () () 8) 자료형태별 선택

- () () () 9) 선택도구
 () () () 10) 선택절차

중	요	도	13.
1	2	3	

- () () () 11) 서평 및 해제작성법
 () () () 12) 장서구성과 장서평가
 () () () 13) 불용도서의 제거
 () () () 14) 수서업무의 실제
 () () () 15) 협동수서
 () () () 16) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중	요	도	14. 전산화분야
1	2	3	

- () () () 1) 도서관업무의 전산화이론
 () () () 2) 컴퓨터의 원리
 () () () 3) 도서관시스템의 분석
 () () () 4) 정보축적업무의 전산화
 () () () 5) 정보검색업무의 전산화
 () () () 6) 기계가독형목록
 () () () 7) 수서시스템
 () () () 8) 목록시스템
 () () () 9) 색인시스템
 () () () 10) 대출시스템
 () () () 11) 측차간행물관리시스템
 () () () 12) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			15. 정보학분야
1	2	3	

- () () () 1) 정보학의 일반적 이론
- () () () 2) 정보의 축적 및 검색법
- () () () 3) 색인표목 및 디소러스
- () () () 4) 색인작성법
- () () () 5) 레코드의 구조
- () () () 6) 데이터베이스의 구성 및 이용법
- () () () 7) 정보시스템의 구성 및 운용법
- () () () 8) 정보시스템의 평가법
- () () () 9) 텔레코뮤니케이션
- () () () 10) 정보유통네트워크의 구성 및 운영법
- () () () 11) 정보파일의 구성법
- () () () 12) 정보검색 프로그램의 작성법
- () () () 13) 정보관의 운영
- () () () 14) 정보봉사
- () () () 15) 산업정보시스템
- () () () 16) 경영정보시스템
- () () () 17) 과학정보시스템
- () () () 18) 초록작성법
- () () () 19) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (가)
- () () () (나)
- () () () (다)

중 요 도			16. 주제정보원 및 봉사
1	2	3	

- () () () 1) 경영 및 경제정보원 · 봉사
- () () () 2) 고도서정보원 · 봉사
- () () () 3) 교육정보원 · 봉사
- () () () 4) 국제기구간행물

중 요 도			16. 주제정보원 및 봉사(계속)
1	2	3	

- () () () 5) 기술보고문헌
 () () () 6) 농학정보원 · 봉사
 () () () 7) 법률정보원 · 봉사
 () () () 8) 생물과학정보원 · 봉사
 () () () 9) 역사정보원 · 봉사
 () () () 10) 예술정보원 · 봉사
 () () () 11) 외국정부간행물
 () () () 12) 음악정보원 · 봉사
 () () () 13) 의학정보원 · 봉사
 () () () 14) 정부간행물
 () () () 15) 지도정보원 · 봉사
 () () () 16) 지리정보원 · 봉사
 () () () 17) 한국학정보원 · 봉사
 () () () 18) 행동과학정보원 · 봉사
 () () () 19) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			17. 참고봉사분야
1	2	3	

- () () () 1) 참고봉사의 의의와 기능
 () () () 2) 참고봉사의 역사
 () () () 3) 참고사서의 자질
 () () () 4) 참고면담기술
 () () () 5) 참고질문 : 유형과 분석
 () () () 6) 문헌조사법
 () () () 7) 참고시스템의 관리
 () () () 8) 참고협력 및 협동

중 요 도			17. 참고봉사분야(계속)
1	2	3	

- () () () 9) 참고봉사의 전산화
- () () () 10) 관종별 참고봉사
- () () () 11) 자료이용지도법
- () () () 12) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (개)
- () () () (내)
- () () () (대)

중 요 도			18. (일반)참고자료 및 정보원분야
1	2	3	

- () () () 1) 서지정보원
- () () () 2) 색인류
- () () () 3) 초록류
- () () () 4) 해제류
- () () () 5) 백과사전
- () () () 6) 사전류
- () () () 7) 즉시 참고형 정보원
- () () () 8) 전기적정보원
- () () () 9) 기타(아래에 열거하시오.)
- () () () (개)
- () () () (내)
- () () () (대)

중 요 도			19. 타자분야
1	2	3	

- () () () 1) 한글타자
- () () () 2) 영문타자
- () () () 3) 공판타자

중 요 도			19. 타자분야(계속)
1	2	3	

- () () () 4) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

중 요 도			20. 통계 및 평가분야
1	2	3	

- () () () 1) 실적통계의 작성법
 () () () 2) 조사보고서 작성법
 () () () 3) 자료분석법
 () () () 4) 도서관 각 부문 운영의 평가법
 () () () 5) 문서작성 및 보존법
 () () () 6) 기타(아래에 열거하시오.)
 () () () (가)
 () () () (나)
 () () () (다)

따로 하실 말씀이 있으시면 아래에 적어 주십시오.

수고하셨습니다. 감사합니다.

Occupational Demands and Educational Needs in Korean Librarianship

Sung Jin Choi

Byong Tae Yoon

Bon Young Koo

This study was undertaken to meet more fully the demands for improved training of library personnel, occasioned by the rapidly changing roles and functions of libraries as they try to adapt to the vast social, economic and technological changes currently in progress in the Korean society. The specific purpose of this research is to develop a standard curriculum at the bachelor's level that will properly equip the professional personnel in Korean libraries for the changes confronting them.

This study started with the premise that to establish a sound base for curriculum development, it was necessary first to determine what concepts, knowledge, and techniques are required for professional library personnel to perform it at an optimal level of efficiency. Explicitly, it was felt that for the development of useful curricula and courses at the bachelor's level, a prime source of knowledge should be functional behaviours that are necessary in the job situation. To determine specifically what these terminal performance behaviours should be so that learning experience provided could be rooted in reality, the decision was reached to use a systems approach to curriculum development, which is an attempt to break the mold of tradi-

onal concepts and to approach interaction from an open, innovative, and product-oriented perspective.

This study was designed to: (1) identify what knowledge and techniques are required for professional library personnel to perform the job activities in which they are actually engaged, (2) to evaluate the educational needs of the knowledge and techniques that the professional librarian respondents indicate, and (3) to categorise the knowledge and techniques into teaching subjects to present the teaching subjects by their educational importance.

The main data-gathering instrument for the study, a questionnaire containing 254 items, was sent to a randomly selected sample of library school graduates working in libraries and related institutions in Korea. Eighty-three librarians completed and returned the questionnaire.

After analysing the returned questionnaire, the following conclusions have been reached:

(A) To develop a rational curriculum rooted in the real situation of the Korean libraries, compulsory subjects should be properly chosen from those which were ranked highest in importance by the respondents. Characters and educational policies of, and other teaching subjects offered by, the individual educational institution to which a given library school belongs should also be taken into account in determining compulsory subjects.

(B) It is traditionally assumed that education in librarianship should be more concerned with theoretical foundations on which any solution can be developed than with professional needs with particulars and techniques as they are used in existing library environments. However, the respondents gave the former a surprisingly lower rating.

The traditional assumption must be reviewed.

(C) It is universally accepted in developing library school curricula that compulsory subjects are concerned with the area of knowledge students generally need to learn and optional subjects are concerned with the area to be needed to only those who need it. Now that there is no such clear demarcation line provided in librarianship, it may be a realistic approach to designate subjects in the area rated high by the respondents as compulsory and to designate those in the area rated low as optional.

(D) Optional subjects that were ranked considerably higher in importance by the respondents should be given more credits than others, and those ranked lower might be given less credits or offered infrequently or combined.

(E) A standard list of compulsory and optional subjects with weekly teaching hours for a Korean library school is presented in the fourth chapter of this report.