

# 간호대학생들의 가치관과 가치관 변화에 대한 연구

이 경 혜\*

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

간호교육의 목표는 학생에게 전문직간호원으로서의 지식, 태도, 기술을 갖도록 하는것이므로 대학교육기간 동안에 학생의 가치나 태도의 발달은 간호학교수들의 관심의 대상이었다. 특히 간호교육은 인간을 대상으로 인간의 생명, 권리, 존엄성을 존중하는것을 기본가치로 삼는 학문이므로 타학문에 비해 윤리와 올바른 가치관의 형성이 중요시 된다. (이영복 1975 ; 최양자 1976 ; 하영수 1983 ; 이경혜 1985)

이러한 가치관은 사회화과정을 통해 습득되며 대학4년간의 교육과정에서 가장 잘 이루어 진다고 볼 수 있다. (황용련 1978) 그러므로 오늘날 교육에 있어서 가장 중요시되는 과제중의 하나는 학생의 가치관을 계획적, 의도적으로 변화 형성시키는 것이다. (정범모 1983)

간호교육에 있어서도 기초간호교육과정은 학생들의 태도와 가치형성에 강한 영향을 미친다. (M.A. Williams et al 1978) 학생의 가치관형성에 영향을 미치는 요인으로는 교실에서의 수업뿐만 아니라 임상실습을 통한 대상자와의 관계, 교수 및 의료팀과의 인간관계, 여러가지 학생활동, 그들이 접하는 문헌, 기타 환경적 요소 등이 포함될 것이다. 간호학생들이 어떠한 가치관을 가지느냐 하는것은 앞으로 그들이 전문직 간호원으로서 행하는 간호행위와 직결되므로 더욱 중요시 된다. 간호는 대상자와 간호원의 만남에 의해서 이루어지며 대상자가 받는 간호는 간호원이 간호활동을 어떠한 가치기준에 의해서 수행하는가에 달려있다. 다시말해서 간호원이 수행하는 간호활동의 즉각적인 판단은 그 간호원이 가진 가치체계(value system)에 의해서 의식적, 무의식적으로 영향을 받는다. (B.L. Blomquist et al 1980) New comb(1965)은 동기, 동기, 태도, 가치관의 상관 관계에서 여러 태도군의 공통적인 목표로서 가치관을 형성하며 이러한 가치관은 다시 태

도, 동기, 동인에 영향을 미친다고 하였다. 그러므로 학생이 앞으로 전문직간호원으로서 책임과 임무를 다하고 대상자에게 양질의 간호를 제공하기위해서는 간호하고자 하는 동기와 사명감에서부터 출발하여야 하며 이러한 동기는 곧 그가 가진 가치관과 상호관련 된다.

이러한 의미에서 오늘날의 간호학생들은 어떠한 가치를 지향하고 있으며 4년간의 교육과정을 통해 어떻게 변화되고 있는지 파악해 보는것은 학생을 이해하는데 필요하며 앞으로 가치교육을 위한 기초자료로서도 대단히 중요하고 의의있는 일이라고 사려된다.

### 2. 연구 목적

본연구의 목적은 4년제 간호대학생들의 가치관을 파악하고 4년간의 간호교육과정을 통해 그들의 가치관이 어떻게 변화되는지를 파악해보고자 한다.

학생들의 가치관형성에 미치는 요인에 대한 파악과 분석은 이 논문의 후속연구에서 밝히기로하고 본 연구에서는 제외한다. 단지 교육과정중 임상실습이 그들의 가치관형성에 어떤 영향을 미치는지 파악하기 위해 임상실습을 경험하기전과 경험하고난후 그들의 가치관에 어떤 변화가 있는지를 확인하고자 한다.

본 연구의 구체적 문제진술은 다음과 같다.

1. 간호대학생들의 일반적인 가치관은 어떠한가?
2. 4년간의 간호교육과정을 통해 학생들의 가치관은 어떻게 변화하는가?
3. 임상실습은 학생들의 가치관형성에 어떠한 영향을 미치는가?
4. 간호교육을 시작하는 신입생과 간호교육을 끝마치는 졸업생간에는 가치관의 차이가 있는가?

### 3. 가 설

1. 간호대학생들의 가치관은 교육연한(학년)에 따라 차이가 있을 것이다.
2. 임상실습을 경험한 3,4학년과 '경험하지않은 1,2학년간의 가치관에는 차이가 있을 것이다.

\* 이화여자대학교 간호대학

3. 신입생인 1학년과 졸업반인 4학년 학생의 가치관에는 차이가 있을 것이다.

#### 4. 연구의 한계

1. 본 연구에서 사용한 도구는 미국에서는 표준화되어 사용하고 있으나 한국에서는 표준화된 도구가 아니다. 따라서 Gordon과 그의 동역자들이 한국어로 번역해서 사용한 도구이므로 표현상에 다소 무리가 있다

2. 본 연구는 본도구의 표준화 작업에 앞서 사전 연구에 불과하므로 연구결과를 전체 간호대학생에 확대 해석할 수 없다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가치와 가치관

가치 혹은 가치관은 각 학문영역에 따라 각기 다르게 정의되고 개념화되고 있으나 대체로 인간문제에 대한 가치에 대해 연구가 되고 있다.

정범모(1983)는 가치관을 여러가지 인간문제에 관하여 바람직한것, 또는 하여야할것에 관한 일반적인 생각 또는 개념이며, 여러가지 선택가능한 상태에서 보여주는 우선순위의 결정 또는 의사결정의 기준이라고 하였다. 허형(1972)은 klukhohn의 말을 인용하여 가치란 이용가능한 행동의 목표, 수단, 영상의 선택에 영향을 주는 개인이나 집단이 특이하게 소유하고 있는 소망대상에 대한 외현적 혹은 내현적 개념이며 가치관이란 자연속에서 인간의 위치, 인간관계 그리고 인간 대 환경 및 대인관계등과 관련되는 바람직한것과 바람직하지 못한것에 대한 개념으로서 행동에 영향을 주는 일반화되고 조직화된 개념이라고 하였다. 또한 Newcomb(1965)은 가치관을 행동의 목표와 양식의 선택에 영향을 주는 바람직성 여부를 판단하는 평가적개념으로 가치관단 혹은 규범적판단의 근거, 행동표준 혹은 태도군의 대상이 되는 목표 내지 표준, 사물에대한 인간의 가치판단이라고 하였다. William(1968)은 가치를 좋다 나쁘다, 바람직하다 바람직하지 못하다. 등의 우선적 관심을 가지고 있는 일정한 상황, 사전 및 사물을 지적하는 용어라고 정의하고 있다.

한편 정세구(1982)는 Rokeach의 말을 인용하여 가치를 한 행위의 양식이나 생활의 목적상태가 개인적으로나 사회적으로 그 반대되는것보다 더 낫다는 지속적인 신념이라고 정의하면서 가치의 속성을 다음 4가지로 설명하고 있다.

즉 ① 가치는 하나의 신념이다. 가치는 바람직한것에 대한 인지로써 한개인이 어떤 가치를 가지고 있다

는것은 행동의 바른길과 올바른 목적상태에 대해 알고 있다는 것을 뜻한다.

② 가치는 지속적이다. 인간가치의 개념은 가변성일뿐 아니라 어느정도의 지속성을 지닌다.

③ 가치는 행위의 양식이나 혹은 생활의 목적상태를 말 한다.

④ 가치는 개인적으로나 사회적으로 더 낫다고 생각하는 것이다.

이와같이 가치는 그것이 적용되는 행동장면의 범위가 넓으므로 사회과학에서는 태도, 요구, 특성, 관심, 선호, 동기 등과 비슷한 개념으로 사용되며 인류학에서는 가치체제, 의무, 민족정신, 문화양상, 생활양식으로 사회학과 정치학에서는 흥미, 사회규범, 윤리, 이념, 관습, 등과 관련되어 사용되고 있다. 임인재(1964)도 가치 혹은 가치관이란개념은 태도, 욕구, 성격특성, 흥미, 동기등의 개념과 마찬가지로 동일한 자극상황에 대한 행동경향의 개인차를 고려함으로써 행동을 좀더 정확하게 할 수 있도록하는 매개변인이라고 하면서 궁극적으로는 인간의 행동을 예측할 수 있는 예언적 가치가 있어야 한다고 하였다. 또한 황응연(1978)도 가치관은 개인의 사회적행동을 증개하는, 즉 자극과 반응을 증개하는 매개변인으로서 개인의 사회적 행동을 규정하는 중핵적개념으로 간주되고 있다고 하였다.

이상과같은 가치 혹은 가치관의 개념을 종합해보면 가치관이란 첫째, 모든 관심의 대상으로 인간행동의 목표, 방향을 지시해주는 것이며 둘째, 인간의 욕구나 환경에 따라 변하는것이고 셋째, 두가지중에 하나를 선택할때 그 선택의 기준이 된다고 할 수 있다.

이에따라 가치의 중요한 기능으로는 첫째, 사회문제에 대하여 어떤 입장을 취하게 된다.

둘째, 한 특수한 정치적이거나 정신적인 이데올로기에 대해 다른것보다 호감을 가지게 한다.

셋째, 다른사람에게 자신을 표현하는데 사용되는 기준이 된다.

넷째, 자기와 다른사람을 비교, 판단하여 평가하거나 비난하는 기준이 된다.

다섯째, 자기가 다른 사람처럼 도덕적이거나 유능하다는 것을 확인할수 있는 기준으로 사용된다.

여섯째, 다른 사람을 설득하거나 다른 사람에게 영향을 주기 위하여 사용되는 기준이 될수 있고 어떤 타인의 신념, 태도, 가치, 행위가 도덕적이며 향의를 받을만 한가를 알려준다.

이 외에도 가치는 갈등을 해결하고 결정을 내리는데 도움을 준다.

이와같은 가치의 속성과 기능으로볼때 간호교육은 전문직 간호원으로서 간호활동을 하는데 있어 높은 가치기준을 적용할수 있도록 학생을 준비시킬 필요가 있다. 간호원은 대상자, 가족, 의료팀등 많은 사람들과 인간관계를 맺고 있으므로 그들이 이러한 인간관계속에서 어떻게 행동하며 그러한 행동을 어떻게 평가하는지는 대단히 중요하다.

교육은 목적있는 사회화과정중의 하나로, 교육을 통해 인간을 개인적으로나 사회적으로 보다 바람직한 방향으로 인도할수 있다. 따라서 교육을 받음으로서 인간은 성숙되고 성숙한 사람일수록 높은 가치관을 지향하게 된다. 이것은 가치가 인지적, 정의적, 행동적 구성요소를 가지고 있기 때문이다. 인지적 가치는 바람직한 것에대한 인지로서 한 개인이 어떤 가치를 가지고 있다는 것은 행동의 바른길과 올바른 목적상태에 대해서 알고 있다는 것을 뜻한다. 정의적 가치는 한사람이 그 가치에 대하여 감정을 지니고 찬반의 느낌을 분명히 하는 것이다. 행동적 가치는 그 가치가 중개변인으로서 행동을 야기하는 것이다.

전문직 간호원에대한 일반적인 상(image)은 그들이 전문성(professionalism)을 가지고 일반인과는 다른 동기과 사명감, 그리고 인간을 이해하는 견해와 호의성(benevolence)이 있을 것으로 기대한다. 이러한 기대에 간호교육은 어느정도 영향력이 있는지 학생들의 사고와 행동을 통해 평가해 보아야 할 것이다.

### III. 연구대상 및 방법

#### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 4년제 간호대학 1학년 74명, 2학년 55명, 3학년 68명 4학년 65명 총 262명으로 하였다

#### 2. 연구 도구

본 연구의 도구는 Leonard V.Gordon (1976)의 Survey of Interpersonal Values (S.I.V.)를 사용 하였다. 이 도구는 1960년에 제작하여 1976년에 수정한것으로 다음의 6가지 요인을 포함 한다.

1. 지지성(Support): 남이 나를 이해해준다. 다른 사람으로부터 격려를 받는다. 남이 나를 친절하고 정중하게 대한다.
2. 동조성(Conformity): 사회적으로 올바른 일을 한다. 규율을 잘 지킨다. 사회적으로 받아들여지고 적합한 일을 한다.

3. 인정성(Recognition): 다른사람으로부터 찬사를 받는다. 중요한 사람으로 고려된다. 내가 하는 일에 남이 관심을 갖는다. 인정을 받는다.

4. 독립성(Independence): 내가 하고자 하는 일은 무엇이던 곧바로 한다. 나자신의 결정에 따라 한다. 내 방식대로 일을 할 수 있다.

5. 호의성(Benevolence): 다른 사람을 위해 일을 한다. 다른 사람과 함께 나눈다. 불행한 사람을 돕는다. 너그러운 마음을 가진다.

6. 지도성(Leadership): 다른 사람을 통솔 한다. 남보다 권위를 가진다. 지도자나 권력이 있는 위치에 선다.

본 연구에서 사용한 SIV는 Gordon이 표준화한 것으로서 여기에는 한국사람도 표본으로 포함되어 있었다. 또한 Gordon과 그의 연구자에 의해서 한국어로 번역되어 있는것을 사용하였다. 따라서 타당도와 신뢰도(.78~.89)\*가 인정된것으로 특히 의대, 간호대생등 전문직 학생에게 널리 사용되어 유용도가 입증되었다. (Blomquist 1980, Brock 1978) 그러나 한국에서 이 도구를 사용하여 연구를 한 경우는 드물다.

Gordon은 SIV에 대해 개인의 가치를 측정하는데 사용될 수 있는 접근으로서 그 개인이 가장 중요하게 생각하는것이 무엇인가를 안다면 그 사람의 가치가 무엇인지를 추론 할 수 있다고 하였다. 그러므로 SIV는 대인관계에 관련되는 어떤 숨은 가치를 측정하기위해 고안되었으며 이러한 특별한 가치는 그 개인의 개인적 사회적, 직업적 적응에 대단히 중요하다고 하였다.

SIV는 3개의 진술문이 30쌍으로 구성되어 있으며 각각의 3쌍에는 응답자가 가장 중요하다고 생각하는것과 가장 중요하지 않다고 생각하는것을 지적하는 것으로 강제선택형식(forced choice format)으로 되어있다.

응답자는 3쌍의 진술문중에서 가장 중요하다고 생각하는것은 M (most)에, 가장 중요하지않다고 생각하는것은 L (least)에 연필로 검게 색칠하도록 되어있다.

#### 3. 자료수집 및 처리방법

자료수집은 1984. 12. 1~15일 사이에 연구자가 직접 교실에 들어가 연구목적을 설명한후 학생들에게 검사지를 배부하였다. "일터두기"를 잘 읽어보고 지시한대로 표시하도록 하였으며 어떤 설명도 하지 않았다. 시간의 제한은 두지 않았으나 약 15~20분이 소요되었다 수집된 자료는 별도로 마련된 채점판에 의해 채점되며 채점한 점수(raw score)에 대한 해석은 SIV ma-

※ Kuder Richardson III에 의한 Internal consistency, Gordon 1976)

nual에 의한 여자대학생의 표준점수에 따라 백분위로 환산되었다.

통계처리는 전산처리로 평균과 표준편차를 산출하였으며 t-test, AVOVA test, Duncan의 multiple range test를 하였다.

#### IV. 연구 결과

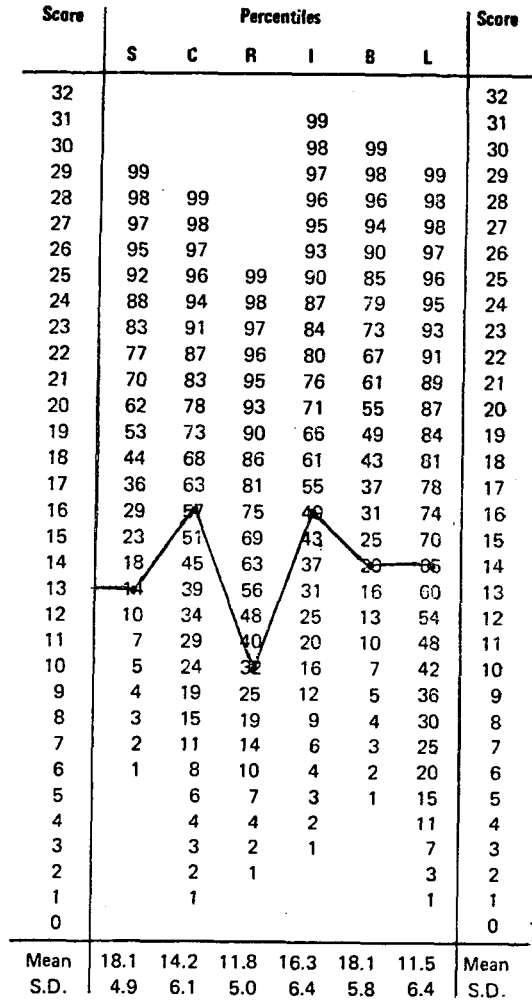
##### 1. 간호대학생들의 일반적인 가치관

4년제 간호대학생들의 일반적인 가치관을 L.V. Gordon의 Survey of Interpersonal Values에 의해 6가지 요인으로 조사한 결과 동조성(Conformity)이 16.32점으로 가장 높고 다음이 독립성(Independence)(15.89), 호의성(Benevolence)(14.02), 지도성(Leadership) (13.83), 지지성(Support)(13.19)의 순으로 높으며 인정성(Recognition)(10.21)이 가장 낮았다.

이러한 점수는 Gordon(1976)의 manual에 의한 여학생의 표준화 점수의 14~65percentile에 속하였다. <표 1> <그림 1>

표 1 간호대학생들의 일반적 가치성향

factor	Mean	SD	Percentile
Support	13.19	3.94	14
Conformity	16.32	5.07	57
Recongnition	10.21	3.48	32
Independence	15.89	4.92	49
Benevolence	14.02	4.99	20
Leadership	13.83	3.43	65



<그림 1> 간호대학생들의 가치관 분포도

표 2 학년별 가치관의 차이

Factor	Mean				SS	MS	DF	F	P	Duncans multiple range test
	1	2	3	4						
Support	14.94	13.67	10.12	14.09	923.62	307.87	254	25.58	.00	1=4=2>3
Conformity	17.82	16.93	11.77	18.92	2032.90	677.63	254	37.65	.00	4=1>2>3
Recognition	10.32	10.16	9.50	10.86	62.89	20.96	254	1.75	.15	4=1=2>3
Independence	17.30	15.72	12.35	8.17	1330.22	443.40	254	23.00	.00	4=1>2>3
Benevolence	15.74	13.41	13.00	13.72	308.37	102.79	254	5.34	.00	1>4=2=3
Leadership	14.45	12.89	13.59	14.19	87.33	29.11	254	2.52	.05	1=4=3>2

전체 1=4=2>3

2. 학년별 가치성향

간호대학생들의 학년별 가치성향을 보면 각 학년에 따라 유의한 차이를 나타내어 가설 1은 지지 되었다. (p < .05) <표 2>

각 요인별로 보면 지지성(S) 동조성(C) 독립성(I), 호의성(B)이 각 학년에 따라 유의한 차이를 보이며 인정성(R), 지도성(L)은 의미있는 차이를 나타내지 않았다. (p < .05)

구체적으로 분석해보면 학년별 가치관은 4학년, 1학년, 2학년, 3학년의 순으로 대체로 1, 4, 2학년이 비슷한 성향을 보이며 3학년학생의 가치관이 가장 낮았다. 각 요인별로 비교해보면 1학년은 동조성(17.82) 독립성(17.30), 호의성(15.74) 지지성(14.94), 지도성(14.45), 인정성(10.32)의 순으로 높으며 2학년은 동조성(16.93), 독립성(15.72), 지지성(13.67) 호의성(13.41), 지도성(12.89) 인정성(10.16)의 순으로 높아 대체로 1학년과 비슷한 성향을 보였다. 그러나 3학년은 전체적인 점수가 다른 학년에 비해 낮으면서 지도성(13.59)이 가장 높고 호의성(13.00) 독립성(12.35), 동조성(11.77), 지지성(10.12) 인정성(9.50)의 순으로 높아 1, 2학년과는 다른 경향을 보였다. 한편 4학년은 동조성(18.92), 독립성(18.17)이 어느학년도 높으며 지도성(14.19), 지지성(14.08), 호의성(13.72) 인정성(10.86)의 순으로 오히려 1, 2학년과 비슷한 성향을 보였다. <그림 2>

이러한 결과를 종합해보면 간호대학생의 가치관은 3학년에서 가장 큰 변화가 있음을 알 수 있다. 요인별로는 호의성은 1학년이 가장 높으며 지지성 인정성은 1, 4, 2학년이 비슷한 성향을 보이고 3학년이 가장 낮음

Score	Percentiles						Score
	S	C	R	I	B	L	
32							32
31				99			31
30				98			30
29	99			97	98	99	29
28	98	99		96	96	98	28
27	97	98		95	94	98	27
26	95	97		93	90	97	26
25	92	96	99	90	85	96	25
24	88	94	98	87	79	95	24
23	83	91	97	84	73	93	23
22	77	87	96	80	67	91	22
21	70	83	95	76	61	89	21
20	62	78	93	71	55	87	20
19	53	73	90	66	49	84	19
18	44	68	86	61	43	81	18
17	36	63	81	56	37	78	17
16	29	57	75	49	31	74	16
15	26	51	69	43	25	70	15
14	16	45	63	37	20	66	14
13	14	39	56	31	16	60	13
12	10	31	48	26	13	54	12
11	7	29	41	20	10	48	11
10	5	24	36	16	7	42	10
9	4	19	25	12	5	36	9
8	3	15	19	9	4	30	8
7	2	11	14	6	3	25	7
6	1	8	10	4	2	20	6
5		6	7	3	1	15	5
4		4	4	2		11	4
3		3	2	1		7	3
2		2	1			3	2
1		1				1	1
0							0
Mean	18.1	14.2	11.8	16.3	18.1	11.5	Mean
S.D.	4.9	6.1	5.0	6.4	5.8	6.4	S.D.

----- 1학년  
 ----- 2학년  
 ----- 3학년  
 ----- 4학년  
 <그림 2> 각 학년별 가치관의 백분위도

표 3 임상실습을 경험하지 않은 1, 2학년과 경험한 3, 4학년 사이의 가치관의 비교

factor	grade	Mean	SD	DF	t	p
Support	1, 2	14.39	4.00	247	4.99	.00
	3, 4	12.05	3.52	256		
Confromity	1, 2	17.45	4.89	255.7	3.54	.00
	3, 4	15.26	5.02	256		
Recognition	1, 2	10.26	3.86	237.2	0.21	.84
	3, 4	10.17	3.09	256		
Independence	1, 2	16.62	5.14	249	2.34	.20
	3, 4	15.20	4.62	256		
Benevolence	1, 2	14.74	5.02	231.9	2.47	.01
	3, 4	13.35	3.84	256		
Leadership	1, 2	13.78	3.66	246.5	-0.24	.81
	3, 4	13.88	3.20	256		

1, 2학년=125명. 3, 4학년=133명

을 알 수 있다. 그러나 지도성은 2학년이 가장 낮았으며 동조성, 독립성도 2학년이 1,4학년 보다 낮았다. 그러나 3학년 보다는 높았다.

### 3. 임상실습을 경험한 학생들과 임상실습을 경험하지 않은 학생들 사이의 가치관의 비교

임상실습은 그 과목의 특성으로보아 가치관 형성에 많은 영향을 미칠것이라 사려되어 임상실습을 경험한 3,4학년과 경험하지 않은 1,2학년의 가치관을 비교해 본결과 두 군간에 유의한 차이를 나타내어 가설 2는 지지 되었다. ( $p < .05$ ) (표 3)

즉 전체적으로 1,2학년에 비해 3,4학년이 낮은 가치성향을 나타내었으며 요인별로도 지지성, 동조성, 독립성, 호의성은 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 단지 인정성과 독립성은 차이가 없었다.

이와같이 임상실습을 경험한 3,4학년이 임상실습을 경험하지 않은 1,2학년에 비해 낮은 가치성향을 나타낸다는것은 임상실습이 학생들의 가치관형성에 긍정적인 영향을 미치지 못하고 있음을 시사한다.

### 4. 신입생과 졸업반 학생의 가치관의 비교

간호교육에 의한 가치관의 변화를 비교하기 위해 1학년학생과 4학년학생의 가치관을 비교해본 결과 두 학년군 사이에 의미있는 차이를 나타내지 않았다. ( $p < .05$ ) (표 4) 요인별로도 동조성, 인정성, 독립성에서 4학년이 약간 높은 경향이 있었으나 통계적인 의

미는 없었다. ( $p < .05$ )

## V. 고 찰

### 1. 일반적 가치관에 대한 고찰

간호학이 인간을 대상으로하는 응용과학으로서 그 역할이 확대됨에따라 간호원은 전문적 지식과 기술뿐만이 아니라 자신과 대상자를 깊이 통찰할 수 있는 높은 가치관을 필요로하게 된다. 즉 간호원은 어떤 상황에서든지 대상자에게 양질의 간호를 제공하여 그들이 최적의 건강상태에 도달할수 있도록 도와야 하므로 대상자의 전인간상황을 이해하고 그들의 요구를 충족시키기위해서는 간호원 자신이 어떠한 가치관을 가지고 있느냐 하는 것이 무엇보다 중요하다. 왜냐하면 간호원의 가치관은 간호활동을 계획하고 수행하는데 있어 중요한 판단의 기준이 되기 때문이다(이경혜 1985).

이러한 점에서 볼때 간호대학생들의 가치관이 일반 여대생의 14~65 percentile에 속한다는것은 Gordon<sup>1)</sup>의 해석에 의하면 평균 내지 그 이하에 속하는 것으로 높은 가치를 지향하는 전문직간호원에 있어서는 다소 미흡하다고 생각한다. 특히 지지성(Support)(14%ile)과 호의성(Benevolence)(20%ile)은 낮으며 이러한 가치관은 증지를 가지고 대상자를 돕고 지지해야할 전문직 간호원의 입장에서는 오히려 높아야 한다고 사려된다. 그러므로 간호교육과정에서는 이러한 가치관을 교취시킬 수 있는 학습계획이 마련되어야 할 것이다. 전

표 4 1학년과 4학년 사이의 가치관의 비교

factor	grade	Mean	SD	DF	t	p
Support	1	14.94	4.07	133.3	1.33	.18
	4	14.08	3.46	134		
Conformity	1	17.82	4.86	134.0	-1.38	.17
	4	18.92	4.45	134		
Recognition	1	10.32	4.37	133.7	-0.76	.45
	4	10.86	3.81	134		
Independence	1	17.30	5.07	133.9	-1.06	.29
	4	18.16	4.54	134		
Benevolence	1	15.74	5.34	134.0	2.31	.23
	4	13.72	4.89	134		
Leadership	1	14.45	3.77	131.7	0.40	.69
	4	14.18	3.93	134		

1학년=71명 4학년=65명

1) 94th~99th%ile : very high  
70th~93h%ile : high  
32th~69th%ile : Average  
8th~31sf%ile : low  
1th~7th%ile : very low

정자(1981)는 간호원의 도덕 윤리적 가치관에 대한 연구에서 간호원의 가치관이 일반인의 가치관과 크게 차이가 없음을 지적하고 가치관확립을 위해 특별히 계획된 교육을 실시해야 한다고 주장하였다. 한편 최양자(1976)는 Allport-Vernon의 가치관척도를 이용하여 간호대학생(전문대학생 포함)의 가치관을 측정했는데 종교적 가치관이 가장 높고 다음이 심미적, 사회적가치관이라고 하여 본 연구에서 호의성(Benevolence)이 낮은것과는 다소 대조되는 보고를 하였다.

동조성(conformity:57 percentile)과 지도성(leadership:65 percent)은 6요인중 가장 높았는데 특히 동조성은 간호가 역사적으로 오랫동안 군대와 종교적인 영향을 많이 받은것과 관련이 있다고 생각한다. (conley 1973) Matejski (1981)도 초기 간호가 군대체제하에서 권위에 대해 절대 복종하고 엄격한 간호원을 좋은 간호원이라고 하였다고 하면서 아직도 이러한 개념이 남아 있다고 하였다. 또한 간호직이 주로 여성들이 종사하는 직업이었으므로 남성우위사회에서의 여성의 역할과도 어느정도 관련이 있는 것으로 생각할수 있다(conley 1973).

지도성(Leadership)에 대해 Alward, Swanson(1980) 등은 과거 간호교육이 권위적이고 위계적인 model로 교육하였기 때문에 진정한 leadership이 부족하다고 하였으며 Brown(1980)도 간호원은 실제로 group leader로서의 역할을 하고 있으면서도 이 분야에 대한 충분한 능력을 갖고있지 못하여 group leader로서 봉사하는데 어려움을 겪고있다고 지적하였다. 또한 Brock(1978)도 대학간호교육 program에서 지도자의 역할을 충분히 할수있는 정도의 지식을 제공하지 못하고 있다고 하였다. 그러나 본연구에서는 6요인중 가장 높고 비교적 평균수준을 유지하고 있어 다소 고무적이라고 생각된다. 이것은 대상학생들이 4년제 간호대학생이므로 교양과목을 통해 지도성 함양을 위한 학습을 어느정도 받고있는것과도 관련이 있는것으로 사려된다.

인정성(10.21 ; 32%ile)과 독립성(15.88 ; 49 percentile)도 평균수준을 유지하나 간호학의 학문적 특성으로 보아 학생들의 가치성향을 높일 수 있는 교육과정이 모색되어야 하며 특별한 교육 program이 마련되어야 할것으로 사려된다.

## 2. 학년별 가치관 변화에 대한 고찰

학년별 가치관의 변화는 1,2학년 사이에는 큰 변화를 보이지 않았으나 3학년에 와서는 많은 변화가 나타났다. 즉 1,2학년에 비해 지도성, 호의성이 올라가고 동조성이 낮아졌다. 그러나 4학년에서는 다시 동조성

과 독립성이 올라가 1,2학년과 큰 차이가 없었다.

이와같이 1,2,4학년은 큰 변화를 보이지 않았으나 3학년이 다른 학년에 비해 낮은 가치성향을 보였으며 특히 다른 학년과는 달리 지도성(13.59)이 올라가고 동조성(13.00)이 낮은것은 간호교육에 의한 영향인지 혹은 이 학생들군의 독특한 현상인지 규명하기 어렵거나 흥미있는 현상이다. 그러므로 앞으로 좀더 많은 학생들을 대상으로 연구하고 또 가치관변화에 영향을 미치는 요인을 분석해보는 연구가 뒤따라야 할 것이다.

또한 요인별로도 3학년이 다른 학년에 비해 현저히 점수가 낮은 것이 관심의 대상이 된다. 이것은 1,2학년에서 주로 교양과목만 이수하다가 3학년부터는 많은 전공과목과 임상실습이라는 새로운 학습경험이 학생들에게 긴장을 초래하여 가치관 형성에 부정적인 영향을 미친것이 아닌지 규명해볼 필요가 있다. 조정순(1977)의 조사에 의하면 임상실습에 문제가 있다고한 학생이 93%로 압도적으로 많으며 실습이 너무 고되고 긴장감이 많다고 응답하였다고 한다. Mckey(1978)도 간호학생들은 간호교육과정에서 어느정도 긴장과 어려움을 겪고 있다고 하였으며 특히 교양과정을 마치고 전공을 시작하는 첫 6개월간의 적응이 가장 어렵다고 하였다. 그는 이러한 긴장과 불안은 불가피한것이지만 강한 불안은 교수나 간호교육프로그램에 대해 적의와 분노를 표현한다고 하였다. 김주희(1982)도 학생들이 임상실습후 불안감이 높음을 지적하고 그 이유로 간호지식부족, 역할갈등, 대인관계의 어려움 등을 들었다. 이러한 의견을 종합해볼때 전공과목의 학습과 임상실습에 따른 불안과 긴장은 학생들의 가치관 형성에 갈등과 부정적인 영향을 미치고 있음을 부인할수 없게 한다.

고학년과 저학년의 비교에서도 고학년이 저학년에 비해 오히려 낮았는데 이것은 3학년의 점수가 타학년에 비해 현저히 낮았기때문에 나타난 결과라고 사려된다. 고학년 중에서도 4학년은 3학년에 비해 6요인 모두에서 높은 가치성향을 보였으며 특히 지지성, 동조성, 독립성은 통계적으로도 의미있는 차이를 보였다. 이것은 4학년이 3학년에 비해 전공학습과 임상실습에 어느정도 적응이된 결과라고 볼수 있다. 그러나 4년과 1학년의 비교에서는 두군간에 큰 차이를 나타내지 않아 결과적으로 간호교육이 학생들의 가치관형성에 크게 영향을 미치지 못하고 있음을 시사 하였다. 전정자(1981)는 간호교육의 연한이나 임상경력에 따라 가치관에 차이가 나타나지 않은것은 간호교육의 목표달성도가 낮음을 제시해 준다고 하였으며 도복늬(1974)도 간호교육의 목표설정이 지식과 기술습득에 중점을 두고 있으며 가치관형성을 위한 목적이 결여되어 있음

을 지적하였다. 또한 김인순(1976)도 간호교육이 학년이 진행될수록 간호직에 대한 학생들의 긍정적인 태도 변화에 영향을 미치지 못하고 있음을 지적 하였다.

한편 William와 Block (1978)은 대학원생에게서 1년 전후의 가치관을 비교해본 결과 독립성, 지지성, 인정성이 1년후에 현저히 높아졌다고 하였으며 Blomquist (1980)는 Rokeach의 Value survey에 의한 조사에서 1학년과 4학년을 비교할때 4학년에서 independent와 imagenative가 현저히 높았다고 하였다.

본 연구에서는 지도성(14.19점)이 65 penentile로서 Gordon의 표준화된 평균 11.5점 보다도 높은 수준을 보여 앞으로 간호학의 발전에 바람직한 전망을 보여 주었다. 그러나 호의성(13~15.74점)이 전 학년에서 모두 다른 요인에 비해 현저히 낮으며(16~31 percentile)특히 고학년이 저학년보다 낮은 것은 인류애와 박애정신을 기본가치로 삼는 간호학의 입장에서 볼때 고려해야할 문제라고 생각한다. Gordon과 mensh(1962)는 의과대학 학생의 가치관조사에서 호의성이 낮음을 지적하고 그러나 일반인보다는 낮지 않을 것이라는 논평을 한바있다. W.T. May와 R.L. Ilard (1970)은 Allport-Vernon의 Study of Values에 의한 연구에서 학년이 진행됨에 따라 심미적 가치관은 증가하고 종교적 가치관은 감소하는 추세를 보였다고 하였다.

“모든 교육은 가치를 지향하는 것이어야하며 가치는 교육이론의 기저가 되어야한다는 김두현의 말을 인용한다면 간호교육에서도 학생들의 가치형성에 영향을 미치는 요인을 분석하고 보다 포괄적인 연구와 함께 가치교육을 위한 새로운 전략이 필요하다고 하겠다. 도복늬(1974)은 한국간호교육의 문제점으로 간호정신 및 철학의 결여 학생중심 및 학생활동중심의 학생지도 부족, 간호학이론의 불확립 실습장시설의 부족, 자격을 갖춘 교수진확보의 난점등을 제시한바 있다. 그러므로 간호교육과정의 어떤 다른 문제보다도 가치관 확립을 위한 교육이 우선적으로 수행되어야 할 것이다.

## VI. 결론 및 제언

### 1. 결 론

본 연구는 4년제 간호대학생들의 가치관과 가치관 변화를 파악하기 위해 1984. 12. 1~15일 사이에 L.V. Gordon의 Survey of Interpersonal Values(SIV)를 이용하여 4년제 간호대학생 1, 2, 3, 4학년 총 262명을 대상으로 조사 연구 하였다.

그 결과는 다음과 같다.

1. 학생들의 일반적 가치성향은 동조성(16.32)이 가

장 높고 인정성(10.21)이 가장 낮았으며 일반 여대생의 14~65 percentile에 속하였다.

2. 가치관의 변화를 알아보기 위해 학년별로 분석한 결과를 보면 각 학년간에 의미있는 차이가 나타나 가설 1은 지지 되었다( $p < .05$ ).

즉, 학년별 가치관의 차이는 4학년 1학년 2학년 3학년의 순으로 대체로 1, 4, 2학년이 비슷한 성향을 보이며 3학년이 가장 낮아 타학년과 뚜렷한 차이가 있었다( $p < .05$ ).

2. 각 요인별로는 지지성, 동조성, 독립성, 호의성이 각 학년에 따라 차이가 있었으며 인정성, 지도성은 차이가 없었다.

3. 임상실습을 경험하는 고학년(3, 4학년)과 임상실습을 경험하지않은 저학년(1, 2학년)사이에는 가치관의 차이가 있었으며 고학년이 낮았다( $p < .05$ ).

4. 신입생과 졸업반 학생의 가치관에는 의미있는 차이가 나타나지 않았다( $p < .05$ ).

이러한 현상은 간호대학의 교육과정이 학생들의 가치관 형성에 긍정적인 영향을 미치지 못하고 있음을 의미한다.

특히 저학년에 비해 고학년이 낮은 가치성향을 보이며 3학년이 더 낮은 성향을 보이는것은 임상실습이 학생들의 가치관 형성에 부정적인 영향을 미친다고 볼수 있으므로 임상실습과목에 대한 새로운 전략이 필요하다고 생각한다.

본 연구를 통해 간호대학생의 가치관의 수준을 파악할 수 있었다. 간호교육과정중에서는 3학년에서 가장 큰 가치관의 변화를 볼 수 있었으며 1, 4, 2학년은 비슷한 성향이라 간호교육이 학생들의 가치관 형성에 긍정적인 영향을 미치지 못하고 있음은 앞으로 교육과정을 계획하는데 크게 고려되어야 할 것으로 사려된다.

### 2. 제 언

이상의 결론에 따라 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1. 표집대상 학생을 보다 많이 선정하여 반복적인 연구를 할 필요가 있다.

2. 가치관에 영향을 미치는 요인을 분석하는 연구가 뒤따라야 한다.

3. 본 조사도구(SIV)에 대한 표준화작업을 시도하여 한국의 일반대학생과도 비교해 보아야 한다.

4. 본 연구의 결과를 참고하여 학생들의 가치관 확립을 위한 특별 교육 program이 마련 되어야 하겠다.



참 고 문 헌

1. 김인순(1976), 「간호교육이 간호직에 대한 태도변화에 미치는 영향 분석」, 비간행 석사학위논문 충남대학교 교육대학원.
2. 김주희(1982), 간호대학생들의 임상실습에 대한 태도조사연구, 대한간호, 21 : 1, pp.45~55.
3. 도복늬(1974) 간호교육과정에 대한 분석연구, 「간호학회지」, 4 : 1, pp. 81~93.
4. 이경혜(1985), 「간호의 중심개념교육 프로그램의 학습효과에 관한 일 연구」, 비간행 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원
5. 이영복(1975), 간호원을 위한 직업윤리, 「대한간호」, 14, 2 pp.47~50.
6. 임인재(1964), 가치관검사의 재표준화연구, 「학생연구」, 3 : 1, 서울대학교학생지도 연구소.
7. 정범모(1983), 「가치관과 교육」, 서울 : 배영사.
8. 정세구(1982), 「가치, 태도교육의 이론과 실제」, 서울 : 배영사.
9. 전정자(1981), 간호원의 도덕, 윤리가치관에 관한 연구, 「중양의학」, 41 : 3, pp.211~223.
10. 조경순(1977), 간호교육에 대한 일부 간호학생들의 태도조사, 「대한간호」, 16 : 6, pp.56~69.
11. 채경님(1979), 간호교육에 대한 재학생과 졸업생의 비교조사연구, 「중양의학」, 36 : 1, pp.43~48.
12. 최양자(1976) 「간호학생의 가치관에 대한 연구」비간행석사학위논문, 연세대학교 교육대학원.
13. 하영수(1983), 「간호학 개론」, 서울 : 신광 출판사
14. 황용연(1978) 「대학생의 가치관과 가치변인에 관한 연구」, 비간행 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원
15. 러형(1972), Klukhohn의 가치관모형에 따른 국어과 교과서의 가치주제분석, 「연구노트」 1 : 12 pp. 82~88.
16. Alward, R.R. and Swanson, S.B. (1980), A Student leadership experience for the experienced R.N. *N. outlook*, 8, pp.498~500.
17. Blomquist, B.L. et al (1980), Values of baccalaureate nursing students in Secular and Religious, *N. Research*, 29 : 6 pp.379~383.
18. Brock, A.M., Impact of a management oriented Courses on knowledge and leadership skills exhibited by baccalaureate nursing students. *N. Research*, 27 : 4, pp.217~221.

19. Brown, S.E. (1980), Group leadership experienced for students, *N. outlook*, 3, pp.166~169.
20. Conley, V. (1973), *Curriculum and Instruction in Nursing*: Little Brown Co.
21. Gordon, L.V. (1970) *Survey of Interpersonal Values revised manual*, Chicago: science Research Associates Ins.
22. Gordon, L.V. and mensh I.N. (1962), Values of medical school students at different level of Training, *J of educational psychology* 53 : 48~51.
23. Mckay, S.R., A. Review of student stress in Nursing Education Program, *N. Forum*, 17 : 4 pp.377~389.
24. Matejski, M.P. (1981), Nursing education professionalism and autonomy; social constraints and the Goldmark Report, *ANS/NEducation*, pp.17~30.
25. May, W.T. and Ilardi, R.L., (1970), Change and Stability of Values in Collegiate Nursing Students, *N. Research* 19 : 4 pp.359~362.
26. Newcomb, T.M. et al (1965), *Social Psychology*, N.Y.; Holt Rinehart & Winston.
27. Williams, M.A, Bloch, D.W. and Blair, E.M., (1978), Values and value change of graduate nursing students; Their relationship to faculty values and to selected educational factors, *N. Research*, 27 : 3, pp.181~189.
28. Williams R.M. (1968), Values, *International Encyclopedia of Social Science*, vol 16. N.Y.; MacMillian.

—Abstract—

Study on Values and Value Change of Nursing Students

Lee, Kyung Hye\* R.N. Ph. D

The purpose of this study is to determine values and value changes of the four year course nursing college students.

The survey was conducted against 262 students

College of Nursing  
Ewha Womans University

of the nursing college, from all classes (freshman, sophomore, junior and senior). This study was conducted during the period of first through 15th of December 1984 in accordance with the L.V. Gordon's "Survey of Interpersonal Values (SIV)".

The results of the study were as follows;

1. Those nursing students surveyed show that conformity (16.32) took the highest place and recognition (10.21) lowest in the general value orientation. In accordance with the Gordon's SIV, those of other woman college students indicate 14%ile—65%ile, respectively.
2. Changes in values by class indicate that freshman, sophomore and senior students showed similar pattern but junior students showed significantly lower than other classes. The difference should be considered on the basis of statistics ( $p < .05$ ). Accordingly, the hypothesis 1 of this study has been supported.
3. Significant variation has been shown by each class in each factor such as support, conformity, independence and benevolence but no variation has been indicated in leadership and recognition.
4. There was difference in values between higher class (junior and senior) students with clinical experience and starting class (freshman and sophomore) students without clinical experience. The study indicates the values of higher class students is lower than that of starting class students ( $p < .05$ ). Therefore, the hypothesis 2 of this study has been supported.
5. There was no significant difference in values between entering students and graduating students ( $p < .05$ ). Thus, the hypothesis 3 of this study has been rejected.

The results of the finding of the study show that there is no positive influence in forming the values for the students. Therefore, it is concluded that new strategy and special educational program should be established for formulation of the right values for the nursing college students